

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Никитиной Анастасии Анатольевны
«Деятельность академика П.П. Покрышкина
посовершенствованию системы охраны памятников в начале XX века»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертация А.А. Никитиной представляет собой актуальное и значимое исследование, поскольку посвящена кропотливой реконструкции биографии одной из ключевых фигур в сфере сохранения исторического и культурного наследия России начала XX века – академика П.П. Покрышкина. Эта работа выходит за рамки обычного биографического исследования, становясь важным вкладом в отечественную историографию и современную практику охраны культурного наследия.

Актуальность диссертации обусловлена несколькими важнейшими аспектами. Прежде всего, фигура П.П. Покрышкина, несмотря на колоссальный вклад в развитие реставрационного дела и формирование государственных механизмов охраны памятников, до сих пор не получала всестороннего и глубокого осмысления. Существенный исследовательский вакуум в изучении его наследия делает работу А.А. Никитиной крайне востребованной: впервые складывается целостная картина деятельности академика, систематизируются его достижения и раскрываются этапы профессионального пути.

Не менее важным является то, что исследование устанавливает живую связь между прошлым и настоящим. Проблемы, которые стояли в центре внимания П.П. Покрышкина: сохранение аутентичности памятников, поиск баланса между реставрацией и адаптацией объектов к современности, формирование правовой базы охраны культурного наследия – остаются актуальными и в наши дни. Анализ подходов, методов и практических решений, предложенных академиком, даёт бесценный исторический опыт, который может быть переосмыслен и применён в современной реставрационной практике.

Кроме того, обращение к имени и наследию П.П. Покрышкина способствует формированию исторической памяти о людях, внёсших неоценимый вклад в сохранение национального достояния. Это, в свою очередь, повышает культурную осведомлённость общества и укрепляет связь поколений через призму бережного отношения к историческому наследию.

Обзор источников, представленный во введении, позволяет сделать вывод о том, что поставленные автором задачи исследования обеспечены необходимой источниковой базой, прежде всего документами, освещающими работу П.П. Покрышкина в Императорской Археологической комиссии, Императорской Академии художеств, Всероссийской коллегии по делам музеев и охраны памятников старины и искусства Наркомпроса, Российской академии истории материальной культуры. Исследование проведено на

широкой базе неопубликованных источников, хранящихся в фондах Санкт-Петербургского Института истории материальной культуры РАН, Российского государственного исторического архива, а также ряда центральных архивов. Массив архивных документов дополнен значительным объемом опубликованных источников: документами государственных и общественных организаций, источниками личного происхождения, анализом публицистики. Достоинством диссертации является тщательная работа с теми публикациями, автором которых является сам П.П. Покрышкин. Такой многоуровневый анализ демонстрирует пример комплексного исторического исследования.

Проведённый автором анализ историографии может быть обозначен как системный, структурированный и репрезентативный. В историографическом обзоре выделены три периода, но основное внимание автор концентрирует на характеристике публикаций последнего – постсоветского периода, что может быть объяснено тем, что именно в это время деятельность П.П. Покрышкина становится объектом пристального изучения. Сильной стороной обзора является выявление «белых пятен» в историографии. Автор демонстрирует глубокий аналитический подход, системно обозначив проблемные зоны в изучении вклада П.П. Покрышкина. Прежде всего, проблему фрагментарности изучения научной концепции реставрации, разработанной ученым. Указанная лакуна действительно является критичной. Это существенно ограничивает понимание эволюции реставрационной мысли в России. Не менее важным представляется выявление пробелов в изучении вклада П.П. Покрышкина в формирование законодательной базы. Особенно ценно, что автор в диссертации акцентирует внимание на механизме влияния идей П.П. Покрышкина на становление советского законодательства в данной сфере – это направление исследований обладает большим научным потенциалом. Еще одним «белым пятном», обозначенным в историографическом обзоре, является необходимость детального изучения роли П.П. Покрышкина в создании и функционировании ключевых институций охраны памятников начала XX века. Диссертантом проведен тщательный анализ организационных основ системы охраны памятников, что демонстрирует высокий уровень компетентности автора в изучаемой проблематике. Ценна постановка вопроса о системном анализе влияния П.П. Покрышкина на развитие петроградской школы реставрации – направления, оказавшего определяющее влияние на отечественную реставрационную практику. Обобщение опыта петроградского центра охраны памятников, проведенное автором диссертации – важнейшая задача, решение которой позволило глубже понять практическую сторону наследия архитектора.

Такой историографический анализ не только демонстрирует осведомлённость автора в теме, но и чётко обосновывает научную новизну исследования. Логичная структура обзора и продуманная периодизация создают прочный фундамент для всей работы, позволяя читателю лучше понять контекст и значимость поднимаемых вопросов. Выводы по данному разделу

диссертации позволили автору точно обозначить цель и задачи, объект и предмет исследования, которые, в свою очередь, нашли свое отражение в структуре диссертационного исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования представлены корректно, хронологические рамки соотносятся со временем активной деятельности П.П. Покрышкина. Диссертация состоит из введения, трех глав, соответствующих по своему содержанию периодам профессиональной деятельности П.П. Покрышкина и структурно связанных характером его биографии, заключения, а также большого набора приложений, состав которых имеет самостоятельную ценность и как вводимых в научный оборот источников, и как важных элементов аналитической работы.

Первая глава исследования «Становление П.П. Покрышкина как ученого» имеет, в значительной степени, вводный характер, поскольку в ней автором выявлены условия становления личности, обозначены этапы его формирования как специалиста в области реставрации и первые шаги в профессиональной деятельности. Это позволило диссертанту прийти к выводу, что П.П. Покрышкину, с первых шагов его деятельности было свойственно сочетание теоретических и практических аспектов работы, стремление к совершенствованию тех навыков, которые он получал в ходе обучения и зарубежных стажировок.

Вторая глава «Служба в Императорской Археологической комиссии с 1902 по 1917 гг.» посвящена анализу самого плодотворного периода в профессиональной деятельности П.П. Покрышкина, как специалиста-реставратора, теоретика и практика, организатора работ по реставрации крупных архитектурных комплексов, а также живописных артефактов уникальной ценности, в том числе в те годы, когда вступление России в Первую мировую войну снизило внимание государственных органов к деятельности по сохранению культурного наследия. Можно поддержать вывод автора о том, что разработанные П.П. Покрышкиным и внедренные им в практику реставрации методические рекомендации оказали серьезное влияние на становление научных методов реставрации в России начала XX в.

Третья глава диссертации «Участие П.П. Покрышкина в работе государственных органов охраны памятников с 1917 по 1921 гг.» охватывает короткий, но крайне насыщенный период, с точки зрения условий работы, а также ведущейся в те годы полемики по поводу базовых методологических принципов работы учреждений, занятых в сфере охраны исторического наследия. Основное внимание автора посвящено развитию полемики и отстаиванию П.П. Покрышкиным разработанных им методологических подходов, научных принципов и механизмов в работе по реставрации памятников культурного наследия. Автор приходит к обоснованному выводу о том, что деятельность П.П. Покрышкина во многом обеспечила «преемственность между двумя реставрационными школами: дореволюционной петроградской и молодой советской школой реставрации». Следует отметить то, что А.А. Никитина придала системный характер своим

выводам по изучению и репрезентации вклада П.П. Покрышкина в развитие науки реставрации и его деятельности по организации сохранения культурного наследия в масштабах страны.

Представленная диссертация представляет собой самостоятельное, оригинальное, внутренне непротиворечивое и цельное научное исследование.

Ключевая ценность исследования заключается в многогранности и глубине проработки темы сохранения культурного наследия России в начале XX века через призму деятельности академика архитектуры, реставратора П.П. Покрышкина. Работа отличается несомненной научной новизной: автор впервые в отечественной историографии создал целостный профессиональный портрет П.П. Покрышкина, охватив все сферы его деятельности – от преподавательской деятельности и практической реставрации до организаторской работы и формирования школы реставраторов. Комплексный анализ личности и наследия учёного заполняет существенный пробел в исторической науке. Не менее важна теоретическая значимость исследования. Автор существенно дополнил представления об механизмах охраны культурного наследия в России конца XIX – начала XX века, продемонстрировав, как эволюционировали государственные институты, отвечавшие за сохранение исторического достояния страны. Практическая ценность диссертации очевидна: собранный и систематизированный материал может стать фундаментом для учебных курсов по истории культуры, реставрации, государственного управления. Кроме того, результаты исследования открывают новые перспективы для последующих научных работ – как в области истории реставрационного дела, так и в изучении эволюции государственных механизмов охраны наследия.

Диссертация является примером использования микроисторического подхода – детального изучения «малой истории» одной личности, через которую раскрываются масштабные исторические процессы. Благодаря этому подходу автор не ограничивается констатацией фактов, а погружается в детализированную реконструкцию реальности начала XX века, раскрывая многогранность процессов, связанных с охраной памятников – от административных процедур до конкретных реставрационных методик. Микроисторический подход помогает также воссоздать «живую» картину профессионального сообщества того времени (дискуссии, конфликты интересов); проанализировать, как личные убеждения и профессиональные установки академика П.П. Покрышкина влияли на государственную политику в сфере культурного наследия; выявить «мелкие», но значимые детали, которые часто ускользают от взгляда исследователей, работающих с макроисторией. Бюрократические препоны, тормозящие реализацию проектов; сложности с финансированием, вынуждающие искать нестандартные решения; тонкости взаимодействия с властными структурами – всё это складывается в целостную картину, демонстрируя реальную среду, в которой приходилось работать специалистам по охране памятников. Именно эти детали делают исследование

живым, достоверным и многогранным, позволяя глубже проникнуть в суть процессов, происходивших в начале XX века.

Таким образом, работа А.А. Никитиной успешно соединяет микро- и макроисторический уровни анализа. С одной стороны, это детальная реконструкция биографии с опорой на архивные источники, с другой – осмысление ключевых тенденций в развитии охраны культурного наследия России начала XX века. Такой синтез делает исследование не только ценным для историков, но и актуальным для современной практики сохранения культурного наследия.

Тем не менее, стоит высказать несколько замечаний и вопросов:

1. В некоторых разделах наблюдается определённая диспропорция в объёме и детализации изложения тех или иных сюжетов. Например, подробное описание отдельных полевых кампаний П.П. Покрышкина могло бы быть несколько сокращено в пользу более развёрнутого анализа истории развития реставрационных идей и подходов в Европе и России, и места научных разработок П.П. Покрышкина в этой истории. Такой сравнительный анализ мог бы добавить работе дополнительную перспективу.

2. В положении о формировании «школы Покрышкина» тезис убедителен, однако в представленном фрагменте диссертации механизм трансляции его педагогических принципов в профессиональные стандарты раскрыт в основном через перечисление методик (обмеры, стратиграфия). Было бы ценно яснее показать институциональные каналы этого влияния: как именно его курсы, подготовка учеников и их дальнейшая карьера привели к оформлению конкретных учебных программ или нормативных требований к реставраторам в 1920-е годы.

3. В тексте диссертации встречаются мелкие редакционные погрешности, незначительные стилистические шероховатости и канцеляризмы, а также обороты, характерные, скорее, для устной речи или черновых записей, чем для строгого академического стиля.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают ценности проведенного исследования.

Основные положения и выводы отражены автором в восьми публикациях в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, четыре из них – в журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 Исторические науки.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация А.А. Никитиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно требованиям Положения о совете по

защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Никитина Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор кафедры регионального и муниципального управления факультета государственного управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

5.05.2026

Купцова Ирина Валентиновна



Купцова

Контактные данные:

тел.: +7-495-939-73-31, e-mail: Kupcova@spa.msu.ru

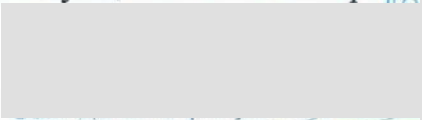
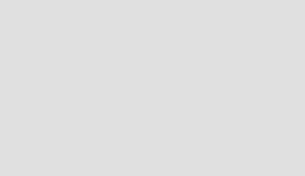
Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27. корп. 4

Тел.: +7-495-939-73-31, e-mail: Kupcova@spa.msu.ru

Подпись

Подпись Купцовой И.В. заверяю:



5 мая 2026