

**Отзыв официального оппонента
о диссертации на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
Хромовой Дианы Александровны
на тему: «Формы отражения марийской культуры
в современной российской прозе»**

по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки)

Представляемая диссертация посвящена изучению художественных принципов и приемов репрезентации культуры марийского народа на примере современных произведений (к. 1990-х – сер. 2020-х гг.). Задача, поставленная перед Д. А. Хромовой, с одной стороны, филологически интересна, но и связана с трудностями: выявить и сопоставить стратегии интерпретации марийской культуры как «изнутри», на основе творчества собственно марийских писателей (М. Илибаевой, М. Ушаковой), так и «извне», на примере обращающихся к изображению традиций народа Д. Осокина, И. Мамаева-Найлза.

Таким образом актуальность диссертации определяется несколькими значимыми факторами, с одной стороны – это научный интерес к культуре и литературе народов Российской Федерации в контексте 2026 года, который согласно указу Президента РФ объявлен Годом единства народов России. С другой – в исследовании анализируются современные репрезентации марийской культуры в произведениях на марийском языке, но и шире – в проекции инокультурных авторов.

Отметим, что несмотря на то, что в фокусе внимания критиков и литературоведов попадали жанровые особенности и поэтика прозаических произведений различных периодов (Федосеева Н. А., Кудрявцева Р. А., Ядарова И. А., Рябинина М. В., Гусева Н. В., Калашникова Л. В.), новизна диссертации очевидна. Представленный в работе системный подход, позволяющий «рассматривать литературные явления как элементы сложной, многоуровневой системы, находящиеся в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии» (диссертация, с. 11), определяет ее новизну и научную ценность.

Кроме того, уверены, что работа будет способствовать дальнейшему изучению марийской литературы в целом, а ее результаты будут содействовать изучению (в том числе в сравнительно-сопоставительном ключе) также и марийской драматургии, поэзии и детской литературы. Значимость работы определяется не только проведенным анализом недостаточно исследованного художественного наследия писателей, многие произведения которых рассматриваются под новым углом, но и включенными в приложение работы до этого неопубликованные русскоязычные переводы произведений М. Илибаевой и М. Ушаковой, выполненные переводчиком Н. Вениной. Оговоримся, что в работе присутствуют и авторские переводы самой Д. А. Хромовой (диссертация, с. 38).

Обоснованность выводов диссертанта основывается на широком пласте исследований марийского этноса, исторических и лингвистических работ, обращением к трудам смежных областей гуманитарного знания. Отдельное внимание диссертанта обращено к исследованиям, посвященным марийскому фольклору, мифологии и культуре, а также архетипических основ современной культуры народов России.

Концепция работы отражена в ее внутренней логике и структуре. Так, в первой главе «Литература как способ репрезентации национальной культуры» соискатель на основе исследований различных сфер дает свое понимание художественной литературы как способа репрезентации национальной культуры (параграф 1.1.), раскрывает интертекстуальную природу текста и отмечает, что «литература не просто отражает действительность, а активно формирует ее, обладая значительной степенью самодостаточности» (диссертация, с. 22), а авторы «решают двуединую задачу: с одной стороны, они дают читателю возможность приобщиться к истории, традициям и ценностям определенного народа, а с другой – выступают посредниками в диалоге между разными культурами» (диссертация, с. 23). В параграфе 1.2. «Механизмы трансляции национальной культуры в художественном тексте» Д. А. Хромова представляет свой научный взгляд на особенности методологического анализа художественного произведения как культурного текста, предполагающего многоуровневый подход, включающий текстологическое

рассмотрение, выявление и интерпретацию знаково-символической системы текста, исследование культурных кодов, архетипических образов и мотивной структуры произведения как носителей глубинных смыслов, способов репрезентации в тексте характерных черт исторического сознания, духовной жизни социума, психологического склада эпохи и специфики мировосприятия и т.д. (диссертация, с. 24). Отдельное внимание уделяется понятиям «национальная картина мира» и «национальные образы мира» (Г.Д. Гачев) и имагологическому анализу, который «позволяет проследить, как в литературе формируются, закрепляются и трансформируются образы «своего» и «чужого» (диссертация, с. 28). Д. А. Хромова справедливо отмечает и особую роль мифологической основы, на которую «опираются мировоззренческие, ценностные основы любого национального самосознания» (диссертация, с. 30), а также процессов демифологизации (XVIII в. -XIX в.) и ремифологизации (XX в.).

Параграфы 1.3. «Этнокультурные доминанты марийской картины мира» и 1.4. «Марийская литература на современном этапе» посвящены анализу концепта «марийская картина мира», систематизации элементов культурного наследия марийского народа и общей характеристике современной марийской литературы. В параграфе 1.3. представлены определяющие современное этническое самосознание марийского народа языческие традиции, уникальная мифология мари - сказания предков, мифологические образы Юмо и Керемет, архетип Мирового столба, роли жрецов, как посредников между людьми и богами, образ природного храма или Священной рощи и связанных с ним правилами и табу. В фокусе научного внимания образ эпического богатыря Чумбылата и пантеон национальных героев (Акпатыр, Акпарс, Чоткар-патыр и др.) (диссертация, с. 45). Антропоморфное осмысление культурных и геофизических реалий сконструировало особый жизненный уклад марийского народа и существовавшие в марийской культуре праздники (Новый год, Святки, праздник печки, Пасхи и пасхальной недели, праздник Урожая и т.д.)

В параграфе 1.4. диссертант определяет исследуемый период (с конца 1980-х – начала 1990-х гг. по настоящее время), но уточняет, что «если рассматривать современность с точки зрения тематики и художественного сознания, то ее

отправной точкой следует считать произведения, осмысляющие перестроечный период», ключевыми произведениями которого называются произведения В. А. Абукаева-Эмгака, В. Н. Бердинского и др. (диссертация, с. 24). В данной части диссертационного исследования последнее десятилетие XX века характеризуется «интенсивными жанровыми поисками»: всплеском интереса к автобиографической, мемуарной и хроникальной прозе, активным освоением детектива и фантастики, тенденцией к углубленному психологизму, драматизации и философизации повествования. Современные авторы активно работают с архетипами марийской культуры, развивается также и историко-героическое направление. Д. А. Хромова говорит и проблемах современного литературного процесса (сокращении количества публикуемых произведений, отсутствии русскоязычных переводов и сильной критической школы о марийской литературе), хотя, отмечает, что «усиление внимания к культурному наследию народов России со стороны государства, с одной стороны, и появление нового поколения авторов – с другой, позволяют строить оптимистичные прогнозы о будущем марийской литературы» (диссертация, с. 58).

Во второй главе «Стратегии интерпретации марийской культуры в современной русскоязычной прозе», составляющей основу диссертационного исследования и состоящей из 4 параграфов, представлен анализ отражения марийской культуры на примере четырех авторов (М. Илибаева, М. Ушакова, Д. Осокин, И. Мамаев-Найлз). Так, в параграфе 2.1. «Особенности отражения марийского национального мировоззрения в произведениях М. Илибаевой» на примере произведений позднего периода творчества Марии Калинкаевны Илибаевой (рассказа «Свадебная плясунья» и повести «Уголек любви») в результате анализа диссертант отмечает, что особую художественную глубину творчеству придают женский образ бабки Айсуло в «Свадебной плясуньи» и многоуровневый сюжет узнавания в повести «Уголек любви». Отмечаются и этнокультурные особенности соседствующих народов марийцев и татар, традиционные приветствия, рукопожатия, пищевые традиции, отношение к еде, требования к внешнему виду, уважение к соседям, обращение писательницы к фольклорным традициям народа, с одной стороны, и традициям русской литературы – с другой.

Повести Маргариты Тимофеевны Ушаковой «Монолог старого дома» (2005), «органично вписываемой в парадигму «деревенской прозы»» (диссертация, с. 75), посвящен параграф 2.2. «Этническая картина мира мари в прозе М. Ушаковой». Как отмечает диссертант, «центральным художественным открытием произведения является сложноорганизованный образ дома-повествователя, который реализует принцип полифонии (М. М. Бахтин), становясь одним из полноправных и несводимых к автору сознаний в художественном мире произведения». Анализ антропоморфного образа Дома в произведении «позволяет по-новому осмыслить традиционное марийское представление о «сурт пече» – родимом доме» (диссертация, с. 76), а также отсылает и к важному архетипу Домового. Согласимся с Д.А. Хромовой, что такой «синтез реализма, магического реализма и неомифологических элементов позволяет возвысить частную семейную историю до уровня трагедии», а распад «марийской семьи оказывается следствием разрушения сакральной связи между человеком, его родом и живым, одухотворенным миром, который этот род породил и который он призван хранить» (диссертация, с. 84). Другие произведения автора (рассказы «Случайность» (1994), «Овик и Овоки» (2002), «Таинственный взгляд» (2009), «Всякое такое» (2003) и др.) также анализируются как в связи с марийской мифопоэтической картиной мира, единением герев с природой, обрядами земледельческой магии, так и темой «раскулачивания» («Солнечные лучи по жребию» (2008)), основанными на реальных исторических фактах и воспоминаниях картинами переселения марийцев в Сибирь в к. 1930-х – начала 1940-х гг. (повесть «По чужой воле»). Таким образом, приходит к выводу диссертант, проза автора, сочетающая документальную точность с глубоким лиризмом, продолжает традиции марийской, но и привносит в них современное измерение, а «описание традиций, обычаев и других этнокультурных элементов служит основой для понимания Космо-Психо-Логоса народа мари» (диссертация, с. 96).

Параграф 2.3. посвящен марийским культурным кодам в художественных произведениях Дениса Сергеевича Осокина, творческий метод которого «аккумулировал предшествующий литературно-исторический опыт [традиции

русской и европейской культуры, фольклора, эпических произведений разных народов, среди которых особое место занимает карело-финский эпос «Калевала»], вобрав его от истоков до модернистских экспериментов» (диссертация, с. 100). В данном контексте проанализированы четыре произведения: цикл «Небесные жены луговых мари» (2012) и рассказы «Новые ботинки» (2005), «Утиное горло» (2013) и «Ночной караул» (2018), хотя, как уточняет Д. А. Хромова, обращение автора к марийской культуре прослеживается на протяжении всего творческого пути автора (диссертация, с. 111). Так, в центре внимания цикла - судьбы марийских женщин различных возрастов, в рассказе «Новые ботинки» поднимается тема гонений традиционной веры марийцев, рассказы «Ночной караул» и «Утиное горло» демонстрируют эволюцию авторского подхода к этнографическому материалу: их герои – не носители традиционной культуры мари, а ее внешние наблюдатели, утратившие непосредственную связь с своими корнями. Сюжет «Ночного караула» раскрывает существующую до сих пор традицию марийцев взаимопомощи, взаимовыручки (на примере ночных дежурств для предотвращения ночных пожаров). В рассказе «Утиное горло» поднимается проблема алкоголизма, в решении которого автор обращается к изображению магической, относящейся к табуированным действиям, практики использования священной птицы в ритуале, направленном на избавление от алкоголизма нетрадиционным способом. Подводя итоги, диссертант отмечает, что произведения автора «дают читателю возможность взглянуть на уникальный Космос марийского этноса», а «отличительной особенностью «осокинского стиля» стало особое метафизическое пространство, выстраиваемое писателем вокруг автохтонных культур народов Поволжья, Балтики, Урала, русского Севера и др., а «смещение полюсов центра и периферии не только помогло писателю найти свой творческий путь, но и закрепило за ним звание защитника хрупких этносистем малых народов России» (диссертация, с. 117).

В романе же Ильи Сергеевича Мамаева-Найлза «Год порно» (2023), которому посвящен параграф 2.4., раскрывается основанная на личном опыте автора история взросления молодого человека в реалиях национального региона, фаз инициации, борьбы с дискриминацией из-за своей внешности, финансовых трудностей,

взаимоотношений с родителями и т.д. Как отмечает Д. А. Хромова, формально восходящее к модели «романа воспитания» произведение трансформирует ее в инструмент исследования современной оптики 20-летних, с характерными для них душевным смятением, конфликтами с родителями, осмысления окружающего мира и своего места в нем. Главный герой (Марк), являющийся носителем как русских, так и марийских корней, оказывается чужим для обеих культур. Если среда провинциального города навязывает доминирующую культурную норму, а любое видимое отличие становится знаком отклонения, то сама марийская земля к Марку не враждебна и помогает ему пережить его драму и вскрывает внутренние проблемы: «напоминает о корнях, которые не дают опоры» (диссертация, с. 123). Ставя вопрос о перспективности стереотипного этнического мышления в условиях многонациональной страны, автор обращается и к трагическому прошлому народа, жизненному пути основоположника марийской литературы С. Чавайна и тексту его романа «Элнет». Таким образом, диссертант приходит к выводу, что если для М. Илибаевой и М. Ушаковой культура – это не тема, а сама ткань существования, а марийские традиции, язык, мироощущение – неотъемлемые части их бытия, то Денис Осокин «открывает в нем загадочную поэзию, возводит локальные черты до уровня общечеловеческой архаики и мифа, тем самым вписывая частное явление в широкий контекст отечественной литературы» (диссертация, с. 133), а для героя Ильи Мамаева-Найлза, принадлежащего уже к иному, новому поколению, культура мари - это не целый мир, а лишь один из вариантов личной идентичности.

В целом, мы достаточно высоко оцениваем представленную работу, но выскажем и ряд замечаний и вопросов:

1. В качестве рекомендации по структуре работы нам кажется значительно удачнее было бы вынести параграфы 1.2. и 1.3. в отдельную главу по марийской культуре и ее отражения в истории марийской литературы в целом, важную для раскрытия общей концепции исследования. Для этого, возможно, отдельный параграф посвятить именам классиков марийской литературы, раскрыть традиции, которые они заложили. Тем более в тексте диссертант

неоднократно указывает на традиции: К. Коршунова (с. 43), С.Г. Чавайна, (с. 45), Л. Л. Яндакова, (с. 45), С. Николаева, К. Васина, А. Куприянова (с. 46). Кроме того, во второй главе традиции марийских классиков также выявлены: в творчестве М. Илибаевой – С.Г. Чавайна, М. Шкетана, Н. Игнатъева, Н. Ильякова (с. 71); в творчестве М. Ушаковой – Сергея Чавайна, М. Шкетана, Шабдара Осыпа, Яныш Ялкайна, Никандра Лекайна; в творчестве И. Мамаева-Найла - Сергея Чавайна. Это соображение не затрагивает концепции работы и не носит принципиального характера, хотя, по нашему мнению, существенно обогатило бы работу.

2. К сожалению, диссертант не обратил научного внимания также на роман современного русскоязычного писателя Ш.Ш. Идиатуллина «Последнее время» (2020), художественной основой которого стали марийская мифология и фольклор. Тем более, что об этом написана статья проф. В. Р. Аминева «Марийская мифология и «поэтика необычайного» в романе Ш. Идиатуллина «Последнее время»¹.
3. Среди задач, обозначенных на страницах 9–10 диссертации, указано «Обозначить современные тенденции в художественной репрезентации марийской картины мира и ее перспективы в литературном процессе». Хотелось бы уточнить, какими же Вам представляются перспективы марийской литературы и отражения в ней марийской культуры?

Вместе с тем, приведенные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и носят рекомендательный характер. Диссертация Хромовой Дианы Александровны «Формы отражения марийской культуры в современной российской прозе» является актуальным, научно самостоятельным, значимым в теоретическом и практическом планах концептуальным исследованием, положения, наблюдения и выводы которого должным образом обоснованы и доказаны. Содержание диссертации с необходимой полнотой отражено в автореферате и 4-х публикациях, оно

¹ Аминева В. Р., Нагуманова Э. Ф., Хабибуллина А. З. Марийская мифология и «поэтика необычайного» в романе Ш. Идиатуллина «Последнее время» // Вестник угроведения. 2024. №2. – С. 219–228.

соответствует специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а ее автор, соискатель Хромова Диана Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русской литературы XX–XXI веков
Института филологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московский педагогический
государственный университет»

Шаряфетдинов Рамиль Хайдарович

Контактные данные:

Тел. 8-499-2465712, e-mail: rkh.sharyafetdinov@mpgu.su

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.01.02– Литература народов Российской Федерации (литература народов Поволжья)

Адрес места работы:

119435, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»,

Институт филологии, кафедра русской литературы XX–XXI веков

Тел. 8-499-2465712, e-mail: ruslit20@yandex.ru

<http://www.mpgu.su/>

06.03.2026