

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию Николая Федоровича Сычева
«Деятельность А. А. Макарова на посту министра внутренних дел
Российской империи (сентябрь 1911 года – декабрь 1912 года)»,
представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Биография министра внутренних дел (1911–1912) и министра юстиции (1916) Российской империи Александра Александровича Макарова (1857–1919) незаслуженно обойдена вниманием историков. Об этом государственном деятеле нет не только монографий и диссертаций, но до недавнего времени не было даже и сколько-нибудь подробных биографических статей. Достаточно отметить, что в обстоятельном библиографическом справочнике «Государственная власть дореволюционной России в биографиях ее представителей (XIX – начало XX в.). Указатель трудов, литературы о жизни и деятельности» (М., 2013), в отличие от других министров, справочных материалов по Макарову не оказалось вовсе. Уже только это убедительно свидетельствует об актуальности темы диссертации Н. Ф. Сычева, взявшего на себя труд изучить и проанализировать деятельность А. А. Макарова на посту министра внутренних дел. Диссертация, вне всякого сомнения, обладает и научной новизной, так как является первым в российской и зарубежной историографии исследованием, посвященным А. А. Макарову, в котором комплексно рассматривается ряд проблем, прежде не получавших самостоятельного освещения в исторической литературе.

Внимания заслуживает и то, что Н. Ф. Сычев ограничил свое исследование изучением исключительно деятельности Макарова во главе Министерства внутренних дел, которая продолжалась чуть более одного года (сентябрь 1911 – декабрь 1912 г.), оставив за рамками своей работы подробное исследование биографии министра и его возвращения в правительство в 1916 г., правда, уже на другой министерский пост. Такое решение, на наш взгляд, является вполне оправданным и обоснованным. Концентрация на относительно небольшом, но

насыщенном политическими событиями периоде, позволило автору диссертации не распыляться, а сконцентрировать свое внимание на конкретном историческом сюжете и весьма подробно реконструировать и проанализировать как деятельность Макарова во главе МВД, так и реакцию на нее российского общества.

Историографический обзор, сделанный автором во введении к диссертации, показывает, что Н. Ф. Сычев, в целом, хорошо ориентируется в исследовательской литературе, имеет представление об этапах развития историографии, знает работы не только отечественных, но и зарубежных историков. Диссертант показал сформированность необходимых профессиональному историку навыков историографического анализа и убедительно доказал, что деятельность А. А. Макарова на посту министра внутренних дел Российской империи нуждается в более детальном изучении.

Благоприятное впечатление производит источниковая база работы. Автор изучил комплекс документальных материалов, включая как уже опубликованные, так и архивные документы, впервые вводящиеся в научный оборот. Среди последних обращают на себя внимания документы восьми фондов двух федеральных архивов — Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного исторического архива, а также материалы периодической печати консервативного и либерального направления (12 наименований). Помимо них, при работе над диссертацией были использованы законодательные материалы (включая стенограммы Государственной думы Российской империи), делопроизводственная документация, источники личного происхождения. Привлечение широкого спектра источников позволило автору диссертации разносторонне и местами по-новому взглянуть на государственную деятельность А. А. Макарова и причины кризиса третьей июньской политической системы, обеспечить достоверность исследования.

Цель («реконструкция деятельности А. А. Макарова на посту министра внутренних дел на фоне внутривластных событий 1911–1912 гг., вызвавших наибольший общественный резонанс») и задачи исследования сформулированы

емко и конкретно, корректно определены объект и предмет работы, хронологические и территориальные рамки возражений также не вызывают. Теоретическая и практическая значимость диссертации обоснованы. Первая из них определяется вкладом, который данная работа вносит в изучение истории России эпохи третьеиюньской системы, а вторая — тем, что полученные автором диссертации результаты могут быть использованы при подготовке общих и специальных курсов по истории России начала XX в., истории высшей бюрократии в Российской империи и при написании политической биографии А. А. Макарова.

Избранная Н. Ф. Сычевым методология исследования, основанная на фундаментальных принципах исторического исследования — историзме, системности и объективности, соответствует поставленным цели и задачам. Обращение к специальным историческим методам (метод социологического понимания, историко-биографический метод, метод историографической традиции) также уместны, а их применение в работе обосновано.

Научные выводы и положения, выносимые на защиту, сформулированные соискателем, достаточно хорошо обоснованы, убедительны и не вызывают принципиальных возражений. Несомненный интерес представляют следующие выводы автора: назначение А. А. Макарова, бывшего товарищем министра внутренних дел П. А. Столыпина в начальный период его пребывания на этой должности, свидетельствует о стремлении Николая II продолжить проводившийся с 1907 г. правительственный курс (с. 32); Макаров принял самое активное участие в деле выделения Холмской губернии, что свидетельствовало о его готовности следовать направлению, заданному его предшественником (с. 33); методы влияния главы МВД на периодическую печать были неэффективными, а его неспособность как к взаимодействию с оппозицией, так и ее обузданию, неизбежно привели к подрыву его репутации в глазах императора (с. 33). Как убедительно доказывает Н. Ф. Сычев, ни с одним из трех серьезных испытаний (распутинская история в прессе, Ленский расстрел, выборы в IV Государственную

думу), выпавших на его недолгую карьеру, Макаров в полной мере успешно справиться не смог, что и привело к его скорой отставке.

Структура диссертации (введение, пять глав, заключение, список использованных источников и литературы) вполне логична и направлена на раскрытие темы исследования. Каждая из глав раскрывает важнейшие события в деятельности А. А. Макарова на посту главы МВД и представляет собой обстоятельное освещение отдельной проблемы. Так, первая глава диссертации посвящена назначению Макарова на министерский пост; вторая — роли министра в решении холмского вопроса; третья — попыткам главы МВД пресечь атираспутинскую кампанию в средствах массовой информации; четвертая — трагическим ленскими событиями и реакции на них руководителя МВД; пятая — роли министра в организации выборной кампании в IV Государственную думу и последовавшей вслед за ней его отставке. Представляется, что Н. Ф. Сычев верно выявил все основные политические события в период нахождения Макарова на министерском посту, сумел реконструировать его позицию по каждой из указанных проблем, дать исчерпывающий анализ взглядам и действиям главы МВД и показать довольно широкую палитру мнений и оценок его деятельности, исходивших от консервативных и либеральных кругов русской общественности. В заключении работы автор последовательно отвечает на задачи диссертационного исследования, обобщает и резюмирует проделанную работу.

Говоря о диссертации Н. Ф. Сычева в целом, следует отметить, что результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в области политической истории России начала XX века. Диссертационная работа позволяет уточнить ряд важных вопросов, закрывает существенные «лакуны» в политической биографии А. А. Макарова, дополняет историографию проблемы, вносит существенный вклад в изучение высшей российской бюрократии начала XX века.

Следует отметить, что диссертация Н. Ф. Сычева прошла достойную апробацию. Основные результаты исследования были представлены на конференциях и опубликованы в 5 научных работах (из них 4 в рецензируемых

научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки).

Высоко оценивая диссертацию Н. Ф. Сычева в целом, необходимо обратить внимание на ее отдельные недостатки и задать диссертанту некоторые вопросы.

1. Соглашаясь с автором диссертации в том, что работ, специально посвященных А. А. Макарову и его деятельности на посту министра внутренних дел практически нет, все же заметим, что список исследовательских работ, привлеченных для разработки данной темы, мог бы быть шире. В первую очередь здесь необходимо указать на не попавшую в фокус авторского внимания обстоятельную монографию петербургского историка С. В. Куликова «Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917)» (Рязань, 2004), в которой А. А. Макаров упоминается многократно.

При характеристике научных трудов, касающихся взглядов и деятельности консервативных сил, странно ограничиваться исключительно работой М. Н. Лукьянова (с. 10). Как минимум, стоило бы обратить внимание на монографию А. В. Репникова «Консервативные модели российской государственности» (М., 2014). Отсутствие исследований В. В. Шелохаева в обзоре работ, посвященных либеральной оппозиции, также вызывает вопросы (с. 10).

2. Список использованных в диссертации периодических изданий консервативной и либеральной направленности, достаточно репрезентативен. Но, вместе с тем, исследование несомненно бы выиграло, если бы его автор обратил свое внимание как минимум еще на две газеты: прогрессистское «Утро России» и черносотенное «Русское знамя». Материалы «Утра России» позволили бы расширить представления об оценке Макарова и деятельности либеральным лагерем, а дубровинское «Русское знамя» дало бы небезынтересный материал об отношении к министру крайне правых кругов. Без привлечения последнего издания создается ошибочное впечатление, что крайне правые оценки деятельности Макарова звучали со страниц «Земщины» (с. 24, 173), однако это не так. Если «Земщина» стремилась к диалогу с правительством, то «Русское знамя»

нещадно критиковало его за «недостаточную» преданность самодержавию и русским национальным интересам. Поэтому утверждение Н. Ф. Сычева, что привлечение в качестве источников данного исследования таких консервативных газет, как «Киевлянин», «Московские ведомости» и «Земщина» «позволяет в *полной мере* выявить отношение правых политических сил к личности А. А. Макарова и его деятельности на посту министра внутренних дел» (с. 25), не точно. Без привлечения ультраправых изданий, к которым в первую очередь следует отнести «Русское знамя», полное представление об отношении к Макарову черносотенного лагеря сформировать затруднительно.

3. Когда автор диссертации цитирует дневники А. В. Богданович по архивным материалам, а не по опубликованному варианту, это более чем оправданно, поскольку сделанную в советское время публикацию этого источника никак нельзя признать удачной. Но вызывает вопрос, в чем необходимость цитировать по материалам РГИА донесения из Государственной думы чиновника Л. К. Куманина (который в диссертации ошибочно назван А. Куманиным, с. 179), когда они четверть века назад были изданы профессиональными историками в «Вопросах истории»? То же касается и пересказа записки правых и националистов В. Н. Коковцову по слухам из «Киевлянина» (с. 43–44), в то время как текст этой записки давно опубликован Ю. И. Кирьяновым (см.: Правые партии. 1905–1917. Документы и материалы. М., 1998. Т. 2. С. 46–53).

4. Представляется, что биографические справки на известных государственных и политических деятелей, данные Н. Ф. Сычевым в сносках, для диссертации излишни. Пояснять читателям диссертации, представляющим профессиональное историческое сообщество, кто такие В. П. Мещерский, А. Н. Хвостов, Н. А. Маклаков и т. д. нет никакой нужды. Тем более, что справки эти весьма избирательны. Автор диссертации, к примеру, поясняет, кто такой В. В. Розанов (с. 22), но при упоминании менее известных персонажей — Евреинова, Энгельгардта, Чихачева, Дымши, Гарусевича (с. 63, 80, 81) биографические справки не приводятся.

5. К сожалению, работа недостаточно хорошо вычитана. Так, на с. 3 явно пропущено слово «курса» («В современной историографии пересматривается и уточняется вопрос о продолжении столыпинского правительственного после осени 1911 г.»); на с. 27 С. П. Мельгунов назван кадетом, хотя в описываемое время он являлся членом партии народных социалистов; на с. 41 Н. Ф. Сычев приводит цитату из газеты «Речь», сообщая, что «публицист указывает на В. Н. Коковцова как на человека, явно настроенного поменять существующий правительственный курс», однако не указывает, о каком именно публицисте идет речь; на с. 50–51 и 55–56 дважды повторяется одна и та же цитата («Макаров — человек безусловно твердых убеждений...»); на с. 73 нижегородским губернатором вместо А. Н. Хвостова назван А. А. Хвостов.

Впрочем, все высказанные замечания носят частный характер, не касаются принципиальных моментов, не влияют на основное содержание исследования и достоверность его выводов, и не снижают общей высокой оценки выполненного диссертационного исследования.

Констатируется, что, автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

На основании изложенного считаю, что диссертация «Деятельность А. А. Макарова на посту министра внутренних дел Российской империи (сентябрь 1911 года — декабрь 1912 года)», является самостоятельной и логически завершенной научно-квалификационной работой, в которой автор обстоятельно рассматривает проблему, имеющую научное и общественно-политическое значение. Диссертация Н. Ф. Сычева отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой

степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, Сычев Николай Федорович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры Новейшей истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Иванов Андрей Александрович

 10 октября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 363-60-00, местный 6405, e-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Телефон: +7 (812) 363-60-00, местный 6405, e-mail: spbu@spbu.ru.

