Заключение диссертационного совета МГУ.051.4
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «19» июня 2025 г. № 14

О присуждении Кульневу Александру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Свобода слова в современном обществе: конституционно-правовая теория и судебная практика» по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» принята к защите диссертационным советом МГУ.051.4 07.05.2025, протокол № 10.

Соискатель Кульнев Александр Сергеевич 1993 года рождения, в 2018 году соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, был прикреплен к кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова для подготовки и защите диссертации с 01.11.2024 г. по настоящее время.

Соискатель работает в обществе с ограниченной ответственностью «Пепеляев Групп» в должности юриста практики разрешения споров и медиации.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Богданова Наталья Александровна**, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Арановский Константин Викторович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры публичного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук»,

Должиков Алексей Вячеславович – доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,

Салихов Дамир Равильевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент

департамента публичного права факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»,

дали положительные (отрицательные) отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 7 статей, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Кульнев А.С. Защита чувств верующих: как не переступить черту? // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 2. С. 25-28. – 0,3 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,587).

2. Кульнев А.С. Криминализация клеветы: необходимость или угроза? // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 4 (113). С. 59-72. – 0,8 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,487).

3. Кульнев А. С. Свобода выражения мнения: обзор основных теорий // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. №. 2 (129). С. 92-104. – 0,8 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,487).

4. Кульнев А.С. Запрет разжигания ненависти в современном праве: наука и практика в поисках надёжного обоснования // Сравнительное конституционное обозрение. 2023. № 4 (155). С. 93-121. – 1,8 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,487).

5. Кульнев А.С. Конституционное право и политический реализм: негативная теория свободы слова // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 4. С. 2-8. – 0,4 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,587).

6. Кульнев А.С. Свобода слова и потенциальный вред от высказываний в праве США: исторический путь и современные вызовы // Сравнительное конституционное обозрение. Т.33. 2024. №3 (160). С. 43–68. – 1,6 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,487).

7. Кульнев А. С. Фейковые новости на рынке идей: критический взгляд на американскую теоретическую дискуссию // Сравнительное конституционное обозрение. 2025. Т.34. №1(162). С. 120–149. – 1,8 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,487).

На диссертацию и автореферат поступило 3 дополнительных отзыва, все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена важная научная проблема

формирования целостной концепции свободы слова как конституционного права личности.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Буквально свобода слова имеет своим объектом «слова», однако она применима не только к словам и не ко всем словам. Наиболее точным критерием, определяющим применимость свободы слова к конкретной ситуации (а значит, и её объект) является мотив регулятора, а не внутренние характеристики действия или явления, на которые направляется регулирование. Такой подход основывается на выделении последствий значения действия, то есть таких, которые зависят от реакции на действие сознания слушателей. Любое регулирование действий, которое основывается на последствиях их значения, затрагивает свободу слова и должно оцениваться соответственно. При этом не важно, что именно является конкретным объектом регулирования – словесные высказывания, экспрессивное поведение, финансовые операции или форма одежды людей. Всё это является «словами» в конституционном смысле, если законодатель нацелен на их значение.

Определение содержания свободы слова по критериям, присущим самим действиям (коммуникативное намерение и ясность значения) нежелательно для права из-за сложности и непроверяемости подобной оценки. Также в рамках содержания свободы слова остаются такие действия (часто насильственные), которые явно не заслуживают повышенной конституционной защиты. В частности, теракт имеет целью донесение определённого сообщения до неопределённого круга лиц, однако очевидно, что он не должен входить в область действия свободы слова. С применением критерия мотива регулятора эта проблема решается: теракт преследуется из-за общественно-опасных последствий, не связанных со значением.

2. Свобода слова – негативная свобода личности, то есть запрет определённых государственных действий, который не сковывает действия частных лиц. При регулировании информации, государство обязано соблюдать идеологический нейтралитет и не вправе вмешиваться в распределение коммуникативных ресурсов и возможностей, в том числе ради благих целей (разнообразия, достоверности, полноты информации, доступной гражданам). Проблема частной цензуры, служащая для ряда исследователей основанием для отказа от негативной концепции, в значительной степени переоценивается исследователями и законодателями. Риски для публичного дискурса, исходящие от частных корпораций, несопоставимо ниже, чем создаваемые государством, однако именно последнему вверяются дополнительные полномочия при объявлении частной цензуры

конституционно-правовой проблемой.

Негативный характер свободы слова, в противоположность целевому, рассматривает её в качестве нормы с открытым результатом. Конституция не устанавливает качественных параметров идеального публичного дискурса, ведь они во многом лишали бы смысла дальнейшее свободное обсуждение. Перед негативной свободой слова стоят исключительно правовые цели – контроль за цензурскими действиями государства, и она не может служить инструментом для преобразования социальной действительности.

3. Для оценки ограничений свободы слова наиболее оптимально дефиниционное (категориальное) взвешивание интересов. Установление баланса интересов, согласно данной методике, происходит на высоком уровне абстрактности и долгосрочно, что отличает данный подход от ситуативного анализа пропорциональности. Первым уровнем категориального анализа является определение общей категории «высказывания», к которой применима свобода слова. На втором уровне формируются подкатегории, для каждой из которых формулируются специальные принципы конституционной оценки.

В зависимости от теории вреда, предполагаемой нормой, выделяются цензурские и нецензурские основания регулирования. Меры, принятые на цензурских основаниях, видят вред в значении высказывания: они обращаются к последствиям убеждения, нематериальным последствиям, а также гипотетическим отдалённым последствиям. Вред, на который направлены нецензурские меры, заключается в материальных, физических последствиях сообщения, а не в его значении. Регулирование с исключительно цензурскими основаниями подлежит отмене. Если среди оснований меры есть также нецензурские, государство обязано доказать, что мера является наименее ограничительным способом достижения поставленной (нецензурской) цели.

4. Развитие Интернета не приводит к пересмотру традиционного понимания свободы слова автоматически, и не должно иметь таких последствий. Распространение информации в Интернете не имеет никаких конституционно-значимых отличий от рядовых высказываний. Увеличение объёма, доступности и публичности информации лишь обостряет актуальность недоверия государственному регулированию, на котором основана защита свободы слова.

Государственное регулирование как содержательных, так и инфраструктурных аспектов Интернета должно соответствовать традиционным требованиям: они обязаны быть идеологически нейтральными, руководимыми нецензурскими основаниями, а также определёнными и точно направленными на нецензурскую цель. Хотя Интернет достаточно сложен для регулирования (например, почти невозможно запретить доступ к определённым

материалам только для несовершеннолетних), это должно становиться поводом для отказа не от конституционно-значимых стандартов, а от нарушающих их правоограничительных мер.

На заседании 19.06.2025 диссертационный совет принял решение присудить Кульневу Александру Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 18 докторов наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 19, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Волков Г.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Малютин Н.С.

19.06.2025г.