

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
Коченкова Ильи Николаевича
на тему:
«Правовое решение национального вопроса в Советской России
(1917 – нач. 1930 гг.)»
по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность избранной темы не вызывает никаких сомнений, отечественное государство на протяжении веков сформировалось как многонациональное, сложное по составу образование. Современная Российская Федерация состоит из разных по правовому статусу субъектов, что отразило ее историческое развитие формы государственного единства. Несмотря на имеющиеся историко-правовые и исторические научные труды, посвященные национальному вопросу в России, И. Н. Коченкову удалось по-новому рассмотреть ряд сложных и с точки зрения теории и истории государства и права, и с точки зрения практической реализации вопросов российской государственности.

Для изучения выбранной темы автор диссертации применил ряд интересных методологических приемов. При изучении правовых основ достижения общественного единства диссертант использовал как дореволюционные источники, так и советские разработки, посвященные вопросам национальной государственности в России.

Изучая проблемы национального вопроса в России, диссертант четко поставил вопрос о защите прав русского народа.

В данной диссертации сделана попытка показать развитие формы государственного единства через районирование и изменение границ административно-территориальных единиц и национальных автономий с 1917 г. по 1930 г.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их

достоверность подтверждается значительным количеством архивных материалов. Диссертант И.Н. Коченков провел успешную работу в Государственном архиве Российской Федерации и в Российском государственном архиве социально-политической истории. Им, в частности, изучены фонды Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР (фонд Р-1318) и Административной комиссии при Президиуме ВЦИКа (фонд Р-5677).

Новизна представленной на защиту диссертации состоит в том, что автору удалось на основе архивных документов показать организацию, процедуры обсуждения сложных вопросов и важные результаты в деятельности Народного комиссариата по делам национальностей под руководством И. В. Сталина. Любопытно, что одно из структурных подразделений Наркомнаца называлось Совет Национальностей. Как известно, согласно Конституции СССР 1924 года Советом Национальностей называлась одна из палат ЦИК СССР.

Несомненный интерес представляют проекты, подготовленные работником Наркомнаца Е.Г. Герасимовым-Герасиным – юристом и историком-филологом по образованию, который, обобщив опыт работы представительств Комиссариата, в январе 1921 г. подготовил Сталину «Декларативную записку о представительствах Наркомнаца при автономных единицах». Как пишет диссертант: «Идея Е. Г. Герасимова-Герасина заключалась в законодательном закреплении принципов организации национально-территориальных объединений и установлении новых федеративных отношений» (с. 91). Указанные проекты по развитию отечественной федерации вводятся И. Н. Коченковым в научный оборот впервые.

Следует согласиться с положением выносимым на защиту под номером 5, что «Донецко-Криворожская республика, сопоставимая с территорией отдельного государства и возникшая в результате самоопределения трудящихся, являлась историческим районом проживания русских рабочих,

несмотря на всю пестроту национального состава». Стоит подчеркнуть, что данная проблема, выделенная автором диссертации как одна из основных, представляет один из самых сложных и не решенных политико-правовых вопросов до настоящего времени.

Диссертация написана на основе изучения и анализа довольно обширного круга сборников документов и научных трудов.

Диссертацию И. Н. Коченкова отличает активное использование иностранной научной литературы по национальному вопросу. Причем не только изложение тезисов авторов, но и их критический анализ. Например, диссертант обосновано критикует позицию профессора Университета Париж 1 – Сорбонна Жана Марка Сореля, который полагает, что отделение на основе права наций на самоопределение должно предусматриваться конституцией данного государства и при этом профессор не принимает во внимание тот факт, что конституции Советского государства такой выход предусматривали. Кроме того, И.Н. Коченков отмечает, что профессор Ж.М. Сорель считая, что «условием мирного выхода национального региона из состава государства является одобрение населения всего государства», проигнорировал, что распад СССР на независимые государства произошел после того, как большинство советских граждан проголосовало на референдуме за сохранение Союза, и вопреки принятому в 1991 г. закону о выходе союзной республики из СССР (с. 40-41).

Как и любое творческое, научное и качественное исследование представленная на защиту диссертация И. Н. Коченкова содержит дискуссионные вопросы, неоднозначные трактовки, в связи с чем хотелось бы обсудить следующие замечания и предложения.

1. Глава 2 диссертации называется «Развитие формы российского государственного единства», в ней содержатся два параграфа, в которых рассматривается административно-территориальное деление России с 1917 по 1922 гг. и с 1923 по 1930 гг. Представляется, что такой подход несколько сузил круг вопросов, который можно было бы отнести к проблеме развития формы

государственного единства и российского федерализма, основной задачей которого было решение национального вопроса. Тем более, что в главе 1 диссертации автор подробно рассмотрел теоретические подходы к развитию основ общественного единства и к праву народов на самоопределение. Кроме того, в главе 1 было четко показано, что в разработке и решении национального вопроса в изучаемый период выделяются два этапа: 1) с 1917 года по 1922 и 2) с 1922 года до 1930 г. На первом этапе процессом руководил Наркомат по делам национальностей РСФСР под руководством И. В. Сталина, а после ситуация стала развиваться по пути, предложенному В. И. Лениным.

2. Материалы, изложенные в главе 2 показывают, что при рассмотрении вопросов районирования автором диссертации нечетко проведено разграничение между формированием новых границ между административно-территориальными единицами и формированием новых границ национальных автономий в составе РСФСР. То есть не всегда новое административно-территориальное деление затрагивало национальный вопрос, а имело экономическое значение. Причем сам автор на с. 109 данное обстоятельство отмечает и пишет, что на заседании Административной Комиссии Президиума ЦИК РСФСР 17 января 1920 г. было решено, что «в основу районирования, помимо экономических интересов, должны лечь особенности быта населения и транспортная доступность, позднее к ним прибавились военный фактор, с точки зрения мобилизации населения, и естественно-исторический».

3. Стоит отметить, что материал об административно-территориальном делении РСФСР в параграфе 2 главы 2 под названием «Административно-территориальное деление России в 1923-1930-х гг.» представлен схематично, без объяснений со стороны автора. Например, автор на с. 125 пишет, что «21 апреля Чувашская АО преобразована в АССР, а Киргизская АССР переименована в Казахскую АССР со столицей в Оренбурге. 25 мая Кара-Киргизская АО переименована в Киргизскую АО. В тот же день на территории Сибири создан Сибирский край. В состав этого

огромного края, охватывавшего всю Западную Сибирь и запад Восточной Сибири, включены упразднённые Алтайская, Енисейская, Новониколаевская, Омская и Томская губернии и Ойратская АО». На с. 130 автор констатирует, что «постановлением ВЦИК от 10 декабря 1930 г., к уже двум имевшимся национальным округам прибавилось восемь новых: Остяко-Вогульский и Ямальский (Ненецкий), Таймырский (Долгано-Ненецкий), Эвенкийский, Витимо-Олекминский, Чукотский и Корякский, Охотский (Эвенский)», а на с. 133, что «ряд автономных областей был переведен в разряд автономных республик: Кабардино-Балкарской, Коми (Зырян), Марийской, Северо-Осетинской, Чечено-Ингушской. Кроме того, некоторые края превратились в области, поскольку из их состава вышли национально-государственные образования». То есть текст диссертации в данном разделе содержит большое количество фактических сведений, и работа могла бы значительно выиграть, если бы диссертант вместе с констатацией фактов проанализировал бы некоторые приведенные данные и показал политико-правовой процесс, который привел к вышеназванным решениям.

4. В конце главы 2 автор делает вывод, что «особенность большинства автономных областей была такова, что немногочисленное аграрное местное население было неспособно обеспечить хозяйственную самостоятельность автономии. Однако постепенное укрупнение за счет русскоязычных территорий позволило перевести автономные области с преобладающей титульной национальностью в статус республики с конституцией и всеми государственными атрибутами». Однако фактов, которые бы подтверждали данный тезис, в работе не приводится.

5. Вызывает вопрос название главы 3 диссертации – «Правовые последствия раскола общественного единства». Дело в том, что в предыдущих главах термин «раскол» для обозначения и характеристики состояния национальных отношений, их правового регулирования и развития формы государственного единства России не использовался.

6. Несколько неожиданным явилось особое внимание автора к проблеме государственно-партийной политики коренизации в УССР, которая подробно изучена в параграфе главе 3, хотя тема диссертационного исследования называется «Правовое решение национального вопроса в Советской России (1917-нач. 1930 гг.)». Представляется, что при изучении данного вопроса автор вышел за рамки своей темы. В то же время следует отметить научную смелость диссертанта, который детально рассмотрел столь актуальную в современный период политико-правовую проблему. Знание о том, как именно происходило взаимодействие РСФСР и УССР о статусе Донецкого региона, каким образом принимались значимые решения, значительно повышает научную ценность работы и, несомненно, является вкладом И. Н. Коченкова в историко-правовую науку.

В заключении хотелось бы сделать техническое замечание. Поскольку тема диссертации представляет значительный практический интерес, то было бы уместно в библиографическом списке выделить раздел «Нормативно-правовые акты» и в нем дать перечень советского законодательства, посвященного регулированию национального вопроса в Советской России с 1917 г. по 1930 г.

Указанные замечания и предложения несколько не умаляют научной значимости и актуальности диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель **Коченков Илья Николаевич** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
теории государства и права,
дрового и социального права
АНО ВО «Московский гуманитарный университет»

Максимова Ольга Дмитриевна

27.10.2025г.

Контактные данные:

тел.: [REDACTED] e-mail: omaksimova@mosgu.ru
специальность, по которой официальным оппонентом
защита диссертация:
12.00.01 – «Теория и история права и государства.
история учений о праве и государстве»

Адрес места работы:

111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5,
Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Московский гуманитарный университет»
Тел.: 8(499) 374-72-37; e-mail: ord@mosgu.ru

Подпись сотрудника Максимовой Ольги Дмитриевны удостоверяю:

