

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Червякова Николая Александровича на тему «Концепции театра в русской философии культуры 1910-1920-х гг.», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам)

Диссертация Н.А. Червякова «Концепции театра в русской философии культуры 1910-1920-х гг.» представляет законченную квалификационную работу.

Актуальность выбранной темы обосновывается автором диссертации благородным стремлением среди прочего вернуть имена забытых мыслителей, представить сложную противоречивость философских работ, объединенных театральной проблематикой и временем создания.

В высшей степени актуальным представляется собственно выбор источников, сочетающий как отдельные работы, так и собранные в сборники. Актуальность обращения к сборникам определяется тем, что в русской культуре конца XIX-начала XX в. «сборник» обретает черты особой художественной формы, нашедшей яркое проявление в творчестве Д.С. Мережковского («Вечные спутники»), В.В. Розанова («Сумерки просвещения», «Религия и культура», «Природа и история»). Значительная роль в этом процессе принадлежит П.П. Перцову, издавшему не только названные сборники, но и ранее - сборник «Философские течения в русской поэзии», в котором приняли участие виднейшие деятели культуры конца XIX в. (философы в том числе).

Кроме того, особую актуальность данная диссертация получает на фоне отсутствия монографического не идеологизированного исследования о формировании и развитии русской театральной критики в течение XIX-начала XX в. В этом контексте обращение к трудам И.И. Лапшина (не так давно переизданного, но не более того) и Е.М. Безпятова (чьи работы никогда не переиздавались) представляется в высшей степени актуальным и

значимым для понимания и общей логики в развитии театральной мысли, и ее частностей в России. Что касается написания фамилии Евгения Михайловича Беспятова, потомственного дворянина, представляется, что все-таки правильнее писать ее через «з», т.е. так, как он подписывался при жизни, а не по законам советской орфографии. Хотя такой крупный специалист в области этимологии русских фамилий, как Б.О. Унбегаун, приводит написание этой фамилии с утратой озвончения в приставке - Беспятов.

Диссертация написана на основе научной литературы, связанной с предметом исследования в разных аспектах: история театра, театральные концепции, художественные направления в искусстве, их культурфилософские смыслы с включением литературы на иностранных языках. Оснадив себя такого рода сведениями, Н.А. Червяков вполне корректно и убедительно вписывает в этот контекст философскую мысль в области понимания существа театрального искусства 1910-1920-х годов.

Положения, выносимые на защиту, полностью раскрывают содержание диссертационного исследования, являются вполне обоснованными и логично взаимосвязанными. Особую ценность представляют выявленные автором диссертации архивные материалы, особенно работа Н. Евреинова о феноменологии театра, которая идеально вписывается в проблематику диссертации и вносит значительный вклад в ее новизну.

Собственно диссертационное исследование в своей архитектонике обладает несомненной логичностью и взаимосвязанностью частей. Авторская мысль развивается в первой главе от общего кризиса в культуре, искусстве как его части на рубеже XIX-XX веков, затем следует оценка этого кризиса русскими мыслителями в целом и в завершении актуализируется кризис в театральном искусстве. Во второй и третьей главах раскрываются философские концепции театра в религиозном и марксистском аспектах. А в четвертой главе представлены философские поиски существа театрального искусства.

В начале первой главы Н.А. Червяков рассуждает о кризисе в культуре как необходимом факторе ее развития, ссылаясь при этом труды своих предшественников. Учитывая, что далее (во второй главе) автор диссертации обратится к трудам П.А. Флоренского, и памятуя о его (Флоренского) особом внимании к слову, было бы логично обратиться к существу слова «кризис». Древнегреческое слово κρίσις обозначает «суд» (сохранится в Библии как «День суда» или «Страшный суд»), а также – «истолкование». При калькировании этого слова в латинский язык – crisis – понимается как «переходное состояние» или «резкий, крутой перелом». Таким образом, на уровне семантики слово «кризис» в древнегреческом и латинском языках содержит при сходном написании несходные смыслы как отражение разницы в культурах (греками создан театр/θέατρον, потому по Флоренскому, «Греция была страна драматическая», а римлянами – цирк/circus), что в театральном контексте диссертации может прочитываться как условный конфликт. Грамматическая отнесенность слова «кризис» в обоих языках к женскому роду обосновывает функцию порождения. На самом деле, в результате кризиса что-то непременно рождается или возрождается. Думается, что приведенные мною сведения вполне вписываются в общее целеполагание данного диссертационного исследования.

Хотя в плане корректировки существа «кризиса» (опять же в связи с П.А. Флоренским) было бы весьма уместно обратиться к теории прерывности проф. Н.В. Бугаева, которую усвоил Флоренский во время учебы в университете и потом использовал в своих работах («Пифагоровы числа», «Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях»). Но это опять-таки из области скорее пожеланий, нежели замечаний.

В первом параграфе первой главы автором диссертации даются характеристики кризисной ситуации в культуре: от оценки русскими философами кризиса в Европе к пониманию существа кризиса одним

философом – К.Н. Леонтьевым, чтобы в итоге выйти к той роли, которую сыграла античность в эпоху кризиса.

Во втором параграфе при всей эскизности те части, в которых даются характеристики общего кризиса искусства и театра как одной из его форм, вопросов не вызывают.

Несомненной удачей в архитектонике первой главы является ее начало и финал, связанные с анализом сборников как формы репрезентации мысли в ее «разноцветности», что автором диссертации вполне убедительно раскрыто.

Вторая глава отличается целостностью не только в своем построении, но и в источниковой базе, исследовательской литературе. Размышления строятся на основе анализа работ священника и мыслителя П.А. Флоренского, философа и писателя А.Ф. Лосева, писателя и теоретика С.Д. Кржижановского. Их труды диссертант умело помещает в современный им художественный контекст, также представленный именами. В результате ему удается создать целостную картину восприятия театра сквозь призму религиозной философии. Главу отличает изысканность мысли, убедительность выводов.

В третьей главе диссертант обращается к марксистской концепции театра, справедливо вводя в ее название слово «пропаганда». Здесь он также обращается к анализу сборников, стремясь отыскать в их содержании варианты ответов на обозначенный в первой главе кризис. Замечу, что диссертант стремится в своих оценках быть объективным, помещая в эту главу, например, Вяч. Иванова и убедительно обнаруживая некие черты сходства. Сопоставляя содержание сборников «Кризис театра» и «О театре», Н.А. Червяков приходит к выводу, что первый носит в основном критический характер, а второй стремится к утверждению новых форм.

Наконец, в четвертой главе диссертантом анализируется феномен театральности в понимании практика и теоретика театра (Н.Н. Евреинов), сугубых теоретиков театра (Е.М. Безпятов, Г.Г. Шпет), не лишеного

природного артистизма, но все же теоретика (Ф.А. Степун). Несмотря на то, что за исключением трудов Безпятова, размышления о театре остальных деятелей вполне изучены, о чем свидетельствуют приводимые диссертантом многочисленные ссылки, но их размышления, собранные вместе, дают достаточно целостную картину философских представлений о сущности театра в эти годы.

Научные выводы сформулированы в Заключение диссертационного исследования, отражают ее содержание, являются достоверными и обладают несомненной новизной.

Замечания.

При обозначении проблем философии культуры указанного времени в первой главе мной как культурологом обнаруживаются определенные неточности в формулировках. Например, автор диссертации пишет: «взаимодействие культуры и искусства» (с. 9). Но разве искусство не является частью культуры, будучи одним из видов человеческой деятельности («возделывания», если вспомнить латинский источник)? Это же замечание касается названия первой главы – «Кризис культуры, искусства и театра на рубеже XIX-XX вв.» Разве театр не является одним из видов искусства? Хотя общий смысл понятен, но не очень точен в формулировке.

При общей логичности и убедительности в изложении представлений К.Н. Леонтьева о кризисе культуры, следовало бы, учитывая проблематику диссертации, хотя бы через систему отсылок ввести сведения о непосредственной связи Леонтьева с театром через опекаемого им драматурга Н.Я. Соловьева, что стало причиной написания статей на театральную тематику. В связи с античностью – даже поставив в центр Ф.Ф. Зелинского, все-таки следовало не забыть вовсе, например, В.В. Латышева. В художественной культуре рубежа конца XIX – начала XX века «Третья античность» не была чем-то исключительным, но вполне вписывалась в общее увлечение древностью: греческой – у П.А. Флоренского, Вяч. Иванова, М.А. Волошина, И.Ф. Анненского;

египетской – у В.В. Розанова, Б.А. Тураева; ассиро-вавилонской – у В.К. Шилейко.

Относительно «поисков национального театра». Отсутствие здесь анализа трудов А.Н. Островского («Записка о положении драматического искусства в России в настоящее время», «Причины упадка драматического театра в Москве» и др.), общепризнанного создателя национального театра, выглядит более чем странным и непонятным. Получается, что в первой половине XIX в. был Гоголь, написал три пьесы и некоторые замечания, потом ничего не было, и явился Л.Н. Толстой с критикой театра. Почему, помимо Островского, хотя бы в каких-то ссылках нет работ о театре, написанных П.В. Анненковым, А.В. Дружининым? Я уже не говорю об отсутствии Аполлона Григорьева, мыслителя-шеллингианца, автора целого ряда статей о театре. И если статьи Анненкова, Дружинина надо разыскивать по старым (XIX века) газетам, журналам, предисловиям к переводам пьес, то Аполлон Григорьев в своих основных (в том числе, по теме диссертации) работах издан – «Органическая критика», «Русский театр. Современное состояние драматургии и сцены», «Об одной из причин безнадежного состояния нашей сцены» и др. Кстати, названные мною деятели художественной культуры (Анненков, Дружинин, Григорьев) легко обнаруживаются в первом томе Философской энциклопедии (М., 2010).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание

ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Червяков Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам).

Официальный оппонент: И.А. Едошина, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет» (КГУ), Заслуженный работник высшей школы

ЕДОШИНА Ирина Анатольевна



«01» апреля 2026 г.

Контактные данные:

тел.: (4942)39-16-15, 39-16-58, e-mail: kaf_history@kosgos.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
24.00.01 - Теория и история культуры (культурология)

Адрес места работы:

156000, Костромская область, г. Кострома, ул. 1 Мая, дом 14А, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Костромской государственной университет (КГУ), кафедра истории
тел.: (4942) 63-49-00 (доб. 8220), e-mail: kaf_history@kosgos.ru

Подпись И.А. Едошиной удостоверяю

Подпись руки _____
заверяю _____
Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова _____



М.П.
подпись

«01» апреля 2026 г.