

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.056.1

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

решение диссертационного совета от 18.12.2023 г. № 62

О присуждении Юй Цзе ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Общество ревнителй русского исторического просвещения в память императора Александра III: коммеморативные практики и политическая конъюнктура, 1895–1914 годы» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 16 октября 2023 г., протокол № 45.

Соискатель Юй Цзе, 1968 года рождения, в 1993 г. окончила магистратуру филологического факультета Цзилиньского университета (КНР). С 1 апреля 2021 г. по 31 марта 2024 г. прикреплялась соискателем для сдачи кандидатских экзаменов и написания диссертации на историческом факультете Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по кафедре истории России XIX века – начала XX века. Соискатель работает старшим преподавателем кафедры китайской филологии Института стран Азии и Африки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Диссертация выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Андреев Дмитрий Александрович, доцент кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

– Котов Александр Эдуардович, доктор исторических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории, кафедра истории России с древнейших времен до XX века, профессор;

– Лукоянов Игорь Владимирович, доктор исторических наук, ФГБУН «Санкт-Петербургский Институт истории Российской академии наук», Отдел новой истории России, ведущий научный сотрудник, заместитель директора по научной работе;

– Полунов Александр Юрьевич, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений, профессор, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 17 публикаций, по теме диссертации 5 работ общим объемом 4,4 п.л., все 5 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Перечень публикаций соискателя:

1. *Юй Цзе*. Создание Московского отдела Общества ревнителей русского исторического просвещения (по письмам И.Ф. Тютчева к С.Д. Шереметеву) // Вопросы истории. 2023. № 8 (2). С. 40–45. (0,45 п.л.) (Scopus, Web of Science, SJR – 0,185).

2. *Юй Цзе*. Народные библиотеки Общества ревнителей русского исторического просвещения на рубеже XIX–XX вв. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2023. Т. 111. № 2. С. 102–116. (1,15 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,465).

3. *Юй Цзе*. Коммеморативные практики сборника «Старина и новизна» в конце XIX – начале XX в. // Человеческий капитал. 2022. № 4. С. 34–43. (1,13

п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,378).

4. Юй Цзе. Коммеморация Александра III и его царствования Обществом ревнителй русского исторического просвещения на рубеже XIX–XX вв. // Клио. 2022. № 2. С. 119–127. (1,19 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,185).

5. Юй Цзе. Первая посмертная англоязычная биография Александра III: проблемы источниковедческого анализа // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2021. № 5. С. 25–38. (0,5 п.л.) (RSCI, ИФ РИНЦ – 0,227).

На автореферат поступил 1 дополнительный отзыв, отзыв положительный.

Выбор официальных оппонентов обосновывался сферой их научных интересов и тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области отечественной истории и имеют работы, которые по своей тематике близки к диссертации соискателя.

Научные работы А.Э. Котова посвящены изучению идеологии и системы ценностей русского консерватизма второй половины XIX – начала XX в., конкретных представителей этого сообщества и их практической деятельности. И.В. Лукоянов – специалист по политической истории России конца XIX – начала XX в., взаимоотношениям представителей династии и высшей бюрократии, деятельности конкретных фигур из правительственных кругов, что нашло отражение в его публикациях. Сфера научных интересов А.Ю. Полунова – консервативные круги в политической элите Российской империи, их государственная и общественная деятельность, коммуникации, практики принятия решений и попытки консолидированных действий, восприятие ими либеральных реформаторских альтернатив.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. В диссертации изучены возникновение и деятельность Общества ревнителй русского исторического просвещения в

память императора Александра III (ОРРИП) – общественной организации представителей русской консервативно ориентированной аристократии – по мемориализации образа Александра III и эпохи его царствования в конце XIX – начале XX в.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов. Она основывается на представительной источниковой базе, включающий в себя значительный массив неопубликованных и впервые вводимых в научный оборот источников. Благодаря этому соискателю удалось дополнить имеющиеся на сегодняшний день представления о противостояниях в верхах в начале царствования Николая II, о консолидации консервативных представителей аристократии в целях недопущения возврата к политическому курсу, определенному Великими реформами, о специфике их деятельности и причинах ее кризиса после реформ 1905–1906 гг.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Задержка на время царствования Александра III реализации политического аспекта модернизации при сохранении в этот период высоких темпов индустриализации и развития рынка привела к тому, что после восшествия на престол Николая II и в правительственных верхах, и в широких слоях общественности обозначился устойчивый запрос на объективно назревшие политические перемены. В свою очередь, такой запрос, несмотря на свой неформализованный характер, проявившийся преимущественно в более или менее открыто высказывавшихся надеждах на продолжение прерванного в 1881 г. курса Великих реформ, вызвал ответную консолидацию тех представителей аристократических кругов, чиновничества, в том числе высшего, деятелей культуры и сотрудников прессы, которые являлись сторонниками незыблемости самодержавия.

2. Лица, входившие в этот круг, ратовали за неизменность политической системы страны в силу своих ценностных установок и идейных ориентиров.

Они считали правильным курс, которого придерживался Александр III и который предполагал поддержку экономического развития и индустриализации, но без учета происходивших в стране социальных перемен и возникавших вследствие них у элиты и широких слоев населения запросов на именно политическую либерализацию. Осознав реальную угрозу своему политическому идеалу и увидев неготовность Николая II решительно продолжать курс отца, данное сообщество самоорганизовалось в общественную структуру – ОРРИП, – целью которой было объявлено сохранение памяти о покойном императоре и его эпохе, а фактически – пропагандистское воздействие на власть и общество в антилиберальном духе.

3. Несмотря на то, что ОРРИП было негосударственной общественной структурой, оно в силу влиятельности его организаторов и ключевых фигур имело возможность транслировать свою идеологию императору и его ближайшему династическому окружению, а также правительственным верхам. На фоне публично заявленной императором в речи 17 января 1895 г. преемственности его курса с курсом его отца у руководства общества поначалу складывалось впечатление, что власть слышит голос ОРРИП и готова следовать его рекомендациям. Однако соображения практической политики вынуждали как самого Николая II, так и практически все ключевые фигуры в правительственных верхах проявлять гибкость, оставаясь на словах приверженными установкам царствования Александра III, но в реальности опираться на людей, далеких от ОРРИП.

4. ОРРИП имело разветвленную структуру с подразделениями по направлениям деятельности и с местными отделами. Такая структура до политического кризиса 1905–1906 гг. оставалась в целом рабочей, справлявшейся с возложенными на нее задачами. Вместе с тем организация не являлась монолитной и свободной от проблем, вызванных межличностными нестыковками. Более того, со временем в ОРРИП наметилось явное напряжение между центральным руководством в столице и местными отделами. Такое напряжение было вызвано как давлением центра на места в

плане сбора членских взносов, так и тем, что местные отделы ОРРИП, будучи в гораздо большей степени приближенными к реальному положению дел в стране, оказывались вынужденными все чаще расходиться с руководством ОРРИП по вопросам своей практической деятельности.

5. С момента своего создания в 1895 г. и до 1905 г. ОРРИП в основном, несмотря на имевшиеся организационные и межличностные сложности, справлялось со своими задачами и напоминало о своем существовании разным сегментам в пространстве власти, в обществе и даже в народе. Можно сказать, что оно в целом нашло свои адресные аудитории. Вместе с тем неправомерно считать такую работу эффективной, в том числе вследствие того, что идеология ОРРИП неуклонно утрачивала популярность. В 1905–1914 гг. оно вообще стало быстро скатываться к кризисному состоянию и оказалось неконкурентоспособным в новых реалиях публичной политики, а пропагандируемые им идеи оказывались все более невостребованными. Тем не менее, ОРРИП продолжало функционировать вплоть до начала Первой мировой войны.

На заседании 18 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Юй Цзе ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных голосов – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доцент

Полунов А.Ю.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Белоусова О.В.

18 декабря 2023 г.