

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

Решение диссертационного совета от «18» февраля 2026 г. № 5

О присуждении Алиэскерову Мизамиру Ахмедбековичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Состязательный гражданский процесс в Российской Федерации: научно-прикладные проблемы» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите диссертационным советом 03.12.2025, протокол №24.

Соискатель Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович, 1961 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Проблемы кассационного производства по гражданским делам» защитил в 2000 году в диссертационном совете К.053.05.32, созданном на базе МГУ имени М.В. Ломоносова.

Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович работает в должности председателя судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный консультант – профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доктор юридических наук, профессор **Борисова Елена Александровна**.

Официальные оппоненты:

Афанасьев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата, заведующий,

Громошина Наталья Андреевна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян, профессор,

Решетникова Ирина Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф Яковлева», кафедра гражданского процесса, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 54 опубликованных работ, в том числе 32 работы по теме диссертации, из них 21 статья в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Алиэскеров М.А. Реализация охранительной функции права в состязательном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 6. С. 3-7. 0,50 п.л. EDN: DXUXBT. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).

2. Алиэскеров М.А. Социальное назначение и регулятивные функции права в состязательном гражданском процессе // Законодательство. 2024. № 5. С. 58-65. 0,68 п.л. EDN: RMTDPL. Импакт-фактор 0,199 (РИНЦ).

3. Алиэскеров М.А. Судебное содействие лицам, участвующим в деле, в состязательном гражданском процессе: истребование доказательств // Законодательство. 2023. № 4. С. 59-64. 0,53 п.л. EDN: UGLFTK. Импакт-фактор 0,199 (РИНЦ).

4. Алиэскеров М.А. Рассмотрение апелляционной инстанцией дела по правилам производства в суде первой инстанции в состязательном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. №3. С. 34-38. 0,50 п.л. EDN: WSOLBK. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).

5. Алиэскеров М.А. Информационное судебное содействие лицам, участвующим в деле, в состязательном гражданском процессе // Законодательство. 2023. № 2. С. 65-71. 0,62 п.л. EDN: UBMKRB. Импакт-фактор 0,199 (РИНЦ).

6. Алиэскеров М.А. Групповой иск в состязательном гражданском процессе: процессуальные пределы и ограничения // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 6. С. 133-151. 1,14 п.л. EDN: DMMDRW. Импакт-фактор 0,934 (РИНЦ).

7. Алиэскеров М.А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 1. С. 23-27. 0,49 п.л. EDN: ХКАУNW. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).

8. Алиэскеров М.А. Развитие состязательного гражданского процесса: зарубежная практика и российский опыт // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 10. С. 127-142. 1,37 п.л. EDN: LLAXBU. Импакт-фактор 2,663 (РИНЦ).

9. Алиэскеров М.А. Реализация принципов правового социального государства в методе гражданского процессуального права // Государство и право. 2019. № 3. С. 124-132. 0,99 п.л. EDN: VXBVVK. Импакт-фактор 1,161 (РИНЦ).

10. Алиэскеров М.А. Реализация целевых установок состязательного гражданского процесса в правовом социальном государстве // Lex Russica (Русский закон). 2017. №12 (133). С. 54-67. 1,35 п.л. EDN: QIHAVV. Импакт-фактор 1,731 (РИНЦ).
11. Алиэскеров М.А. Состязательный гражданский процесс в правовом социальном государстве // Российская юстиция. 2017. № 11. С. 5-8. 0,49 п.л. EDN: ZQLTVR. Импакт-фактор 0,502 (РИНЦ).
12. Алиэскеров М.А. Правовое государство: некоторые общетеоретические и конституционно-правовые аспекты // Российское правосудие. 2010. № 9 (53). С. 3-13. 1,00 п.л. EDN: MVUIJT. Импакт-фактор 0,259 (РИНЦ).
13. Алиэскеров М.А. Суд второй инстанции в гражданском процессе: вопросы судоустройства и подсудности // Российский судья. 2008. № 10. С. 26-30. 0,49 п.л. EDN: JUJIAN. Импакт-фактор 0,769 (РИНЦ).
14. Алиэскеров М.А. Коллегиальное и единоличное рассмотрение гражданских дел в судах второй инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 9. С. 33-36. 0,41 п.л. EDN: JSHBEF. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).
15. Алиэскеров М.А. Право на справедливую судебную защиту в судах первой и кассационной инстанций в гражданском процессе // Журнал российского права. 2008. № 9 (141). С. 84-88. 0,38 п.л. EDN: OALYOB. Импакт-фактор 2,663 (РИНЦ).
16. Алиэскеров М.А. Виды гражданского судопроизводства и исполнительное производство // Государство и право. 2008. № 4. С. 27-37. 1,32 п.л. EDN: INMHUJ. Импакт-фактор 1,161 (РИНЦ).
17. Алиэскеров М.А. Последствия неявки сторон и третьих лиц в судебное заседание // Российский судья. 2006. № 4. С. 19-21. 0,38 п.л. EDN: KXDUVR. Импакт-фактор 0,769 (РИНЦ).
18. Алиэскеров М.А. Принцип состязательности и юридическая помощь в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3. С. 2-6. 0,49 п.л. EDN: KWXUNV. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).
19. Алиэскеров М.А. Метод гражданского процессуального права // Журнал российского права. 2006. № 7 (115). С. 79-84. 0,50 п.л. EDN: OOTULV. Импакт-фактор 2,663 (РИНЦ).
20. Алиэскеров М.А., Енгальчев В.Ф. Юридический психолог в гражданском судопроизводстве: возможности и функции // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. №3. С. 21-25. 0,47 п.л. EDN: PYJSZX. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).
21. Алиэскеров М.А., Шпинев Ю.С. О принципах гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 6. С. 2-3. 0,27 п.л. EDN: LMUKHA. Импакт-фактор 0,552 (РИНЦ).

На автореферат поступило 4 дополнительных отзыва, все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задач, имеющих важное социально-экономическое значение в части формирования социально ориентированного состязательного гражданского процесса, а также изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития гражданского процессуального права. Работа соответствует п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Одно из основных направлений развития гражданского процессуального права, предопределяемое общими тенденциями социально-экономического развития общества, – усиление социальной ориентированности состязательного гражданского процесса, проявляющейся в оказании судом, при необходимости, содействия участвующим в деле лицам в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей.

Активность суда, обусловленная необходимостью указанного содействия и не установленная как общее дозволение либо позитивное обязывание общего характера, не исключает отнесение российского гражданского процесса к процессу состязательного типа и одновременно обеспечивает его социальную ориентированность, а также соответствие конституционным положениям о правовом социальном государстве и состязательности судопроизводства в их системном единстве.

2. Социальное назначение гражданского процессуального права состоит в соответствующей потребностям общества регламентации юрисдикционной деятельности суда по осуществлению правосудия по гражданским делам и связанной с этим деятельности граждан и организаций. В правовом социальном государстве доступность правосудия, баланс процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле, ориентированность гражданского процессуального права на снижение уровня конфликтности в обществе и на установление истины являются необходимыми условиями реализации социального назначения гражданского процессуального права.

3. Правопорядок как результат реализации социального назначения гражданского процессуального права включает в себя процессуальную и материально-правовую

составляющие, что предполагает реализацию социального назначения гражданского процессуального права и отраслей материального права в их единстве. Одним из важных условий обеспечения социальной ориентированности состязательного гражданского процесса является формирование общих и специальных норм гражданского процессуального права, корреспондирующих положениям материального права, направленным на приоритетную защиту особо значимых социальных прав граждан.

4. В условиях трансформации ряда принципов гражданского процессуального права, связанной с тенденциями обеспечения экономичности правосудия, развитием информационных технологий, альтернативных способов урегулирования споров, значимость состязательной формы судопроизводства, позволяющей обеспечить необходимые предпосылки для эффективной защиты прав и законных интересов участников гражданского процесса и его социальную ориентированность, сохраняется в полной мере.

5. Баланс процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле, предполагает уравнивание имеющихся в их распоряжении процессуально-правовых средств с учетом фактических условий использования данных средств. Это позволит обеспечить сопоставимые возможности указанных лиц в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей в соответствии с их процессуальным статусом.

Обеспечению баланса процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле, способствует, наряду с другими средствами, установление для суда обязанности общего характера по принятию мер, направленных на обеспечение указанного баланса, а также обязанности суда исходить из недопустимости препятствий в реализации права на судебную защиту, связанных с отсутствием у лица финансовых средств.

6. Способами обеспечения указанного баланса в гражданском деле являются имущественные льготы, уравнивающие процессуальные преференции, процессуальное содействие.

Уравнивающую процессуальную преференцию можно рассматривать как предусмотренное законом либо содержащееся в правовых позициях, выработанных высшими судебными инстанциями, процессуальное правило, в котором, исходя из необходимости устранения либо снижения степени неравенства процессуальных возможностей сторон, при установлении определенных процессуальных прав и распределении процессуальных обязанностей отдается предпочтение заслуживающим внимания интересам одной из этих сторон.

7. В гражданском процессе независимо от отраслевой принадлежности спорных материальных правоотношений необходимо установление уравнивающей процессуальной преференции общего характера путем возложения обязанности доказывания законности

своих действий на лицо (орган), реализовавшее властные либо распорядительные полномочия в отношении гражданина, заявляющего о неправомерности этих действий (решений). Аналогичная уравнивающая процессуальная преференция общего характера может быть установлена в гражданском деле и в пользу организации в ее споре с лицом (органом), наделенным властными или распорядительными полномочиями.

8. Одна из форм судебного содействия – информационное содействие лицам, участвующим в деле, необходимое на всех стадиях гражданского процесса и являющееся обязанностью суда.

В состязательном гражданском процессе указанное содействие должно осуществляться с учетом предмета спора, динамики гражданского процесса и отвечать требованиям своевременности и достаточности.

Информационное судебное содействие является одной из необходимых предпосылок последующего использования иных форм судебного содействия, в том числе содействия, связанного с получением необходимых доказательств по делу.

9. В российском гражданском процессе действует общий правовой запрет на истребование судом доказательств по своей инициативе. В состязательном гражданском процессе допустимо установление конкретных правовых дозволений на совершение судом указанных действий при условиях, не противоречащих обеспечению объективности и беспристрастности суда, стимулированию процессуальной активности лиц, участвующих в деле, и соблюдению их диспозитивных прав. Такие правовые дозволения возможны в целях: 1) оказания необходимого содействия участвующим в деле лицам, которые не могут самостоятельно осуществлять и защищать свои права и законные интересы (несовершеннолетние или недееспособные лица), при ненадлежащем осуществлении такой защиты их законными представителями; 2) исключения возможности нарушения прав и законных интересов лиц, не участвующих в деле; 3) правильной оценки судом других имеющихся по делу доказательств, если такая оценка невозможна без использования специальных познаний; 4) соблюдения положений закона об обязательных доказательствах по определенной категории дел.

10. Реализация социального назначения гражданского процессуального права в правовом социальном государстве и обеспечение баланса процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле, предполагают учет социальной структуры общества, включающей в себя граждан с ограниченными возможностями здоровья. Это обуславливает необходимость обеспечения указанным гражданам гарантий беспрепятственного осуществления права на судебную защиту, включая: общее правило, обязывающее суд обеспечивать лицам с ограниченными возможностями здоровья

необходимые условия для осуществления процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей; полномочие суда при необходимости привлекать в этих целях органы социальной защиты и общественные организации инвалидов в качестве лиц, содействующих осуществлению правосудия.

11. Дела особого производства, затрагивающие права и законные интересы лиц, страдающих психическими расстройствами, несовершеннолетних лиц, а также лиц, место пребывания которых неизвестно, требуют активного государственного и (или) общественного содействия в обеспечении прав и законных интересов этих лиц. В работе обосновано, что с учетом функций суда в состязательном гражданском процессе наиболее эффективному обеспечению социальной ориентированности гражданского процесса по данным категориям дел будет способствовать осуществление такого содействия иными органами публичной власти, а также организациями, относящимися к институтам гражданского общества, с сохранением за судом исполнительных и контрольных функций в отношении соответствующих действий указанных органов и организаций.

12. В российском гражданском процессе суд апелляционной инстанции не осуществляет повторное рассмотрение гражданского дела, его процессуальная деятельность по установлению фактических обстоятельств имеет исполнительный характер по отношению к производству в суде первой инстанции.

Отсутствие дифференцированных условий, при которых суды кассационной инстанции после отмены судебных постановлений направляют дело на новое рассмотрение в суд первой либо апелляционной инстанции, отрицательно отражается на доказывании обстоятельств, имеющих значение для дела, и на защите прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

На заседании 18 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Алиэскерову М.А. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 16 докторов наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За - 16, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета

Суханов Е.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Щербак Н.В.
«18» февраля 2026 г.