

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Сотникова Владислава
Евгеньевича на тему «Взаимоотношения М.С. Горбачева с высшим
военным руководством СССР в 1985–1991 годах», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1. Отечественная история**

Исследование В.Е. Сотникова посвящено интересной и до сих пор сравнительно малоизученной теме. На протяжении всей своей истории военное руководство обладало высоким авторитетом в управлении Советским Союзом и к началу 1980-х гг. оказывало заметное влияние на формирование политических решений. Оно представляло собой важную «элитную» группу. В этом контексте вызывает особый интерес проблема взаимодействия между политическим руководством, возглавляемым М.С. Горбачевым, и военными.

Объектом исследования В.Е. Сотникова является политика М.С. Горбачева в сфере обороны в период своего руководства СССР в 1985-1991 гг. В качестве предмета исследования выступает комплекс взаимоотношений политического и военного руководства СССР.

Автор демонстрирует хорошее владение современными методами исследования, а также историографией по теме. Обращает на себя внимание, что историографический обзор представляет собой отнюдь не совокупность описаний или перечислений соответствующих работ, как это нередко встречается, но включает анализ проблем, выявление неисследованных и дискуссионных вопросов. Задействован значительный массив архивных документов, содержащихся в Государственном архиве Российской Федерации и Российском государственном архиве новейшей истории. Также используются документы из Архива Горбачев-Фонда и Архива

Президентского центра Б.Н. Ельцина. Всё это свидетельствует о том, что диссертант глубоко вник в существо рассматриваемой проблематики, освоил и учёл результаты предшествующих исследователей.

Скрупулезный анализ источников, имеющихся в распоряжении диссертанта, позволил решить задачи, поставленные в исследовании, и достигнуть цели диссертации.

Не вызывает возражений обоснование научной новизны работы: исследование посвящено малоизученной проблеме и расширяет научные знания о принятии политических решений и взаимоотношений «элитных» групп в советском руководстве в 1985–1991 гг. Кроме того, диссертант вводит в научный оборот новые материалы и источники, изучение которых позволит дополнить существующую картину и предложить новые трактовки рассматриваемого периода.

В целом в диссертации удачно сочетаются широта источниковой, фактологической базы и концептуальный взгляд на проблему, ее осмысленность, не всегда присущая кандидатским диссертациям. Эти обстоятельства обеспечили достоверность основных выводов исследования и, в частности, положений, выносимых на защиту.

Структура диссертации логична, соответствует сформулированным задачам. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

В первой главе, озаглавленной «Положение СССР перед приходом к власти М.С. Горбачева в конце 1970-х – первой половине 1980-х гг. и его начальные реформы в 1985–1986 гг.», акцентируется внимание на первых действиях М.С. Горбачева на посту Генерального секретаря ЦК КПСС. Большой интерес представляет анализ автором положения Советского Союза на международной арене, ключевых вызовов, с которыми столкнулся СССР в первой половине 1980-х гг., и основных составляющих оборонной политики Ю.В. Андропова.

Автор справедливо заключает, что после прихода к власти Горбачев смог завоевать доверие населения, однако его дальнейшие инициативы, не увенчавшиеся успехом, вкупе с нараставшими финансовыми трудностями привели к утрате этого доверия. Аналогичным образом, ошибочные, непродуманные шаги в сфере внешней политики негативным образом отразились на взаимоотношениях Горбачева с военным руководством страны. В данном случае хотелось бы обратить внимание автора (несмотря на то что эти вопросы выходят за рамки его исследования), что проводившиеся во внутренней политике мероприятия не являлись исключительно личной инициативой Горбачева и были обоснованы целым рядом объективных факторов. К примеру, весной 1985 г. основными проводниками идеи новой антиалкогольной кампании (о которой пишет диссертант) стали члены Политбюро Е.К. Лигачёв и М.С. Соломенцев, убеждавшие партийное руководство в том, что уменьшение продаж спиртных напитков позволит сократить потери рабочего времени и случаи хулиганства, а также будет способствовать повышению производительности труда. Согласно данным Государственного комитета статистики СССР, организация труда действительно требовала корректировок. Так, в 1985 г. рост производительности труда не смог достигнуть плановых показателей. В народном хозяйстве имели место большие потери рабочего времени. Тогда же группа учёных Новосибирского отделения АН СССР направила в ЦК письмо с расчетами, из которых следовало, что убытки от пьянства существенно превышали алкогольную добавку. Проблема же заключалась в том, что несмотря на провозглашённые Горбачёвым переход на новые методы управления и борьбу с бюрократизмом в общественно-политической жизни, антиалкогольная кампания проводилась прежними, принудительно-административными методами. У организаторов алкогольной реформы не было чёткого представления об этапах и способах продвижения к поставленным целям, а для многих партийных функционеров на местах главным были только отчётные показатели.

Вторая глава – «Взаимоотношения М.С. Горбачева с высшим военным руководством в 1985–1990 гг.» – посвящена рассмотрению процесса выстраивания отношений между Горбачевым и руководством Вооруженных сил СССР и анализу факторов, повлиявших на характер и специфику их взаимоотношений. Фактически здесь продолжается тезис о том, что на начальном этапе у советского генералитета создавалось впечатление, что во главе государства появился руководитель, которого давно ждало население, и в скором времени новые подходы в управлении коснутся и Вооруженных сил страны, и поэтому военное руководство поддерживало нового генсека. Но впоследствии отношение военных к Горбачеву меняется: так, к примеру, военное руководство в лице министра обороны СССР С.Л. Соколова категорически отвергало односторонние уступки в разоружении и выводе войск из Европы. Произошедшее в конце 80-х гг. ухудшение социально-экономического положения военнослужащих и особенно офицерского корпуса вновь привело к недовольству военного руководства, вследствие чего Горбачеву пришлось пойти на некоторые уступки советскому военному руководству, однако нерешенность проблем и втягивание Вооруженных сил СССР в межнациональные конфликты, взваливая вину за это на них же, вело к новому витку обострения в условиях борьбы за власть М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина, который в мае 1990 г. получил пост Председателя Верховного Совета РСФСР.

В третьей главе – «Вооруженные силы СССР в противостоянии М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина в 1990–1991 гг.» – дается оценка роли советского военного руководства в развернувшейся политической борьбе между союзным и российским республиканским лидерами. В частности, анализируются неудачные попытки М.С. Горбачева укрепить свою власть и положение в стране с помощью «силового блока», завершившиеся усилением позиций его противника Б.Н. Ельцина. Как отмечает автор, военное руководство к концу 1991 г. было полностью разочаровано в Горбачеве, который в борьбе за сохранение власти после Беловежских соглашений

обратился к Вооруженным силам и вновь пообещал совместное решение проблем. Военное руководство поддержало Ельцина, демонстрировавшего способность проводить твердую политику. Все это, заключает диссертант, закономерно привело к поражению Горбачева в этой политической борьбе и его отставке.

Обобщая результаты своего исследования, диссертант делает вывод, что М.С. Горбачев имел потенциальную опору в лице военного руководства СССР не только непосредственно после прихода власти, но и на заключительном этапе перестройки, однако фактически игнорировал интересы военных, недооценивал их значимость в политической жизни страны и в конечном итоге лишился поддержки этой важной политической группы. Стратегия Горбачева, как отмечает автор, М.С. Горбачева, заключалась в поисках компромиссов, лавировании между различными политическими группами и регулярных кадровых перестановках, обусловленных стремлением удержания власти, тем самым принося в жертву партийные и государственные интересы. Горбачев инициировал ряд социально значимых мер, которые могли принести ему быструю популярность, но все они отличались непоследовательностью и непродуманностью и в конечном счете увеличили нагрузку на государственный бюджет.

Далее автор пишет, что столь же непоследовательная внешняя политики и многочисленные уступки странам Запада усугубили конфликт Горбачева с высшим военным руководством, недовольным тем, что генсек крайне низко ставит интересы обороноспособности.

Несмотря на отмеченные выше достоинства диссертационного исследования, к нему можно высказать ряд замечаний и пожеланий.

Хотелось бы посоветовать диссертанту сопроводить свое исследование таблицами с динамикой численности Вооруженных сил СССР в рассматриваемый период (включая страны ОВД), количества вооружений и пр. сведениями.

Учитывая, что диссертант обработал значительное количество архивных документов, наиболее интересные (и значимые для исследователей данной проблематики) выдержки из них можно было поместить в приложение.

Роль М.С. Горбачева в завершении войны в Афганистане (и в связи с этим выстраивание взаимоотношений с военным руководством СССР), на наш взгляд, рассмотрена недостаточно.

В тексте диссертации неоднократно повторяется фраза, что положение в экономике СССР продолжало ухудшаться (во второй пол. 1980-х и нач. 90-х гг.). В связи с этим, для наглядности, было бы целесообразно привести в тексте (к примеру, в виде таблицы) динамику основных макроэкономических показателей в рассматриваемый период.

В параграфе 2.3 автор пишет, что закон «О государственном предприятии (объединении)» «предполагал постепенный переход предприятий в рыночный режим работы». Правильнее было бы указать, что данный закон предусматривал переход предприятий на хозрасчет и самофинансирование (предприятия получили право самостоятельно расходовать свою прибыль, остающуюся после расчетов с государством; допускались две модели хозрасчета и пр.).

На странице 109 автор, характеризуя состояние экономики во второй пол. 1980-х гг., ссылается на работы историков В.М. Зубока и А.С. Барсенкова. Здесь следует уточнить, что закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» (который автор почему-то называет Законом о хозрасчете на предприятиях) был принят не в 1988 г., а в 1987 г. Резкое увеличение денежной массы произошло не столько вследствие «раздувания зарплат» и роста социальных выплат, сколько после начала создания кооперативов (после принятия в мае 1988 г. закона «О кооперации в СССР»), фактически разрушившего преграду между наличным и безналичным денежным обращением. Создание финансовых пирамид относится к постсоветскому периоду и не является прямым следствием

создания в 1987 г. пяти государственных специализированных банков и последующего образования (в т.ч. на базе бывших филиалов спецбанков) частных банков.

Используемое сочетание «"райская группа" генеральных инспекторов» употребляется в просторечном обиходе, а в исследовании следовало бы указать: «группа генеральных инспекторов Министерства обороны СССР».

Желательно пояснить, какими полномочиями обладал Главный военный совет и какой круг вопросов входил в его компетенцию.

Отмеченные в отзыве замечания не снижают высокий уровень диссертационного исследования. Диссертация является оригинальным исследованием, написанным автором на актуальную тему, она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обладают необходимой достоверностью, прошли апробацию и представлены в целом ряде научных публикаций. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Исходя из сказанного выше, диссертация В.Е. Сотникова «Взаимоотношения М.С. Горбачева с высшим военным руководством СССР в 1985–1991 годах» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Сотников Владислав Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Центра изучения новейшей истории
России и политологии Федерального
государственного бюджетного учреждения
науки «Институт российской истории
Российской академии наук»

Кирсанов Роман Геннадиевич

29.04.2025

Контактные данные:
тел.: +7-916-082-19-63, служебный телефон: (499) 126-94-24, e-mail:
iriran@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы:
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт российской истории Российской академии наук»,
Российская Федерация, 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19,
Телефон: (499) 126-94-24
e-mail: iriran@mail.ru