

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Демина Дмитрия Владимировича

на тему: «Разработка и реализация политики России в отношении

Грузии и Украины в период "цветных революций" 2003-2005 гг.»

по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

Диссертационное исследование Д.В. Демина посвящено крайне важной и политически значимой проблеме новейшей истории России и постсоветского пространства. Актуальность темы не подлежит сомнению: события «цветных революций» начала 2000-х гг. стали переломным моментом, определившим вектор геополитического развития Восточной Европы и Южного Кавказа на десятилетия вперед, заложив основы глубоких кризисов, которые достигли своей кульминации в 2014 и 2022 гг. В условиях, когда технология «цветных революций» продолжает эволюционировать и остается инструментом геополитической конкуренции, глубокий исторический анализ первых успешных случаев её применения на постсоветском пространстве, а также реакция на них ключевого регионального игрока – Российской Федерации, обладает непреходящей научной и практической ценностью.

Автор справедливо констатирует, что, несмотря на обширную литературу, посвященную непосредственно «революции роз» и «оранжевой революции», политика России в этот период оставалась фрагментарно изученной, а её оценки в существующей историографии зачастую носили предвзятый или поверхностный характер. Таким образом, данное исследование успешно восполняет существенный пробел, предлагая взвешенный, детализированный и документированный анализ формирования и реализации российского внешнеполитического курса в условиях беспрецедентных вызовов.

Цель работы – выявить характер и особенности трансформации политики РФ в отношении Грузии и Украины в период «цветных революций» – четко сформулирована и полностью достигнута. Поставленные задачи логически взаимосвязаны и последовательно решаются в ходе исследования.

Научная новизна диссертации является значительной и убедительно обоснована:

1. Впервые в отечественной и зарубежной историографии предпринята попытка комплексного и сравнительного анализа политики России в отношении двух ключевых стран постсоветского пространства в период острых внутренних кризисов, спровоцированных извне.

2. На основе широкого круга источников, включая ранее неопубликованные архивные материалы АВП РФ, реконструированы мотивация, процесс принятия решений и конкретные действия российского руководства в 2003-2005 гг., что позволяет перейти от конспирологических или идеологизированных трактовок к доказательной исторической оценке.

3. Разработана и применена оригинальная аналитическая рамка, рассматривающая российскую политику через призму двух фундаментальных оснований: соблюдение базовых внешнеполитических принципов (невмешательство, работа с легитимной властью) и учет специфики двусторонних отношений с каждой страной. Этот подход позволяет избежать упрощений и продемонстрировать эволюцию позиции Москвы от сдержанности в Тбилиси до активного участия в Киеве.

4. Детально проанализировано влияние украинского кризиса 2004-2005 гг. на трансформацию российской стратегии национальной безопасности, выявлены конкретные меры (законодательные, институциональные), предпринятые для противодействия «цветным» технологиям внутри страны.

5. В научный оборот введен значительный массив новых источников, прежде всего архивных документов и данных экспертных интервью с непосредственными участниками событий.

Теоретико-методологическая база исследования является адекватной и релевантной. Принцип историзма, системный и сравнительный подходы позволили автору рассмотреть события не как изолированные катаклизмы, а в широком контексте постсоветского развития России, Грузии и Украины, истории их взаимных отношений, что является ключом к пониманию мотивов сторон. Автор демонстрирует уверенное владение методологическим аппаратом исторической науки.

Структура диссертации логична и соответствует заявленным задачам. В первой главе удачно сочетается анализ теоретических аспектов феномена «цветных революций» (с акцентом на технологии ненасильственного сопротивления Дж. Шарпа) с обзором стратегии России на постсоветском пространстве в целом, что задает необходимый концептуальный фон.

Вторая и третья главы, образующие ядро работы, построены по единой эффективной схеме: сначала детально исследуются причины, ход и акторы «революции роз» и «оранжевой революции», а затем – политика России на каждом этапе кризиса. Такой подход позволяет читателю ясно видеть взаимосвязь между развитием событий «на земле» и реакцией России.

Особенно сильной стороной работы является глубокая и критическая работа с источниками. Автор использует комплекс документов: от официальных концепций и выступлений до архивных записок, мемуаров, материалов СМИ и данных иностранных наблюдателей. Критическое отношение к источникам, особенно к западным нарративам, и их перекрестная проверка повышают достоверность выводов. Включение экспертных интервью с дипломатами добавляет работе «живого» измерения и ценных деталей.

Основные выводы исследования являются весомыми и аргументированными:

1. Подтвержден внешний, управляемый и технологичный характер «цветных революций», являющихся по сути государственными переворотами.

2. Доказано, что Россия не была организатором или активным участником свержения режимов, а её действия в Грузии были направлены на предотвращение насилия, а на Украине – на легитимную поддержку действующей власти в рамках избирательного процесса.

3. Установлено, что «оранжевая революция» стала переломным моментом, заставившим российское руководство кардинально пересмотреть угрозы и выработать системные меры защиты суверенитета, что предопределило дальнейшее ужесточение внутренней и внешней политики.

4. Продемонстрирована прямая связь между приходом к власти прозападных националистических режимов в результате «цветных революций» и последующей деградацией отношений с Россией, приведшей к вооруженным конфликтам.

Положения, выносимые на защиту, полностью отражают содержание и научные результаты диссертации.

Практическая значимость работы высока. Проведенный анализ является важным историческим уроком для органов государственного управления, отвечающих за вопросы национальной безопасности, внешней политики и защиты информационного суверенитета. Выводы диссертации могут быть использованы при разработке стратегий противодействия современным технологиям гибридных войн и «управляемого хаоса», в учебном процессе в вузах при подготовке историков, политологов, специалистов по международным отношениям и государственному управлению, а также в экспертном и информационно-аналитическом сообществе для формирования взвешенной оценки современных международных процессов.

Результаты исследования прошли качественную апробацию в виде монографии и 9 публикаций, 8 из которых – в рецензируемых журналах из Ядра РИНЦ и Перечня ВАК, рекомендованных Ученым советом МГУ, что свидетельствует о признании научного уровня работы профессиональным сообществом.

Несмотря на несомненные достоинства диссертации, как официальный оппонент считаю необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий, направленных на дальнейшее совершенствование научной работы автора:

1. О соотношении исторического и политологического анализа. Работа заявлена по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (исторические науки). Историческая составляющая выполнена блестяще. Однако учитывая профиль специальности, можно было бы усилить политологический и управленческий анализ. Например, более детально рассмотреть принятие конкретных решений в аппарате Совета Безопасности, Администрации Президента, МИДе как управленческий процесс: какие альтернативы рассматривались, какова была роль различных ведомств, как строилась межведомственная координация в условиях кризиса.

2. Автор справедливо выходит за формальные рамки 2003-2005 гг., рассматривая последствия вплоть до 2008 г. Однако для полноты картины и демонстрации долгосрочных последствий «цветных революций» было бы крайне ценно добавить краткий эпилог, в котором прослеживалась бы

логическая цепь от «оранжевой революции» через внутреннюю политику Украины 2005-2013 гг. к событиям Евромайдана 2014 г. Это еще ярче показало бы историческую значимость исследуемого периода как точки бифуркации.

3. В работе представлена, главным образом, официальная, «кремлевская» позиция. Было бы интересно и полезно, опираясь на материалы прессы и публичные выступления, проследить различия в восприятии и оценках «цветных революций» среди различных групп политической и интеллектуальной элиты России (силовики, либералы, «государственники»), что позволило бы лучше понять внутренний политический контекст принятия решений.

4. Автор затрагивает тему информационного противоборства, но, учитывая ключевую роль СМИ и нарративов в успехе «цветных революций», этому аспекту можно было бы уделить больше внимания. Сравнительный анализ освещения событий в Грузии и Украине в российских и западных медиа, а также оценка эффективности российских информационных контраргументов в тот период углубили бы понимание проблемы.

5. В некоторых случаях (например, в Заключение) автор использует весьма жесткие и публицистические формулировки («преступная авантюра Саакашвили»). Хотя моральная и политическая оценка событий 2008 г. понятна, в строго научном тексте предпочтительнее более сдержанные и терминологически выверенные формулировки, которые только усилят убедительность изложения.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают высокой оценки представленной к защите работы. Диссертация Демина Дмитрия Владимировича «Разработка и реализация политики России в отношении Грузии и Украины в период «цветных революций» 2003-2005 гг.» представляет собой завершенное, оригинальное и актуальное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методическом уровне. Автор продемонстрировал глубокие профессиональные знания, умение работать с разнообразными историческими источниками, проводить сложный сравнительный анализ и формулировать обоснованные, значимые для науки выводы.

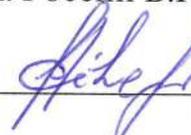
Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским

государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Демин Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политических наук
Департамента политологии и социологии
Уральского гуманитарного института
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»


_____ Керимов Александр Алиевич

« 12 » февраля 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (343) 389-97-36, e-mail: a.a.kerimov@urfu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

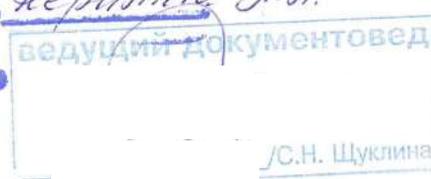
620083, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 51

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,

Уральский гуманитарный институт, Департамент политологии и социологии

Тел.: +7 (343) 389 94 12; e-mail: contact@urfu.ru

Подпись Керимов А.А.
Заверяю 
/С.Н. Щуклина