

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Анастасии Вячеславовны Латоновой
«Образ Александра I в английских и немецких газетах (1812–1825
годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Диссертация Анастасии Вячеславовны Латоновой «Образ Александра I в английских и немецких газетах (1812–1825 годы)» посвящена важной и интересной научной теме. Работа находится на пересечении ведущих направлений современной историографии – имагологии, новой политической истории, memory studies. Диссертационный труд А.В. Латоновой – объемная и очень глубокая по содержанию работа, которая привлекает не только проблемностью, но и занимательностью изложения. Диссертант, несомненно, показал высокий уровень владения навыками академического письма. У меня нет сомнений, что в случае подготовки диссертации к изданию в монографической форме, она найдет заинтересованного читателя не только среди профессионалов, но и более широкой публики. С моей точки зрения, это важно, поскольку является редкостью в ряду текстов такого жанра, а, значит, и ее несомненным достоинством.

Диссертация А.В. Латоновой распадается на Введение, пять глав, Заключение, список источников и литературы и Приложения. В целом структура диссертационного сочинения представляется обоснованной. Первая глава носит историографический и источниковедческий характер, в 2–5 главах последовательно излагаются результаты проведенного автором контент-анализа прессы, посвященного отражению на страницах немецкоязычных и британских газет различных аспектов образа личности и политики императора Александра I. В ходе изложения А.В. Латонова делает отсылки к приложениям, в которых в виде диаграмм представлены данные статистической обработки содержания огромного массива периодики. В

целом такая структура построения научного нарратива вполне отвечает задачам, которые поставлены в диссертации.

Хронологические рамки диссертационного сочинения А.В. Латоновой сами по себе не вызывают нареканий, хотя, разумеется, трудно представить формирование образа Александра в европейской прессе вне контекста учета событий более раннего времени. Но это, вероятно, неизбежное техническое ограничение, на которое пришлось пойти диссертанту. В этом контексте важно, что А.В. Латонова косвенно затрагивает и оценки, звучавшие в прессе, связанные с предшествующей эпохой и политическими событиями (Тильзитский мир, континентальная блокада и другие).

Прежде всего, отметим, что Введение и I глава работы как бы дополняют друг друга. Мне даже показалось, что большую часть информации из Введения (раздел «степень изученности темы», с.9-39) можно перенести / интегрировать в соответствующий параграф этой главы «Результаты изучения образа российского самодержавия в российской и зарубежной историографии: методология и результаты исследования» (с.51-73). Так или иначе, диссертант справедливо показывает со сколькими различными историографическими контекстами ей приходилось работать. В их числе тексты по истории печати и книги, истории России первой четверти XIX в., истории международных отношений, имагологии, исторической памяти и другие. Введение столь разнопланового историографического контекста не только обогащает диссертацию, но и показывает компетентность автора, ее подготовленность к фундированному анализу тематики исследования. Надо отметить, что историография в целом следует за рейтингом самодержцев в исторической памяти и массовом сознании общества. Здесь нужно согласиться с диссертантом, что количество исследований, посвященных анализу образа Александра I, значительно отстает от текстов, относящихся к изучению образов Петра I и Николая II, я бы добавил тут конечно и Ивана Грозного. Мне кажется, что в этих рассуждениях важно было бы еще

обратить внимание на то обстоятельство, что если в интегрированных российских рейтингах культурной памяти, сформулированных в рамках различных выборок источников и на основании социологических опросов, Александр I находится сравнительно на периферийной позиции, уступая первенство в том числе Екатерине II, Александру II, Александру Невскому, Николаю I, Александру III, то в мировом рейтинге русских монархов он всех их опережает, следуя сразу за Николаем II и Иваном IV (см.: <https://pantheon.world/explore/rankings?show=people&years=-3501,2023&place=rus&occupation=POLITICIAN>) . Знакомство с диссертационным исследованием А.В. Латоновой для меня отчасти прояснило этот феномен. Можно предположить, что импульс, воздействовавший на европейское информационное пространство при жизни императора, оказался столь значительным, что его ресурс позволил Александру I занять высокие позиции в культурной памяти, а, следовательно и в массовом историческом сознании.

Основным источником для этой диссертации является пресса. А.В. Латонова блестяще воспользовалась возможностями, которые открыл перед историками цифровой поворот. В этом смысле крайне интересен второй параграф первой главы («Иностранная пресса первой четверти XIX века как источник по истории России»), где автор демонстрирует навыки цифрового контент-анализа десятков тысяч текстов периодической печати. В частности, отметим графики (диаграммы) упоминаний о России на страницах английской и немецкоязычной печати за период с 1812 по 1825 (с.85-86), где наглядно показаны подъемы и спады внимания к России. Эти данные дополняются статистическими выкладками, помещенными в приложении 3 (рис.3 и 4, с.269), где приводится статистика «позитивных» и «негативных» публикаций об Александре I. Надо отметить, что этот параграф также интересен и тем, что по своему содержанию несколько выходит за пределы проблематики диссертации, но читается с интересом, поскольку по существу

включает в себя краткий очерк становления газетного дела в Англии и в немецких государствах. Помимо прессы, в качестве «вспомогательных» источников А.В. Латонова обоснованно, задействует в том числе, и синхронные источники личного происхождения.

Во второй главе («Противостояние с Наполеоном») автор на большом материале показывает, как постепенно в европейской прессе складывался «культ императора Александра – легендарного победителя и справедливого миротворца» (с. 120). В третьей главе («Венский конгресс») приводится целый ряд любопытных наблюдений, с которыми нельзя не согласиться. Если до появления диссертации А.В. Латоновой можно было бы только предполагать, что среди европейских монархов, принимавших участие в конгрессе, наибольшее общественное внимание привлекал российский император, то с появлением ее исследования это предположение стало статистически обоснованным фактом (см. с. 126-127).

Очень важной для историографии показалась мне и следующая четвертая глава разбираемой диссертации («Священный союз: идея и политика»). Ее значение, на мой взгляд, заключается, прежде всего в том, что автор показывает, как на страницах европейских газет отражаются / формируются дискурсы, оказавшие влияние как на конструирование образа «Священного союза» в национальных историографиях, так и одновременно предвосхищавшие важные идеологемы будущего. Ценно, что диссертант смогла их выделить и подчеркнуть в разных ракурсах. С одной стороны, этот либеральный образ Священного союза «общего для всех без исключения стран, который аннулировал бы характерные прежде альянсы и к которому могли бы примкнуть не только великие державы, но и малые» (с.167), образ единой (вне зависимости конфессий) христианской Европы. С другой стороны, сформировавшийся, прежде всего в английской печати хорошо знакомый нам образ союза тиранов, ненавидящих человеческую свободу – союза, в котором верховодит восточная деспотия (Россия). Текст А.В.

Латоновой хорошо показывает истоки будущего образа России как «жандарма Европы».

Пятая заключительная глава диссертации («Итоги царствования Александра I в отражении прессы») отчасти резюмирует предшествующие наблюдения автора, отчасти, концентрирует внимание читателя на различных (в том числе личностных) аспектах образа российского императора. Среди любопытных наблюдений автора над британской печатью отметим, например, такое: «Александр как истинный христианин глядит с английских газетных страниц антитезой своим подданным-«варварам» (с.232). Нельзя в этом контексте не вспомнить известную штампованную формулу А.С. Пушкина о том, что «правительство в России единственный европеец», прочно утвердившуюся в общественном сознании. Собственно в Заключении работы А.В. Латонова подводит итоги исследования и делится с читателем своими наблюдениями относительно характера саморепрезентаций Александра I и степени их успешности с точки зрения донесения идей императора до европейского общества и формирования его образа в прессе.

Научный аппарат издания, в том числе список источников и литературы, свидетельствует об огромном массиве научной информации, который обработал диссертант. Жаль только, что описание источников и литературы дано с некоторой небрежностью (нет унификации описаний, часто отсутствуют указания на те или иные обязательные библиографические элементы), что для квалификационной работы, на мой взгляд, является упущением. В Приложении 1 помещены известные гравюры С. Карделли и Д.Г. Бергера «Освободители Европы», выполненные по рисунку Фридриха Георга Вейча, но стандартное описание, принятое при публикации такого рода визуальных источников, не приводится. Очень ценные по содержанию приложения 3-5 не озаглавлены вовсе.

Основные положения, выносимые диссертантом на защиту убедительны, и аргументируется всем ходом изложения. Наблюдения А.В. Латоновой корреспондируются с разработками образа Александра I в современных memory studies, в которых он предстает т.н. «болевой точкой памяти», т.е. в рамках текстов, относящихся одной и той же идеологической конструкции истории (условно либеральной или консервативной) интерпретируется совершенно различно.

Диссертация в полной мере обладает научной новизной как с точки зрения методологии исследования, так и научных результатов. Хочу отметить, что владение навыками компьютерных технологий могло дать столь впечатляющий эффект только в сочетании с исключительным исследовательским упорством и трудолюбием автора, проанализировавшего впечатляющий по масштабу корпус материалов периодики. Основные выводы и наблюдения автора не вызывают возражений. Диссертация открывает новые горизонты для историографии, ее результаты могут использоваться учебном процессе в рамках различных курсов, причем не только для исторических специальностей. На мой взгляд, ряд разделов диссертации исключительно интересны с точки зрения истории периодической печати. Об английской и немецкой печати этой эпохи мы имеем достаточно скудный корпус публикаций на русском языке. Труд А.В. Латоновой до известной степени закрывает этот пробел в научной и учебной литературе. Определённый вклад рассматриваемое диссертационное сочинение вносит и в казалось бы такое традиционное поле научных штудий как история международных отношений. Диссертация А.В. Латоновой воссоздает важный общественный контекст, реконструирует механизм формирования общественного мнения на фоне и не без влияния которого творилась «большая политика».

Диссертационное сочинение А.В. Латоновой как и любая новаторская работа неизбежно вызывает желание критического осмысления авторских

подходов и положений. В этой связи выскажу несколько вопросов / пожеланий / замечаний, помимо звучавших выше.

1. В диссертации используются разные принципы группировки материала – хронологический и тематический. 2-4 главы выстроены в хронологической последовательности, а 5 глава носит обобщающий тематический характер по отношению к предшествующим. Не совсем ясно, какими мотивами автор руководствовался при такой группировке. Дело в том, что такое распределение неизбежно ведет к повторению уже сказанного содержательно, а иногда и дословно (ср., напр., с.143, 224);
2. Основной принцип группировки материала в главах 2 -4 носит сюжетный характер. Иначе говоря, автор следует за событиями жизни и деятельности российского императора или связанной с ним мировой политики, которые привлекали внимание журналистов, а затем выборочно (иллюстративно) пересказывает / цитирует отдельные газетные тексты им посвященные. Таким образом, автор подтверждает то или иное предположение или наблюдение. Однако читатель оказывается лишен возможности судить о том, является ли то или иное мнение типическим или случайным / диссонирующим по отношению к общему потоку газетных статей. Ни из научного аппарата, ни из текста мы не можем вынести информации о том, сколько статей было посвящено, например, Бородинскому сражению или переправе через Березину, «битве народов», Венскому конгрессу, акту создания Священного Союза и т.п., и тому, какой процент статей транслировал ту или иную оценку конкретного события или явления;
3. Центральным вопросом диссертации является реконструкция формирования образа Александра I на страницах печати и основных дискурсов, связанных с его характеристикой. А.В. Латонова

несколько раз повторяет мысль о том, что существо оценок (положительных или негативных) не всегда зависело от политической/идеологической ориентации газеты. Однако механизм их формирования часто остается не проясненным. Другой важный вопрос, связанный уже с перспективой исследования, - насколько образ Александра I и России, отраженный в английской и немецкоязычной периодике эпохи оказал влияние на источники, формирующие культурную память общества (например, памятники искусства или художественной литературы)?

Хочу подчеркнуть, что высказанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств этой диссертации и общего исключительно положительного впечатления о ней, которое сложилось у оппонента. Автореферат и публикации автора отражают содержание и основные положения диссертационной работы. Труд А.В. Латоновой – несомненно является самостоятельным, творческим сочинением, содержащим новое научное знание.

Следует констатировать, что диссертация А.В. Латоновой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Латонова Анастасия Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.



Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории СПбГУ, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Ростовцев Евгений Анатольевич

ПОДПИСЬ РУКИ

Ростовцева

УДОСТОВЕРЯЮ

Контактные данные:

тел.: +7-812-328-94-48, e-mail: e.rostovtsev@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

Тел.: +7-812-328-94-48, e-mail: spbu@spbu.ru



24 мая 2024 г.