

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора экономических наук Проскурновой Ксении Юрьевны
на тему: «Институты пространственного развития как инструмент
преодоления региональных диспропорций»
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)**

Актуальность темы диссертационного исследования

Современные социально-экономические реалии требуют активизации усилий по выявлению и эффективному использованию внутренних ресурсов устойчивого развития государства в целом и его регионов, в частности. Важнейшим инструментом обеспечения такого устойчивого развития становится пространственный ресурс, который обладает значительным потенциалом для повышения конкурентоспособности и укрепления экономики всех административно-территориальных единиц. Проблемы институционального обеспечения пространственного развития на региональном уровне имеют системный характер и требуют глубокого научного осмысления и теоретико-методической проработки. Сокращение региональной асимметрии и обеспечение устойчивости пространственного развития невозможно без разработки специализированных инструментов и внедрения их в деятельность органов власти на уровне субъектов федерации. Все это обуславливает научную актуальность и практическую значимость диссертационной работы К.Ю. Проскурновой, посвященной исследованию институциональных основ преодоления региональных диспропорций пространственного развития.

Характеристика структуры и содержания диссертации

Структура диссертации и логика изложения материала отвечают поставленной цели и сформулированным исследовательским задачам. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, со-

держашего 429 источников, 3 приложений, содержит 32 таблицы и 25 рисунков.

Первая глава посвящена системному анализу эволюции теоретических концепций, связанных с территориальным размещением производительных сил, факторов пространственной организации регионов, роли институтов в пространственном развитии. Благодаря системному подходу автором выявлены противоречия между различными концепциями; показана эволюционная динамика, характеризующая сложность и многообразие становления теорий пространственного развития на мезоуровне.

Во второй главе методологически обосновано и представлено разграничение подходов к применению территориального и пространственного планирования регионального развития. Основной акцент автором сделан на определении роли специализированных институтов в пространственном развитии территорий.

Третья глава представляет собой разработку методики анализа уровней пространственного планирования, позволяющей выявить стимулирующие или сдерживающие тенденции, осуществить типологию институтов пространственного развития, основанную на выявлении формальных и неформальных элементов, влияющих на пространственное развитие регионов.

В четвертой главе автором предложены методики расчета авторского коэффициента пространственного развития территории и оценки совокупного потенциала региона с учетом действия разработанного коэффициента. Обоснован подход к выявлению институциональных ловушек, сдерживающих позитивные изменения пространственного развития регионов.

В пятой главе автором проведено стратегическое позиционирование субъектов федерации, входящих в Волжский макрорегион, по двум разработанным автором критериям – пространственного развития и уровня совокупного потенциала с учетом коэффициента пространственного развития, что отразило существующие диспропорции пространственного развития выбран-

ных регионов. Предложены базовый набор институтов, обеспечивающих достижение целей пространственного развития на региональном уровне, пути и практические инструменты взаимодействия институтов пространственного развития для преодоления диспропорций развития на региональном уровне.

Текст диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика): 1.1. Теории пространственной и региональной экономики; 1.2. Пространственная организация национальной экономики. Пространственное распределение экономических ресурсов; 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.9. Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность

Достоверность и обоснованность выдвинутых в представленной диссертации научных положений, выводов и рекомендаций определяются точностью постановки целей и задач, четкой логикой исследования и приведенной аргументацией; обобщением теоретических положений ведущих отечественных и зарубежных ученых, занимающихся исследованием проблем региональной экономики в целом и пространственного развития территорий, в частности.

Научная аргументация проведенного К.Ю. Проскурновой диссертационного исследования базируется на положениях теорий размещения производительных сил, развития территориально-производственных комплексов, кластеров, концепций пространственного планирования и развития регионов, на исследованиях ученых-экономистов, раскрывающих вопросы теории и

практики пространственного планирования и оценки пространственного развития территорий.

Информационная база исследования включает официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; законодательные акты и иные нормативные правовые документы органов государственной власти Российской Федерации и субъектов федерации; материалы официальных сайтов федеральных и региональных органов власти; аналитические материалы рейтинговых агентств.

При обосновании выводов и рекомендаций автором диссертации использовались методы компаративного анализа, динамического анализа тенденций развития, группировки данных, ретроспективного анализа, формализации, рейтингования, индексный метод. Выводы и результаты диссертационного исследования многократно обсуждались на научных и научно-практических конференциях.

Основные идеи и положения диссертации изложены в 32 научных работах (общим объемом 68,1 п.л., в том числе авторских – 25,67 п.л.), из которых 15 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика; 1 авторская научная монография; 6 монографий, в том числе коллективных и подготовленных в соавторстве, включая 2 издания, индексируемые в Scopus; 4 статьи в прочих журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 6 иных научных публикаций.

Научная новизна полученных научных результатов

Научные результаты исследования, представленные автором лично и составляющие новизну диссертационной работы, по нашему мнению, заключаются в следующем:

1. Автором на основе сочетания теорий и концепций размещения производительных сил и пространственной организации экономики территорий

выделены три группы факторов (материальные, нематериальные, институциональные) к пространственной организации территории и два подхода к рассмотрению пространственного развития территорий – процессный и результатный (п. 1.1, 1.2; стр. 39–59).

2. Проведено четкое разделение понятий «территория» и «пространство» в рамках теорий пространственного развития региональных социально-экономических систем. Предложенное разграничение способствует пониманию социально-экономического пространства как особого ресурса и среды для развития регионов, уточнению терминологии пространственной экономики, минимизации разночтений в нормативных правовых и стратегических документах по социально-экономическому развитию регионов (п. 1.1, стр. 25–39).

3. На основе проведенного анализа автором разработана классификация институтов развития по группе признаков – по типу норм и правил, формирующих основу института, по институциональной структуре, по принципу формирования, по типу возникновения, по отношению к субъекту действия, по характеру воздействия на поведение субъектов, по уровню институционального анализа и др. В работе определены важные такие функции институтов развития на региональном уровне: организующая, ограничительная, координационная, информационная, регулятивная, распределительная и стимулирующая. Такой подход позволил сформулировать выводы и рекомендации к пересмотру существующих стратегий социально-экономического развития регионов России, выявить недостатки этих стратегий в части функциональной полноты и обоснования необходимости укрепления институтов пространственного планирования как инструмента сокращения региональных диспропорций (п. 1.3, стр. 64–77).

4. Установлена фрагментарность и несистемность представления пространственного аспекта в схемах территориального планирования, выявлена тенденция замены показателей пространственного развития на показатели

социально-экономического развития территорий. На основе различных аналитических подходов (процессного, документального, системного, структурного, целевого, ситуативного, подхода состояния) автором создана и классифицирована терминологическая база из 151 категории, характеризующей пространственные изменения. Как результат, определены терминологические и концептуальные различия в региональных документах пространственного планирования и предложены научно обоснованные рекомендации к содержанию и структуре данных документов стратегического планирования (п. 2.3, стр. 108–120).

5. Разработан методический подход к сопоставлению уровней пространственного планирования (макро-, мезо- и микроуровня) как по «вертикали», так и по «горизонтали» для оценки институциональной обеспеченности и механизмов управления социально-экономическим развитием территорий. Доказана целесообразность включения территориального планирования в общую структуру пространственного планирования и управления на федеральном, региональном и местном уровнях (п. 2.1, стр. 79–96; п. 3.1, стр. 128–146).

6. На основе анализа существующих подходов к оценке пространственного развития и пространственной организации экономики регионов, соискателем разработана и апробирована оригинальная методика оценки пространственного развития региона. Отличительной чертой авторской методики является оценка долгосрочных трендов изменения двух групп показателей – интенсивности и связанности. Авторский коэффициент пространственного развития включен в методику оценки совокупного потенциала региона, состоящего из демографического, трудового, инфраструктурного, экологического и экономического потенциалов. Апробация предлагаемых методик на примере 13 субъектов федерации, входящих в Волжский макрорегион, в два временных периода в 15 и 30 лет позволила выявить диспропорции пространственного развития выбранных регионов; определить основные факто-

ры, сдерживающие пространственное развитие данных субъектов федерации, и оценить влияние пространственных изменений на совокупный социально-экономический потенциал данных регионов (п. 4.1, стр. 176–189; п. 4.3, стр. 208–217).

7. Обоснованы значимость и пути решения таковой важной задачи, как организация межрегиональной кооперации для преодоления диспропорций пространственного развития субъектов федерации и достижения синергического эффекта от реализации действий, соответствующих интересам нескольких территорий (п. 5.2, стр. 235–244; п. 5.3, стр. 248–260).

В целом следует сделать вывод, что диссертационная работа К.Ю. Проскурновой «Институты пространственного развития как инструмент преодоления региональных диспропорций» является завершённым исследованием; однако в ней можно выделить некоторые спорные положения и дискуссионные моменты, которые требуют обсуждения.

1. Автор определил объектом исследования Волжский макрорегион, включающий 13 субъектов Российской Федерации (стр. 6, 12). Для более убедительного обоснования выбора данной группы автору было бы уместно уточнить критерии выбора регионов для своего исследования. Является ли данный макрорегион достаточно репрезентативным для подобного исследования?

2. В п. 1.2 на основе анализа теорий пространственной организации и размещения производительных сил диссертант выделил три группы факторов, определяющих пространственную организацию территорий (стр. 53–58). Для рассмотрения влияния данных факторов на пространственную организацию и пространственное развитие регионов автор диссертации предлагает два подхода – процессный и результатный. Однако возникает ряд вопросов. Чем обусловлено и чем аргументируется авторское разделение подходов к разграничению факторов пространственного развития территорий на процессный и результатный? В чем новизна данного разделения подходов? В

чем его значимость для практики пространственного регулирования и стратегирования?

3. Обратим внимание на выбор лишь двух групп индикаторов – интенсивности и связанности (стр. 176–177) – при оценке уровня пространственного развития территории, тогда как ряд иных методологических подходов предполагает использование трех категорий показателей (например, предложенные А.Г. Гранбергом плотность, размещение и связанность). Необходимо обосновать причины отказа от включения третьей категории и оценить возможные последствия данного выбора для итоговых результатов исследования.

4. Поскольку Волжский макрорегион охватывает субъекты Российской Федерации трех федеральных округов (таблица 5.5, стр. 234, 237), то очевидно возникают некоторые сложности во взаимодействии федеральных округов при реализации политики пространственного развития. Каково мнение автора по возможному пути решения данных проблем? Могут ли округа быть наделены определенными полномочиями по регулированию пространственных характеристик социально-экономического развития входящих в округ регионов?

5. Необходимо обратить внимание на отсутствие в базовом перечне институтов пространственного развития (стр. 240, 242–243) такого важного элемента, как стратегия пространственного развития государства или отдельного региона. Подобная ситуация может негативно сказываться на эффективности процессов территориального планирования и координации действий органов власти разных уровней.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

(по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование подготовлено и оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод, что соискатель Проскурнова Ксения Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ:

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник
Центра федеративных отношений и регионального развития
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт экономики Российской академии наук

Бухвальд Евгений Моисеевич

« 10 » марта 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 129-03-27; e-mail: buchvald@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт экономики Российской академии наук

Центр федеративных отношений и регионального развития

тел.: +7 (499) 724-15-41; e-mail: ieras@inecon.ru

