

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Ян Цзинхун на тему
«Образ русского народа в творчестве Ф.М. Достоевского 1860-х годов»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Представленная к защите диссертация Ян Цзинхун посвящена одной из ключевых тем зрелого творчества великого русского писателя Ф.М. Достоевского — его концепции русского народа и народности, а также развивавшейся им теории почвенничества. Несмотря на немалое количество уже существующих исследований по указанной тематике, многое в ней до сих пор остается дискуссионным. Особую **актуальность** размышлениям Достоевского о русском народе, о его взаимоотношениях с другими народами России, об оппозиции самобытного народа западной интеллигенции придает современная ситуация в мире, характеризующаяся цивилизационным противостоянием России как Евразии и коллективного Запада. В своем художественном творчестве Достоевский демонстрирует губительность западного (человекобожеского и атеистического) пути развития и утверждает спасительную для всего человечества миссию русского народа как носителя правды восточного христианства, православия. Дополнительную **актуальность** придает рецензируемой работе тот факт, что она выполнена иностранным, китайским исследователем, что расширяет диапазон восприятия творчества писателя-пророка до евразийских масштабов и открывает новые смыслы в разрабатываемой тематике: например, при рассмотрении этнического состава заключенных из народа в «Записках из Мертвого дома» акцентируются общие черты в православном христианстве, иудаизме и исламе, которые становятся основой для взаимопонимания и сближения народов России.

Структура и состав работы (введение, 4 главы, заключение и список литературы) соответствуют поставленным в ней задачам — рассмотреть развитие представлений Достоевского о народности и становление его концепции религиозного народничества в контексте общественной мысли XIX

в.; осуществить анализ «Сибирской тетради» как важного этапа в формировании народнической концепции Достоевского, выявив на ее основе ведущие черты русского народного характера; рассмотреть народные образы в произведениях Достоевского 1860-х гг. в религиозно-символическом аспекте; сравнить воплощение идей почвенничества и народности в художественных и публицистических текстах Достоевского 1860-х гг., сопоставив их изобразительно-выразительные средства.

Диссертация Ян Цзинхун — самостоятельное, выполненное на достаточно высоком уровне научное исследование, вносящее вклад в изучение народной тематики великого писателя. Главными и несомненными **достоинствами** рецензируемой работы являются, во-первых, всесторонний анализ истории вопроса (глубокое знание российских и зарубежных исследований, причем не только европейских и американских, но и китайских); во-вторых, широкий охват имеющихся источников (это большинство художественных и публицистических произведений Достоевского выделенного периода); в-третьих, панорама интерпретаций народа и народности в основных идеологических течениях первой половины XIX в. — в официальной народности, славянофильстве, западничестве, революционной демократии, почвенничестве, — благодаря чему точнее выясняется своеобразие Достоевского в социально-историческом и религиозно-философском понимании народа; в-четвертых, оригинальность классификации персонажей из народа в «Записках из Мертвого дома», — не поддаваясь однозначным оценкам и будучи многогранными образами, они тем не менее группируются по ряду устойчивых черт в разных комбинациях (кротости, смирению, терпению, милосердию; гордости, жестокости, склонности к насилию; независимости, своеволию, импульсивности; мечтательности и «слабости сердца»); также продуктивной представляется мысль о народных образах в «Преступлении и наказании» и «Идиоте» как о «фоне для раскрытия ключевых тем» (с. 20) этих сложно построенных романов — голос народа сравнивается здесь с хором в древнегреческой трагедии; наконец, в четвертой главе «Почвенничество и

народность в произведениях Достоевского 1860-х годов: художественные и публицистические контрасты» наиболее ценным является вывод о несовпадении репрезентации народа в публицистическом и художественном дискурсах Достоевского — если в первом наблюдается его идеализация, то во втором создается более сложный, двойственно-противоречивый образ.

Теоретическая значимость рассматриваемого диссертационного исследования в первую очередь определяется его междисциплинарным потенциалом, связанным с развитием комплексного подхода к изучению литературных феноменов в контексте не только литературоведения, но и культурологии, истории, философии, социологии, что способствует выявлению новых, порой неожиданных смыслов и актуальности хрестоматийных художественных образов.

Научная новизна работы проявляется не только во впервые проведенном комплексном и исторически протяженном анализе понятий о народе, народности и почвенничестве в русской гуманитарной мысли первой половины XIX в. как платформе для формирования соответствующих представлений у Достоевского, но и в строгой аутентичности сделанных выводов в результате пристального текстуального анализа «Сибирской тетради», «Записок из Мертвого дома», народных страниц «Преступления и наказания» и «Идиота». Также впервые учтены в диапазоне интерпретаций образов людей из народа у Достоевского оценки китайских исследователей Лю Кун, Ван Хайсона, Цзи Минцзюя и др.

Степень обоснованности и достоверности научных выводов и заключений диссертантки высока: ею обнаружено прекрасное знание истории вопроса о понятиях «народ», «народность» и «почвенничество» в творчестве Достоевского как в осмыслении классиков достоевсковедения (М.М. Бахтина, А.П. Скафтымова, К.В. Мочульского, Л.П. Гроссмана, Н.О. Лосского и др.), так и в работах современных литературоведов — и широко известных (Б.Н. Тихомирова, В.Н. Захарова, Т.А. Касаткиной, С.Л. Шаракова, В.В. Борисовой, А.Б. Креницына, А.П. Власкина, В.П. Владимирцева и др.), и регионального

масштаба (О.В. Пичугиной, М.С. Таранова, Е.А. Соколовой, А.Н. Кошечко, А.Ч. Кодоева, В.Ю. Инговатова, А.А. Васильева); привлечено 175 единиц библиографии, составленной из авторитетных источников и исследований, в том числе 20 — на английском и китайском языках. Каждое из утверждений Ян Цзинхун аргументировано обращением к соответствующим произведениям самого Достоевского или работам исследователей его творчества, опирается на суждения историков и философов эпохи Просвещения, периодов романтизма и реализма в Европе по поднятым в диссертации вопросам о понятиях «народ», «народность», «нация». Обильное цитирование не вредит самостоятельности научного поиска диссертантки, так как подчинено сформулированным во Введении целям и задачам.

Научно-практическая значимость работы Ян Цзинхун определяется тем, что ее результаты могут быть использованы в преподавательской деятельности (подготовке курсов лекций, семинаров, учебных пособий по истории русской литературы XIX в. в целом и творчеству Достоевского в частности, спецкурсов по «народоведению» в отечественной культуре), а также в сфере научного комментирования произведений Достоевского.

Тем не менее в диссертационной работе имеются отдельные **недостатки**:

1. В первую очередь, это отождествление понятий «маленький человек» и «человек из народа» (с. 42, 92 и др.). Если определяющим признаком понятия «народ» в русской культуре XIX в. является отсутствие европеизации (это крестьяне и часть купечества), то мещане (прежде всего петербургские) и особенно мелкие чиновники принадлежали как раз к европеизированным слоям российского населения, хотя нередко были бедными и бесправными. Поэтому ошибочно причислять к народным персонажам мелких чиновников Гоголя и Достоевского, а также офицеров из Мертвого дома (поручиков Жеребятникова, Смекалова, плац-майора Кривцова).
2. Похожую ошибку совершает диссертантка, отождествляя в ряде контекстов дворянство и интеллигенцию, даже употребляя словосочетание

«аристократическая интеллигенция» (с. 57, 130). На деле дворянство (аристократия) было наиболее европеизированным привилегированным сословием в Российской империи с правом собственности на землю и крепостных, главной опорой государства. Интеллигенция же — это межсословная группа, оформившаяся в 1840-е гг., живущая своим интеллектуальным трудом, обычно разделявшая пришедшие с Запада идеи социализма и оппозиционная российскому правительству.

3. Кроме того, в диссертации недостает общего представления о почвенничестве как идеологии: из почвенников представлен один Достоевский, хотя были и А.А. Григорьев, и Н.Н. Страхов, и М.М. Достоевский (брат писателя), на фоне которых более заметно своеобразие идей великого писателя.
4. Новаторски привлекая к рассмотрению работы ученых из стран Азии, Ян Цзинхун, к сожалению, ограничилась только китайскими исследователями Достоевского; а ведь богатая традиция достоевсковедения существует и в Японии, где более 50 лет издается журнал Японского общества Достоевского (в частности, проблемам народности и православной религиозности у писателя посвящены ряд работ Тоёфусы Киноситы, Тэцуо Мотидзуки, Наохито Саису и др.); хотелось бы также узнать мнение достоевсковедов из Кореи, Индии, Турции и других азиатских стран.
5. При несомненной эрудиции Ян Цзинхун имеются некоторые лакуны в библиографии. Так, например, не учтена ценная статья В.Е. Ветловской «Литературные и реальные прототипы героев Достоевского (“Мещанин в халате” в “Преступлении и наказании”» (Русская литература. 2008. № 1. С. 194–205), способная обогатить проведенный диссертанткой анализ народного «хора», оттеняющего идейные блуждания Раскольникова в романе «Преступление и наказание». Кроме того, в библиографии отсутствует книга Н.Ф. Будановой «”И свет во тьме светит...” (К характеристике мировоззрения и творчества позднего Достоевского)» (СПб., 2011), содержащая важный материал о преломлении православного

святоотеческого наследия и концепции национального характера в творчестве Достоевского.

6. Вызывает сомнение слово «порывистость» (в значении импульсивности) как одна из черт народного характера в «Записках из Мертвого дома» (с. 94). В самом произведении есть слово «порывчатость». Из-за полисемичности и сильной эмоциональной окрашенности они не могут служить научными определениями.
7. В Списке литературы не хватает дифференциации на источники, исследования и справочные издания.

Высказанные замечания, однако, не умаляют научной ценности и значимости диссертации Ян Цзинхун. Поставленную перед собой задачу диссертантка, без сомнения, выполнила. Её исследование вносит безусловный вклад в освещение проблемы народности и религиозного почвенничества в творчестве Ф.М. Достоевского, а также многогранного образа русского народа в художественных произведениях великого писателя.

Автореферат и 6 публикаций (причем 4 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) адекватно отражают содержание диссертации. Диссертация Ян Цзинхун на тему «Образ русского народа в творчестве Ф.М. Достоевского 1860-х годов» является самостоятельной, законченной квалификационной работой и полностью соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ян Цзинхун заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела русской литературы
конца XIX – начала XX века ФГБУН
«Институт мировой литературы имени А.М. Горького
Российской академии наук»

Богданова Ольга Алимовна

25.02.2026 г.

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

121069, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Арбат, ул. Поварская, д. 25А,
стр.1
ФГБУН «Институт мировой литературы имени А.М. Горького
Российской академии наук»
Отдел русской литературы конца XIX – начала XX века
Тел.: +7 (495) 690-50-30; e-mail: info@imli.ru

Подпись сотрудника ИМЛИ РАН Богдановой Ольги Алимовны удостоверяю:

Ученый секретарь ИМЛИ РАН

М.Г. Селимов

25.02.2026 г.