

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Никитиной Анастасии Анатольевны
«Деятельность академика П.П. Покрышкина по
совершенствованию системы охраны памятников в начале XX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование А.А. Никитиной обращено к проблематике сохранения культурно-исторического наследия России, ее материальных и культурно-духовных ценностей, а также государственной политики, в рамках которой эта работа велась в конце XIX – начале XX в. Актуальность данных вопросов по-своему проявляется в каждый период российской истории. В настоящее время одним из важных вопросов, обсуждаемых в российском обществе, является взаимодействие государства и Православной церкви по вопросам сохранения той части культурного наследия, которое представляет ценность и как предмет культа, и как культурный артефакт. Заявленная проблематика раскрывается в диссертации А.А. Никитиной посредством изучения биографии, научной, организаторской и просветительской деятельности видного специалиста в сфере реставрации материальных объектов культуры, академика П.П. Покрышкина. Его личность и труды заслуживают внимательного изучения, поэтому обращение к данным проблемам в рассматриваемой диссертации вполне оправдано.

Научная новизна представленной работы может быть обусловлена тем, что автор, обосновывая необходимость глубокого и целостного изучения наследия П.П. Покрышкина, а также привлекая к анализу значительный объем источников, как опубликованных, так и находящихся на архивном хранении, впервые в отечественной историографии многопланово исследует эту фигуру: и как одного из крупнейших специалистов в деле реставрации, и как ученого-методолога, разрабатывавшего общие принципы и предлагавшего конкретные методы совершенствования работы по

консервации и последующей реставрации памятников истории и культуры, и как организатора реставрационных работ, и как ученого, создавшего собственную школу реставрации, и как администратора, успешно руководившего деятельностью организаций, работавших в сфере сохранения культурного наследия в самую кризисную эпоху трансформации российской государственности, и, наконец, как человека православной праведности, чья жизнь и деятельность всегда определялись его моральной позицией.

В исследовании А.А. Пикитиной, выполненном на высоком научном уровне, прослеживается взаимосвязь между практическими разработками, организаторской деятельностью и мировоззренческими установками П.П. Покрышкина. Это не только восполняет существенный пробел в отечественной историографии, но и открывает новые перспективы для осмысления его роли в истории сохранения культурного наследия.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты дополняют представления о характере, формах и способах деятельности по сохранению культурного наследия в России конца XIX – первой четверти XX в. и могут быть использованы для изучения истории складывания отечественной системы охраны памятников старины в это время.

Практическая значимость исследования заключается в прикладном потенциале полученных результатов. Они могут стать основой для углубленных научных изысканий в области истории и теории функционирования системы охраны и реставрации объектов культурного наследия. Кроме того, материалы исследования можно включить в различные учебные курсы, в которых изучаются как общие принципы работы такой системы, так и практические вопросы реставрации объектов историко-культурного наследия.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы корректно, соотносятся с его замыслом, структурой и содержанием.

Хронологические рамки работы в полной мере соответствуют ее объекту и предмету.

Историографический обзор диссертации содержателен и структурно организован. В рамках него были рассмотрены ключевые научные труды, посвященные истории реставрационной деятельности в России. Выделены несколько этапов в развитии историографии данной темы: досоветский (1902–1917 гг.), советский (1918–1991 гг.) и постсоветский (с 1992 г. по настоящее время).

Представляется особенно ценным, что диссертантка не ограничилась простым перечислением работ, а провела глубокий историографический анализ, позволяющий выявить как достижения предшествующей историографии, так и те проблемы в изучении данной предметной сферы, которые на данный момент раскрыты не в полной мере или же в рамках той методологии, возможности которой были исчерпаны в XX в. Такой анализ не только демонстрирует осведомленность автора в теме, но и четко обосновывает научную новизну исследования, выявляя актуальные направления для дальнейшего изучения. Логичная структура обзора и продуманная периодизация создают прочный фундамент для всей работы, позволяя лучше понять контекст и значимость поднимаемых вопросов. Это свидетельствует о высоком уровне методологической культуры А.А. Никитиной и ее способности работать с историографическим материалом.

Обзор источников дает ясное представление о том массиве материалов, на который опирается данное исследование. Источниковая база включает в себя нормативно-правовые акты и подготовительные материалы к ним, делопроизводственную документацию, публицистику, источники личного происхождения.

Основными источниками исследования послужили документы Российского государственного исторического архива, Санкт-Петербургского института истории материальной культуры РАН и ряда других архивов.

Информация, извлеченная из этих материалов, была использована для выявления проблем, стоявших перед отечественной реставрацией на различных этапах ее становления и эволюции, для анализа споров и творческих конфликтов, возникавших при обсуждении форм и методов реставрационной деятельности, для изучения способов совершенствования реставрационного дела, которые предлагал и отстаивал П.П. Покрышкин.

Структура исследования логична и соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы, а также приложений. Работа построена по предметно-хронологическому принципу. В ее основу положены периоды научной биографии П.П. Покрышкина. В рамках исследования автор анализирует ключевые проблемы, связанные с сохранением культурного наследия России на рубеже XIX–XX вв., к которым П.П. Покрышкин имел непосредственное отношение.

Первая глава работы содержит анализ обстоятельств жизни П.П. Покрышкина, в значительной мере определивших его последующий профессиональный путь. В ней дана характеристика семьи ученого и первых лет его обучения, а также обозначен круг его общения в период профессионального становления. Анализ материалов, посвященных периоду взросления и обучения П.П. Покрышкина, позволил автору сделать обоснованные выводы о факторах, которые сыграли ключевую роль в формировании его профессиональных интересов и личностных качеств. Именно эти качества впоследствии вызвали уважение коллег и помогли П.П. Покрышкину стать одним из ведущих руководителей реставрационного дела в России.

Во второй главе автор систематизирует материалы, посвященные деятельности П.П. Покрышкина как ученого-реставратора, который постепенно становится крупным организатором реставрационных работ. Исследовательнице можно поставить в заслугу систематизацию имеющихся в ее распоряжении документов, часть из которых была выявлена ею лично.

Благодаря этому удалось создать логически непротиворечивую картину последовательного становления П.П. Покрышкина как ученого: от специалиста, глубоко погруженного в профессиональные проблемы и освоившего конкретные методики реставрационного дела, до деятеля, обладавшего государственным мышлением и способного оказать существенное влияние на организацию работы по сохранению исторического и культурного наследия страны.

Наибольший интерес вызывает третья глава. В ней диссертантка, помимо проведенной ею систематизации тех проблем, с которыми столкнулись реставраторы в годы становления Советского государства, в значительной степени передала эмоциональный накал творческой и профессиональной полемики, разгоревшейся в тот период между руководителями и сотрудниками двух ключевых центров организации реставрационного дела – московского и петроградского. Диссертанткой ясно и последовательно изложены, правильно и убедительно акцентированы главные положения реставрации церковных памятников, разработанные П.П. Покрышкиным (основное внимание необходимо уделять подлиннику и правильно проводить его консервацию, а не поспешно раскрывать памятник и пытаться вернуть ему первоначальный вид), а также убедительно обоснована необходимость глубокого и целостного изучения наследия ученого, чего, как справедливо замечает автор, не было сделано раньше.

Важной структурной частью диссертации является набор приложений, в которых автор публикует ряд архивных документов, впервые вводимых в научный оборот. Кроме того, в приложениях представлены результаты работы по выявлению и систематизации трудов П.П. Покрышкина. Это существенно обогащает наши знания о выдающемся деятеле российской реставрации.

Диссертация написана научным языком, ее структура и оформление соответствуют стандартам написания диссертационных работ. Диссертационное исследование А.А. Никитиной представляет собой

оригинальную, самостоятельно выполненную квалификационную работу, в рамках которой решена актуальная, научно значимая проблема, имеющая научно-познавательное и учебное значение.

Вместе с тем, наряду с бесспорными достоинствами диссертационного исследования, к тексту данной работы могут быть высказаны дискуссионные замечания и ряд вопросов, требующих дополнительного освещения.

Во-первых, очевидна диспропорция в структуре диссертации: в первой и третьей главах содержится по два параграфа, в то время как вторая глава включает пять параграфов.

Во-вторых, имеются неточности и недостаточная четкость в формулировках отдельных параграфов. Например, обобщение «Административная деятельность П.П. Покрышкина» во второй главе еще допустимо, однако многократное повторение этой же формулировки без конкретизации в дальнейшем вызывает возражения.

В-третьих, заключительная часть диссертации производит впечатление сжатого резюме основных результатов, тогда как требуется аргументированное и доказательное утверждение о решении поставленных задач. Повышение аналитической четкости заключения могло бы усилить впечатление от работы в целом.

Также необходимо указать вопросы, недостаточно освещенные в диссертации и требующие дополнительного рассмотрения.

Во-первых, Л.И. Лифшиц утверждает, что все принципиальные положения, разработанные П.П. Покрышкиным, уже были включены в основные нормативно-правовые и методические документы, утвержденные на правительственном уровне в конце 1940-х гг. В таком случае возникает вопрос о практической значимости настоящего исследования, которую подчеркивает автор. Безусловно, углубление и систематизация знаний о деятельности П.П. Покрышкина представляют несомненную научную ценность. Однако

практическая значимость работы требует конкретизации и дополнительного обоснования.

Во-вторых, перечислен длинный ряд реставрационных работ и консерваций П.П. Покрышкина в начале XX в. на древних культовых памятниках Великого Новгорода, Киева и т.д. Если есть такие сведения, хотелось бы знать, как оценили их профессионалы, в том числе наши современники.

В-третьих, какие аргументы приводил П.П. Покрышкин в защиту сохранения спорных архитектурных элементов (например, луковичной главы на храме XII в. и т.п.)? Существуют ли документальные подтверждения (заметки, письма, доклады) об этом?

Вместе с тем высказанные дискуссионные замечания не умаляют общей ценности проведенного исследования. Напротив, они очерчивают перспективные направления для последующих научных изысканий. Диссертационное исследование А.А. Никитиной представляет собой весомый вклад в отечественную историографию. Ключевой заслугой автора стало комплексное осмысление наследия П.П. Покрышкина – не просто заполнение лакуны в изучении его личности, а создание целостной картины его вклада в развитие реставрационного дела и охраны культурного наследия. Особенность работы заключается в том, что деятельность П.П. Покрышкина рассмотрена как единая система, где научные разработки органично связаны с практическими инициативами, а организаторская деятельность – с деятельностью просветительской. Такой подход позволил автору выйти за рамки биографического исследования и создать весьма точный исторический портрет в контексте эпохи. В итоге работа А.А. Никитиной не только решает актуальную научную задачу, но и задает новые векторы для исследований в области истории охраны культурного наследия, сочетая академическую строгость с новаторским подходом к осмыслению исторического материала.

Автореферат диссертации и опубликованные в рамках данного исследования статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по специальности и отрасли наук, соответствуют содержанию работы.

Диссертация Никитиной Анастасии Анатольевна отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, Никитина Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
кандидат педагогических наук,
доцент, ректор АПОО ВО
«Свято-Филаретовский институт»

Копировский Александр Михайлович

Контактные данные:
тел.: +7 (495) 623-03-80, e-mail: info@edu.sfi.ru
Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация: 13.00.08. Теория и методика профессионального образования
Адрес места работы: 105066, г. Москва, пер. Токмаков, д. 11
тел.: +7 (495) 623-03-80, e-mail: info@edu.sfi.ru

Подпись Копировского А.М. заверяю:

