

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Мазин Алексей Викторович

**Торгово-промышленная политика
антибольшевистских правительств (1918–1920 годы)**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель — **Купцова Ирина Валентиновна**,
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты — **Войтиков Сергей Сергеевич**,
доктор исторических наук,
ФГБУН «Институт российской истории
Российской академии наук», Центр
экономической истории,
старший научный сотрудник

Ганин Андрей Владиславович,
доктор исторических наук,
ФГБУН «Институт славяноведения
Российской академии наук», Отдел истории
славянских народов периода мировых войн,
ведущий научный сотрудник

Ульянова Светлана Борисовна,
доктор исторических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский
политехнический университет Петра
Великого», Гуманитарный институт,
Высшая школа общественных наук,
профессор

Защита диссертации состоится «13 мая» 2024 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2985>

Автореферат разослан «10» апреля 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Научная значимость и актуальность темы исследования определяется тем, что любая война является опытом антикризисного управления. Особенно ярко этот опыт можно наблюдать на примере гражданских войн, когда противоборствующие стороны в границах одного государства предлагают свои способы преодоления кризиса. В годы Гражданской войны в России появилось большое количество антибольшевистских правительств, пытавшихся реализовать свои, альтернативные большевистскому, варианты решения политических, социальных, экономических проблем. Вынужденные опираться на достаточно ограниченные мощности местных производств антибольшевистские лидеры ставили цель наиболее рационального их использования для победы в войне. Для этого требовалось создать эффективную государственную машину, способную справляться как с внешними, так и с внутренними вызовами. Несмотря на различное видение задач, сходств при их решении было больше, чем отличий, что объясняется общностью основных проблем. Изучение экономической политики антибольшевистских правительств позволит существенно дополнить имеющиеся на сегодняшний день представления об эпохе Гражданской войны и специфических особенностях режимов, противостоявших советской власти.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является экономическая политика антибольшевистских правительств в 1918–1920 гг. Предмет исследования – разработка и реализация торгово-промышленной политики антибольшевистскими правительствами в 1918–1920 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с весны 1918 г. по осень 1920 г. Нижняя хронологическая граница обусловлена тем, что весной 1918 г. начались системная разработка и первые попытки проведения торгово-промышленной политики антибольшевистскими правительствами Всевеликого войска Донского, а также Поволжья и Сибири, под контролем которых оказались значительная территория, население и ресурсы. Несмотря на дискуссионность вопроса об окончании Гражданской войны, данное исследование завершается ноябрем 1920 г., так как к концу года поражение антибольшевистских сил стало

очевидным. После расстрела адмирала А.В. Колчака и «русского исхода» из Крыма организация торгово-промышленной политики среди антибольшевистских сил имела спорадический характер.

Территориальные границы исследования связаны с деятельностью наиболее значимых по влиянию и ресурсному потенциалу антибольшевистских правительств, не стремившихся к отделению от России.

Цель и задачи исследования. Цель данного исследования состоит в выявлении методов и инструментов формирования и реализации торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств в годы Гражданской войны в России.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие задачи:

- определить состояние торговли и промышленности в России на момент начала исследуемого периода;
- выделить сходство и различия во взглядах лидеров основных антибольшевистских правительств по вопросу развития торговли и промышленности;
- проанализировать структуру и деятельность органов управления торговлей и промышленностью антибольшевистских правительств;
- обозначить основные направления и проблемы реализации торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств;
- охарактеризовать влияние представителей торгово-промышленных кругов, а также реакцию общества на проводимую торгово-промышленную политику;
- выявить сильные и слабые стороны управленческого стиля антибольшевистских правительств в сфере реализации торгово-промышленной политики.

Методологическая основа исследования. Основополагающий принцип, положенный в основу исследования, – принцип историзма, благодаря которому удалось рассмотреть изучаемые события в их историческом развитии.

В исследовании использовались как общенаучные, так и специально-исторические методы исследования.

Историко-системный метод позволил рассмотреть торгово-промышленную политику антибольшевистских правительств без отрыва от ее общеэкономической составляющей, а в более общих чертах – и от всех факторов, оказывавших закономерное влияние на ее формирование (от изменения обстановки на фронтах до рабочих волнений и партизанской войны в тылу).

Историко-сравнительный метод используется в исследовании при сопоставлении мнений лидеров антибольшевистских сил о векторе развития торгово-промышленной политики, способах достижения заявленных целей, выстраивания соответствующих структур и обеспечения их эффективного функционирования, реакции на вышеуказанные действия со стороны населения и предпринимательского сообщества.

Историко-типологический метод позволил объединить и дать оценку эффективности построения работы тем или иным правительством в торгово-промышленной сфере. В качестве критериев использовались организационная структура, оплата труда, внутриорганизационные проблемы, схемы организации рабочего процесса в центральном аппарате и на местах, результативность данной деятельности.

Историко-динамический метод позволил рассмотреть эволюцию структурных механизмов соответствующих министерств (управлений), преемственность с действовавшими ранее структурами, проследить причины этих изменений и объяснить, почему итоговый вариант структуры органов власти в сфере обеспечения торгово-промышленной политики был признан наиболее оптимальным в сложившейся обстановке.

Применение историко-генетического метода способствовало более подробному изучению причин формирования торгово-промышленной политики антибольшевистскими силами.

Степень изученности темы. На сегодняшний день экономическая основа антибольшевистских правительств, в отличие от военной и политической сфер, является наименее изученной. Торгово-промышленная политика антибольшевистских сил изучена в еще меньшей степени. Однако некоторые

вопросы, затронутые в диссертации, ранее были рассмотрены. В основу классификации приведенных ниже работ положен проблемно-хронологический принцип. В историографии исследования можно выделить два периода – советский и современный (с начала 1990-х гг. и до настоящего времени).

Первый (советский) период историографии характеризовался высокой политизированностью оценок Гражданской войны в России и сущности антибольшевистских сил. Советская историография большое внимание уделяла экономическому положению Советской России, в то время как социально-экономическая ситуация на территориях, подконтрольных антибольшевистским правительствам, рассматривалась в рамках существовавшей политической конъюнктуры.

В 1920-х гг. деятельность советских исследователей концентрировалась в значительной степени на выявлении негативных черт антибольшевистских сил в качестве политических конструктов, оправдывавших противостояние с зарубежными силами и внутренней контрреволюцией. Научное знание данного периода представляло в основном обзоры, рецензии на мемуары участников, а также комментарии к ним. Среди исследователей, которые опирались на открытые архивные данные, можно выделить работы П.С. Парфёнова¹ и Н.А. Корнатовского².

Тогда же появился интерес и к экономической политике антибольшевистских сил. С.А. Пионтковский, анализируя специфику производственного процесса, отмечал, что заключение договора между руководством завода и его работниками, а также определение минимума производительности труда стали непрямым условием возвращения завода хозяину в процессе денационализации³.

В этот же период обозначился интерес к проблемам Гражданской войны в эмигрантской историографии⁴.

¹ Парфёнов П.С. Борьба за Дальний Восток. Л., 1928.

² Корнатовский Н.А. Северная контрреволюция. М., 1930.

³ Пионтковский С.А. Гражданская война в России (1918–1921). М., 1925.

⁴ См.: Лехович Д.В. Белые против красных. М., 1992; Мельгунов С.П. Трагедия Адмирала Колчака. Белград, 1930–1931 и др.

В 1930-е – начале 1950-х гг. советская историография антибольшевистских сил характеризовалась отсутствием ярко выраженного интереса к теме, вторичностью выдвигаемых тезисов и идей, засекречиванием многих архивных документов, следованием политической конъюнктуре, постепенным сужением пространства для дискуссий. Исследование Н.Т. Лихницкого⁵ – пример не критического осмысления просчетов большевистского руководства и кадров на местах. Упор на классовый характер противостояния сделал и А.В. Четыркин⁶. Вклад иностранной интервенции в борьбу против Советской России подчеркивал И.И. Минц⁷.

Одной из наиболее ярких работ советской историографии являлось пятитомное издание «Истории Гражданской войны в СССР»⁸, ставшее примером комплексного подхода к истории противостояния Красной армии и антибольшевистских сил.

Для историографии второй половины 1950-х – первой половины 1980-х гг. характерна двойственность. С одной стороны, были попытки более объективного взгляда на произошедшие события, с другой – ввиду достаточно высокой степени изоляции советской историографии, ограниченности источниковой базы сохранялся ряд идеологических установок, не позволявших беспристрастно анализировать произошедшее⁹.

Первая тенденция нашла отражение, например, в работах Г.З. Иоффе¹⁰, который изучил идеологическую и политическую сущность антибольшевистских правительств на Юге России и в Сибири, придя к выводу о неизбежности подавления «демократического» лагеря реакционными монархическими силами, об изначальной несостоятельности политики непредрежденчества и попыток поиска

⁵ Лихницкий Н.Т. Классовая борьба и кулачество на Кубани. Ростов-на-Дону, 1931.

⁶ Четыркин А.В. Развал тыла и разложение армий Деникина // Исторические записки. 1941. № 12. С. 1–38.

⁷ Минц И.И. Английская интервенция и северная контрреволюция. Л., 1931.

⁸ История Гражданской войны в СССР / Ред. А.М. Горький, И.В. Сталин, С.М. Буденный. Тома 1–5. М., 1935–1960.

⁹ Ушаков А.И. Современная отечественная историография антибольшевистского движения в годы Гражданской войны в России. М., 2004. С. 24.

¹⁰ Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и её крах. М., 1983.

баланса между отличающимися во взглядах силами. К.А. Хмелевский и С.К. Хмелевский рассмотрели специфику борьбы с советской властью на Юге России, отойдя от «советскоцентричности»¹¹.

Вторую тенденцию можно проследить в работе И.С. Лутовинова¹², в которой автор констатировал сильную зависимость антисоветских сил от западных правительств, а также отмечал их неспособность мобилизовать народ в отличие от большевиков. Под данным углом зрения Ф.Г. Поповым были осмыслены становление антибольшевистской власти в Поволжье и причины ее скорого поражения¹³.

Однако экономические аспекты деятельности антибольшевистских сил практически не нашли отражения в указанных работах.

В целом для советского периода изучения антибольшевистских правительств не был характерен системный анализ. Его исследование имело фрагментарный характер, вторичный по отношению к изучению роли Советской России в Гражданской войне. Рассмотрение внутренних процессов антибольшевистских сил (в основном политического характера) началось лишь после смерти И.В. Сталина.

Очередная волна интереса к теме деятельности противников большевиков пришлась на период перестройки в СССР. Отличительной чертой данного этапа является расширение источниковой базы за счет рассекреченных архивных документов. Вместе с тем попытки объективного взгляда на события Гражданской войны часто принимали крайние формы и превращались в романтизацию и переоценку изучаемого объекта. Программной работой рассматриваемого периода стала статья Ю.А. Полякова, в которой он призвал научное сообщество к более пристальному изучению антибольшевистских движений в качестве полноценного полюса силы времен Гражданской войны¹⁴. О поиске новых подходов к

¹¹ Хмелевский К.А., Хмелевский С.К. Буря над тихим Доном. Исторический очерк о Гражданской войне на Дону. Ростов-на-Дону, 1984.

¹² Лутовинов И.С. Ликвидация мятежа Керенского–Краснова. М., 1965.

¹³ Попов Ф.Г. 1918 год в Самарской губернии. Хроника событий. Куйбышев, 1972.

¹⁴ Поляков Ю.А. Гражданская война в России (Поиски нового видения) // История СССР. 1990. № 2. С. 98–114.

осмыслению антибольшевистской борьбы говорят комментарии и вступительные статьи С.В. Карпенко, Г.З. Иоффе, А.И. Ушакова к переизданиям произведений антибольшевистских деятелей.

Помимо политической и военной тематики, в годы перестройки началось изучение экономической основы функционирования антибольшевистских правительств Юга России, Сибири и Русского Севера. Исследователи пытались выявить специфику, а также причины неудач экономической политики антибольшевистских сил. Н.И. Дмитриев обратил внимание на несогласованность действий с владельцами денационализированных предприятий Урала в 1918 году¹⁵. О.А. Васьковский и Е.Б. Заболотный указывали на половинчатость проводимой политики, сохранение обязательного государственного контроля не только за процессом возвращения предприятий владельцам, но и за их последующей деятельностью¹⁶.

Новейший период изучения деятельности антибольшевистских сил (с начала 1990-х гг.) характеризовался стремлением к неангажированному исследованию политики антибольшевистских правительств. Была существенно расширена область научного изучения данной темы.

В.И. Голдин¹⁷ на примере истории Русского Севера рассмотрел как общие вопросы Гражданской войны, так и региональную специфику. Он указал на роль Первой мировой войны, в ходе которой изменилась психология российского общества, в основе которой было признание насилия универсальным средством решения проблем¹⁸.

¹⁵ Дмитриев Н. И. Промышленность Урала в период военной интервенции и Гражданской войны (часть 1918–1920 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Свердловск, 1985.

¹⁶ Васьковский О.А., Заболотный Е.Б. Итоги изучения социально-политических проблем истории Октябрьской революции на Урале. Историография истории Урала переходного периода (1917–1937). Свердловск, 1985.

¹⁷ Голдин В.И. Север России в огне Гражданской войны. Архангельск, 2021.

¹⁸ Голдин В.И. Гражданская война и интервенция в России и на Русском Севере: актуальные и дискуссионные проблемы // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2018. № 4. С. 16–49.

Одна из ключевых научных проблем рассматриваемого периода – анализ причин поражения антибольшевистских правительств. Г.А. Трукан¹⁹, исследовав основные направления экономической, социальной, внешней и национальной политики правительств А.И. Деникина на Юге России и А.В. Колчака в Сибири в период 1918–1920-х гг., сделал вывод о предопределенности экономических проблем в антибольшевистском лагере. Одну из причин он видел в преемственности системы управления и кадрового состава с императорской Россией²⁰.

А.В. Ганин²¹ среди причин поражения антибольшевистских сил указывал на разрозненность и несвоевременность действий, их периферийное положение, недостатки администрирования, отсутствие механизмов реализации приказов на местах и контроля за их исполнением, что в совокупности привело к нехватке боеприпасов, проблемам со снабжением.

Серьезный вклад в изучение процесса формирования и функционирования политических режимов в России в 1918–1920 гг., а также их институционального строительства и социально-экономической политики внесла В.Д. Зимина. В своей монографии она предприняла попытку типологизировать политические режимы с точки зрения проводимых ими реформ и моделей государственного управления²².

Глубокий анализ всех сфер деятельности антибольшевистских правительств в годы Гражданской войны провел В.Ж. Цветков. В своих монографиях он проанализировал различные модели антибольшевистской власти, историю их взаимодействия и конфликтов между собой, особенности функционирования антибольшевистских правительств в различных российских регионах, а также имевшую место в 1917–1922 гг. их эволюцию²³. Помимо военных и политических вопросов, В.Ж. Цветков рассмотрел проекты решения земельного и рабочего

¹⁹ Трукан А.Г. Антибольшевистские правительства России. М., 2000.

²⁰ Там же. С. 88.

²¹ Ганин А.В. Семь «почему» российской Гражданской войны. М., 2018. С. 306–307.

²² Зимина В.Д. Белое дело взбунтовавшейся России: политические режимы Гражданской войны 1917–1920 гг. М., 2006.

²³ Цветков В.Ж. Последняя битва Белого Юга. 1920. М., 2022.

вопросов, деятельность кооперативных организаций, ход социально-экономических реформ и специфику государственного управления в области экономики.

В рамках изучения экономической политики антибольшевистских правительств исследователи обратились к анализу ее отдельных сфер.

Большое внимание исследователи уделяли финансовой политике антибольшевистских правительств. В.М. Рынков отметил особенности формирования доходов и расходов бюджета, принципы налоговой политики и денежной эмиссии, управление денежным обращением на примере правительств Востока России²⁴. С.В. Карпенко доказал, что отказ А.И. Деникина от проведения финансовой реформы до взятия Москвы поспособствовал поражению Вооруженных сил Юга России на фронте²⁵. В.Г. Медведев также обратил внимание на пагубное влияние неконтролируемой денежной эмиссии²⁶. М.В. Ходяков сделал вывод о ненадежности денежных знаков антибольшевистских правительств ввиду чрезвычайной ситуации²⁷. Е.П. Сичинский указывал, что основными недостатками антибольшевистских правительств (в частности, на территории Урала) являлось отсутствие достаточных финансовых средств и эффективного аппарата управления²⁸.

²⁴ Рынков В.М. Финансовая политика антибольшевистских правительств Востока России (вторая половина 1918 – начало 1920 гг.). Новосибирск, 2006.

²⁵ Карпенко С.В. Наступление ВСЮР на Москву летом 1919 г.: победы на фронте и финансовый кризис в тылу // Новый исторический вестник. 2009. № 21. С. 86–96.

²⁶ Медведев В.Г. Государственное регулирование налогов и сборов правительствами генералов А.И. Деникина и П.Н. Врангеля в годы Гражданской войны в России // Юридические исследования. 2021. № 9. С. 228–237.

²⁷ Ходяков М.В. Деньги Гражданской войны и их роль в обеспечении легитимности белогвардейских правительств // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2007. № 2. С. 125–133.

²⁸ Сичинский Е.П. Из истории Временного областного правительства Урала // История СССР. 1992. № 1. С. 164–172.

Экономическая политика антибольшевистских правительств получила широкое освещение в региональных исследованиях. Наиболее полно изучены особенности ее реализации на Урале²⁹, на Юге России³⁰ и в Северной области³¹.

Представители зарубежной историографии занимались изучением экономических аспектов как Российской империи, так и антибольшевистских сил³².

Анализ степени изученности темы показал, что из всех областей деятельности антибольшевистских правительств – военной, политической, социальной – экономическое развитие их государственных образований получило наименьшее освещение в историографии. Вместе с тем отмечается широкий интерес исследователей к теме регионального экономического развития. При этом если в историографии присутствуют обобщающие материалы по экономической политике антибольшевистских правительств в целом, то комплексной оценки торгово-промышленной политики Севера России, Сибири, Урала, Дальнего Востока, а также Юга России на момент написания данной работы нет.

Источниковую базу исследования составляют опубликованные и неопубликованные документы различных видов: нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, материалы периодической печати, источники личного происхождения.

²⁹ Казакова-Анкаримова Е.Ю. Уральские областники в 1918 году: поиски региональной идентичности // История и педагогика естествознания. 2023. № 1. С. 15–18; Никонова О.Ю. Социально-экономическая политика колчаковского правительства в горнозаводской промышленности Урала // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 1991. № 1. С. 54–58 и др.

³⁰ Алешкин П.Ф., Васильев Ю.А. Коллизии аграрной политики генерала Деникина // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2017. № 5. С. 47–56; Бородин С.В. Земельные отношения в Крыму в период правления П.Н. Врангеля // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. № 2. С. 15–20 и др.

³¹ Васильев М.В. Административно-хозяйственная политика Белого северо-западного правительства в Псковской губернии (1919 г.) // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2015. № 42. С. 131–140; Голдин В.И. Север России в огне Гражданской войны и др.

³² Gregory P. Before Command: An Economic History of Russia from Emancipation to the First Five-Year Plan. Princeton (N.J.), 1994; Kenéz P. Civil War in South Russia, 1918: The First Year of the Volunteer Army, Berkeley, 1971; Kenéz P. Civil War in South Russia, 1919–1920: The Defeat of the Whites, Berkeley, 1977; Civil War in Siberia: The Anti-Bolshevik Government of Admiral Kolchak, 1918–1920 / Ed. by Jonathan D. Smele. New York, 1996.

Первая группа источников – нормативно-правовые акты антибольшевистских правительств в области торгово-промышленной политики, включающие законы и подзаконные акты (приказы, постановления и т.п.). Данная группа документов позволила определить ключевые задачи, которые хотели достичь антибольшевистские правительства, выделить систему норм и правил, лежавших в основе взаимодействия между различными акторами торгово-промышленной политики.

Вторая группа – делопроизводственная документация, большая часть которой отложилась в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ).

Основные документы по торгово-промышленной политике Комитета членов Учредительного собрания отложились в фондах Р-749 (Комитет членов Всероссийского Учредительного собрания (Комуч). Самара) и Р-4376 (Ведомство труда Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания. Уфа, Самара).

Информация об экономической политике, проводимой антибольшевистскими режимами, содержится в фондах Р-199 (Министерство торговли и промышленности Российского правительства. Омск.) и Р-190 (Чрезвычайное государственное экономическое совещание (Российское правительство). Иркутск).

Сведения об основных управленческих решениях, принятых Деловым кабинетом Д.Л. Хорвата в сфере торговли и промышленности, содержатся в фондах Р-1397 (Управление делами Делового кабинета при Временном Правителе на Дальнем Востоке генерал-лейтенанте Хорвате. Владивосток) и Р-1399 (Ведомство торговли и промышленности при Деловом кабинете Временного Правителя на Дальнем Востоке генерал-лейтенанте Хорвате. Владивосток).

Подробно рассмотреть трудности, с которыми столкнулись органы исполнительной власти на Юге России при реализации торгово-промышленной политики, позволили фонды Р-356 (Управление торговли и промышленности Особого совещания (до декабря 1919) при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России. Екатеринодар, Севастополь), Р-440 (Отдел пропаганды

Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России. Екатеринодар, Ростов-на-Дону), Р-439 (Особое совещание при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России. Екатеринодар).

Информация об экономической стороне жизни на территории Всевеликого войска Донского содержится в фондах Р-1258 (Большой войсковой круг Всевеликого войска Донского. Новочеркасск), Р-1268 (Отдел финансов Правительства Всевеликого войска Донского. Новочеркасск), Р-1267 (Отдел торговли и промышленности Правительства Всевеликого войска Донского. Новочеркасск).

Ознакомиться с данными о состоянии дел в экономике Северной области позволили фонды Р-3090 (Отдел торговли, промышленности и продовольствия Временного правительства Северной области. Архангельск), Р-17 (Отдел иностранных дел Временного правительства Северной области. Архангельск), Р-16 (Канцелярия Временного правительства Северной области. Архангельск), Р-3373 (Финансово-экономический совет при Временном правительстве Северной области. Архангельск), Р-4065 (Отдел труда при Временном правительстве Северной области. Архангельск).

Основные документы, которые характеризуют работу Правительства Северо-западной области России, находятся в фонде Р-6385 (Совет министров Правительства Северо-западной области России. Ревель).

Часть делопроизводственной документации опубликована³³.

В делопроизводственной документации можно выделить несколько типов. Положения и циркуляры о деятельности профильных государственных органов позволяют понять внутреннюю структуру органов исполнительной власти антибольшевистских правительств. Журналы и протоколы заседаний высших органов власти, а также профильных ведомств показывают механизмы принятия решений. Договоры раскрывают данные о торговом обмене между

³³ Журналы заседаний, приказы и материалы Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания, июнь–октябрь 1918 года // Архив новейшей истории России / Отв. ред. Б.Ф. Додонов. М., 2011; Всероссийское совещание Советов. М.; Л., 1927 и др.

антибольшевистскими правительствами и зарубежными союзниками, финансовые документы (сметы) представляют статистические данные торгово-промышленных операций. Переписка и докладные записки позволяют изучить проблемы, с которыми приходилось столкнуться на местах при реализации торгово-промышленной политики, а межведомственные сводки, донесения и справки дают информацию о положении дел в различных сферах жизни в антибольшевистских государственных образованиях, а также о специфике межведомственной коммуникации.

Третья группа – материалы периодической печати – представлена публикациями из газет «Правительственный вестник», «Сибирская речь», «Самарские ведомости», «Русская армия», «Приазовский край», «Вестник Верховного Управления Северной области», «Приневский край». Они содержат материалы по разработке и реализации торгово-промышленной политики, опубликованные нормативно-правовые акты, местные и международные новости.

Четвертая группа – источники личного происхождения³⁴. Несмотря на значительное преобладание субъективных оценок в воспоминаниях, они дополняют перечисленные выше виды источников и позволяют исследователю увидеть более полную картину произошедших событий, понять мотивы поступков и решений.

Имеющиеся опубликованные и неопубликованные материалы достаточно репрезентативны и позволяют решить поставленные задачи, а основная часть неопубликованных документов вводится в научный оборот впервые.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно является первой в отечественной историографии попыткой комплексного изучения торгово-промышленной политики наиболее крупных антибольшевистских образований. Данное исследование позволило провести сравнительный анализ практик торгово-

³⁴ Врангель П.Н. Записки. Ч. 1–2 // Белое дело. Летопись белой борьбы. Берлин, 1928; Деникин А.И. Очерки русской смуты. Мн., 2002; Краснов П.Н. Атаман: воспоминания. М., 2006; Лукомский А.С. Очерки из моей жизни. Воспоминания. М., 2012; Родзянко А.П. Воспоминания о Северо-Западной армии. Берлин, 1920 и др.

промышленной политики разных антибольшевистских правительств, выделить их общие и специфические черты.

В научный оборот впервые вводится ряд материалов Государственного архива Российской Федерации, которые позволили рассмотреть, например, позицию Временного Сибирского правительства П.В. Вологодского по основным преобразованиям в сфере торговли и промышленности. Они были использованы для изучения специфики, в частности, процессов денационализации в Сибири после падения советской власти.

Также в данном исследовании впервые проведен сравнительный анализ взглядов лидеров антибольшевистских правительств по проблемам развития торговли и промышленности, что позволило скорректировать некоторые утвердившиеся в историографии интерпретации. Например, Северо-западное правительство многими исследователями считается марионеткой Финляндии. Однако, когда Директор Департамента торговли и промышленности Финляндии просил разрешить финским промышленникам закупать сырье для их заводов, М.С. Маргулиес согласился, но с условием приобретения сырья на общих основаниях, то есть без ущерба для промышленности Северо-западного правительства. В то же время А.В. Колчак, традиционно считавшийся «угнетателем» рабочих, был сторонником разработки коллективных договоров между рабочими и владельцами заводов, а также восьмичасового рабочего дня, наличия бирж труда и больничных касс.

В диссертации исследованы основные принципы, из которых исходили антибольшевистские правительства при планировании торгово-промышленной политики, а также инструменты, применявшиеся при ее реализации.

Теоретическая значимость работы состоит в наиболее полном исследовании одного из недостаточно изученных аспектов деятельности антибольшевистских правительств. Данное исследование расширяет область знания об экономической политике антибольшевистских сил. Выводы, приведенные в диссертации, позволяют более глубоко осмыслить проблемы торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств в годы

Гражданской войны, дополнить и развить уже существующие представления о Гражданской войне в России и экономической политике антибольшевистских правительств.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что его результаты могут быть использованы для подготовки общих и специальных курсов по истории России, истории Гражданской войны и истории отечественного опыта управления экономическим развитием.

Достоверность исследования обеспечивается широтой источниковой базы, представленной нормативно-правовыми актами, делопроизводственными документами антибольшевистских правительств, публикациями в периодической печати, а также источниками личного происхождения. Основу источниковой базы составляют документы Государственного архива Российской Федерации, многие из которых были впервые введены в научный оборот.

Апробация результатов. Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные положения и результаты диссертационного исследования были изложены в 5 публикациях автора общим объемом 3,56 п.л., в том числе в 4 публикациях общим объемом 3,21 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки. Отдельные положения диссертационного исследования были представлены на конференциях: XIX Международная конференция «Государственное управление в новых геополитических и геоэкономических условиях» секция «Внешний фактор в трансформациях государственного управления в истории России» (декабрь 2022 г.); IX Рязановские чтения. «Биография в истории: к 100-летию Института В.И. Ленина» (апрель 2023 г.).

Структура диссертации организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из

которых включает в себя по два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На разработку и реализацию торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств в годы Гражданской войны оказывал влияние комплекс объективных и субъективных факторов. К объективным факторам следует отнести ограниченные возможности российской промышленности вследствие затяжного кризиса, связанного с участием в Первой мировой войне, а также специфику экономики подконтрольных антибольшевистским правительствам регионов, специализировавшихся в основном на сельском хозяйстве. К субъективному фактору можно отнести различное понимание целей торгово-промышленной политики лидерами антибольшевистских сил, которых можно разделить на сторонников либеральной экономической политики и приверженцев свободной торговли (А.В. Колчак, А.И. Деникин) и сторонников консервативной экономической политики, имевшей в основе государственное регулирование экономики (П.Н. Врангель, Н.Н. Юденич).
2. Структура управления торгово-промышленной политикой антибольшевистских сил включала создание профильных министерств и отделов, которые занимались организацией производства, контролем качества продукции и регулированием цен. Структура указанных органов была подвижна, подвержена реорганизациям, связанным, в первую очередь, с обстановкой на фронтах.
3. Общими направлениями торгово-промышленной политики всех антибольшевистских правительств были денационализация промышленных предприятий, провозглашение свободы торговли и предпринимательства, неприкосновенности частной собственности. Сложности военного времени, недостаток ресурсов приводили к необходимости применения мобилизационных механизмов, следствием чего было усиление вмешательства государства в экономику.
4. Многие из антибольшевистских правительств столкнулись со сложностью лавирования между интересами разных социальных слоев и иностранных акторов.

Предпринимательское сообщество было субъектом и объектом торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств. Его представители привлекались к ее разработке и обсуждению в рамках создаваемых органов власти. Успех торгово-промышленной политики во многом зависел от заключения социального контракта между предпринимателями и рабочими, основанного на согласовании интересов.

5. Антибольшевистским правительствам Севера и Юга России, Поволжья, Урала и Сибири не удалось реализовать провозглашаемые цели торгово-промышленной политики. Это произошло вследствие динамично изменявшейся обстановки на фронтах, сопротивления рабочих, выразившегося в забастовках и приостановке деятельности предприятий, а также нарушения межрегиональных связей поставок сырья и продукции.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** дается обоснование актуальности темы исследования, определяются объект и предмет работы, формулируются ее цель и задачи, указываются хронологические рамки и территориальные границы, раскрывается методология, оценивается степень изученности рассматриваемых проблем, анализируется и систематизируется источниковая база исследования, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, дается информация об апробации и приводятся положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Социально-экономические и политические предпосылки разработки торгово-промышленной политики антибольшевистскими правительствами» – посвящена анализу экономического положения России в 1914–1917 гг., а также мнениям руководства антибольшевистских правительств в годы Гражданской войны о векторе развития торговли и промышленности.

В **первом параграфе** – «Состояние российской торговли и промышленности к началу Гражданской войны» – рассматриваются ситуация в торговле и промышленности с начала Первой мировой войны и до начала 1918 г. Отмечается,

что Первая мировая война закономерно обострила существовавшие в довоенный период экономические проблемы в связи с необходимостью направления основных промышленных ресурсов на обеспечение армии и фронта. Для решения данной задачи требовалось создание новых структур в системе государственного управления (Особых совещаний, Совещания министров и др.). Перевод страны на военные рельсы с расчетом покрыть все потребности фронта в течение затянувшейся войны не стал таким результативным, как планировало руководство страны. Реализация данной установки столкнулась с ограниченностью производственных возможностей Российской империи – нехваткой транспортных, продовольственных и трудовых ресурсов, изменением структуры и сокращением объемов внешней торговли. Большое количество проблем, обострившихся в течение войны, в итоге вылилось в почти полный паралич всей системы управления хозяйством. При наличии сильной монархической власти эта система еще могла существовать, хотя и испытывала недостатки во всевозможных ресурсах. Однако неспособность Временного правительства изменить ситуацию привела не только к катастрофе российской промышленности, но и к глубокому кризису российской государственности. Противоборствующие политические силы видели разные пути выхода из кризиса.

Во **втором параграфе** – «Позиции лидеров антибольшевистских правительств по вопросам развития торговли и промышленности» – проводится сравнительный анализ взглядов лидеров антибольшевистских сил по экономическим вопросам. Указывается, что антибольшевистские правительства не имели единой точки зрения относительно торгово-промышленной политики и лидеры этого движения придерживались разных экономических взглядов. Выделяются две основные позиции. Первую представляли сторонники либеральной экономической политики (А.В. Колчак, А.И. Деникин), делавшие ставку на минимизацию государственного контроля над экономикой. Вторую – сторонники государственного регулирования экономики для защиты экономической и национальной безопасности России (П.Н. Врангель, Н.Н. Юденич). Взгляды лидеров антибольшевистских сил на развитие торговли и промышленности изменялись в зависимости от различных внешних и внутренних

факторов. В действительности реализовывался своего рода смешанный вариант торгово-промышленной политики, включавшем элементы как либеральной, так и консервативной модели.

Вторая глава – «Реализация торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств» – посвящена анализу органов управления торгово-промышленной политикой антибольшевистских правительств, ее нормативно-правовой базе и реализации.

В первом параграфе – «Органы управления торговлей и промышленностью антибольшевистских правительств» – рассмотрена структура органов управления торговлей и промышленностью, которая была разнообразной и зависела от конкретных условий и регионов. Большинство антибольшевистских правительств создало собственные профильные министерства и отделы, которые занимались организацией производства, контролировали качество продукции и регулировали цены. Если структура управления промышленностью в Сибири была сложной и централизованной, то на Юге России – относительно децентрализованной. Важно отметить частые реорганизации при постоянном росте штатной численности служащих. Выстроенная структура не позволила добиться существенных успехов в развитии промышленности ни Д.Д. Бондареву, ни В.А. Лебедеву, ни В.С. Налбандову, хотя эти руководители органов управления торговлей и промышленностью делали все что могли, чтобы удержать ситуацию под контролем. В сложных условиях профильные ведомства демонстрировали примеры грамотного и эффективного антикризисного управления: инкорпорировали в правительственные структуры виднейших представителей торгово-промышленных кругов (Д.Л. Хорват), реорганизовывали ведомства в целях недопущения дублирования полномочий (А.В. Колчак, П.Н. Врангель) и др.

Во втором параграфе – «Основные направления торгово-промышленной политики» – разбираются общие черты и различия в реализации торгово-промышленной политики антибольшевистскими правительствами. Подчеркивается, что главной целью торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств являлось восстановление существовавших до Февральской революции цепочек производства, производственных отношений, а

также повышение производительности труда. Для достижения этих целей антибольшевистские правительства использовали механизмы как рыночные, так и государственного регулирования. Приходящие к власти в годы Гражданской войны в разных регионах России антибольшевистские правительства проводили политику денационализации с целью восстановления промышленного потенциала и расширения своей социальной базы за счет предпринимательского сообщества. Степень разработанности проблемы денационализации разными правительствами отличалась, но механизм ее проведения был схожим. Другим направлением деятельности антибольшевистских правительств была государственная поддержка предприятий, которая оказывалась правовыми и экономическими методами (субсидии или льготное кредитование). При этом такая поддержка не могла быть существенной ввиду тяжелых финансовых трудностей. Стратегически важные отрасли промышленности большинство антибольшевистских государственных образований стремилось сохранить в своих руках. Третьим общим направлением деятельности антибольшевистских правительств было продвижение свободы торговли, которую многие их деятели считали необходимым условием успешного развития страны. Сложности военного времени, мобилизационный характер экономики создавали ограничения для обеспечения свободы торговли. Обычным явлением были введение монополии государства на торговлю определенными товарами и установление твердых цен.

В третьей главе – «Взаимодействие государственного аппарата антибольшевистских правительств с населением в процессе проведения торгово-промышленной политики» – проанализировано влияние отдельных социальных групп (предпринимательского сообщества и рабочего класса) на проведение торгово-промышленной политики.

В первом параграфе – «Взаимодействие с представителями предпринимательских кругов» – подчеркивается, что неоспоримым преимуществом антибольшевистских сил в деле налаживания контактов с предпринимательскими организациями было то, что последние были готовы к компромиссам с любой государственной властью, которая не отчуждает их права на собственность на средства производства. Показывается, что вместе с тем

отношения антибольшевистских правительств с торгово-промышленными кругами сложно назвать простыми. В каких-то случаях правительство подводило отсутствие системной политики (Комуч), что вызывало запрос на появление «сильной руки». Вместе с тем такая «сильная рука», на которую возлагались большие надежды, подобных надежд оправдать не смогла. Некоторые руководители (например, Всевеликого войска Донского) предпочитали игнорировать здравые и рациональные просьбы местных предпринимателей. Случалось запаздывание с принятием необходимых решений (П.Н. Врангель). В целом же преимущественная часть антибольшевистских правительств старалась привлекать предпринимательские круги к выработке (как минимум, к обсуждению) государственной политики в части, их касавшейся. Многие чиновники были в постоянном контакте с торгово-промышленным сообществом и часто старались оказывать ему содействие, сокращая вмешательство государственных органов в экономику, насколько это было возможно в условиях военного времени.

Второй параграф – «Рабочий вопрос в торгово-промышленной политике антибольшевистских правительств» – посвящен систематизации сведений о решении антибольшевистскими правительствами рабочего вопроса в рамках регулирования ими торгово-промышленной политикой. Указывается, что весной–летом 1918 г. достаточно серьезная проблема встала как перед новыми государственными образованиями, так и перед предпринимателями. Все еще сильное влияние на фабрично-заводскую жизнь оказывали социально-политические завоевания революции – профсоюзы и комитеты. В итоге и владельцы промышленных предприятий, и представители власти столкнулись с дилеммой: сохранять существующее положение вещей в условиях необходимости повышения производительности труда было сложно, но и отменять инструменты рабочего контроля значило столкнуться с серьезным сопротивлением снизу, что в условиях Гражданской войны могло иметь катастрофические последствия. В большинстве случаев рабочая политика антибольшевистских правительств подразумевала сохранение завоеваний, достигнутых после Февраля 1917 года, – восьмичасового рабочего дня, больничных и страховых касс, профессиональных союзов. В целом на территории, контролируемой антибольшевистскими

правительствами, рабочие сохранили большинство своих прав. Достаточно бескомпромиссной была позиция антибольшевистских сил по отношению к рабочему контролю на предприятиях и различным рабочим комитетам. Те правительства, которые поначалу относились к сохранению подобного положения вещей лояльно, вскоре меняли свое мнение (Комуч).

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются выводы. Антибольшевистские правительства продемонстрировали способность к созданию действенного аппарата антикризисного управления. При формировании органов управления торгово-промышленной политикой за основу в большинстве своем бралась модель Российской империи. Основными направлениями торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств стали денационализация предприятий, восстановление индустриального производства, создание нормативно-правовой базы, формирование эффективных органов управления, тесное взаимодействие с представителями торгово-промышленных кругов, проведения взвешенной политики по рабочему вопросу. Все эти задачи служили одной цели – победе в войне. В целом в качестве достаточно удачных примеров реализации торгово-промышленной политики во всех ее аспектах можно привести Правительство Российского государства, «остров Крым» П.Н. Врангеля и, в меньшей степени, территорию, подконтрольную Вооруженным силам Юга России. Наименее удачными примерами явились действия П.Н. Краснова и Правительства Северной области. Остальные из рассмотренных правительств занимали промежуточную позицию либо в силу своей подчиненности более крупным государственным образованиям (Деловой Кабинет Д.Л. Хорвата), либо по причине непродолжительности своего существования на фактически подконтрольной территории (Н.Н. Юденич и М.С. Маргулиес), или из-за примерно равного баланса удачных и неудачных решений (Комуч, Временное Сибирское правительство, Уфимская директория и Временное областное правительство Урала). В целом торгово-промышленная политика антибольшевистских правительств была направлена на создание экономической базы для будущих реформ и развития страны, но в реальности она часто оказывалась неэффективной и ограниченной в своих возможностях. Ей было непросто достичь успеха из-за

разрушительных последствий Гражданской войны для экономики, а также из-за недостатка инвестиций и квалифицированного персонала.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки:

1. *Мазин А.В.* Структура Министерства торговли и промышленности Российского государства (1918–1920 гг.) // Клио. 2023. № 2 (194). С. 122–126 (0,81 п.л.) (ИФ РИНЦ– 0,170).

2. *Мазин А.В.* Российская промышленность в 1914–1917 годах // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 5. С. 1945–1954 (0,32 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,402).

3. *Мазин А.В.* Выход из лабиринта – как белые правительства решали рабочий вопрос // Преподавание истории в школе. 2023. № 6. С. 63–66 (1,27 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,175).

4. *Купцова И.В., Мазин А.В.* Проблема денационализации в промышленной политике антибольшевистских правительств в 1918 году // Клио. 2023. № 8 (200). С. 111–117 (0,81 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,170).

Другие публикации по теме диссертации:

5. *Мазин А.В.* Влияние интервенции на экономическую политику белых правительств // Государственное управление в новых геополитических и геоэкономических условиях. Материалы XIX Международной конференции (5 декабря – 9 декабря 2022 г.): электронное издание сетевого распространения. М.: КДУ; Добросвет, 2023. С. 250–254 (0,35 п.л.).