

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Коновалова Дмитрия Денисовича
на тему: «Конституционно-правовая ответственность
во взаимоотношениях государства и личности в Российской Федерации»
по специальности 5.1.2.
«Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Актуальность избранной темы. Диссертационное исследование Дмитрия Денисовича Коновалова посвящено одной из фундаментальных и вместе с тем, дискуссионных проблем науки конституционного права - проблеме конституционно-правовой ответственности в ее преломлении через призму взаимоотношений государства и личности. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и обусловлена комплексом факторов как теоретического, так и практического характера.

Во-первых, категория «ответственность» является многоаспектной и междисциплинарной, однако ее конституционно-правовое измерение, особенно в контексте диалога «государство-личность», требует глубокого доктринального осмысления. Проводимая в России конституционная реформа, нашедшая отражение в поправках к Конституции РФ 2020 года, а также стратегические документы, такие как Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации», прямо ставят задачу воспитания социально ответственной личности. Это актуализирует научный поиск в области определения содержания и механизмов реализации ответственности не только государства перед гражданином, но и гражданина перед обществом и государством. Во-вторых, автор справедливо отмечает, что в отечественной юриспруденции доминирует «негативный» (ретроспективный) подход к ответственности как к последствию правонарушения. Диссертант предпринимает своевременную и научно значимую попытку «реабилитировать» и развить концепцию позитивной ответственности, понимаемой как ответственное отношение субъекта к своим обязанностям и полномочиям.

В условиях современных вызовов, стоящих перед Российской Федерацией, формирование культуры ответственного правомерного поведения и взаимного доверия между публичной властью и обществом становится ключевым фактором обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития. В-третьих, работа Д.Д. Коновалова актуальна в силу ее направленности на анализ конкретных правовых институтов и практик через «методологическую оптику» ответственности. Исследование вопросов ответственности государства за вред, причиненный его органами, и мер ответственности личности (вплоть до прекращения гражданства) позволяет не только выявить пробелы в правовом регулировании, но и предложить научно обоснованные пути их устранения. Актуальность усиливает и недостаточность регулирования, например, отсутствие четких критериев для применения мер ответственности за «утрату доверия» (ст. 29 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ) или неэффективность механизмов возмещения вреда от системных нарушений (например, в условиях массовых ограничений прав во время чрезвычайных ситуаций), что приводит к эрозии доверия граждан к власти и требует срочного законодательного вмешательства.

Таким образом, избранная тема диссертации находится в центре современных научных дискуссий, имеет важное теоретическое и практическое значение, что подтверждает ее безусловную актуальность.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна.

Диссертационная работа Д.Д. Коновалова представляет собой завершенное, самостоятельное и комплексное научное исследование, в котором научные положения, выводы и рекомендации отличаются высокой степенью обоснованности, достоверностью и обладают научной новизной. Автор демонстрирует глубокое понимание предмета, опираясь на солидную теоретическую и эмпирическую базу, что позволяет ему формулировать выводы не только на основе абстрактных построений, но и с учетом реальной правоприменительной практики.

Достоверность результатов исследования обеспечивается широким спектром источников. Автор опирается на фундаментальные доктринальные труды классиков и современных ученых в области теории права, конституционного права и философии. Нормативная основа включает Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты Президента РФ и Правительства РФ. Эмпирическая база охватывает значительный массив решений Конституционного Суда РФ (более 70 постановлений и определений, включая актуальные материалы 2024–2025 гг.), постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений судов общей юрисдикции, что позволяет автору иллюстрировать теоретические положения реальными примерами из практики. Методологический аппарат, сочетающий формально-юридический, диалектический, системный, сравнительно-правовой и социологический методы, адекватен поставленным задачам и обеспечивает глубину анализа. В частности, использование диалектического метода позволяет автору убедительно обосновать единство позитивного и негативного аспектов конституционно-правовой ответственности, а сравнительно-правовой подход – выявить эволюцию идей ответственности от античных мыслителей до современных концепций (метамодернизм).

Научные положения диссертации обоснованы логично и последовательно. Автор убедительно аргументирует двухаспектную природу конституционно-правовой ответственности, показывая её роль в балансе индивидуальной свободы и общественной солидарности (ст. 75.1 Конституции РФ). Положения о позитивной ответственности как ответственном отношении к правам и обязанностям (гл. 1) подкреплены анализом эволюции идей от античности до постмодерна, с опорой на философские источники и правовую доктрину. Выводы о принципах ответственности государства (гл. 2) опираются на ст. ст. 2, 52, 53 Конституции РФ и практику КС РФ, с интеграцией аристотелевских идей справедливости (корректирующей, дистрибутивной, ретрибутивной), что придаёт им оригинальность. Анализ ответственности в структуре статуса личности (гл. 3) и взаимной ответственности в контексте солидарности и

доверия (гл. 4) подкреплён ссылками на ст. ст. 15, 17, 19, 67.1 Конституции РФ и решениями КС РФ, с критикой устаревших подходов.

Достоверность выводов подтверждается эмпирикой: автор анализирует судебную практику (например, дела о прекращении гражданства, возмещении вреда от ЧС), что иллюстрирует практические пробелы (отсутствие механизма отзыва по утрате доверия, неопределённость понятия «угрозы национальной безопасности» в ст. 22 Федерального закона от 28.04.2023 № 138-ФЗ). Рекомендации по совершенствованию законодательства (например, введение «конституционных штрафов», уточнение пресекательных сроков) обоснованы анализом пробелов в регулировании (например, дефицит санкций в ст. 53 Конституции РФ) и зарубежным опытом (Германия, Франция).

Научная новизна диссертации проявляется в ряде ключевых аспектов. В диссертации впервые в науке конституционного права предпринята попытка системного осмысления взаимоотношений государства и личности именно через двухаспектную концепцию конституционно-правовой ответственности. Автор не просто констатирует наличие позитивного и негативного аспектов, но и доказывает их диалектическое единство в формировании отношений солидарности и доверия (ст. 75.1 Конституции РФ). Новизна состоит в предложенной модели, где позитивная ответственность выступает как основа правомерного поведения, а негативная - как субсидиарный механизм, вступающий в действие при ее «недостаточности». Оригинальным является использование автором философско-правовых категорий справедливости Аристотеля для анализа принципа ответственности государства. Рассмотрение возмещения вреда (ст. 53 Конституции РФ) через призму «корректирующей, дистрибутивной и ретрибутивной справедливости» позволяет глубже понять природу и функции ответственности государства, в том числе его «безвиновной» ответственности при чрезвычайных ситуациях, и обосновать необходимость карательных санкций в отношении должностных лиц, злоупотребляющих властью.

Существенным вкладом в теорию конституционно-правового статуса личности является обоснование ответственности как его самостоятельного

принципа. Диссертант убедительно показывает, что ответственность пронизывает все элементы статуса (права, свободы, обязанности) и выступает фактором, обеспечивающим их сбалансированную реализацию. Научной новизной отличается детальный анализ принудительного прекращения гражданства как меры негативной конституционно-правовой ответственности. Автор предлагает четкую четырехэлементную структуру состава данного конституционного правонарушения, что имеет не только теоретическую, но и практическую ценность для совершенствования законодательства и правоприменения в этой чувствительной сфере.

В работе сформулированы и обоснованы авторские определения ключевых понятий, таких как «позитивная конституционно-правовая ответственность», «взаимная ответственность», «противоправные действия государства». Выводы диссертанта, в частности, о недостатках правового регулирования института отзыва выборных лиц на местном уровне, свидетельствуют о глубоком понимании практических проблем реализации принципа ответственности власти. Отдельно отмечу, что диссертант предлагает оригинальные аргументы в защиту позитивной конституционно-правовой ответственности как реальной меры воздействия на взаимоотношения государства и личности, что позволяет усовершенствовать теоретические основания ответственности государства, его органов и должностных лиц. Это расходится с устоявшейся в конституционно-правовой науке позицией, о преимущественно негативном характере ответственности и отрицания ее позитивного аспекта как «социологического конструкта» без правовых санкций. Автор оспаривает эту позицию, показывая, что позитивная ответственность имеет юридические механизмы реализации (например, через утрату доверия как меру, не требующую формального нарушения нормы).

Таким образом, диссертация Д.Д. Коновалова содержит новые, научно обоснованные теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной научной задачи - разработки целостной концепции конституционно-правовой ответственности во взаимоотношениях государства и личности. Представленная

диссертация является самостоятельным, логически завершенным научным исследованием, соответствует заявленной научной специальности, её направлению – конституционное право. Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации.

Высоко оценивая проделанную работу, хотелось бы **в порядке научной дискуссии вынести на обсуждение несколько вопросов**, возникших при прочтении диссертации:

1. Применяя концепцию дистрибутивной (распределительной) справедливости к ответственности государства, диссертант приводит в пример возмещение вреда гражданам в результате стихийных бедствий или терактов. Вместе с тем, не является ли в данном случае деятельность государства по оказанию помощи и выплате компенсаций реализацией его позитивных обязанностей, вытекающих из функции социального государства (ст. 7 Конституции РФ), а не проявлением ответственности в строгом юридическом смысле, которая традиционно связывается с противоправным деянием (даже при безвиновной модели)? Где, по мнению соискателя, проходит концептуальная грань между исполнением государством своей социальной обязанности и несением им ответственности?

2. Диссертант выдвигает тезис о том, что конституционно-правовая ответственность во взаимоотношениях государства и личности подобна принципу субсидиарности, поскольку негативная ответственность выступает как дополнительное средство, применяемое лишь при неэффективности позитивной. Однако, это сравнение вызывает ряд возражений. Принцип субсидиарности (например, в федерализме или социальной политике) означает, что вышестоящий уровень власти вмешивается только тогда, когда нижестоящий не справляется. В конституционно-правовой ответственности нет иерархии «основного» и «дополнительного» механизмов - негативная ответственность не является ни «основной», ни «вспомогательной» к позитивной, а представляет собой самостоятельный правовой институт. Соискатель полагает, что негативная ответственность применяется, когда позитивная «не справляется». Но позитивная ответственность - это превентивная обязанность соблюдать нормы, а

негативная - реакция на их нарушение. Они не дополняют друг друга, а существуют в разных правовых плоскостях: позитивная - обязывает действовать правомерно; негативная - наказывает за неправомерное поведение. Субсидиарность же предполагает перераспределение полномочий, а не переход от предупреждения к наказанию. Санкции - не «резервный инструмент», не «запасной вариант», а необходимый элемент правового регулирования, без которого право теряет принудительную силу. Это разные правовые явления: subsidiarность - организационный принцип; ответственность - охранительный механизм; subsidiarность - о разделении полномочий, а ответственность - о принуждении и наказании; негативная ответственность - не вспомогательный, а самостоятельный институт; санкции - не резервный, а обязательный элемент правопорядка. Поэтому, сравнение конституционно-правовой ответственности с subsidiarностью требует дополнительной аргументации. Как представляется, более точной аналогией мог выступить принцип соразмерности (пропорциональности), поскольку санкции как элемент ответственности должны соответствовать тяжести нарушения.

3. В развитие дискуссии, хотелось бы уточнить, каковы, по мнению соискателя, наиболее перспективные направления дальнейших исследований в области развития механизмов конституционно-правовой ответственности государства с учётом принципа пропорциональности и задач эффективной судебной защиты, которые выявлены в результате проведённого анализа? В частности, насколько результаты диссертационного исследования позволяют не только конкретизировать формы позитивной ответственности личности как элемента баланса интересов в системе государство—личность—общество, но и эмпирически или нормативно обосновать включение общества в круг субъектов конституционно-правовой ответственности? Какие конкретные предложения или подходы в этой части соискатель считает наиболее плодотворными для совершенствования отечественной правовой доктрины и законодательства?

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Коновалов Дмитрий Денисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
директор Юридического института,
заведующий кафедрой «Конституционное и административное право»
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

Е.В. Титова

27.08.2025

Контактные данные:

Тел.: +7(351) 267 9034, e-mail: titovaev@susu.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.02 – «конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право».

Адрес места работы:

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Юридический институт, кафедра «Конституционное и административное право»
454080, г. Челябинск, пр-кт Ленина, д. 76, ауд. 240,
Тел.: +7 (351) 267 9900; e-mail: info@susu.ru.