

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Розинской Наталии Анатольевны
«Институциональные особенности развития аграрного сектора в
Российской империи: вторая половина XIX – начало XX века»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических
наук по специальности 5.2.1 – экономическая теория**

В представленном автореферате диссертации Н.А.Розинской «Институциональные особенности развития аграрного сектора в Российской империи: вторая половина XIX – начало XX века» рассматриваются актуальные научные проблемы институциональной теории и экономической истории России. Работа выглядит глубоким и в то же время тщательным исследованием, сочетающим теоретическую глубину с очень подробным эконометрическим анализом, с помощью которого доказываются выводы, к которым пришел автор.

Прежде всего хотелось бы остановиться на институциональном аспекте. Предложенная автором концепция общества как «институционального конструктора» представляется довольно многообещающей для преподавания не только экономической истории, но и целого ряда других дисциплин. Она переносит акцент с рассмотрения индивидуальных институтов «поштучно» на анализ их комплиментарности, степени взаимного соответствия, того, насколько они не противоречат один другому, не «взламывают» друг друга. Иными словами, оставаясь на позициях институционализма, автор при этом выступает последовательным сторонником системного подхода. Концепция автора позволяет дать убедительный ответ на часто звучащий в учебных аудиториях вопрос «Почему Россия не ...?» (Америка, Скандинавия, Китай и т.д. – выбор страны для сравнения обычно диктуется индивидуальными предпочтениями сравнивающего). Суть ответа: ключ к объяснению – характерный для каждой страны набор институтов, но при этом условного «совпадения списка» институтов между странами мало, важна их комплиментарность, «подогнанность» друг к другу. Методологически очень важен обоснованный автором четкий отказ от деления институтов на «хорошие» и «плохие» в смысле содействия либо препятствования развитию и использование им в качестве критерия оценки степени влияния института на устойчивость всей институциональной системы.

Делаемый автором акцент на факторах устойчивости социально-экономических систем показывает, что он явно не принадлежит к числу сторонников экономического роста любой ценой, без учета социальных последствий. Здесь просматривается сходство позиции автора с известной

концепцией К.Поланьи, писавшего о встроенности экономики традиционных обществ в их социальные структуры и о разрушении такой встроенности под воздействием рынка. В несколько ином контексте о разрушительном влиянии рыночных механизмов на устойчивость докапиталистических обществ писал К.Маркс. С другой стороны, подход автора сравнительно «менее негативен» по отношению к рыночным механизмам и позволяет рассматривать их не только как средство разрушения стабильности, но и как составной элемент «институционального конструктора» - устройства общества, которое в течение длительного времени может находиться в стабильном состоянии, при этом не впадая в застой и более-менее успешно воспроизводя себя.

Резюмируя, следует поддержать взвешенный подход автора и рекомендовать его использование в практике преподавания.

Говоря о значении представленной работы как историко-экономического исследования, следует прежде всего остановиться на эконометрическом подтверждении гипотезы Чаянова-Кондратьева об инерционности (нерыночном поведении) крестьянских хозяйств. Проанализировав реакцию крестьянских и помещичьих хозяйств на рост цен на зерно, автор продемонстрировал, что, в отличие от помещичьих хозяйств, крестьяне в среднем не увеличивали, а уменьшали посевные площади. Это означает, что для крестьян, несмотря на развитие в России рыночных отношений, целью оставалось не увеличение прибыли, но удовлетворение определенного уровня потребностей, при достижении которого они предпочитали сокращать трудовые издержки. Учитывая доминирование крестьянства в социальной структуре дореволюционного российского общества, данный вывод имеет большое научное значение и принципиально важен для преподавателей с точки зрения правильного понимания и объяснения студентам устройства этого общества. Важен он также и с учетом того, что вопрос о «степени рыночности» поведения российского крестьянства оставался в научной литературе дискуссионным: хотя концепция Чаянова-Кондратьева к настоящему времени стала превалирующей, окончательного эконометрического подтверждения ее достоверности ранее не было.

Еще одним важным научным результатом, полученным автором, является проведенная им статистическая проверка гипотезы П.Грегори о переходе России к современному экономическому росту в конце XIX века и сделанный вывод о незавершенности такого перехода. Отметим, что с учетом полученного автором эконометрического подтверждения достоверности гипотезы Чаянова-Кондратьева данный вывод в целом является ожидаемым.

В качестве замечания к работе следует отметить, что один из ее тезисов недостаточно обоснован. Автор проводит сопоставление российского опыта с историей развития аграрного сектора в Нидерландах, утверждая при этом, что эта страна «первой перешла к экономике современного экономического роста». Данное положение не является самоочевидным. Хотя экономическое

лидерство Голландии в XVII веке не оспаривается в историко-экономической литературе, в большинстве научных работ и учебных пособий «пальма первенства» в переходе к устойчивому экономическому росту традиционно отдается все же не Голландии, а родине промышленной революции – Англии. Именно там, как обычно утверждается, впервые произошло не просто разовое ускорение роста, но глубокое структурное изменение общества, сделавшее возможным не только сам факт роста, но именно его устойчивость. Сам автор справедливо отмечает (с.25), что «если по какой-либо причине институты развития ослабевают, общество начинает стагнировать. Примером этого является социально-экономическая история Венеции в XVI-XVIII веках и Нидерландов в XVII-XVIII веках». Для того, чтобы совместить данное замечание с тезисом о первенстве Голландии, должны быть представлены серьезные аргументы, объясняющие и обосновывающие позицию автора. В представленном автореферате такого обоснования нет.

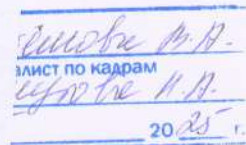
Заключение.

Основываясь на изучении текста автореферата считаю, что диссертационное исследование Розинской Наталии Анатольевны соответствует научной специальности 5.2.1 – экономическая теория и отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – экономическая теория.

Доктор экономических наук, доцент,
директор института экономики и управления,
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет»

Артёмов Владимир Александрович

14 мая 2025 г.



Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»
Адрес: 305000, Курская область, г. Курск, ул. Радищева, д. 33
Телефон: +7 (4712) 51-42-94
Электронная почта: ava_fkn@mail.ru