

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.056.1

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

решение диссертационного совета от 21.04.2025 г. № 26

О присуждении Ивановой Екатерине Евгеньевне ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Инструменты ордынского господства над Русью» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите диссертационным советом 17 марта 2025 г., протокол № 16.

Соискатель Иванова Екатерина Евгеньевна, 1980 года рождения, гражданка Российской Федерации, в 2009 г. окончила исторический факультет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по кафедре истории России до начала XIX века.

В период подготовки диссертации Иванова Екатерина Евгеньевна была прикреплена для подготовки диссертации к кафедре истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» с 15.05.2010 по 01.02.2014 для сдачи кандидатских экзаменов, с 01.04.2024 по 30.06.2024 для написания кандидатской диссертации.

Иванова Екатерина Евгеньевна работает ученым секретарем в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный исторический музей».

Диссертация «Инструменты ордынского господства над Русью» выполнена на кафедре истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Лаушкин

Алексей Владимирович, доцент кафедры истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Официальные оппоненты:

– Аракчеев Владимир Анатольевич, доктор исторических наук, доцент, ФКУ «Российский государственный архив древних актов», директор;

– Горский Антон Анатольевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук, Центр источниковедения истории России, заместитель директора по научной работе, руководитель Центра;

– Щавелев Алексей Сергеевич, доктор исторических наук, ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук, отдел истории Византии и Восточной Европы, ведущий научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался сферой их научных интересов и тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области отечественной истории и имеют работы, которые по своей тематике близки к диссертации соискателя.

Научные работы В.А. Аракчеева посвящены широкому кругу проблем отечественной истории, в частности, социально-экономической истории и истории права. А.А. Горский – специалист по разным аспектам истории Древней Руси и Средневековья. Сфера научных интересов А.С. Щавелева – история Древней и Средневековой Руси, в том числе в контексте международных отношений.

Соискатель имеет всего 12 публикаций, из них 6 работ по теме диссертации общим объемом 4,05 п.л., в том числе в 4 статьях объемом 3,35 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

Перечень публикаций соискателя:

1. *Иванова Е.Е.* «Приидоша Татарове ратию, грады пожгоша, а людии многое множество плениша и побиша...». Ордынские рати как инструмент господства над Русью // Военно-исторический журнал. 2022. № 5. С. 96–109 (0,9 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,223.

2. *Иванова Е.Е.* Церемония интронизации великого князя на Руси в период ордынского господства // Клио. 2021. № 3 (171). С. 99–107 (1 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,119.

3. *Иванова Е.Е.* Дедяков брал? К вопросу об участии великого князя Дмитрия Александровича в походе на «славный град Ясьский» // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2019. № 1 (75). С. 40–44 (0,45 п.л.). RSCI, импакт-фактор РИНЦ – 0,316.

4. *Иванова Е.Е.* К вопросу об антиордынской политике князя Даниила Романовича Галицкого // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 2 (52). С. 37–48 (1 п.л.). RSCI, импакт-фактор РИНЦ – 0,316.

На автореферат поступило 3 дополнительных положительных отзыва.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. В диссертации ордынское господство над Русью представлено как многоэлементная система, функционировавшая посредством использования ряда инструментов.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов. Она основывается на представительной источниковой базе, включающей в себя значительный массив источников.

Благодаря этому соискателю удалось представить установившееся в результате монгольского завоевания Руси господство как систему подчинения с набором разнородных инструментов – политических, экономических, военных, – сравнить их действие на Руси и в других покоренных монголами государствах,

оценить эффективность этой системы в русских землях. Полученные выводы вносят значительный вклад в изучение истории русско-ордынских отношений.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Для поддержания своего господства на завоеванных территориях монголы использовали многоэлементную систему управления. Независимо от того, как это управление осуществлялось – прямо или дистанционно, система включала набор следующих инструментов: 1) политических – раздача ярлыков, устранение неугодных правителей, размещение контролирующей монгольской администрации на местах, заключение династических браков, удержание заложников, осуществление верховной юрисдикции; 2) экономических – использование местной налоговой системы для сбора выплат в свою пользу и покоренного населения для исполнения различных повинностей; 3) военных – отправка военных отрядов на места, размещение в покоренных областях монгольских военных гарнизонов, осуществление населением завоеванных государств военной повинности – участие в монгольских военных кампаниях, набор рекрутов в армию завоевателей. На Руси была реализована система дистанционного управления, и проведенное исследование показало, что не все перечисленные инструменты использовались ханами для поддержания своего господства с одинаковой интенсивностью.

2. Из политических инструментов обязательным было получение санкции хана (ярлыка) при сменах власти, присяга осуществлялась лично или дистанционно. Последнее было обусловлено аккуратным исполнением русскими вассалами своих обязательств, а также возможным согласованием персоны наследника с ханом еще при жизни правящего князя. Персона наследника, а также подвластные князю территории могли быть указаны в ярлыке. В источниках зафиксировано пять случаев, которые можно интерпретировать как использование ханом своих властных прерогатив при назначении великого князя. Татарская администрация на территориях русских земель присутствовала ограниченно (баскаки и киличеи), сбор налогов контролировался на протяжении всего периода

зависимости (баскаки и даруги). К заключению династических браков с русскими ханы интереса почти не проявляли. Только один русско-ордынский династический союз из пяти может рассматриваться как выгодный в политическом отношении обеим сторонам. Удержание заложников при дворе хана также практиковалось ограниченно (2 случая). Правосудие на территории Руси осуществлялось так же, как и в домонгольский период, хан в судопроизводство не вмешивался. Русские князья сами инициировали рассмотрение сюзереном вопросов, связанных с распределением столов (10 случаев).

3. Использование экономических инструментов для поддержания системы зависимости осуществлялось на протяжении всего периода ордынского господства. В пользу Орды взимались налоги, население русских земель исполняло повинности. Как и в других покоренных государствах, монголы сохранили на Руси местную систему налогообложения. После завоевания налоги продолжали собирать русские чиновники, но под контролем ордынских (баскаки, даруги). К существовавшей до монголов номенклатуре выплат и повинностей добавились три новые позиции – выход, тамга и ям. Выход был частью дани – основного налога, собираемого князем в государственную казну. Упоминаемые в источниках суммы выхода – условные, точный размер определить невозможно. Тамга – торговая пошлина с дифференцированной ставкой. Выход и тамга выплачивались в Орду из княжеской казны. Ям – это и выплата, и повинность. Механизм его сбора остается неясным.

4. Из военных инструментов следует указать нечастое привлечение войск князя в военные кампании монголов. В то же время монгольских гарнизонов на территории Руси никогда не было. Имеются данные о наличии русских воинских подразделений в составе армии некоторых монгольских ханов. Однако о принципе комплектования таких подразделений информации нет. Использование военной силы – ратей – в качестве инструмента поддержания системы зависимости применялось правителями Орды в основном после 60-х гг. XIV в. и имело ограниченный успех. С более очевидным успехом их использовали русские князья для установления своей власти в той или иной земле.

5. Анализ использования монголами политического, экономического и военного инструментария на Руси показал, что реализованная здесь модель дистанционного управления имела выраженные особенности. Они заключались в отсутствии на территории русских земель большого штата представителей монгольской администрации и постоянной дислокации монгольских воинских подразделений. Ордынское господство над Русью удерживалось в основном за счет угрозы военного вторжения и выкачивания из русской казны финансовых ресурсов. Также необходимо отметить интерес русских князей к сохранению сложившейся системы отношений, при которой вмешательство хана во внутренние дела было ограниченным, а основы русской государственности – политические традиции, судебная система и система налогообложения – были сохранены.

На заседании 21 апреля 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Ивановой Екатерине Евгеньевне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – 0, недействительных голосов – 1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доцент

Андреев Д.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Белоусова О.В.

21 апреля 2025 г.