

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию
Калининой Ольги Владимировны
«Православная традиция в культуре русских и сето (сету)
Печорского района Псковской области
во второй половине XX – начале XXI в.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
(специальность 5.6.4. Этнология, антропология и этнография)

Диссертация О.В. Калининой посвящена идентичности и религиозным практикам русских и сето/сету Печорского района Псковской области. Актуальность диссертационного исследования объяснима интересом современных религиоведов, этнологов и социокультурных антропологов к локальным религиозным традициям.

Выбор темы обусловлен погранично-периферийным положением рассматриваемого региона. Прибалтийские территории вошли в состав СССР в 1940 г. и не были затронуты советской атеистической политикой довоенного времени. Автор справедливо отмечает, что церковно-приходская среда сохранялась в Печорском пограничье и во второй половине XX столетия. Таким образом, особенностями православия в местах проживания сету следует считать историческую преемственность и непрерывность.

Объектом исследования является население г. Печоры и деревень Печорского района Псковской области, которое включает в себя этнические группы русских и сету. Предмет исследования – православная традиция русских и сету Псково-Печорского края советского и постсоветского периодов. Под православной традиций О.В. Калинина понимает совокупность мировоззренческих установок, религиозных норм и практик. Автор очерчивает хронологические рамки исследования периодом с 1945 (послевоенное время) по 2018 гг.

Целью работы автор ставит выявление особенностей локальной православной традиции, ее преемственности и механизмов трансформации в

Печорском районе. Обозначенные во введении задачи четко сформулированы и помогают раскрыть проблематику диссертационного исследования. Теоретико-методологическая база диссертации адекватна поставленным задачам. Логичным является выбор автором основных научных подходов, историзма и феноменологии. Методы исследования включают как общенаучные (сравнительно-исторический, биографический), так и полевые этнографические методы (включенное наблюдение и глубинное интервью). Во введении О.В. Калининой представлен развернутый историографический анализ, объяснены концептуальные понятия «идентичность», «живая религия» (lived religion).

Диссертант, что ценно, в основном, опирается на собственные полевые материалы, собранные во время экспедиций в Печорском районе Псковской области и юго-восточной Эстонии в 2007–2017 гг. Источниковую базу составляют также отчеты, статистические материалы, мемуары. Важно отметить, что при анализе собственного полевого материала диссертантка опирается на обширную теоретическую литературу, посвященную религиозным культам сету, процессу их христианизации, конфессиональной идентичности.

Научная новизна работы заключается в первом комплексном исследовании христианской традиции русских и сету Печорского района Псковской области советского периода. Полученные выводы могут найти практическое применение в составлении музейных экспозиций, краеведческих исследованиях, преподавании религиозной культуры и регионоведения в школах.

Диссертация имеет стройную структуру. Она состоит из введения, 4-х глав, заключения, списков информантов, использованных источников и литературы, приложения с архивными данными и иллюстрациями (фотографиями, сделанными автором в экспедициях).

Введение работы отвечает требованиям диссертационного жанра. В нем очерчена проблематика исследования, обоснованы научная новизна и

актуальность темы, научная и практическая значимость исследования, определены цель и задачи работы, сформулированы положения, выносимые на защиту. Во введении также приведены историографический обзор, описание поля и источников.

В первой главе «Локальная религиозная традиция в историко-политическом контексте конца XIX – начала XXI в.» О.В. Калинина прослеживает историю формирования идентичности жителей Печорского края в контексте христианизации и геополитических трансформаций. В этой главе автор также рассматривает атеистическую пропаганду советского периода и становление сетусского этнокультурного движения. Исследовательница обоснованно выделяет периоды развития православия в изучаемом регионе: конец XIX – начало XX в., послереволюционный период 1918–1919 гг., «эстонское время» 1920–1940 гг., «советское время» 1940–1941 гг., «немецкое время» 1941–1944 гг., «советское время» 1944–1991 гг., постсоветский период. Следует отметить, что период 1944–1991 гг. выделен автором очень широко и может быть поделен на отдельные временные промежутки, связанные с антирелигиозной и национальной политикой советского руководства.

Во второй главе «Псково-Печерский монастырь в культуре местного сообщества» О.В. Калинина рассматривает православные традиции региона на уровне микроистории. В центре внимания автора влияние монастырской среды (пещер, храмовых сооружений, деятельности старцев) на культурный ландшафт региона. Во второй главе подробно рассмотрены практики почитания православных святынь и природных объектов. Ритуальные практики сето и русских иллюстрируют ситуацию религиозного синкретизма, что продемонстрировано автором работы. Отдельный параграф главы посвящен монастырю как объекту туристического интереса и архитектурной достопримечательности. В параграфе «Монастырь-обыденность» диссертантка описывает восприятие Печерского монастыря местными жителями. Также проанализирована миссионерская и

просветительская деятельность Печерского православного духовенства во второй половине XX – нач. XXI в. О.В. Калинина приходит к выводу, что Печерский монастырь играл и продолжает играть решающую роль в формировании культурного ландшафта Псковско-Печерского края в представлениях всех местных жителей, а не только прихожан.

Третья глава носит название «Церковно-приходская культура Печорского района Псковской области». В ней диссертантка рассматривает жизнь местного духовенства, церковных служащих и прихожан во второй половине XX – нач. XXI в. Автор выделяет три модели религиозности прихожан по возрастному принципу: «старые люди, хорошо верующие»; люди среднего возраста, дети и молодежь. В диссертации подчеркивается роль православия и языка в этнической идентичности селу. Рассуждая об имагологических конструктах «свои-чужие», автор обозначает территориальный фактор как основополагающий в данной дихотомии.

В четвертой главе подробно рассмотрены религиозные практики, а именно ритуалы Псковско-Печерских прихожан. Особенно подробно диссертантка описывает трансформации, произошедшие во второй половине XX в. с крещением, венчанием, погребально-поминальными обрядами, исповедью, причастием и соборованием. Показана роль посещения святых мест, почитания святых (Онуфрия Мальского и Матвеюшки Болящего) и церковных праздников в религиозной жизни изучаемого сообщества. Справедливо замечание О.В. Калининой о ревитализации некоторых религиозных практик в постсоветский период и вовлечении сельских святынь в сферу церковного влияния. Обширные полевые материалы позволили исследовательнице изучить домашние религиозные практики и трансмиссию православной веры тремя агентами: семьей, школой и храмом. Сделан вывод о том, что для начала XXI в. характерно тесное взаимодействие региональной власти, школы, общественных и культурных организаций Печорского края с Русской Православной Церковью.

Положительное впечатление производит заключение диссертации. В нем подведены итоги проведенного исследования и сделаны финальные выводы, доказаны все выносимые на защиту положения. Диссертантке удалось раскрыть явление «около монастырской» идентичности изучаемых русских и сету Псково-Печорского региона. Приложения правомерно включены в текст работы, они наглядно иллюстрируют выводы исследования. Диссертация отличается новизной в рассмотрении проблемы и разрешении исследовательских задач. Текст представляет собой самостоятельное и законченное научное исследование, которое может найти практическое применение в педагогике, региональной политике, туристической индустрии.

Содержание автореферата соответствует содержанию текста диссертации. Основные положения диссертации отражены в публикациях автора в изданиях, индексируемых в базе данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных решением Ученого Совета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Хотя в целом диссертация О.В. Калининой – серьезный и оригинальный труд, она не лишена некоторых спорных моментов. Представляется, что третью главу о церковно-приходской культуре Печорского района уместнее была бы расположить ранее главы о роли конкретного монастыря в религиозной жизни и идентичности местных жителей. Автор не использует и не рассматривает понятия вернакулярной религии, сакральной географии и ментальных карт, которые весьма распространены в актуальных религиоведческих и этнографических исследованиях и могли бы помочь в раскрытии темы. В работе упомянута проблема религиозного синкретизма, однако традиционным верованиям народа сету уделено мало внимания. В частности, следовало бы привлечь литературу о почитании природных объектов финно-угорскими народами Севера, в частности, *О.В. Голубкова «Душа и природа: Этнокультурные традиции славян и финно-угров»*, *Siikala A.-L., Ulyashev O. "Hidden rituals and*

public performances: Traditions and belonging among the post-Soviet Khanty, Komi and Udmurts”, исследования по традиционной религиозной культуре сету, сотрудников Эстонского национального музея. Автору могла бы быть полезна близкая диссертации в тематическом и методологическом отношении монография «Святые места в культурном ландшафте Пинежья».

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова».

Таким образом, соискатель Ольга Владимировна Калинина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

профессор РАН,

директор ФГБУН «Институт этнологии и антропологии

имени Н.Н. Миклухо-Маклая РАН»

А.Е. Загребин

10 сентября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 938-17-44, e-mail: director@iea.ras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена докторская диссертация: 07.00.07 – этнография, этнология и антропология

Адрес места работы:

119991, Москва, Ленинский проспект, 32-А

ФГБУН Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им.
Н.Н. Миклухо-Маклая РАН

Тел.: +7 (495) 938-17-44, e-mail: director@iea.ras.ru

Подпись сотрудника Заг

начальник отдела кадров

10 сентября 2025 г.



товеряю:

Т.А. Евмушкова