

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора социологических наук Каневского Павла Сергеевича
на тему: «Лоббизм как социально-политический феномен
современного общества: социологический анализ»
по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные
институты и процессы

Тема диссертационного исследования П.С. Каневского «Лоббизм как социально-политический феномен современного общества: социологический анализ», представленная на соискание ученой степени доктора социологических наук, является крайне актуальной как в теоретическом, так и в практическом отношении. Лоббизм как форма взаимодействия групп интересов и органов власти приобретает все большее значение в условиях усложнения социально-политических процессов и трансформации механизмов принятия решений. Автор справедливо отмечает, что, несмотря на широкое распространение лоббистских практик, их институционализация остается незавершенной, а в общественном сознании лоббизм часто ассоциируется с коррупцией и теневой деятельностью, что требует дальнейшей дифференциации данных сфер и более системного анализа феномена лоббизма.

Особую актуальность работа приобретает в контексте задач, стоящих перед современной Россией, где вопрос о цивилизованном лоббизме и его регулировании остается открытым. Кроме того, диссертация затрагивает проблему транснационального лоббизма, что соответствует потребностям защиты и продвижения национальных интересов Российской Федерации в новых геополитических условиях. Исследование выполнено в русле национальных целей развития России, что подчеркивает его практическую значимость.

Особого внимания заслуживает и тот факт, что диссертация выполнена по социологическим наукам, что позволило автору уйти от узкополитологического восприятия изучаемой проблематики и

рассмотреть развитие феномена лоббизма в тесной взаимосвязи с динамикой социального развития, продемонстрировать место лоббизма в структуре общества и системе социальных отношений. Представляется, что это позволило обогатить как современную социологическую науку, так и научные представления о лоббизме, придав им более междисциплинарный характер.

Положения, выносимые на защиту, логически вытекают из общего замысла работы и подкреплены результатами теоретического и эмпирического анализа. Автор последовательно раскрывает сущность лоббизма как социально-политического феномена, его структуру, функции и дисфункции, а также модели развития в различных политических системах. Ключевые выводы диссертации основаны на системном анализе классических и современных теорий, сравнительном изучении национальных моделей лоббизма, авторском эмпирическом исследовании, проведенном методом экспертного опроса, анализе нормативно-правовой базы и практик регулирования лоббизма на национальном и наднациональном уровнях. Особый интерес представляет глубокая проработка автором функций и дисфункций лоббизма, которая в том числе позволяет дифференцировать случаи, когда лоббизм служит общественным интересам, и когда он создает коррупционные риски. В целом, рассуждения автора о различных гранях лоббизма, природе частного и общественного интереса позволили поднять диссертацию на высокий концептуальный уровень.

Научная новизна исследования многогранна. Она заключается, в частности, в том, что введен в научный оборот и критически осмыслен широкий пласт зарубежных и отечественных источников по теме лоббизма. Кроме того, автором разработана крайне интересная периодизация развития лоббизма (доклассический, классический, современный этапы), уточняющая существующие подходы. К новизне относится также

проведенный сравнительный анализ плюралистической и корпоративистской моделей лоббизма, в ходе которого были выявлены базовые характеристики данных моделей, проанализирована специфика генезиса и современного состояния феномена лоббизма в зависимости от типа политической системы, политической культуры и традиций. Данный анализ позволил автору выйти на уровень обобщений, касающихся тенденций развития лоббизма в разных обществах современности. Автору удалось четко разграничить понятия лоббизма и коррупции, что вносит важный вклад в дискуссию о лоббизме и способствует более объективному восприятию данного феномена. Отдельно в качестве элемента новизны и несомненной заслуги автора следует рассматривать концептуализацию транснационального лоббизма, предложенную оригинальную типологию его уровней (наднациональный, дипломатический, иностранный, этнический), а также разработку практических рекомендаций по совершенствованию механизмов продвижения российских групповых интересов за рубежом.

Кроме того, хотя соискатель не вынес это в пункты новизны диссертационного исследования, хотелось бы обратить внимание на разработку целого ряда авторских типологий, которые способствуют лучшей систематизации представлений о феномене лоббизма в современных обществах. В частности, заслуживает внимания авторская типология субъектов лоббизма (представленная в виде таблицы на страницах 93-94), а также типология стратегий и методов лоббизма (таблица на странице 103).

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается методологической строгостью работы, репрезентативностью эмпирической базы, согласованностью теоретических положений с результатами эмпирического исследования, широким использованием международных и национальных источников, глубоким

пониманием автором процессов развития феномена лоббизма в современном мире. Самостоятельность исследования не вызывает сомнений. К тому же необходимо учитывать тот факт, что соискатель является признанным специалистом в области изучения групповых интересов и лоббизма на протяжении многих лет, а положения диссертации нашли отражение в многочисленных публикациях автора, включая ведущие научные журналы России.

Практическая значимость работы проявляется в возможности использования ее результатов органами государственной власти при дальнейшей разработке нормативных актов, регулирующих взаимодействие групп интересов с органами власти, а также при формировании стратегии продвижения российских интересов за рубежом.

Практическая значимость определяется и тем, что автор предлагает конкретные меры по снижению коррупционных рисков, повышению прозрачности лоббистской деятельности и развитию цивилизованного диалога между государством и обществом. Особую ценность имеют рекомендации по усилению роли российских экспертных и академических кругов в продвижении национальных интересов на международной арене.

Результаты могут быть полезны бизнес-структурам, общественным организациям и консалтинговым компаниям для выстраивания эффективного взаимодействия с государством, а также академическому сообществу в разработке новых и модернизации существующих направлений подготовки по социологии, политологии, публичной политике, GR-менеджменту и проч.

Содержание диссертационной работы полностью соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), в частности, следующим ее направлениям:

6. Формирование новых социально-групповых общностей, их взаимодействие и иерархии;

7. Динамика и адаптация социальных групп и слоев в трансформирующемся обществе;

8. Социальные отношения, их формирование, динамика, регулирование. Социальные конфликты;

20. Социальные институты, их виды, функции и дисфункции. Роль социальных институтов в изменениях социальной структуры. Трансформация социальных институтов;

21. Гражданское общество, его элементы и структура. Государство и гражданское общество. Социальные движения;

24. Социальные процессы в изменяющейся социальной реальности.

Несмотря на глубокую проработку темы, хотелось бы высказать автору ряд пожеланий:

Во-первых, невзирая на фундаментальный характер и логичную структуру диссертации, обращает на себя внимание некоторый дисбаланс в объеме глав. Например, разделы, посвященные плюралистической модели и транснациональному лоббизму, проработаны с максимальной детализацией, в то время как глава о корпоративистской модели, при всей ее содержательности, могла бы быть расширена за счет более развернутого анализа современных гибридных форм, сочетающих корпоративистские и плюралистические элементы.

Во-вторых, автор справедливо акцентирует внимание на необходимости развития цивилизованного лоббизма в России. Однако в работе в большей степени проанализированы исторические и общетеоретические аспекты, а также мировой опыт, тогда как эмпирический срез современного российского лоббизма (на примере конкретных отраслей или кейсов) мог бы быть представлен более подробно. Хочется пожелать автору, чтобы восполнение этого пробела стало темой

для отдельного глубокого исследования в будущем, тем более что данная проблематика остается в фокусе внимания как органов власти, так и экспертного сообщества.

В-третьих, предложенные автором рекомендации по продвижению российских интересов за рубежом являются своевременными, обоснованными и, несомненно, украшают работу. Вместе с тем, они носят в большей степени рамочный и стратегический характер. Было бы полезно увидеть их более конкретную операционализацию, например, в виде предложений по совершенствованию нормативно-правовых актов или поэтапного плана действий для профильных министерств и ведомств. Хотелось бы пожелать автору отразить это в будущих научных публикациях, а также в практических рекомендациях органам власти.

Указанные замечания несколько не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Павла Сергеевича Каневского «Лоббизм как социально-политический феномен современного общества: социологический анализ» представляет собой завершенное, методологически выверенное и новаторское исследование, вносящее значительный вклад в развитие социологии, представленная работа способствует лучшему пониманию сложной проблематики феномена лоббизма, выводит тему на высокий концептуальный уровень, а результаты обладают высокой степенью достоверности и практической применимости.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по

защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Каневский Павел Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам).

Официальный оппонент –

профессор Кафедры социологии
Факультета социальных наук и массовых
коммуникаций федерального
государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего
образования «Финансовый университет
при Правительстве Российской
Федерации», доктор социологических
наук, профессор

Разов Павел Викторович

Контактные данные:

125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49/2,
тел.: +7(499)943-93-73, E-mail: PVRazov@fa.ru.

Специальность, по которой официальный оппонент защитил диссертацию:
22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы

12 ноября

102 5