

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Безгодова Дмитрия Николаевича на тему «Университетская организационная культура: социально-философский анализ», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам)

Диссертационное исследование Д.Н. Безгодова посвящено одной из важных и в то же время недостаточно проработанных в отечественной социальной философии проблем – концептуализации университетской организационной культуры. В условиях трансформации высшего образования, глобальных вызовов и поиска университетами своей новой идентичности, обращение к социально-философскому анализу культурных оснований университетской жизни представляется в высшей степени актуальным. Автор справедливо отмечает, что существующие теории организационной культуры, разработанные преимущественно в рамках менеджмента и прикладной психологии, не в полной мере релевантны специфике университета как особого социального института. Университет, являясь не просто организацией, а центром производства, хранения и трансляции знания, требует особого подхода, учитывающего его уникальную миссию и аксиологическое ядро.

Работа Д.Н. Безгодова актуальна и в более широком социально-философском контексте, поскольку предлагает оригинальную модель для анализа функционирования ценностных феноменов в социальных системах. Решение автора синтезировать деятельностный подход, системный анализ и концептуальный аппарат русской и западной философии для создания целостной модели университетской культуры свидетельствует о глубоком понимании современных тенденций в развитии социально-философского знания и его междисциплинарного потенциала. Таким образом, избранная тема исследования обладает несомненной теоретической и практической значимостью.

Диссертация Д.Н. Безгодова представляет собой завершенное и самостоятельное научное исследование. Работа изложена на 270 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 256 наименований, в том числе 14 на иностранных языках.

Структура диссертации логична и полностью соответствует поставленным целям и задачам. Во введении обосновывается актуальность темы, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также формулируются положения, выносимые на защиту. Главы последовательно раскрывают авторскую концепцию, а заключение содержит основные выводы и намечает перспективы дальнейших исследований.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертации заключаются, прежде всего, в разработке и обосновании оригинальной четырехуровневой модели университетской организационной культуры, включающей установочно-доминантный, ценностный, коммуникативный и символичный уровни. Модель является авторской модификацией классической трехуровневой модели Э. Шейна и адаптирована к специфике университета как «миссиотропной» организации – еще одного нового понятия, введенного и обоснованного соискателем.

К элементам научной новизны также следует отнести:

а) концептуализацию фундаментальных условий реализации миссии университета (системного, эпистемного, когнитивного, мотивационного);

б) привлечение и оригинальную интерпретацию идей отечественных мыслителей (Д.Н. Узнадзе, А.А. Ухтомского, С.Л. Франка, М.М. Бахтина, А.Ф. Лосева) для анализа различных уровней организационной культуры, что позволяет преодолеть доминирование западных управленческих подходов;

в) разработку триады высших университетских ценностей (служение истине, достоинство личности, любовь к Родине), где служение научной истине определяется как ценностная доминанта;

г) обоснование выделения самостоятельного коммуникативного уровня и приоритетной роли диалогических коммуникаций в университетской среде.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее результаты вносят существенный вклад в развитие социальной философии, в частности в теорию социальных систем и аксиологию. Разработанный автором категориальный аппарат может быть использован для дальнейшего анализа различных подсистем общества, а также для исследования механизмов функционирования и развития социальных институтов.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования предложенной четырехуровневой модели в практике университетского управления для диагностики, формирования и развития организационной культуры. Автор предлагает конкретный инструментарий, разработанный на основе модели, в частности «ценностно-компетентностный параллелепипед» и «адаптационный модуль», что свидетельствует о стремлении соискателя к соединению глубокого философского анализа с решением насущных управленческих задач.

В первой главе «Концептуальные основания четырехуровневой модели университетской организационной культуры» автор, отталкиваясь от критики модели Э. Шейна, вводит ключевое для своей работы понятие «миссиотропной организации», к которым в первую очередь относит университет. Далее Д.Н. Безгодов последовательно раскрывает фундаментальные условия реализации миссии университета: системное (различение структурной и средовой составляющих), эпистемное (различение знания как цели и как ценности), когнитивное (типология парадигмальных установок мышления) и мотивационное (фундаментальная мотивационная матрица). Эта глава закладывает прочный теоретико-методологический фундамент для построения авторской модели.

Во второй главе «Социально-философский анализ установочно-доминантного и ценностного уровней университетской организационной культуры» исследуются глубинные уровни предлагаемой модели. Соискатель оригинально применяет теорию установки Д.Н. Узнадзе и теорию доминанты А.А. Ухтомского для описания установочно-доминантного уровня, показывая, как формируется и функционирует ценностная доминанта организации. Ценностный уровень анализируется через призму социальной философии С.Л. Франка. Автор обосновывает триаду высших университетских ценностей — служение истине, достоинство личности и любовь к Родине, — определяя служение научной истине в качестве университетской ценностной доминанты.

В третьей главе «Социально-философский анализ коммуникативного и символического уровней университетской организационной культуры» рассматриваются внешние, наблюдаемые уровни культуры. Автор выделяет самостоятельный коммуникативный уровень, анализируя его через различение инструментальных, манипулятивных и диалогических коммуникаций. Основываясь на философии диалога М.М. Бахтина, он

доказывает приоритетное значение именно диалогического типа общения для университетской среды. Символьный уровень, в свою очередь, рассматривается с опорой на теорию символа А.Ф. Лосева. Д.Н. Безгодов раскрывает функциональную многомерность символа и его роль в формировании диалогического пространства.

К несомненным достоинствам диссертации следует отнести:

1. Масштабность и глубину теоретического синтеза. Д.Н. Безгодов демонстрирует редкую способность к конструктивному объединению концепций из различных, порой конкурирующих, философских и психологических традиций (русский интуитивизм, советская психология, немецкая трансцендентальная прагматика, философия диалога) в рамках единой, логически стройной модели.

2. Оригинальность и концептуальную завершенность авторской четырехуровневой модели университетской организационной культуры. Она не просто дополняет существующие подходы, но предлагает новый взгляд на структуру и динамику этого сложного социального феномена.

3. Четкую практическую направленность исследования. Несмотря на высокий уровень философской абстракции, автор постоянно держит в фокусе возможность применения своей модели для решения реальных задач управления современным университетом.

4. Высокий уровень владения академическим стилем, корректное использование обширного и разнообразного научного аппарата, что свидетельствует о зрелости соискателя как исследователя.

При высокой общей оценке работы необходимо высказать ряд замечаний и вопросов, носящих преимущественно дискуссионный характер и не умаляющих научной ценности диссертации.

1. Примененный автором синтез весьма разнородных философских и психологических учений (например, интуитивизма С.Л. Франка, экспериментальной психологии Д.Н. Узнадзе, трансцендентальной прагматики К.-О. Апеля) порождает вопрос о методологической когерентности итоговой модели. Хотя автор и ссылается на опыт К.Х. Момджяна, представляется, что диссертация выиграла бы от более развернутой рефлексии онтологических и эпистемологических допущений, лежащих в основе интегрируемых теорий.

2. Предложенная модель носит в значительной степени идеализированный характер. Она описывает университет, ориентированный на служение истине и диалогическую коммуникацию, что скорее соответствует классическому гумбольдтовскому идеалу. При этом остается открытым вопрос о том, как эта модель может быть реализована в «политехническом», «предпринимательском» университете или, например, в «университете совершенства» по Б.Ридингсу. Представляется, что позиция автора выглядела бы сильнее, если бы он уделил более пристальное внимание историческому многообразию моделей университета, эксплицитно выделив инвариантные и исторически обусловленные атрибуты университетской культуры.

3. Тезис о том, что миссия университета как миссиотропной организации может определяться «высшей инстанцией (учредителем, собственником)», нуждается в дополнительных пояснениях, так как на первый взгляд вступает в противоречие с явно импонирующей автору идеей классического университета, о котором Вильгельм фон Гумбольдт писал: «...государство не должно требовать от университетов ничего, что непосредственно и прямо относится к нему; оно должно питать внутреннее убеждение в том, что, когда университеты достигнут своей цели, они достигнут также и целей государства, причем с гораздо более высокой точки зрения, с которой можно объединить намного больше и применить совершенно иные силы и рычаги, чем те, которыми оно располагает сейчас».

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Безгодков Дмитрий Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной

специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам).

Официальный оппонент:

кандидат философских наук (б/звания),
проректор федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»

ЗЕМЦОВ Дмитрий Игоревич

17 сентября 2025 года

Контактные данные:

тел.: +7(495) 771-32-32, e-mail: hse@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

5.7.7. Социальная и политическая философия

Адрес места работы:

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики», ректорат

тел.: +7(495) 771-32-32, e-mail: hse@hse.ru

Подпись Д.И. Земцова удостоверяю:

Дуришкая К.И. Д.
Специальный по кадровому
делопроизводству



М.П. «17» 09 2025 г.

подпись