

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Медниковой Анны Александровны на тему «Экология как феномен самосознания человека в эпоху постгуманизма», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Проблема формирования нового человека в соответствии с новым состоянием реальности является интересной для исследователя. При этом проблема гуманизма в современном цифровом обществе весьма актуальна. Складывается ситуация, когда жизнь и деятельность человека погружена в мир знаков. Симулякры населяют культуру. Пропадают ранее надежные ориентиры для поведения и действия. Вместо знания - поток информации. Какой душевный мир складывается в сознании человека? Кем ощущает себя человек – мудрецом или слепцом, оптимистом или пессимистом, деятелем или фаталистом? Человек не находит душевного спокойствия, живя в условиях тревоги за настоящее и будущее семьи, страны, мира, планеты, за перспективы цивилизации.

Несомненно, в этих условиях актуальной является тема диссертационного исследования. Она охватывает один из значимых аспектов тех культурных движений, которые имеют место в современности. Постмодернистская интерпретация культуры, которой придерживается диссертант, имеет некоторые шансы на прояснение положения дел с самосознанием человека в этих условиях.

Прежде всего, отметим как заслугу диссертанта, что в работе дана классификация философских направлений в области постгуманизма как области ее исследований. Раскрыт смысл каждого из направлений (я не говорю: сущность учения, поскольку в трансгуманизме понятие «сущность» элиминировано из философии). Отметим, что процедура классификации является одной из норм научного исследования. Добросовестно выполненное исследование.

Показано, достаточно убедительно, что трансгуманистические исследования разрабатывают идею расширения «человеческого». Это не «расширение сознания» или «расширение человека», осуществляемые за счет компьютерных технологий. Нет, это антропоморфизм – наделение человеческими качествами всех представителей живой и неживой природы. Это одно из средств обойти дифференциацию универсума на природу и человека (общества) и обеспечить их единение, целостность без каких-либо разрывов. Целостность при этом более похожа на «одинаковость», на однородность вместилища содержания, например, по принципу наличия желания. Так, пример, с. 168 Делез и Гваттари «приравнивают человека и природу, осуществляют это с помощью имманентизации любого желания. Любая машина (в том числе человек и природа) состыкованы с чем-либо посредством потребления, которое понимается как желание».

Одним из результатов расширения человеческого является сведение человека к телу и его чувствам.

Но более трагично звучит идея поиска в человеке «нечеловеческого». Идея «нелюдей». Развитие темы ужаса, нового варианта апокалипсиса. Это представлено в диссертации ярко и обстоятельно.

Еще одним методологическим принципом учений трансгуманизма, как показано в диссертации, является устранение понятия сущности. Это позволяет забыть о науке и устранить понятие природы, столь традиционное и необходимое в рациональном мышлении. Если в информационном цифровом мире мы живем в мире знаков и нашей онтологией является научная онтология (фундаментальные понятия науки), то устранить понятия - означает устранить соответствующую ему сущность. Нет понятия «природа» - нет природы. Наступила смерть природы.

Как же мы можем ответить на заявленную тему: экология как феномен самосознания человека в эпоху постмодерна? Экологии нет, т.к. такого понятия не требуется вводить. Его нет. Человек – это тело. А каково же самосознание человека с его экологической составляющей? Ведь если

человек тело, и он умер, то какое может быть у него самосознание? Диссертант на стр. 172 отвечает следующим образом: «Экологичное сознание определяется установкой, согласно которой человек отождествляется с телом, социальное – с взаимодействием между телами, а окружающая среда понимается как результат сборки и самоорганизации материи».

Анна Александровна Медникова проработала огромное количество литературы, в основном современной и иностранной. Эрудиция чувствуется в тексте диссертации. Это заслуживает одобрения, поскольку ученому нужно быть в курсе развития исследований по теме. Однако было бы полезно не искажать русский язык вслед за непрофессиональными переводчиками и не пользоваться калькой иностранных слов, чтобы не засорять текст. Но надо, ради справедливости, вспомнить, что так делают почти все диссертанты и не только они. Так что не буду ставить в вину диссертанту подобное поведение. Режет слух, однако, вполне русское слово из повседневности: слово «устаканить» (с. 115). [Может быть, конечно, что оно вполне соответствует по статусу другим словам в век толерантности]

Серьезнее обстоит дело с отбором авторов-лидеров. Они все признаны в литературе. Диссертант права. Но. Давно ушло в прошлое такое направление в философии биологии как витализм. В работе витализм фигурирует как виталистический материализм. Но витализм и материализм – это взаимно исключают позиции. В каком смысле их объединяет диссертант - осталось не ясным. Да, витализм противостоял механицизму, требующему редукции живого к физико-химическим процессам. Но он оказался несостоятельным по сравнению с органицизмом, пришедшим ему на смену. Стоит ли опираться на концепцию, давно исчезнувшую из обихода философии биологии? См.173

Бросается в глаза распространенное в постгуманистическом дискурсе метафорическое использование научных терминов. Термины расплываются в образы и этим, видимо, обеспечивается их эвристическая функция в

несвойственных им областях. Перенос научных терминов в сферу философии постгуманизма носит противоречивый характер. С одной стороны, это есть процесс единения науки и культуры, с другой стороны, неизбежно возникает неадекватность смысла слова при переносе его в другой контекст: ощущается присутствие неточности смысла. Эта ситуация не способствует взаимопониманию коллег.

Еще одно замечание по поводу словоупотребления. Может быть, это замечание носит общеизвестный характер, но подчеркнуть еще раз, что важно излагать свои мысли ясно и четко. Любой философский дискурс неразрывно связан с языком, на котором он ведется. При этом опасно полагаться на разговорное значение слов (полагать, что смысл слова и так известен, очевиден). Слово может включать недосказанность, неточность. Примеры неясных по смыслу выражений из диссертации: «оптика восприятия», «странный мир», «смерть», «земное», «ничтожная раса», «дитя кукурузы». Конечно, никому еще не удавалось точно формулировать свои мысли (даже формалистской математике Гильберта). Поэтому я не ставлю в вину диссертанту подобные «оплошности».

Трудно воспринимается идея «смерти человека» Человека хотят уравнивать с так названным «нечеловеческим» - с живой и косной материей, превратить его в тело (т.е. вещество), отнять разум и духовное. Духовное человека уравнивать с духовностью представителей мира не-человеческого. Что-то похожее на гилозоизм Спинозы. Но у Спинозы человеком правит разум. Диссертант, видимо, привыкла к стилю мышления трангуманистов, увлеклась их текстами и не воспринимает высказывания обожаемых авторов в мрачных тонах. Если отбросить эмоциональную сторону восприятия текста сторонним человеком – не трангуманистом, то нужно подчеркнуть хорошую структурную организацию текста. Это позволяет с помощью диссертанта проникнуть в суть течения трангуманизма, увидеть основные черты его, в основном изложенные в пунктах новизны, и почувствовать настроение его адептов.

Замечания к диссертации:

1. Пример утверждения, которое требует доказательства или хотя бы обоснования в ближайшем к фразе контексте: «идея непознаваемости и ужастности природы – основа новой экологии» стр. 106
2. Высказывание, в котором понятие эмерджентности потеряло свой смысл: понимать «человека как результат эмерджентности, то есть совокупности черт, которые можно обнаружить у животного». Стр. 44
3. Замечание в тексте по поводу обращения к концепции виталистического материализма
4. Едва ли можно согласиться с тем, что картины И.Левитана лишены света.

В заключение отмечу, что работа интересная, тематика оригинальная, эрудиция значительная. Есть перспективы для дальнейшего исследования.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Медникова Анна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор
профессор кафедры философии естественных факультетов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

КАЗАРЯН Валентина Павловна

12 декабря 2023 года

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-13-46; e-mail: nature@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.08 – Философия науки и техники

Адрес места работы:

119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», философский факультет, кафедра философии естественных факультетов

Тел.: тел.: +7 (495) 939-19-25; e-mail: info@philos.msu.ru.

Подпись В.П. Казарян удостоверяю:

Ученый секретарь
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
кандидат философских наук
Н.Ю. Ключева

_____ «12» декабря 2023 г.