

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию на соискание**  
**ученой степени кандидата исторических наук**  
**Асташиной Екатерины Олеговны**  
**на тему: «Эволюция статуса бывших французских владений**  
**в Южной Индии (середина XX – XXI в.)»**  
**по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертационное исследование, представленное Екатериной Олеговной Асташиной, посвящено насущной и важной проблеме. Она актуальна не только для Индии, но и для многих афро-азиатских стран, где происходили процессы включения европейских анклавов в состав обретших суверенитет новых государств. Тематика распада французской колониальной империи уже глубоко исследована. Существуют десятки работ, посвященных этому сложному и многофакторному процессу и его причинам, в том числе труды П. П. Черкасова, В. В. Гаврилюка, Т. Н. Гончаровой, Р. Олдрича, С. Робертса и других авторов. В то же время большое количество колоний и протекторатов Франции, а также разнообразие политических культур Азии и Африки породили множественность моделей и частных обстоятельств освобождения тех или иных территорий. Поэтому исследование специфики деколонизации Южной Азии является актуальным полем для историко-политического изучения. Наконец, индийский федерализм сложно устроен во всех отношениях (правовом, демографическом, экономическом и т. д.). Целый ряд вопросов, затронутых в диссертации Е. О. Асташиной на примере бывших французских владений, демонстрирует глубокие линии конфликта и раскола, проходящие сегодня в общественной, культурной и политической жизни Индии.

Диссертант уместно и предусмотрительно выстроила структуру и композицию своего исследования. Следует только приветствовать ее желание рассмотреть в первой главе этапы формирования и особенности управления во Французской Индии. Такое построение во многом облегчает для читателя обращение ко второй и третьей главам, посвященным как собственно интеграции французских анклавов и механике создания Пондишери/Пудучерри в

качестве территории союзного подчинения. В четвертой главе несомненной заслугой автора является обращение к интересному и значимому аспекту заявленной проблематики – дискуссии о путях и методах смены статуса территории Пудучерри, вплоть до присвоения статуса отдельного штата. Здесь в работе Е. О. Асташиной наблюдаются выраженные элементы научной новизны исследования, бесспорно, достойные уровня кандидатской диссертации. Особенно существенным представляется анализ итогов местных и общендийских выборов в Пудучерри, предпринятый диссертантом (с. 136–147).

Однако внимание Е. О. Асташиной к современному этапу развития административно-политического статуса Пудучерри не заслоняет ее вклад в последовательное изучение французских территорий в исторической ретроспективе. В частности, автору диссертации удается успешно показать эволюцию французской колониальной политики от идеи «ассимиляции» к «ассоциации», и выявить характерные черты системы управления Французской Индии. Диссертант своими выводами опровергает прочный стереотип, и поныне бытующий в части исторического сообщества. Речь идет о том, что французские правящие круги считались приверженцами прямого колониального администрирования, а британские – косвенного. Разработки Е. О. Асташиной наглядно демонстрируют всю сложность адаптации французского колониального правления к южноазиатской политической и правовой реальности. На деле, как показывает диссертация, речь идет о сложносоставном и гибридном характере управления. Поэтому французские администраторы исходили из гибкого и переменчивого компромисса между прямыми и косвенными методами. То обстоятельство, что в диссертационной работе сформулирована эта неоднозначность французской колониальной политики, важно для исследования. Оно многое объясняет в течении процессов интеграции французских территорий в состав Республики Индия в XX в.

Среди разработок диссертанта особое внимание привлекает анализ периода интеграции французских анклавов в состав Республики Индия, то есть

1947–1962 гг. Эта бурная, кровопролитная и трагическая эпоха окончательного крушения французской колониальной империи стала также и творческой лабораторией, в которой французское правительство изыскивало политические и правовые механизмы с тем, чтобы урегулировать судьбу своих заморских владений. Е. О. Асташина на разнообразном источниковом материале оценивает выгоды и издержки государственной политики Дж. Неру по взаимодействию с Парижем, привлекает внимание к сложностям и противоречиям переходного периода (1954–1962 гг.), когда Индия уже управляла анклавами де-факто, а Франция еще выдавала их жителям паспорта и пользовалась неопределенностью временного административно-правового режима. Этот разрыв между фактическим и формальным положением колонизованного населения был характерен и для других французских территорий. Поэтому подмеченные Е. О. Асташиной детали и закономерности пригодны и для анализа деколонизации магрибинских протекторатов Парижа и исторической судьбы Французской Западной Африки. В то же время для индологических исследований важны тонкости включения в состав Индии отдельных анклавных территорий (Янаон, Маэ и Карикал). Диссертанту удалось сопоставить эти эпизоды и выявить специфические черты деколонизации в этих местностях, обусловленные локальными политическими и культурными факторами.

Обращаясь к теоретической подготовке диссертанта, следует отметить двойственность тематической фокусировки исследования. С одной стороны, Е. О. Асташина детально разбирает стратегию и тактику деколонизации французских анклавов, то есть занимается историей позднего колониализма. С другой стороны, важнейшим аспектом диссертации является анализ территориальности, идентичности и федерализма уже в постколониальной Индии. Такой выбор ракурсов потребовал от Е. О. Асташиной овладения широким спектром культурологических, демографических, географических, юридических, политологических и психологических познаний. Думается, что такая теоретическая многомерность позволила диссертанту найти ту точку, где

сходятся очень непохожие друг на друга задачи разных глав исследования. Эта точка – пространственная разрозненность (и даже лоскутный характер) территорий и соответствующая пластичность в понимании территориальной принадлежности. Возникает законный историко-философский вопрос: в какой степени наследие французского колониализма, а в какой – собственные традиции индийской государственности несут ответственность за судьбы Пондишери во второй половине XX в.? Полноценный ответ на этот вопрос далеко выходит за пределы кандидатской диссертации. Однако разработки, предпринятые Е. О. Асташиной, могут послужить капитальным ориентиром для дальнейшего изучения этой сложной и многосоставной проблематики.

Источниковая база диссертации включает самые разнообразные категории – от нормативно-правовых документов Франции, включая Конституцию Четвертой республики и индийских законодательных актов по проблемам федерального устройства до материалов дебатов в парламенте Индии, сведений национальной статистики и программ ведущих политических партий, действовавших в Пондишери. Значительна для предпринятого исследования была и роль средств массовой информации Индии, а также международных новостных ресурсов. Диссертант широко использует большой объем мемуаров французских колониальных администраторов. Источниковый материал диссертации богат, но в то же время разрознен и противоречив. Это обстоятельство потребовало от автора длительного и кропотливого поискового труда, глубокого знания южноазиатской культурной реальности, умения читать между строк и привычки к здоровому исследовательскому сомнению.

Данную работу отличает высокий уровень владения материалом источников, а соотношение их анализа с авторскими обобщениями выглядит вполне гармоничным. Также хотелось бы отметить качественный и прозрачный научный русский язык, на котором написана данная диссертация.

Среди недостатков данной диссертации следует отметить не вполне сбалансированное отношение автора к изучению событий, происходивших в

собственно Французской Индии, и внешнего контура избранной ею проблематики – как в плане общеиндийских идейно-политических перемен, так и в отношении фона конституционного и политического развития Французской Республики. Е. О. Асташина, разумеется, неоднократно упоминает об истории распада французской колониальной империи (с. 77, 78, 81) и таких драматических ее страницах, как Алжирская война 1954–1962 гг. или крушение господства Франции в Индокитае. Упомянута роль правительства П. Мендес-Франса в освобождении колоний и протекторатов (с. 68). Даны и сведения о провозглашении Пятой республики и деятельности правительства Ш. де Голля, дебатах в Национальной ассамблее Франции и в парламенте Индии. Тем не менее связная и коррелирующая с основной проблематикой работы картина развития французской и индийской политики 50-х годов XX в. прослеживается только в общих чертах. А это важный фактор событий, происходивших на территориях, принадлежавших к Французской Индии.

Диссертационное исследование также могли бы украсить и авторские сопоставления путей и методов британской и французской политики деколонизации Южной Азии на завершающем этапе существования колониальной системы в ее классическом виде. Здесь диссертант не обязана глубоко погружаться в анализ глобальных тенденций, так как эта тема основательно и разносторонне изучена в мировой историографии колониализма. Однако справочный материал такого рода, представленный в тексте диссертации, намного упростил бы понимание читателем специфики и юридических тонкостей французского варианта освобождения зависимых территорий.

Работа не везде свободна от опечаток и синтаксических неточностей, возникших в результате многократного редактирования текста. Встречаются на страницах диссертации и отдельные фактические ошибки. Например, автор утверждает на с. 77, что «в 1956 г. были созданы протектораты Тунис и Марокко», однако в этом году они были не созданы, а упразднены, и в итоге этих событий эти африканские страны обрели полноценную независимость.

Однако приведенные выше замечания не являются критическими для высокой оценки научной работы Е. О. Асташиной. Столь значительный по своим задачам замысел не может быть воплощен без частных недочетов. Тем более, что автору одновременно пришлось решать две крупные задачи: разбираться в запутанных перипетиях событий, изложенных пристрастно и противоречиво, и в то же время совмещать эту хронологическую и географическую сеть со сложной тканью международно-правового дискурса. Бóльшая часть отмеченных нюансов, особенно в том, что касается оформления текста, устранима в короткие сроки. Другие же соображения я рассматриваю в качестве рекомендаций автору при дальнейшей разработке данной проблематики.

Диссертация Е. О. Асташиной является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой. Она характеризуется научной новизной, оригинальностью подходов и суждений, теоретической и практической ценностью, структурной и композиционной целостностью, а также состоятельностью выводов и оценок. По теме диссертационного исследования опубликованы 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, определенных п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Автореферат объективно и в полной мере отражает основные положения, представленные в диссертации.

Рассмотренная диссертация отвечает требованиям, сформулированным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова. Содержание диссертации Е. О. Асташиной соответствует специальности 5.6.2 – Всеобщая история, а также критериям пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Диссертационная работа Е. О. Асташиной на тему «Эволюция статуса бывших французских владений в Южной Индии (середина XX – XXI в.)» является целостным, оригинальным и завершенным научным исследованием, а ее автор – Асташина Екатерина Олеговна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,  
профессор кафедры истории  
стран Ближнего и Среднего Востока  
Института стран Азии и Африки  
ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
им. М. В. Ломоносова»

Орлов Владимир Викторович

24 апреля 2026 года

Подпись проф. В. В. Орлова удостоверяю:

И. о. директора Института стран  
Азии и Африки ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет  
имени М. В. Ломоносова»,  
доктор исторических наук, профессор

Маслов Алексей Александрович

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.03 – Всеобщая история.

Адрес места работы:

103917, г. Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 1, Институт стран Азии и Африки  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
Тел.: +7 (495) 629-4349; e-mail: office@iaas.msu.ru