

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Николая Федоровича Сычева
«Деятельность А.А. Макарова на посту министра внутренних дел
Российской империи (сентябрь 1911 года – декабрь 1912 года)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Н.Ф. Сычева посвящено чрезвычайно актуальной теме. В 1905–1906 гг. Совет министров едва ли можно было считать полноценным, единым в политическом отношении правительством. П.А. Столыпин, как известно, пробыл только министром внутренних дел лишь два с половиной месяца, после чего совмещал эту должность с постом председателя Совета министров. Таким образом, фигура Александра Александровича Макарова, которому посвящена работа, стоит особняком. Он был первым «чистым» министром внутренних дел в условиях представительной монархии. Не просто руководителем ведомства, а одним из ключевых «проводников» правительственной политики. Тем удивительнее, что А.А. Макаров до сих пор не удостоился специального исследования. Диссертация Н.Ф. Сычева восполняет этот пробел.

Автор привлекает значительную историографию, посвященную царствованию Николая II, работе Государственной думы и Государственного совета, взаимодействию законодательной и исполнительной власти, истории Ленских событий. Исследованиям, среди которых есть работы на английском языке, он дает взвешенную оценку. Не ограничиваясь анализом историографии, Н.Ф. Сычев смело критикует своих предшественников: А.Я. Авреха – за публицистический стиль (с. 6), а К.А. Соловьева – за приоритет проблемного принципа над хронологическим (с. 9). Хочется пожелать автору всегда стремиться к расширению историографического контекста. Например, было бы здорово «вписать» Холмский вопрос в проблематику национальных

окраин Российской империи. Во введении было бы логично хотя бы пунктирно обозначить раннесоветскую историографию.

Объектом исследования Н.Ф. Сычева выступает «обновленный после реформ 1905–1906 гг. государственный строй Российской империи», а предметом – «деятельность А.А. Макарова на посту главы МВД» (с. 13). Объект и предмет исследования сформулированы корректно. В качестве цели работы автор заявляет «реконструкцию деятельности А.А. Макарова на посту министра внутренних дел на фоне внутривластных событий 1911–1912 гг., вызвавших наибольший общественный резонанс» (с. 12). Для её достижения он выделяет шесть задач. Хронологические и территориальные рамки исследования логичны и обоснованы.

По утверждению автора, исследование выполнено в русле классического позитивистского подхода, с использованием специальных исторических, социологических и биографических методов (с. 14–16). Представляется, что методологию исследования можно было бы значительно «осовременить». Н.Ф. Сычев уделяет внимание и неформальным контактам чиновников и политиков, и представителям «второго эшелона» высшей бюрократии. Все это позволяет увидеть в его работе подходы новой политической истории, что и следовало бы подчеркнуть во введении.

Бесспорным достоинством диссертации Н.Ф. Сычева служит широкий круг источников, к которым обращается автор. Делопроизводственные документы позволяют реконструировать служебную деятельность А.А. Макарова на посту министра внутренних дел. Широкий охват периодических изданий, которым во введении дана подробная характеристика – выявить, как общественное мнение оценивало работу министра. Особое значение в работе играют источники личного происхождения, в которых раскрывается отношение современников к герою исследования. Автор вводит в научный оборот значительное число неопубликованных материалов. Он обращается к документам, хранящимся в восьми фондах двух архивов – Российского

государственного исторического архива и Государственного архива Российской Федерации. Особенно ценно то, что Н.Ф. Сычев привлекает дневник генеральши А.В. Богданович, оригинал которого хранится в РГИА и является значительно более полным и информативным, чем опубликованный вариант.

Источники автор анализирует и комментирует умело, корректно и добросовестно. Сведения из источников различных видов в диссертации органично дополняют друг друга. Источниковая база исследования даже шире заявленной. Так, в соответствующем разделе введения не упомянуты воспоминания В.Ф. Джунковского и А.А. Мосолова, на которые автор ссылается. Правда, случается, что источники, написанные во время событий и намного позже них, словно бы «сливаются» в тексте работы воедино. Так, анализируя реакцию правой печати на Ленский расстрел, автор тут же обращается к оценке трагедии, представленной в мемуарах В.И. Гурко (с. 144–145). Хотя различные «голоса» внутри этого консервативного дискурса разделяло целых двенадцать лет.

Структура работы определяется целью и задачами исследования, способствует их решению и представляется обоснованной. В первой главе автор анализирует обстоятельства, которые предшествовали назначению А.А. Макарова министром внутренних дел: гибель П.А. Столыпина и вступление В.Н. Коковцова в должность председателя Совета министров. В главе показано, что кандидатура А.А. Макарова не была безальтернативной. Однако автору удалось продемонстрировать, что выбор на этого чиновника, «пропитанного, так сказать, юстицией, как сардинка маслом» (с. 194), пал неслучайно.

В последующих главах Н.Ф. Сычев рассматривает деятельность А.А. Макарова в контексте важнейших и наиболее острых «вызовов времени», с которыми столкнулся его герой. Первым из них стал вопрос о выделении Холмской губернии из состава Царства Польского. Диссертант подробно

разбирает обсуждение холмского вопроса в Государственной думе и участие министра в этой дискуссии. Проведенный анализ указывает на то, что позиция А.А. Макарова отвечала духу политики его предшественника, направленной на создание русской политической нации.

Третья глава посвящена газетной кампании против Г.Е. Распутина и попыткам министра противодействовать ей. В главе показано, насколько ревностно и остро Николай II воспринимал критику «старца» в прессе. Автор вполне обоснованно усматривает взаимосвязь между неудачными попытками А.А. Макарова остановить публикации и его пошатнувшимся положением в качестве министра.

В четвертой главе автор останавливается на событиях 4 апреля 1912 г. и реакции властей на расстрел рабочих. Диссертант подробно анализирует выступление А.А. Макарова в Государственной думе и широкий общественный резонанс, который оно вызвало. Н.Ф. Сычев наглядно показывает, что слова министра нанесли значительный репутационный урон не только МВД, но и правительственной власти в целом. Кадеты усматривали в них призыв к реакции и репрессиям, октябристы упрекали министра в том, что он не инициировал детального расследования произошедшего, и даже у правых речь А.А. Макарова не нашла всесторонней поддержки.

Наконец, заключительная глава посвящена избирательной кампании в Государственную думу IV созыва. По мнению автора, именно исход выборов решил судьбу его героя. «Политический дизайн» новой Думы усложнял сотрудничество правительственной власти с ней и делал возможные результаты диалога непредсказуемыми. Поэтому отставка А.А. Макарова с поста министра внутренних дел видится автору логичным и естественным финалом.

Материал в основной части работы изложен четко, логично и структурированно. Важно отметить, что автор не только анализирует деятельность А.А. Макарова на посту министра внутренних дел, но и

воссоздает исторический контекст, подробно описывая, например, Ленский расстрел и те обстоятельства, которые предшествовали трагедии. В итоге автор приходит к самостоятельным, обоснованным и оригинальным выводам.

В то же время диссертация Н.Ф. Сычева вызывает ряд замечаний.

1. Автору следовало бы обозначить во введении проблему исследования. В рассуждениях диссертанта она очевидно просматривается. И все же акцент на ключевом вопросе исследования заметно усилил бы его квалификационную часть.

2. Отдельные утверждения автора нуждаются в уточнении. Трудно представить, что А.А. Макаров не догадывался о причинах своего вызова в Ливадию, как предполагает автор (с. 52). Ведь он, как и прочие современники, читал газеты. Которые, как показано в работе, писали о его возможном назначении. Н.Ф. Сычев утверждает, что «согласно предварительным данным, министерство внутренних дел и его глава А.А. Макаров в целом справились со своим делом, оказав достаточно ощутимое влияние на результаты выборов» (с. 176). Подобная формулировка может быть истолкована превратно – так, будто бы вмешательство в производство выборов входило в компетенцию и задачи министра.

3. Порой автор явно солидаризируется с оценками, представленными в источниках. На с. 120 он указывает, что «затянувшаяся забастовка рабочих золотых приисков подошла к своему логическому финалу – кровавой развязке, спровоцированной действиями многочисленной толпы», выражая, тем самым, мнение, которое высказывалось на страницах некоторых печатных изданий. Критическую оценку Государственной думы III созыва, представленную в «Русской мысли», автор называет «наиболее внятным итогом ее деятельности» (с. 160). Четвертая глава завершается не собственным суждением автора, а цитатой из источника (с. 157).

4. Отдельные замечания касаются оформления работы. Иногда в тексте встречаются досадные опечатки. Так, уже в третьей строке явно пропущено

слово «курса» (с. 3). Изредка встречаются грамматические ошибки (с. 41), чаще – несогласования (напр., с. 60, 103, 125, 158) или некорректное оформление кавычек внутри цитаты (с. 40, 46, 60, 106 и др.). Кое-где пропущены предлоги (с. 71), порой вместо запятой стоит точка (с. 36, 181), а вместо строчной буквы – заглавная (с. 16). Оформление сносок требует дополнительной редактуры. В них не всегда указаны номера страниц (напр., с. 98), не везде проставлены точки (напр., с. 71) и пробелы (напр., с. 150), не всегда указано «Там же» (напр., с. 152, 155). В ссылке на научную периодику после названия статьи отсутствует «//» и указано место издания, которое в данном случае указывать не принято (с. 158). Ссылки на периодическую печать было бы желательно унифицировать, всякий раз указывая авторов и названия статей. На монографию К.А. Соловьева «Союз 17 октября. Политический класс России: взлет и падение» (М., 2023), которая присутствует в списке литературы, автор в тексте работы не ссылается.

Высказанные замечания носят характер рекомендаций и могут быть учтены при подготовке и издании монографии на базе диссертационного исследования. Они не влияют на положительную оценку работы. Диссертация Н.Ф. Сычева обладает выраженной научной новизной. Ее результаты могут быть использованы в подготовке общих и специальных курсов по истории России. Основные положения диссертации представлены в пяти научных публикациях соискателя. Текст автореферата полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация Н.Ф. Сычева отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о

совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Сычев Николай Федорович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,

доцент кафедры истории и теории исторической науки

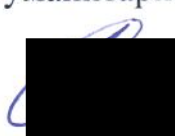
исторического факультета

Историко-архивного института

Российского государственного гуманитарного университета

(ФГАОУ ВО «РГГУ»)

14.10.2025.



Новосельский Сергей Сергеевич

Контактные данные:

тел.: +7-495-250-71-09, e-mail: novoselsky.rggu@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 125047 Москва, Миусская площадь, д. 6

Тел.: +7-495-250-71-09, e-mail: dep_kitin@rggu.ru

Подпись Новосельского С.С. заверяю:



ЕНКО