

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «17» июня 2026 г. № 19

О присуждении Мамедалиевой Альбине Вугаровне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Конкуренция юрисдикций при рассмотрении и разрешении гражданско-правовых споров, осложненных применением мер ограничительного характера» по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите диссертационным советом МГУ.051.1 29.04.2026 г., протокол № 14.

Соискатель Мамедалиева Альбина Вугаровна 2000 года рождения, в 2023 году окончила очную магистратуру юридического факультета МГУ по направлению 40.04.01 «Юриспруденция», в период с 01.10.2023 по настоящее время обучается в очной аспирантуре юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по программе подготовки научно-педагогических кадров.

Соискатель работает в юридической фирме ALUMNI Partners (ООО «АЛЮМНИ Партнерс») в должности юриста практики международного арбитража и трансграничных споров.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор **Борисова Елена Александровна**, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Пацация Малхаз Шотаевич, доктор юридических наук, доцент, Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, кафедра гражданского и административного судопроизводства, профессор;

Смагина Елена Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, Южный федеральный университет, кафедра гражданского процессуального и трудового права, заведующий кафедрой;

Юдин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, юридический институт, кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все по теме диссертации и опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Мамедалиева А.В. Антиисковые запреты арбитров: *colòre officii* или разумная мера в борьбе с конкуренцией юрисдикций? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2024. № 9. С. 111 - 125. 1,75 п.л. EDN: DYJBCT. Импакт-фактор 1,167 (РИНЦ);

2. Мамедалиева А.В. Положительные проявления современной конкуренции юрисдикций: вопросы теории и практики // Вестник гражданского процесса. – 2025. – Т.15, № 3. – С. 285–304. 1,62 п.л. EDN: QKBMEC. Импакт-фактор 0,934 (РИНЦ);

3. Мамедалиева А.В. Последствия вынесения антиискового запрета: теоретические и практические соображения // Законодательство. – 2026. - № 1. – С. 66-72. 0,61 п.л. EDN: RJDFPW. Импакт-фактор 0,199 (РИНЦ);

4. Мамедалиева А.В. Конкуренция юрисдикций: от процессуального выбора к институциональному конфликту // Евразийский юридический журнал. – 2026. - № 2 (213). – С. 301-304. 0,48 п.л. EDN: IYQDAF. Импакт-фактор 0,108 (РИНЦ).

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития гражданского процессуального права, а именно разработана модель компенсаторной (восстановительной) юрисдикции как особого защитного процессуального режима, призванного восстановить нарушенный баланс процессуальных возможностей сторон. Работа соответствует п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Процессуальная юрисдикция реализуется в двух принципиально различных формах. Публичная процессуальная юрисдикция осуществляется

государственными судами и строится по вертикально-иерархической схеме «государственный суверенитет – правосудие – судопроизводство». Санкционированная частная процессуальная юрисдикция осуществляется третейскими судами и международными коммерческими арбитражами и строится по горизонтально-договорной модели «санкция государства – соглашение сторон – компетенция арбитра».

2. Классическая (первичная) конкуренция юрисдикций, являющаяся отражением разногласий сторон спора о том, какой юрисдикционный орган вправе рассматривать и разрешать возникший спор, имеет два смысла. Под конкуренцией юрисдикций в широком смысле понимается возможность выбора среди различных конкурентоспособных юрисдикционных органов и идентифицируется на основе критерия связанности споров, а не их строгого тождества. В узком смысле конкуренция юрисдикций представляет собой параллельные разбирательства, то есть фактически реализованный выбор нескольких юрисдикционных органов, и требует строгого тождества споров и их темпоральной одновременности. В условиях действия мер ограничительного характера позволительно говорить о генезисе вторичной (производной) конкуренции, в которой, при сохранении частно-правового элемента, на первый план выходит институциональный конфликт между самими юрисдикционными органами о пределах своей власти, который опосредуется такими мерами как антиисковые и анти-антиисковые запреты.

3. Компенсаторная (восстановительная) юрисдикция является формой защиты российских граждан и организаций, ограниченных в праве на защиту, в том числе на доступ к правосудию, вследствие экстерриториального действия односторонних мер ограничительного характера, принятых иностранными судами или арбитражами. В компенсаторной (восстановительной) юрисдикции воплощается компетенция национального государственного суда рассматривать и разрешать спор в качестве субсидиарного юрисдикционного органа в случае, когда сторона спора была лишена или существенно ограничена в реальной возможности реализовать свое право на защиту в первоначально согласованном сторонами юрисдикционном органе. В отличие от классической исключительной компетенции, действующей независимо от воли сторон и направленной на защиту публичного интереса, компенсаторная юрисдикция носит диспозитивный характер: ее применение зависит от волеизъявления заинтересованного лица и призвано восстановить баланс процессуальных возможностей сторон, нарушенный вследствие применения мер ограничительного характера.

4. Природа антиискового запрета различается в зависимости от того, в какой юрисдикционной форме он применяется. Судебный антиисковой запрет,

выносимый государственным судом в рамках публичной процессуальной юрисдикции, представляет собой самостоятельный процессуальный институт *suī generis* с доминирующей публично-правовой функцией. Антиисковой запрет, выносимый составом арбитража в рамках санкционированной частной процессуальной юрисдикции, по своей правовой природе является обеспечительной (предварительной) мерой, производной от арбитражного соглашения и применимых арбитражных регламентов. Такой дуализм является закономерным следствием различий в правовой природе юрисдикции государственных судов и арбитражей.

5. Формирование самостоятельного вида производства по делам о вынесении судебных антиисковых запретов является необходимым условием для унификации практики применения данного средства правовой защиты. Такое производство призвано обеспечить защиту двух категорий охраняемых законом интересов: публично-правового в виде рассмотрения спора в российском суде в случаях, когда в силу императивных предписаний закона компетенция российских судов является исключительной, и частно-правового в виде рассмотрения спора в третейском суде с местом арбитража в Российской Федерации, основанного на действительном, исполнимом и не утратившем силу арбитражном соглашении. В рамках данного производства суд разрешает не материально-правовой, а процессуальный спор о надлежащей юрисдикции, что предопределяет специфику его процессуальной формы, сочетающей элементы состязательности с ограничением диспозитивности в части, затрагивающей публичный интерес.

На заседании «17» июня 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Мамедалиевой А.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель

диссертационного совета

Суханов Е.А.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Щербак Н.В.

«17» июня 2026 г.