

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Федотова Никиты Егоровича на тему:

«Применение информационных технологий в здравоохранении:

конституционно-правовые аспекты» по специальности

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

(юридические науки)

Диссертационное исследование Федотова Н.Е. посвящено междисциплинарной проблематике - конституционно-правовым основаниям регулирования применения информационных технологий в здравоохранении. Тема соответствует современным вызовам цифровизации публичного управления и трансформации правового статуса личности в условиях развития искусственного интеллекта, Интернета вещей, телемедицины.

Исследование поднимает ряд актуальных проблем, обусловленных несколькими взаимосвязанными факторами конституционно-правового и социального значения. Во-первых, стратегический курс на цифровую трансформацию публичного управления, включая сферу здравоохранения, является одним из приоритетов государственной политики Российской Федерации. Однако, стремительное внедрение информационных технологий в сферу здравоохранения объективно опережает развитие нормативно-правовой базы, что требует, в первую очередь, научного осмысления. Во-вторых, особую значимость теме придает конституционная реформа 2020 года. Закрепление в Конституции Российской Федерации вопросов применения информационных технологий, оборота цифровых данных и обеспечения безопасности личности, общества и государства в этой сфере вывело дискуссию на новый конституционно-правовой уровень. В-третьих, отсутствие в российском законодательстве четких подходов к

применению информационных технологий в медицине создает существенные препятствия для эффективного правоприменения. В этих условиях обращение к зарубежному опыту представляется обоснованным для выработки предложений по совершенствованию отечественного законодательства, направленных на обеспечение баланса между публичными интересами цифровизации и конституционными правами человека и гражданина.

Таким образом, тема работы отличается высокой степенью актуальности, является своевременным и релевантным трудом, поскольку находится на стыке новейших тенденций технологического развития, фундаментальных конституционных ценностей и насущных потребностей правотворческой и правоприменительной практики, а также отвечает на назревшие в науке и практике запросы.

Диссертационное исследование Н.Е. Федотова отличается должной новизной как по поставленной цели, так и по ряду выводов, к которым приходит автор на основании поставленных задач, что отражено в работе.

Диссертационное исследование грамотно структурировано и логично. Автор владеет научным инструментарием, **структура** работы (введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список литературы), в свою очередь, обусловлена целями и задачами исследования.

Во введении соискатель обосновывает актуальность темы, которая связана с цифровизацией здравоохранения и ее влиянием на реализацию конституционных права граждан. Анализируется степень разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту, а также раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, выраженная в возможности использования ее результатов в законотворчестве и для развития правовой доктрины.

В первой главе «Формирование современной модели правового регулирования применения информационных технологий в здравоохранении» последовательно исследуются понятийный аппарат, эволюция, а также

классификация информационных технологий в здравоохранении, где для целей конституционно-правового исследования автором выделены ключевые виды технологий, оказывающие наибольшее влияние на реализацию прав граждан (например, телемедицина, системы искусственного интеллекта (ИИ), интернет вещей (IoT), электронные медицинские карты (ЭМК)) (с. 19-34); автор уделяет внимание международным документам, устанавливающим стандарты в исследуемой сфере (с. 34-97).

Во второй главе «Конституционно-правовые основы применения информационных технологий в здравоохранении на современном этапе в России» диссертантом анализируется влияние конституционных поправок 2020 г. (с. 97-111) и разных технологических направлений (Интернет вещей, искусственный интеллект, телемедицинские технологии и др.) на здравоохранение (с. 111-186) и конституционные права и свободы (с. 186-245).

В заключении автор приходит к выводу о позитивном зарубежном опыте, который может быть использован для решения правовых коллизий в России в части регулирования применения информационных технологий в здравоохранении (с. 245-251).

Соискателем достаточно подробно проанализирован опыт США, КНР и других стран в части внедрения информационных технологий (искусственный интеллект, Интернет вещей и др.) в здравоохранении и делается закономерный вывод о возможности изучения зарубежного опыта для целей выявления наилучшей практики для РФ (например, с. 84, 95). При этом диссертант совершенно справедливо делает вывод о невозможности рецепции опыта США в части применения электронных медицинских карт (с. 96) ввиду разницы титульной системы страхования в здравоохранении.

Заслуживает поддержки идея автора о необходимости распространения гарантии бесплатности оказания медицинской помощи в части использования телемедицинских технологий (с. 119).

Интересной видится точка зрения, выраженная на с. 144, о необходимости предоставления возможности пациенту ограничивать доступ к

своим медицинским данным в электронной медицинской карте определенному кругу лиц.

Автореферат и опубликованные работы отражают содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты, логической последовательности и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами. По теме диссертационного исследования соискателем подготовлено четыре научные статьи (с. 30 автореферата). Научные результаты, полученные автором, подтверждаются апробацией на четырех научных мероприятиях (с. 17 автореферата), что видится несколько скромным для такой актуальной проблематики.

Идеи диссертанта сформулированы концептуально, отличаются системностью и стремлением к разработке комплексной модели регулирования. Вместе с тем в работе содержатся спорные, методологически уязвимые либо чрезмерно обобщенные утверждения, требующие уточнения:

1) Второе положение, выносимое на защиту, сводится к описательному характеру давно известной проблемы и не содержит в себе решений или предложений диссертанта, что хотелось бы восполнить в ходе публичной защиты, а именно: какая концепция предлагается соискателем, для целей установления четких правовых основ, гарантий и баланса публичных и частных интересов при применении информационных технологий в сфере здравоохранения? Необходима ли именно научная концепция, недостаточно ли кодификации законодательства в этой сфере?

2) В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант пишет о необходимости специальных правовых гарантий информированного добровольного согласия на применение искусственного интеллекта в здравоохранении в рамках концепции развития законодательства о применении информационных технологий в здравоохранении, о чем подробно речь идет в параграфе 3.1 главы 2 исследования.

Однако, по сути третьего положения, выносимого на защиту, возникает несколько вопросов: во-первых, традиционно, информированное

добровольное согласие используется для медицинского вмешательства (ст. 30 323-ФЗ), а не для инструмента обработки информации. Следует ли расширить объект информированного добровольного согласия или соискатель предлагает самостоятельный институт? И как быть, если искусственный интеллект выступает, например, как агрегатор или консолидатор информации?

Во-вторых, искусственный интеллект может быть встроен и в систему поддержки принятия решений, и в диагностический софт, и в маршрутизацию пациентов, нужно ли запрашивать согласие каждый раз? Или необходим универсальный документ?

В-третьих, диссертант использует термин «оказание услуг в области медицинской помощи», насколько, по его мнению, гражданско-правовой институт оказания услуг сочетается с медицинской помощью, где конечной целью выступает сохранение и укрепление здоровья человека, а не товарно-денежные отношения? Данная идея прослеживается и по тексту исследования, например, с. 23.

3) По седьмому положению, выносимому на защиту, возникает закономерный вопрос - не приведет ли обязательное согласие к парализации обмена данными, например, в рамках экстренной и/или неотложной медицинской помощи, где требуется автоматический и быстрый обмен?

4) В работе присутствуют мысли автора, которые остались без ясных выводов, что может быть восполнено в ходе публичной защиты:

4.1) Второй параграф первой главы посвящен анализу зарубежных актов в рамках исследуемой проблематики, однако видится некоторым упущением отсутствие их соотношения с законодательством РФ, кроме одного упоминания на с. 46, что все акты являются «дорожной картой для России», при том, что по тексту есть упоминания актов Совета Европы, членом которой РФ не является.

4.2) На с. 189-190, по мнению диссертанта, право на охрану здоровья и медицинскую помощь обеспечивается оказанием доступной и качественной

медицинской помощи, но является ли это исчерпывающим ответом (например, ст. 18 323-ФЗ)?

4.3) На с. 193 соискатель утверждает, что доступность и качество медицинской помощи являются элементами права на охрану здоровья и принципами охраны здоровья. Однако, следует отметить, что это скорее элементы права на медицинскую помощь, в свою очередь, элементами же права на охрану здоровья могут являться и предпосылки (детерминанты) здоровья, и меры по сохранению, укреплению и поддержанию здоровья, и меры по восстановлению и поддержанию здоровья (медицинская помощь).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Федотов Н.Е. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Громова Арина Алексеевна

«23» марта 2026 г.

Контактные данные:

Служебный тел.: + 7 (499) 244-88-88

Адрес электронной почты: aagromova@msal.ru; msal@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

Адрес места работы:

Почтовый адрес: 123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра конституционного и муниципального права

Служебный тел.: + 7 (499) 244-88-88

Адрес электронной почты: aagromova@msal.ru; msal@msal.ru

Адрес организации в сети «Интернет»: <https://www.msal.ru>

Подпись заверяю

Наименование должности по учетно-аналитической работе

Учр

Уни

«

»

г.

№

