

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Николая Александровича Сосны
на тему: «Миссия Н.П. Игнатьева в Китай в 1859 – 1860 годах в
контексте внешней политики на Дальнем Востоке во второй половине
1850-х годов», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Исследование, проведенное диссертантом, посвящено такой крайне актуальной сегодня теме, как история развития отношений между Россией и Китаем, в которой до сих пор имеются недостаточно полно изученные отдельные периоды и ключевые события. Одним из таких событий, несомненно, является подписанный между Китаем и Россией в 1860 г. Пекинский договор, во многом определившим характер последующих взаимоотношений двух государств. Надо признать, что обстоятельства, а также ход переговоров, предшествовавших заключению этого важного документа, до сих пор не получили должного освещения в отечественной и зарубежной историографии. Важность изучения данного вопроса обусловлена также тем, что заключение Пекинского договора стало блестящим завершением дипломатической миссии гр. Н.П. Игнатьева, одного из видных представителей российской бюрократии середины XIX века. Таким образом проведенное исследование позволяет подробно разобраться не только в сложных перипетиях дипломатической борьбы, позволившей Российской империи закрепить за собой значительные территориальные приобретения на Дальнем Востоке, но также реконструировать важный период в биографии Н.П. Игнатьева, когда он в первый раз проявил себя как искусный дипломат.

Заявленные автором цель и задачи работы позволяют организовать исследование таким образом, чтобы оно имело научную актуальность и обеспечивало бы полномасштабное раскрытие темы.

Положения, выносимые на защиту, логически вытекают из обозначенных в постановочной части введения цели и задач работы. Эти положения соответствуют структуре основной части. Первое положение предполагает доказательство тезиса диссертанта о том, что главная цель российского правительства на Дальнем Востоке во второй половине 1850-х гг. сводилась к окончательному оформлению российско-китайской границы с закреплением за Россией территорий Приамурья и Уссурийского края. Диссертант особенно подчеркивает, что несмотря на упорное сопротивление китайской стороны проведению окончательного разграничения в Петербурге твердо придерживались линии на достижение своей цели исключительно мирными средствами. С другой стороны, уклончивость и упорство цинской дипломатии неоднократно вынуждало российские правящие круги менять тактику ведения переговоров, а также ключевых исполнителей-переговорщиков, что в свою очередь в ряде случаев привело к непредвиденным негативным последствиям.

Второе положение сводится к утверждению со стороны диссертанта, что отношения с Цинским Китаем в обозначенный период не имели для Российской империи приоритетного значения, чем объясняется тот факт, что на переговоры в Китай направлялись уполномоченные, не принадлежавшие к элите российского дипломатического корпуса. В итоге данные представители (Е.В. Путятин, Н.Н. Муравьев, П.Н. Перовский), допустив ряд ошибок и просчетов фактически завели российско-китайские переговоры относительно границы в тупик.

В третьем и четвертом положении диссертант подчеркивает, что успех Н.П. Игнатьева, который также не являлся кадровым дипломатом, во многом объясняется такими сильными сторонами его личности и характера, как

упорство, твердость и разумная энергичность, проявленные им еще во время выполнения трудной миссии в Средней Азии в 1858 г. и замеченные в Петербурге. В российских правящих кругах не безосновательно рассчитывали, что именно эти черты помогут преодолеть вязкое сопротивление китайской дипломатии и заключить наконец необходимые России договоры.

С другой стороны, диссертант отмечает, что достичь успеха Н.П. Игнатьеву во многом помогла тяжелая международная ситуация, в которой оказался Цинский Китай в период «опиумных войн». Российский представитель в полной мере смог талантливо использовать в свою пользу сложные отношения Китая, Великобритании и Франции, выступив в нужный момент посредником между двумя европейскими державами и цинскими властями.

В пятом положении диссертант отмечает особое значение заключенного Н.П. Игнатьевым Пекинского договора, некоторые статьи которого превзошли изначальные ожидания российского правительства.

Хронологические рамки диссертации определяются временем активизации внешней политики Российской империи в отношении Цинского Китая в 1856 – 1860 гг., когда российская дипломатия пыталась активно решить «амурский» и «уссурийский» вопросы.

Не вызывает сомнения научная новизна диссертации. Несмотря на то, что различные аспекты российско-китайских отношений в середине XIX в. неоднократно исследовались отечественными и зарубежными историками, непосредственно сама миссия Н.П. Игнатьева практически не была изучена. Диссертант отмечает только две работы, посвященные миссии, которые справедливо оценены им как имеющие обзорный, ознакомительный характер. Можно согласиться с утверждением диссертанта, что несмотря на ту выдающуюся роль, которую Н.П. Игнатьев сыграл в заключении Пекинского договора, его дипломатическая миссия до сих пор не получила в

историографии ни должного анализа, ни оценки. Следует также согласиться, что значимость Пекинского договора для истории российско-китайских отношений безусловно давно требовала появления отдельной фундированной работы, посвященной миссии Н.П. Игнатьева в Китай в 1859 – 1860 гг. Следует также отметить, что в диссертации были впервые освещены такие сюжеты как миссия П.Н. Перовского, безуспешно пытавшегося решить те же задачи, которые так блестяще решил после него Н.П. Игнатьев.

Представленная диссертация опирается на солидную отечественную и зарубежную историографию, изучение которой позволило диссертанту с одной стороны сделать обоснованный вывод о существующих до сих пор значительных лакунах в знаниях о характерных особенностях российско-китайских отношениях в 1850-х гг., а с другой, - получить материал для подробной, детальной реконструкции международной ситуации в Восточной Азии, в условиях которой проходила в 1859 – 1860 гг. в Китае дипломатическая миссия Н.П. Игнатьева.

Несомненным достоинством работы является ее обширная источниковая база. Сосна использовал большой массив как ранее неопубликованных, выявленных в архивохранилищах, так и опубликованных материалов, представленных в основном сборниками документов и мемуаров. Неопубликованные источники были выявлены в таких архивохранилищах как АВПРИ, ГА РФ и РГВИА.

Наибольший интерес представляет выявленный диссертантом в архивах массив делопроизводственных документов – официальные донесения, служебные записки дипломатов, журналы заседаний специальных комитетов и др. Анализ делопроизводственных источников позволил диссертанту выявить новые и уточнить уже известные даты и факты, а в ряде случаев дать им новую оценку.

Делопроизводственные материалы были системно дополнены источниками личного происхождения, что позволило детально

реконструировать сложный, напряженный ход российско-китайских переговоров. Уже давно введенные в научный оборот и широко известные воспоминания самого Н.П. Игнатьева, а также топографов и путешественников М.И. Венюкова и И.Ф. Бабкова, дневники великого князя Константина Николаевича, дневники архимандрита Палладия были дополнены диссертантом, выявленным в ГА РФ большим массивом писем Н.П. Игнатьева своему отцу П.Н. Игнатьеву, анализ которых позволил лучше понять умонастроения и мотивацию действий российского дипломата.

Структура диссертации в полной мере позволяет решить поставленные во введении исследовательские задачи. В первой главе – «Предыстория миссии Н.П. Игнатьева» – рассматривается развитие русско-китайских отношений вплоть до середины XIX в. и выделяются ключевые причины, которые привели к отправке в Китай дипломатической миссии под руководством Н.П. Игнатьева.

Особое внимание в главе уделено деятельности на Дальнем Востоке в 1857 – 1858 гг. двух видных российских государственных деятелей Н.Н. Муравьева и Е.В. Путятина. Подчеркивается, что заключенные ими Айгунский и Тяньцзиньский трактаты можно расценивать как дипломатический успех России на Дальнем Востоке, поскольку эти два договора позволили решить главную задачу российской внешней политике в этом регионе – юридически оформить вхождение Приамурья в состав империи.

В то же время ошибки и просчеты, допущенные Муравьевым и Путятиным при подписании договоров, значительно осложнили и затянули процесс ратификации данных договоров. В главе также подробно рассмотрена дипломатическая миссия П.Н. Перовского в Китае в 1858 – 1859 гг. главной целью которой было добиться от китайских властей ратификации заключенных ранее договоров. Подчеркивается, что выбор кандидатуры Перовского оказался неудачным, что привело к фактическому провалу

миссии.

Вторая глава – «Нелегкий год. Первый период деятельности миссии Н.П. Игнатьева в Китае» – содержит описание путешествия Игнатьева в Китай и тех трудностей, с которыми пришлось столкнуться российскому посланнику в течение первого года пребывания в Пекине. В главе проанализированы как причины отправки в Китай в 1859 г. новой дипломатической миссии, так и утверждения в качестве ее главы Н.П. Игнатьева. Уделено отдельное внимание обстоятельствам путешествия миссии Н.П. Игнатьева до места назначения, а также установившимся между ним и Н.Н. Муравьевым-Амурским доверительных отношений, что в значительной степени способствовало дальнейшему успеху миссии. Подробно в главе изложены перипетии сложных, вязких переговоров Н.П. Игнатьева с цинскими властями, которые под различными предлогами пытались заблокировать утверждение границы с Россией по р. Уссури. Подробно анализируется тактика и приемы российской дипломатии, которая, не прибегая к применению военной силы, делала ставку на упорное продавливание сопротивления китайской дипломатии.

В третьей главе – «Неожиданный успех. Второй период деятельности миссии Н.П. Игнатьева в Китае» рассматривается ключевой период деятельности российской миссии, когда Н.П. Игнатьев вынужден был, покинуть Пекин, чтобы наладить отношения с представителями Великобритании и Франции в период подготовки во второй половине 1860 г. этими державами военных действий против Цинского Китая.

Проявив выдержку и талант дипломата, Н.П. Игнатьев смог сначала наладить деловые отношения с британским и французским представителями, а затем, умело играя на их противоречиях, добиться роли посредника в переговорах между европейскими державами и Китаем. Посредническая деятельность Игнатьева ускорила заключение соглашения между европейскими и китайскими уполномоченными, что в свою очередь спасло

Пекин от возможного полного разграбления европейскими войсками. Возросший авторитет российского представителя позволил ему в конечном итоге преодолеть сопротивление китайской стороны и добиться всех поставленных перед ним в Петербурге задач. Подписанный Пекинский договор подтвердил статьи Айгунского трактата, закрепил за Россией Уссурийский край, а также позволил выгодно провести западную российско-китайскую границу.

В четвертой главе – «Последствия поездки Н.П. Игнатьева в Китай» – обстоятельно рассматривается последующее влияние итогов миссии Игнатьева на отношения России и Китая. К числу благоприятных для России последствий относится юридическое оформление границы двух государств на востоке и западе, а также начало широкого освоения новоприобретенных земель.

В главе также анализируются трудности, которые возникли в дальнейшем на пути развития российско-китайской торговли, а также военно-политического сотрудничества России и Китая. В главе отмечается, что блестяще завершенная Н.П. Игнатьевым дипломатическая миссия по достоинству была оценена в Петербурге. Он был награжден несколькими орденами, а также получил высокий пост директора Азиатского департамента МИД.

Выводы, сделанные автором в заключении диссертации, полностью решают задачи, поставленные во введении, и соответствуют положениям, выносимым на защиту. Диссертация производит впечатление состоявшейся научной работы. Ее автор демонстрирует высокую исследовательскую квалификацию и знание предмета. Работа в доработанном и дополненном виде заслуживает издания в качестве монографии, которая, несомненно, займет достойное место среди работ, посвященных истории российской дипломатии.

Вместе с тем необходимо отметить некоторые недостатки диссертации.

В ряде мест диссертации автор упоминает государственные структуры, причастные к проведению российской внешней политики на Дальнем Востоке, но не дает никакой информации об истории их возникновения, функциях, полномочиях. Например, Особый Амурский комитет, пристав Российской духовной миссии в Пекине. Это же замечание касается упомянутой на стр. 102 Китайской Сэнсиньской компании.

Не прояснен в тексте диссертации важный вопрос о том, почему Н.П. Игнатьев не получил высокий дипломатический статус. Непонятна в этом вопросе позиция руководства МИД Российской империи.

Относительно структуры работы, следует заметить, что изложение дипломатической борьбы Н.П. Игнатьева с китайскими представителями во второй и третьей главах, требует более дробной структуры с вычленением значимых этапов и событий.

Также надо отметить, что к работе, посвященной истории заключения договоров, определявших прохождение границ между Россией и Китаем, требуется обязательно дать приложения в виде карт с обозначением прохождения этих границ.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация Николая Александровича Сосны отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Сосна Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства
иностраннных дел Российской Федерации»,
факультет международных отношений,
кафедра международных отношений
и внешней политики России,
доцент
Волхонский Михаил Алексеевич



7 апреля 2023 г.

Контактные данные:

тел.: +7-495-229-38-43, e-mail: intrel@inno.mgimo.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история



О.В. Шишкина

Адрес места работы:

119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных
отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской
Федерации»

Тел.: +7-495-229-38-43

e-mail: intrel@inno.mgimo.ru

Ученый секретарь
МГИМО МИД России

О.В. Шишкина

7 апреля 2023 г.