

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
доктора исторических наук Суслопаровой Елены Алексеевны  
на тему: «Идейно-политическая и организационная эволюция  
лейбористской партии Великобритании (1918-1939)»  
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертация Е.А. Суслопаровой посвящена периоду становления и развития лейбористской партии - одной из двух ведущих партий Соединённого королевства Великобритании и Северной Ирландии, чьё сохранившееся до наших дней название уже само говорит о богатой истории и сложной политической жизни этого государства. Со времён распада СССР тематика левых движений и в их числе социалистического течения в Великобритании была вне исторического мейнстрима в РФ. В то же время современный запрос на идеи новой справедливости, переосмысление истории XX века и поиск новых ценностных ориентиров заставляют обратиться к межвоенному периоду. Это было время, с одной стороны, как характеризует его во введении сама соискательница, по меркам XX столетия «скучного» для внутривнутриполитической истории Британии, с другой – основополагающего для всего того, что смогли достичь лейбористы в послевоенный период.

В этой связи актуальность выбранной темы и постановка исследовательских задач не вызывают вопросов, они отвечают своевременным поискам оптимальных форм работы с избирателем, они помогают понять идеологические истоки современного лейборизма и в то же время погружают читателя в реалии индустриальной эпохи, предлагая новое прочтение европейской истории межвоенного периода – через призму парламентской борьбы и капризов электорального поведения.

Диссертация состоит из введения, семи глав, заключения, списка аббревиатур, списков литературы и источников, а также 21 приложения статистического и справочного характера к основному тексту работы.

Во введении обосновываются актуальность, новизна, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования. Там же дается обзор источников и историографии, а также излагаются тезисы, выносимые на защиту. В первой главе соискатель обращается к истокам партии лейбористов. Особое внимание уделяется периоду Первой мировой войны и вхождению лейбористов в коалиционные правительства, что стало временем вынужденного компромисса с властью.

Вторая глава посвящена развитию партии в 1918–1922 гг. – когда принимается Устав и программа 1918 года («Лейборизм и новый социальный порядок»). Анализируется создание новой территориальной схемы работы в регионах и формирование женского движения, как важного электорального ресурса. Выборы 1922 года рассматриваются как веха – прорыв, позволивший лейбористам стать внушительной парламентской оппозицией.

В третьей главе раскрывается деятельность первого лейбористского кабинета Р. Макдональда (1924 г.). В четвертой главе анализируется развитие партии в качестве оппозиционной силы (1924–1929). В качестве основной вехи выделяется принятие программы «Лейборизм и нация», закрепившей переход к позиционированию лейбористов как общенациональной партии. В пятой главе проводится разбор политики второго лейбористского кабинета Макдональда в связи с кризисом 1931 г. – временем, когда мировой экономический кризис достиг Британских островов. Анализируются причины раскола в правительстве и скандального исключения Макдональда из партии и провала лейбористов на выборах 1931 г. В шестой главе описываются кардинальные изменения внутри партии с приходом к руководству К. Эттли и смена тактики в агитационных кампаниях. В седьмой главе показана политическая жизнь партии в предвоенный период (1936–1939 гг.) и эволюция от идей пацифизма к поддержке программы перевооружения страны перед лицом фашистской угрозы.

В заключении автор суммирует итоги глав и делает вывод о важности всех этапов в выстраивании той политической «машины», в которую превращается партия к началу Второй мировой войны и которая стала залогом её побед уже после 1945 г.

Диссертация представляет собою фундаментальное научное исследование в лучших традициях научной школы исторического факультета МГУ – кропотливый анализ, построенный на основе богатейшего источникового материала, в котором выделяются семь типов источников. В первую очередь – это ключевые оригинальные британские архивные коллекции по теме, как общегосударственные – материалы кабинета министров из Национальных архивов Великобритании – так и архива лейбористской партии в Манчестере и британских профсоюзов в Уорике. При этом стоит отметить, что в дополнение автор изучила и доступные материалы российских архивов – РГАСПИ и АВП МИД РФ. Помимо этого, был использован широкий пласт полемических и программных политических памфлетов, парламентских дебатов, мемуаров, разноплановой периодики и др. В результате, несмотря на казалось бы, значительную изученность темы в англоязычной, в первую очередь собственно британской, историографии, столь широкий охват позволяет автору ввести в научный оборот новые документы и сделать ряд новых выводов, которые улучшают понимание логики эволюции британских лейбористов не только для российской, но и для мировой историографии.

Положения, выносимые на защиту, не вызывают возражений. Вместе с тем, наибольшей новизной среди тезисов представляется анализ субъективных, чисто человеческих, в том числе поколенческих факторов и их влияния на судьбу политической системы лейбористской партии и шире – всей страны в изучаемый период времени.

Принципиально важным представляется отметить, что соискатель изначально высоко поднимает планку исследовательских задач: в

представленной работе лейбористская партия рассматривается в множестве аспектов – через лидеров, через идеологию, через партийные ячейки, через тематические агитационные кампании, через работу в парламенте, с избирателями разных категорий и т.д. В работе показано, что лейбористская партия, как явление массовое, с опорой на широкие слои рабочих, была не просто порождением индустриальной эпохи, машинного производства, но и сама постепенно превращалась в политическую «машину», адаптированную к борьбе за голоса разных типов избирателей в условиях разных вызовов современности: реконструкции, великой депрессии, угрозы фашизма. На страницах диссертации автор прослеживает, как из нескольких интеллектуальных кружков происходит становление разветвленной сетевой организации, внутри которой боролись за влияние не только левые и правые «крылья», но и оргструктуры – влияние переходило от Исполкома партии к Национальному совету лейбористов, и обратно.

В работе современным языком убедительно показана идейная эволюция партии от «левого уклона» к «правому». Несомненной находкой соискателя стали аргументы в пользу вывода об особенностях отличий первого – «послевоенного» и второго – «межвоенного» поколений лейбористских политиков. Полемизируя с другими историками, автор приходит к выводу, что «второе поколение не представляется более слабым в сравнении с отцами-основателями партии. Оно было весьма амбициозно, среди его активистов имелись одаренные ораторы, в его рядах была целая плеяда людей, способных, как покажет будущее, с успехом занимать министерские посты». Предложенная логика общего идейного и электорального развития лейбористского движения – «вширь» в 1920-е и «вглубь» в 1930-е, вывод о том, что скандал с исключением Макдональда из партии и кризис на выборах 1931 года стал не катастрофой, а толчком к развитию политической организации с появлением чёткой повестки социальных реформ, реализованных после победы на выборах уже после Второй мировой войны, выглядят весьма убедительно.

Особо хочется отметить авторский анализ сюжетов, связанных с важными вехами советско-английских отношений периода становления советской власти. Это кампания «Руки прочь от России» в 1920 г. (с.215-219) и «Письмо Зиновьева» 1924 г. (с. 94-98). Соискатель на базе британских источников, в том числе участников лейбористской делегации, посетившей советскую Россию, объясняет логику и тактику британских лейбористов в тот период, критиковавших интервенцию и выступавших за свободу действий и самостоятельное определение своей судьбы страной после революции. В отношении одной из самых громких фальшивок в истории – «письма Зиновьева», призывавшего от имени главы Коминтерна Григория Зиновьева британских рабочих к подрывным антиправительственным действиям в Великобритании, на страницах диссертации на британских источниках восстанавливается хронометраж действий лидера лейбористов Макдональда, действий чиновников британского МИД. Показывается эффект от сознательной «утечки» этого «письма» в британскую прессу для предвыборной кампании лейбористов.

Наряду с несомненными достоинствами работы, очевидно, в силу масштаба замысла и огромного фактологического материала, в тексте наблюдаются отдельные недостатки.

Преимущественно они касаются введения к работе. Во-первых, достаточно странно что при несомненной актуальности темы, раздел «Актуальность исследования» постепенно перерастает в описание британской партийной жизни рубежа XIX-XX веков, что не относится к хронологическим рамкам диссертации и отнюдь не акцентирует её актуальность для живущих в веке XXI (с.5-7). Во-вторых, представляется спорным тезис о том, что «актуальность темы проистекает из необходимости комплексного анализа развития партийной идеологии, программно-теоретических установок лейбористов в условиях трансформации британской партийной системы» (с.7). При несомненной актуальности работы, логика представляется прямо противоположной: ввиду актуальности темы, недостатка исследований в

отечественной литературе этого периода необходим комплексный анализ указанных сюжетов, а не наоборот. Также сомнительно утверждение о том, что «актуальность темы обусловлена тем значением, которое лейбористы придавали борьбе за различные категории электората в период между двумя мировыми войнами» (с.8). Это было актуально для них в тот момент времени, но совершенно неочевидно, что мы должны разделять чаяния британских лейбористов, и основывать актуальность современных исследований на том, какое значение они придавали тому или иному аспекту сто лет тому назад.

В-третьих, опять же, после раздела «объект и предмет исследования» вдруг следует пространный текст, который то ли является частью историографического обзора, то ли дублирует цели и задачи исследования – теряется динамика изложения в тексте введения, не понятна логика таких страничных рассуждений между общепринятыми чёткими и ёмкими пунктами про объект и задачи исследования.

Также хочется отметить, что на протяжении всей работы странным образом постоянно используется написание «форин-офис» – с маленькой буквы и через дефис. Все-таки, британский аналог МИД, название ведомства, общепризнанно пишется с большой буквы – «Форин офис», целесообразность употребления дефиса для русскоязычного читателя также вызывает вопросы.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Представляется, что по сюжетной и архивной глубине изложения, данная работа важна не просто как дающая представление о жизни одной партии, она может считаться хроникой политической истории Великобритании с 1918 по 1939 гг., написанной современным языком, с акцентом на системное изложение сложной внутривнутриполитической жизни Британской империи в изучаемый период.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сулопарова Елена Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,  
член-корреспондент РАН, профессор РАН  
директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Институт всеобщей истории Российской академии наук

ЛИПКИН Михаил Аркадьевич

26.01.2026

тел.: 7 (495) 938-13-44, e-mail: mli@igh.ru

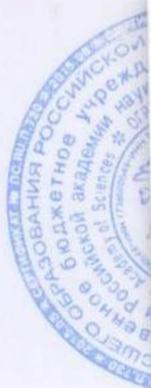
Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

07.00.15 – История международных отношений и внешней политики

Адрес места работы:

119334, Москва, Ленинский проспект, д. 32а,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт всеобщей истории Российской академии наук  
Тел.: 7 (495) 938-13-44; e-mail: dir@igh.ru

26.01.2026 г.



Л.И.С.