

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Демин Дмитрий Владимирович**

**Разработка и реализация политики России в отношении  
Грузии и Украины в период «цветных революций» 2003-2005 гг.**

Специальность 5.2.7. Государственное и муниципальное управление

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре международных организаций и проблем глобального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова.

**Научный руководитель** – **Наумов Александр Олегович**  
доктор исторических наук, доцент

**Официальные оппоненты** – **Неймарк Марк Афроимович**  
доктор исторических наук,  
Дипломатическая академия Министерства  
иностраннных дел Российской Федерации,  
кафедра политической теории, профессор

**Керимов Александр Алиевич**  
доктор политических наук, доцент,  
Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Уральский гуманитарный институт,  
Департамент политологии и социологии,  
кафедра политических наук,  
заведующий кафедрой

**Гронский Александр Дмитриевич**  
кандидат исторических наук, доцент,  
Национальный исследовательский институт  
мировой экономики и международных  
отношений имени Е.М. Примакова  
Российской академии наук,  
Центр постсоветских исследований,  
сектор Беларуси, Молдовы и Украины,  
ведущий научный сотрудник

Защита диссертации состоится «03» марта 2026 г. в 19 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.052.8 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ауд. Е-834.

E-mail: [msu.052.8@sra.msu.ru](mailto:msu.052.8@sra.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3758>

Автореферат разослан «30» января 2026 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент

О.Н. Халуторных

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время продолжается нарастание кризисных явлений в системе глобального управления. Мировая политика столкнулась с обострением геополитической турбулентности, участвовавшими социальными и международными конфликтами, нарастанием хаоса и неопределенности. Сложилась уникальная ситуация, при которой миру угрожают одновременно несколько кризисов – военно-политический, энергетический, продовольственный, долговой, структурный, логистический и валютный. Одной из главных причин этого процесса является настойчивое желание западных стран сохранить свое доминирование в мировой политике. Используя все доступные способы, они грубо вмешиваются во внутренние дела суверенных государств и провоцируют нестабильность, в том числе по периметру российских границ. Одним из инструментов перекраивания постсоветского пространства, разрушения многовековых связей между проживающими там народами и навязывания им собственных «демократических» ценностей, являются «цветные революции».

В современном общественно-политическом и научном дискурсе «цветными революциями» принято называть череду массовых протестов, приведших к ненасильственной смене власти сначала в Сербии, а затем и на постсоветском пространстве в самом начале XXI в. По мнению многих исследователей, они стали самыми значимыми событиями со времен распада СССР и краха коммунистических режимов в Центральной и Восточной Европе<sup>1</sup>. Примененный в ходе их реализации особый набор технологий, позже названных «цветными», впервые был комплексно опробован в Сербии в 2000 г., и в деле свержения политических режимов оказался значительно более эффективным, чем многодневные бомбардировки суверенного государства современным высокоточным оружием. Спустя три года после «бульдозерной революции» в Сербии по одному и тому же сценарию в течение 14 месяцев произошли государственные перевороты в Грузии и на Украине, в которых «цветные» технологии доказали свою работоспособность, поставив в тупик имевших большой

---

<sup>1</sup> Прокофьев А.В. Причины и условия протекания «цветных» революций на постсоветском пространстве // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 150, № 7. 2008. С. 31.

управленческий опыт политических лидеров. Автор определяет «цветную революцию» как государственный переворот, незаконную операцию по смене политического режима с использованием импортированных из-за рубежа технологий «мягкой силы»<sup>1</sup>. В этой связи «цветные революции» следует признать высокотехнологичным инструментом эпохи глобализации, применение которого стало возможным только при достижении определенного развития человеческого сообщества. Технологичность «цветных переворотов» (а также ряд других параметров) подчеркивает их принципиальное отличие от классических революций.

Даже поверхностный анализ «постреволюционного» периода в каждой из подвергшихся атаке данных деструктивных технологий стран показывает, что «демократия» и «процветание», победа над коррупцией и эффективное государственное управление, которые пришедшие в результате массовых протестных митингов к власти политические силы обещали населению, не наступили. Напротив, общими для всех стран последствиями стали системные политические кризисы, падение экономики и скорое разочарование в новой власти<sup>2</sup>.

Следует отметить, что после «оранжевой революции» на Украине 2004 г. попытки организации «цветных революций» на постсоветском пространстве не только не прекратились, но с тех пор неоднократно предпринимались в усовершенствованном с помощью современных информационных технологий формате. Об угрозе расширения географии «цветных революций», позволяющих при минимальных затратах ресурсов сокрушать политические режимы и достигать политических и экономических целей, предупреждали высокопоставленные российские руководители, в том числе С.К. Шойгу<sup>3</sup> и Н.П. Патрушев<sup>4</sup>. В этой связи

---

<sup>1</sup> Наумов А.О., Демин Д.В. К вопросу о причинах «цветных революций»: взгляд из России и из-за рубежа // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2020. № 4. С. 80.

<sup>2</sup> Наумов А.О. "Цветные революции" на постсоветском пространстве: взгляд десять лет спустя // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 45. С. 172-173; Филимонов Г.Ю., Данюк Н.С. Социально-экономические предпосылки и последствия "цветных революций" // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2017. № 1. С. 12.

<sup>3</sup> Шойгу: география «цветных революций» будет расширяться // ИА «Regnum». 21.04.2017. URL: <https://regnum.ru/news/2241641.html> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>4</sup> «США и их союзники всюду оставляли за собой хаос» // Газета «Коммерсантъ». 13.10.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5030100> (дата обращения: 10.01.2022); Патрушев назвал цветные революции главным инструментом «демократии по-американски» // ТАСС. 19.08.2022. URL: <https://tass.ru/politika/15512111> (дата обращения: 10.01.2023).

не вызывает сомнений своевременность включения в Стратегию национальной безопасности Российской Федерации, утвержденную Указом Президента России от 2 июля 2021 г. № 400, тезиса о том, что «цветные революции» являются одной из основных угроз государственной и общественной безопасности нашей страны<sup>1</sup>.

Непрерывное совершенствование технологий, стремительный рост числа пользователей социальных сетей и онлайн-сервисов, а также виртуализация коммуникаций могут способствовать эволюции «цветных» технологий. Таким образом, изучение всех аспектов «цветных революций» для разработки способов противодействия и выработки эффективной государственной политики в этом направлении необходимо для обеспечения безопасности страны, что свидетельствует о высокой актуальности темы исследования.

**Объектом исследования** является политика России в отношении Грузии и Украины в период «цветных революций» 2003-2005 гг.

**Предметом исследования** являются разработка и реализация политики России в отношении Грузии и Украины в период «цветных революций» в данных странах в 2003-2005 гг.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период 2003-2005 гг. Нижней хронологической рамкой служит 2003 г., когда произошла «революция роз» в Грузии. Для более полного раскрытия темы автор обращается к некоторым событиям, предшествующим 2003 г. К ним относятся, в первую очередь, факты, имеющие отношение к истории российско-грузинских и российско-украинских отношений, а также политики России в отношении постсоветского пространства. Верхней границей является «оранжевая революция» на Украине, так как события 2004-2005 гг. в этой стране позволяют получить комплексное представление о сущности «цветных революций» и проследить эволюцию позиции России в отношении данного феномена. При анализе изменений во внешней и внутренней политике России, вызванных чередой «цветных революций» на постсоветском пространстве, в работе рассматривается период вплоть до выборов президента России 2008 г.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27. Ст. 5351.

**Территориальные границы исследования** определены его объектом и предметом. Поскольку на политику Российской Федерации в отношении Грузии и Украины влияли особенности внутривнутриполитических процессов во всех постсоветских республиках (за исключением стран Балтии), а также целый ряд геоэкономических и внешнеполитических факторов в регионе, то географические рамки работы охватывают не только Россию, Грузию и Украину, но и все постсоветское пространство (за исключением прибалтийских республик).

**Степень разработанности темы.** Политика Российской Федерации в отношении Грузии и Украины в период «цветных революций» в этих странах в 2003-2005 гг. остается практически не исследованной. До сих пор не только не проведен анализ эволюции российской политики в отношении этих государств, но даже не было предпринято серьезных попыток проанализировать позицию России в отношении «революции роз» в Грузии. Упоминания Москвы в контексте этой «цветной революции» есть в работах отечественных специалистов, занимавшихся изучением грузинской истории или российско-грузинских отношений, однако они сосредоточены на определении влияния этих событий на межгосударственные отношения, и собственно политика России ими практически не рассматривается<sup>1</sup>.

Степень изученности политики России в отношении Украины в период «оранжевой революции» несколько отличается. Огромный резонанс, вызванный в российском обществе государственным переворотом на Украине в 2004 г., привлек внимание отечественных политологов, и в 2005-2007 гг. была опубликована серия статей, в которых дается оценка политики России в отношении выборов президента Украины 2004 г. Здесь прежде всего необходимо отметить работы Н. Петрова и А. Рябова, а также И.В. Грецкого, которые целиком посвящены данной теме<sup>2</sup>. Также к данному вопросу обращались В.Б. Пастухов, А. Литвиненко, В.В. Лапкин и В.И. Пантин<sup>3</sup>. Общим для всех этих работ является то, что их авторы

---

<sup>1</sup> Никифоров К.В. Сербия на Балканах. XX век. М.: "Индрик", 2012. 176 с.; Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы): монография. М.: МГИМО-Университет, 2007. 236 с.; Маркедонов С.М. Грузинский парадокс российской политики // Россия в глобальной политике. 2007. Т. 5, № 2. С. 156-168.

<sup>2</sup> Petrov N., Ryabov A. Russia's Role in the Orange Revolution // Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough / Ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 145-164; Грецкий И.В. Внешняя политика России и президентские выборы 2004 г. на Украине // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2007. № 4. С. 121-143.

<sup>3</sup> Пастухов В.Б. Украина - не с Россией (причины и последствия стратегических просчетов российской политики по отношению к Украине) // Полис. Политические исследования. 2005. № 1. С. 25-36; Литвиненко А. «Оранжевая революция»: причины, характер и результаты // «Оранжевая революция». Украинская версия: Сборник / сост.

придерживались упрощенного подхода, изначально рассматривая политику России как неэффективную на том основании, что поддержанный Москвой политик в 2004 г. не стал президентом Украины. В результате этого главной задачей, которую политологи пытались решить, стал поиск причин внешнеполитической неудачи России, в связи с чем фактически все российские внешнеполитические шаги подвергаются ими критике, порой совершенно безосновательно.

В опубликованных впоследствии монографиях, посвященных «цветным революциям» в Грузии и на Украине, отечественные исследователи уделяли определенное внимание российскому фактору, но их рассуждения на данную тему носили поверхностный характер и больше затрагивали собственно не политику России, а оценку восприятия этого феномена российской властью и академическим сообществом.

Аналогичная картина сложилась в зарубежной историографии. Позиция Москвы в отношении «революции роз» практически никак не раскрывалась зарубежными специалистами. После «оранжевой революции» западные политологи уделяли некоторое внимание роли России в событиях на Украине<sup>1</sup>, при этом все они придерживались единой парадигмы о масштабном и фактически незаконном вмешательстве Москвы в дела независимого государства. Учитывая тот факт, что они в целом отрицали вмешательство Запада в политический кризис в этой бывшей советской республике, согласиться с их выводами трудно.

В более фундаментальных исследованиях «цветных революций» в Грузии и на Украине, таких как изданные в 2012 г. монографии Л. Митчелла, а также В. Банса и Ш. Волчик, исследователи не обходят Россию стороной, однако собственно позиция Москвы рассматривается ими явно поверхностно<sup>2</sup>. Значительно большее внимание в данном контексте они уделяют реакции российского общества и властей на «цветные революции» и влиянию этих госпереворотов на отношения России с США и Западом.

---

М.Б. Погребинский. М.: Европа, 2005. С. 17-28; Лапкин В.В., Пантин В.И. Освоение институтов и ценностей демократии украинским и российским массовым сознанием (предварительные итоги) // Полис. Политические исследования. 2005. № 1. С. 50-62.

<sup>1</sup> Wilson A. Ukraine's Orange Revolution. London: Yale University Press, 2005. 232 p; Bojczun M. Ukraine: Beyond postcommunism // Debate: Journal of Contemporary Central and Eastern Europe. 2005. Vol. 13, Iss. 1. P. 9-20; Simon G. Revolution in Orange. Der ukrainische Weg zur Demokratie // Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte. 2005. Jahrgang 9, Ausgabe 1. P. 115-146; Goujon A. La Révolution orange en Ukraine: enquête sur une mobilization Postsoviétique // Critique international. 2005. № 27. P. 109-126.

<sup>2</sup> Mitchell L. The Color Revolutions. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2012. 256 p; Bunce V., Wolchik S. Defeating Authoritarian Leaders in Postcommunist Countries. New York: Cambridge University Press, 2011. 387 p.

Попытки подробнее разобрать политику России были заявлены в аннотациях некоторых статей зарубежных авторов, например, Н. Бучет<sup>1</sup>, Е. Финкель и Ю. Брудни<sup>2</sup>, однако в этих работах присутствует немало антироссийских штампов, поэтому они представляют из себя невысокую научную ценность.

Отдельно выделим работы, посвященные анализу политики России после окончания «оранжевой революции». По итогам состоявшихся президентских выборов в России 2008 г. П. Дункан, Дж. Уилсон и Т. Амбросио опубликовали статьи, в которых рассматривали взгляд российского истеблишмента на «цветные революции» и определяли меры, предпринятые российскими властями против попыток реализации «цветного» госпереворота в самой России<sup>3</sup>. Наиболее фундаментальной работой по данной теме стала монография профессора госуниверситета штата Северная Дакота Т. Амбросио «Ответный удар авторитаризма. Соппротивление России демократизации на постсоветском пространстве»<sup>4</sup>. Основной научной ценностью данной работы является то, что в ней точно определяются некоторые действия российского руководства, направленные на защиту национальной безопасности, однако нельзя не отметить крайнюю политизированность рассуждений автора. Так, он рассматривает «цветные революции», как «мирные попытки либералов отменить нелиберальные результаты выборов», «народные восстания», способствовавшие демократизации<sup>5</sup>. Желание российских властей защитить страну от «оранжевого вируса» политолог объясняет страхом перед «волной демократизации», а их действия по борьбе с «цветными технологиями» – стремлением остановить демократизацию России и сохранить авторитарную политическую систему<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Bouchet N. Russia's "militarization" of colour revolutions // Policy Perspectives. 2016. Vol. 4/2. URL: <https://www.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/centerfor-securities-studies/pdfs/PP4-2.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>2</sup> Finkel E., Brudny Y. Russia and the colour revolutions // Democratization. 2012. Vol. 19, Iss. 1. P. 15-36.

<sup>3</sup> Duncan P. Russia, the West and the 2007–2008 Electoral Cycle: Did the Kremlin Really Fear a 'Coloured Revolution'? // Europe-Asia Studies. 2013. Vol. 65, Iss. 1. P. 1-25; Wilson J. The Legacy of the Color Revolutions for Russian Politics and Foreign Policy // Problems of Post-Communism. 2010. Vol. 57, Iss. 2. P. 21-36; Ambrosio T. Russia // The Colour Revolutions in the Former Soviet Republics: Successes and Failures / ed. by D. Ó Beachain, A. Polese. London: Routledge, 2010. P. 136-155.

<sup>4</sup> Ambrosio T. Authoritarian Backlash. Russian Resistance to Democratization in the Former Soviet Union. Farnham: Ashgate Publishing Limited, 2009. 257 p.

<sup>5</sup> Ambrosio T. Russia // The Colour Revolutions in the Former Soviet Republics: Successes and Failures / ed. by D. Ó Beachain, A. Polese. London: Routledge, 2010. P. 138; Ambrosio T. Authoritarian Backlash. Russian Resistance to Democratization in the Former Soviet Union. Farnham: Ashgate Publishing Limited, 2009. P. 43.

<sup>6</sup> Ambrosio T. Authoritarian Backlash. Russian Resistance to Democratization in the Former Soviet Union. Farnham: Ashgate Publishing Limited, 2009. P. 5.

Подводя итог историографии политики России в отношении Грузии и Украины в период «цветных революций» в этих странах, отметим, что данная тема, с одной стороны, остается малоисследованной, с другой, имеющиеся по ней в настоящее время в наличии научные работы не всегда в полной мере фундированы, в результате чего их выводы нуждаются в пересмотре.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – выявить характер и особенности процесса разработки и реализации политики Российской Федерации в отношении Грузии и Украины в период «революции роз» и «оранжевой революции».

Для достижения данной цели автором поставлены следующие **задачи**:

- 1) определить специфику подготовки «цветных революций», выделить их основные этапы, акторов и ключевые технологии;
- 2) проанализировать причины, предпосылки и ход реализации «революции роз» в Грузии и «оранжевой революции» на Украине;
- 3) выявить особенности трансформации политики России в отношении Грузии накануне, в ходе и по завершении «революции роз»;
- 4) установить особенности подходов Москвы к российско-украинским отношениям в 1990-е – первой половине 2000-х гг. и их изменение в результате «оранжевой революции»;
- 5) проследить эволюцию политики Российской Федерации в отношении постсоветского пространства вследствие «цветных революций» 2003-2005 гг.

**Источниковая база исследования.** Эмпирическая база исследования включает несколько групп источников.

Первую группу составляют нормативно-правовые акты. Среди них стоит отметить документы, определяющие концептуальные основы реализации внешней политики и национальных интересов России: Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 г.<sup>1</sup>, Концепции внешней политики Российской Федерации 1993 и 2000 г.<sup>2</sup>, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации<sup>3</sup>. Важным для исследования отношений России с Грузией

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 10.01.2000 г. № 24 «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 2. Ст. 170.

<sup>2</sup> Концепции внешней политики РФ, 1993-2023 гг. Благовещенск: Б.изд., 2023. С. 5-32; Концепция внешней политики 2000 г. (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 28 июня 2000 г.) // Независимая газета. URL: [http://www.ng.ru/world/2000-07-11/1/1\\_concept.html](http://www.ng.ru/world/2000-07-11/1/1_concept.html) (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27. Ст. 5351.

и Украиной стало изучение международных договоров, в том числе Соглашения о создании СНГ<sup>1</sup>, Договора о коллективной безопасности<sup>2</sup> и других соглашений, заключенных между Российской Федерацией, Грузией и Украиной. Для определения сущности политики России в отношении Грузии и Украины были использованы федеральные законы<sup>3</sup>, указы Президента Российской Федерации<sup>4</sup> и другие подзаконные акты. При изучении особенностей организации и протекания «цветных революций» были рассмотрены конституции Грузии и Украины<sup>5</sup>, а также избирательное законодательство указанных стран.

Вторую группу источников представляют делопроизводственные документы. Для более полного раскрытия сущности политики России в отношении Грузии и Украины были проанализированы обращения президента России к Федеральному Собранию, стенограммы государственных совещаний с участием президента России и выступления руководителей российского государства<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Соглашение о создании Содружества Независимых Государств // Исполнительный комитет СНГ. 08.12.1991. URL: <https://cis.minsk.by/page/176/soglasenie-o-sozdanii-sodruzestva-nezavisimyh-gosudarstv-gminsk-8-dekabra-1991-goda> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>2</sup> Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года // ОДКБ. 15.05.1992. URL: [https://odkb-csto.org/documents/documents/dogovor\\_o\\_kollektivnoy\\_bezопасnosti/#loaded](https://odkb-csto.org/documents/documents/dogovor_o_kollektivnoy_bezопасnosti/#loaded) (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>3</sup> Федеральный закон от 02.03.1999 г. № 42-ФЗ «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 10. Ст. 1159; Федеральный закон от 04.04.2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 15. Ст. 1277; Федеральный закон от 10.01.2006 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 3. Ст. 282.

<sup>4</sup> Указ Президента Российской Федерации от 26.08.2008 г. № 1260 «О признании Республики Абхазия» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 35. Ст. 4011; Указ Президента Российской Федерации от 26.08.2008 г. № 1261 «О признании Республики Южная Осетия» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 35. Ст. 4012.

<sup>5</sup> Конституция Грузии 1995 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=130> (дата обращения: 10.09.2022); Конституція України: прийнята на П'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року. Київ: Преса України, 1997. 79 с.

<sup>6</sup> Выступление президента Российской Федерации В.В. Путина на внеочередном заседании Совета Безопасности, посвященного вопросам обеспечения суверенитета и территориальной целостности страны // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46305> (дата обращения: 10.01.2022); Заявление для прессы после встречи с Президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 01.03.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21518> (дата обращения: 17.03.2023); Подход к прессе с Президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 07.03.2003. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21934> (дата обращения: 22.01.2023); Вступительное слово на совещании с членами Правительства // Официальный сайт Президента России. 24.11.2003. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22213> (дата обращения: 17.01.2023); Послание Президента РФ Федеральному собранию от 26.05.2004 г. // Официальный сайт Президента России. 26.05.2004. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36353/page/3> (дата обращения: 17.01.2023); Вступительное слово на расширенном заседании Правительства с участием глав субъектов Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. 13.09.2004. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22592> (дата обращения: 17.01.2023); Интервью Такеру Карлсону // Официальный сайт Президента России. 09.02.2024. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73411> (дата обращения: 17.07.2024); Всероссийский молодежный форум «Селигер-2014» // Официальный сайт Президента России. 29.08.2014. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/46507> (дата обращения: 11.09.2024); В ходе прямого эфира трех украинских общенациональных каналов В. Путин ответил на вопросы телезрителей // Официальный сайт Президента России. 26.10.2004. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/32015> (дата обращения: 11.09.2024); Вступительное слово и ответы на вопросы в ходе совместной пресс-конференции по итогам саммита Россия – ЕС // Официальный сайт Президента России. 25.11.2004. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22707> (дата обращения: 17.01.2023); Встреча с Президентом

Способы и технологии организации «цветных революций», а также политика Запада в отношении этих госпереворотов были изучены на основе докладов Конгресса США, отчетов миссий международных наблюдателей за выборами в Грузии и на Украине, отчетов неправительственных организаций<sup>1</sup>.

Отдельно следует выделить документы из Архива внешней политики Российской Федерации, содержащие ранее не опубликованные документы, отражающие позицию российского руководства по отношению к политическим режимам в Грузии и на Украине, а также к внутривнутриполитическим процессам, включая выборы, в этих странах<sup>2</sup>. Кроме этого, в указанных источниках содержится большое число уникального фактического материала, позволившего взглянуть на «цветные революции» глазами хорошо информированных российских дипломатов.

---

Украины Леонидом Кучмой. 2 декабря 2004 года. Москва, аэропорт «Внуково-2» // Официальный сайт Президента России. 02.12.2004. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22715> (дата обращения: 17.01.2023); Ответы на вопросы российских журналистов // Официальный сайт Президента России. 06.12.2004. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22732> (дата обращения: 17.01.2023); Выступление на расширенном заседании коллегии Федеральной службы безопасности // Официальный сайт Президента России. 30.01.2008. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24808> (дата обращения: 17.01.2023); Обращение Президента Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. 18.03.2014. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603> (дата обращения: 17.01.2023).

<sup>1</sup> Bureau of Democracy, Human Rights and Labor. Supporting Human Rights and Democracy: The U.S. Record 2003-2004, Europe and Eurasia // U.S. Department of State. URL: <https://2009-2017.state.gov/j/drl/rls/shrd/2003/31021.htm> (дата обращения: 10.04.2024); Country Assessments – Ukraine. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia // U.S. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. January 2003. Report. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения: 10.04.2024); Fighting Corruption in Transition Economies. Georgia. Paris: Organization for Economic Co-operation and Development, 2005. 300 p.; Parliamentary Elections, Georgia – 2 November 2003. Statement of Preliminary Findings and Conclusions // International Election Observation Mission. 03.11.2003. URL: [https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/212730/Election\\_statement\\_Georgia\\_2\\_November\\_2003.pdf](https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/212730/Election_statement_Georgia_2_November_2003.pdf) (дата обращения: 10.09.2022); Preliminary report of the BHHRG's observers on the controversial second round of the Ukrainian presidential elections // British Helsinki Human Rights Group. 25.11.2004. URL: <http://www.oscewatch.org/CountryReport.asp?ReportID=230&CountryID=22> (дата обращения: 12.05.2024); Presidential Election (Second Round), Ukraine. 21 November 2004. Statement of Preliminary Findings and Conclusions // International Election Observation Mission. 22.11.2004. 15 p. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/7/4/16565.pdf> (дата обращения: 15.05.2024); Presidential Election, Ukraine. 31 October 2004. Statement of Preliminary Findings and Conclusions // International Election Observation Mission. 15 p. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/1/c/35656.pdf> (дата обращения: 15.05.2024); Statement of Preliminary Findings and Conclusions. Presidential Election (Repeat Second Round), Ukraine. 26 December 2004 // International Election Observation Mission. 14 p. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/1/39080.pdf> (дата обращения: 15.05.2024); Statement on Ukrainian Elections // The White House. President George W. Bush. 23.11.2004. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/11/20041123-2.html> (дата обращения: 15.05.2024); Ukraine. Country Assessments and Performance Measures. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2004-2005. Report. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/55799.htm> (дата обращения: 15.05.2024).

<sup>2</sup> Архив внешней политики Российской Федерации (далее – АВП РФ). Ф. 202. Оп. 57. П. 242; АВП РФ. Ф. 202. Оп. 61. П. 251; АВП РФ. Ф. 209. Оп. 11. П. 36; АВП РФ. Ф. 886. Оп. 9. П. 44; АВП РФ. Ф. 886. Оп. 12. П. 60; АВП РФ. Ф. 891. Оп. 14. П. 40.

К третьей группе относятся источники публицистического характера, среди которых особое место занимают заявления высокопоставленных представителей органов государственной власти Российской Федерации, Грузии, Украины, США, Великобритании и Европейского союза. Так как в нормативных правовых документах не всегда успевают отражаться стремительно возникающие изменения мировой конъюнктуры, то высказывания глав государств, министров, высокопоставленных дипломатов, руководителей силовых ведомств и представителей законодательной власти зачастую являются наиболее актуальным источником, позволяющим проанализировать позицию государств по ключевым вопросам. Сюда также относятся мемуары глав государств и ведущих политиков, которые позволили получить более полное представление о той атмосфере, в которой принимались некоторые важнейшие государственные решения<sup>1</sup>.

Кроме того, в работе использовались материалы СМИ<sup>2</sup>, журналистские расследования, интервью с организаторами «цветных революций» и с рядовыми участниками протестных уличных движений<sup>3</sup>. В указанных источниках содержится большое количество фактических данных по всем аспектам исследуемой проблемы, которых нет в нормативных и архивных документах, а также в публицистической литературе.

Отдельно следует выделить экспертные интервью, взятые автором у отечественных дипломатов<sup>4</sup>, работавших в российских дипломатических представительствах за рубежом во время «цветных революций». Предоставленные ими ценные сведения позволили уточнить некоторые важнейшие детали, имеющие отношение к теме исследования.

---

<sup>1</sup> Шеварднадзе Э. Когда рухнул железный занавес. Встречи и воспоминания. М.: Изд-во «Европа», 2009. 460 с.; Кучма Л. После майдана: Записки президента: 2005–2006. М.: Время, 2007. 688 с.; Кучма Л. Украина – не Россия. М.: Время, 2003. 560 с.; Горбачев М.С. Декабрь-91. Моя позиция. М.: Изд-во «НОВОСТИ», 1992. 224 с.

<sup>2</sup> Российские издания «Коммерсантъ», «Российская газета», «Известия», «Новые Известия», «Независимая газета», «Новая газета», «Комсомольская правда», «Regnum», ТАСС, РИА Новости, «Lenta.ru», РБК, «Газета.ру», «Sputnik» и «Материк», американские «The New York Times», «The Washington Post», «The Wall Street Journal» и «The Weekly Standard», украинские «Украинская правда», «Зеркало недели» и «Юридична практика», а также видеохостинг «YouTube».

<sup>3</sup> MacKinnon M. The New Cold War: Revolutions, Rigged Elections, and Pipeline Politics in the Former Soviet Union. New York: Basic Books, 2007. 336 p.

<sup>4</sup> Чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Югославии В.Е. Егошкин (1999–2002 гг.); советник посольства Российской Федерации в Грузии В.С. Корчмарь (2003 г.).

**Методология исследования.** Основными методологическими подходами, применяемыми в данной работе, являются принцип историзма, системный подход и метод исторической компаративистики, позволяющие комплексно исследовать выбранную проблематику.

В данной диссертации автор, руководствуясь принципом историзма, при изучении как самих «цветных революций», так и внешней политики России обращается к широкому историческому контексту. В рамках данного подхода анализируются все основные политические процессы, социально-экономические тенденции и режимные трансформации в рассматриваемых постсоветских республиках с 1991 г. В контексте политики Российской Федерации в отношении Грузии и Украины рассматривается история межгосударственных отношений и определяется сущность российских интересов в регионе.

Принцип историзма органически связан с применением системного подхода, в рамках которого объект исследования рассматривается как целостная система взаимосвязанных компонентов, функционирование и развитие которой обусловлены конкретными историческими условиями. В контексте рассматриваемой в диссертации научной темы такой системой является внешняя политика Российской Федерации в отношении Грузии и Украины в указанный период. Системный подход базируется на рассмотрении объектов как целостных систем и на комплексном анализе совокупности событий с учетом их внутреннего контекста, что позволяет выявлять взаимосвязи между отдельными элементами и формировать целостное представление об исследуемом объекте.

Значимым для исследования также стал сравнительный подход (метод исторической компаративистики). Сравнительный метод в исторических исследованиях предполагает изучение сходств и различий между двумя или более историческими событиями, периодами или обществами, что позволяет исследователям выявлять закономерности, делать более широкие выводы и разрабатывать теории об исторических процессах.

В диссертации также были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, индукции, методы экспертной оценки, аналогии, обобщения, а также проблемно-хронологический метод и источниковедческий анализ.

**Научная новизна исследования.** В современном научном дискурсе до сих пор не было предпринято серьезных попыток исследовать эволюцию политики России в отношении постсоветского пространства в контексте «цветных революций» начала XXI в. В диссертации впервые в отечественной и зарубежной историографии на основе оригинальной методологии и с учетом изучения широкого спектра источников выявляется сущность позиции российского руководства в отношении «цветных революций», ее инструментов и акторов, анализируются конкретные внешнеполитические шаги российского государства, оцениваются их эффективность и последствия. По мнению автора работы, дать объективную оценку политике России можно только с учетом российских интересов в регионе, геоэкономических факторов и истории межгосударственных отношений. В этой связи анализ политики России проводился с учетом исторического контекста и особенностей российско-грузинских и российско-украинских отношений.

В работе определено влияние «оранжевой революции» на разработку и реализацию политики России в отношении постсоветского пространства после 2005 г. Автором были выделены и проанализированы внутри- и внешнеполитические шаги российского руководства, предпринятые после украинского кризиса для защиты России и дружественных ей стран от угрозы дестабилизации с применением «цветных» технологий.

В целях более полного раскрытия темы диссертации автор изучил сущность технологий «цветных революций» и выявил основные черты этапов свержения политических режимов с помощью инструментов «мягкой силы». В работе определены причины и предпосылки указанных государственных переворотов, особенности их протекания и причины успеха. При этом исследование «революции роз» и «оранжевой революции» проведено с учетом широкого исторического контекста: были изучены предыдущие электоральные кампании и основные политические процессы в Грузии и на Украине перед «цветными революциями», что позволило дать объективную оценку роли внутренних и внешних факторов.

В диссертации исследованы методы ненасильственного сопротивления, теоретически разработанные американским политологом Дж. Шарпом. В работе показано, что ненасильственность «цветных революций» на постсоветском пространстве начала XXI в. была намеренно созданной иллюзией и, по сути, являлась эффективным инструментом борьбы с действующими правительствами, имея мало общего с пацифизмом и ненасилием.

Новизна исследования обуславливается также значительным массивом вводимых в научный оборот ранее не публиковавшихся исторических источников, в том числе архивных материалов.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Подготовка «цветных революций» на постсоветском пространстве в начале XXI века осуществлялась в четыре этапа, причем первый из них начинался за несколько лет до финальной стадии. СМИ, неправительственные организации и молодежные движения, финансируемые (а в некоторых случаях созданные с нуля) западными государствами, являлись ключевыми акторами этих государственных переворотов. Организаторы «цветных революций» задействовали целый комплекс технологий, при этом ненасильственность была намеренно созданной иллюзией и использовалась в качестве одного из инструментов, призванных решить поставленные перед ними задачи.

2. Оппозиция в Грузии и на Украине находилась в состоянии раздробленности и не обладала высокими рейтингами, поэтому не имела возможности самостоятельно прийти к власти с помощью выборов. Несмотря на имевшиеся внутренние проблемы, главной причиной «революции роз» и «оранжевой революции» стало масштабное внешнее вмешательство Запада, выстроившего всю «революционную» инфраструктуру и оказавшего серьезное давление на действующую власть. Главной ударной силой, обеспечившей победу оппозиции, выступило уличное протестное движение, формирование которого проводилось задолго до финала «революции» с помощью различных манипулятивных инструментов.

3. Ко времени начала «революции роз» Москве удалось решить большую часть межгосударственных проблем и сформировать предпосылки значительного улучшения российско-грузинских отношений, которые после распада СССР, вопреки традициям и социокультурным связям, были трудными и недружественными. Приоритетом внешней политики России во время «цветной революции» в Грузии была внутривнутриполитическая стабильность на Южном Кавказе, а также предотвращение насилия и гражданской войны. В финале «революции роз» Россия выступила посредником между Э. Шеварднадзе и оппозицией, предотвратив эскалацию кризиса. Итогом «революции роз» стало значительное ухудшение отношений с Россией, инициированное новым грузинским руководством, что в итоге привело к прямому военному столкновению с российской армией и разрыву дипломатических отношений.

4. Бессистемная политика российской власти во главе с Б.Н. Ельциным в отношении Украины, а также некомпетентность и антироссийский настрой киевской политической элиты привели к тому, что вопреки объективным факторам и интересам обеих стран, отношения России и Украины в 1990-е гг. находились в состоянии глубокого кризиса, создающего угрозы безопасности Российской Федерации. Руководство России в 2000 г. изменило политику страны в отношении Украины на основе принципов прагматизма и взаимовыгодности, что содействовало значительному улучшению отношений Москвы и Киева. В 2004 г. Россия оказала эффективную поддержку премьер-министру Украины В. Януковичу, и он победил во втором туре выборов президента, однако их результаты были аннулированы в ходе начавшегося госпереворота. Твердая позиция Москвы о недопустимости внешнего вмешательства в украинский кризис привела к срыву реализации молниеносного сценария захвата власти. Последствием «оранжевой революции» стало не только резкое ухудшение российско-украинских отношений, но и появление значимых угроз безопасности России.

5. Российское руководство, не дожидаясь окончания государственного переворота на Украине, приступило к реализации контрмер по защите России и ее союзников на постсоветском пространстве от «цветных» угроз. Благодаря изменению законодательства, созданию новых институтов и структур была заблокирована возможность организации «цветной революции» в России в период электорального цикла 2007-2008 гг.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что оно представляет собой первую комплексную научную работу по заявленной теме. Также она обусловлена предложенным автором оригинальным подходом к анализу политики России в отношении Грузии и Украины в широком историческом контексте. Материалы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения феномена «цветных революций» и политики Российской Федерации в отношении постсоветского пространства в конце XX – начале XXI веков.

**Практическая значимость исследования.** Проведенный в диссертации анализ природы «цветных революций», а также инструментов и методов организации антиконституционных государственных переворотов на постсоветском пространстве позволяет разработать эффективный комплекс мер по защите государства от угроз дестабилизации внутривнутриполитической ситуации, осуществляемой при помощи «цветных» технологий, что будет способствовать

укреплению национальной безопасности Российской Федерации и ее союзников. Проведенное в работе изучение политики России в отношении Грузии и Украины может быть использовано при формировании внешнеполитической стратегии России в отношении ближнего зарубежья – региона, являющегося наиболее важным «для безопасности, стабильности, территориальной целостности и социально-экономического развития России, упрочения ее позиций как одного из влиятельных суверенных центров мирового развития и цивилизации»<sup>1</sup>. Представленные в диссертации фактические данные и выводы могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке курсов или специализированных учебных пособий.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры международных организаций и проблем глобального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные положения и результаты исследования были представлены автором на международных и всероссийских научных конференциях и круглых столах: XIV Всероссийская межведомственная научная конференция «Актуальные направления развития систем обеспечения безопасности объектов государственной охраны и защиты охраняемых объектов, специальной связи для нужд органов государственной власти и специального информационного обеспечения государственных органов» (2025, г. Орел) (доклад «Роль сети Интернет и социальных сетей в “цветных революциях”»), Международный круглый стол «Противодействие “цветным революциям” на евразийском пространстве в XXI веке» (2022, г. Москва) (доклад «Ненасильственность "цветных революций", миф или реальность?»), XVIII Международная конференция «Государственное управление: современные вызовы» (2021, г. Москва) (доклад «Технологии "цветных революций" первой волны»).

**Публикации автора по теме исследования.** По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ общим объемом 21,96 п.л. (авторский объем составляет 10,91 п.л.), из них 8 статей (объемом 9,84 п.л.) в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук; 2 иные публикации.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. №. 14. Ст. 2406.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование соответствует п.19 «История разработки, реализации и оценки исполнения программ и политик в сфере государственного и муниципального управления» паспорта научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – исторические).

**Структура и объем работы.** Диссертация построена в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы, включающего 274 наименования, и шести приложений. Общий объем диссертации составляет 270 страниц машинописного текста.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** характеризуются актуальность и научная значимость исследовательской проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертации, обосновываются хронологические и территориальные рамки, дается обзор источников, использованных для решения поставленных задач, а также анализ историографии, позволяющий судить о степени изученности проблемы. Во введении также определяются методологические подходы и обосновывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, степень апробации полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Россия, постсоветское пространство и “цветные революции” в начале XXI в.: вопросы теории и практики»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«“Цветные революции”: сущность, технологии, акторы, этапы»** рассматриваются существующие подходы к определению причин и предпосылок «цветных революций», выделяются этапы их подготовки и осуществления, дается определение роли различных акторов и описываются последствия этих госпереворотов. Проведенный анализ позволяет констатировать, что сценарий каждой «цветной революции» состоял из четырех последовательных этапов, причем первый из них начинался за несколько лет до ее

финала. Основными акторами, сыгравшими ключевую роль в успехе «цветных революций», стали СМИ, неправительственные организации и антиправительственные молодежные движения, финансируемые западными странами. В финале государственных переворотов активную поддержку оппозиции оказали европейские и американские политики и дипломаты, которые своим давлением убеждали власти отказаться от силового варианта восстановления порядка в столице, а после утраты правительством контроля над ситуацией в столице объявляли о «победе демократии», тем самым легитимизируя захватившую власть политическую силу.

Отдельное внимание уделяется анализу технологий, использованных организаторами «цветных революций». Указывается, что заблаговременная подготовка массовых протестных митингов стала обязательным атрибутом всех «революций». При этом организаторам было необходимо создать из разрозненных граждан уличную толпу, которая легко поддается внешнему управлению. В итоге делается вывод о том, что в основу операций по смене политических режимов в целом ряде стран в начале XXI века легли методы ненасильственного сопротивления, теоретически разработанные американским политологом Дж. Шарпом. При этом ненасильственность «цветных революций» была намеренно созданной иллюзией и использовалась их организаторами в качестве одного из эффективных инструментов, позволивших привлечь сторонников и заставить действующую власть отказаться от своего законного права на легитимное насилие, применение которого могло нейтрализовать главную ударную силу «революции» – толпу протестующих в столице.

Во втором параграфе **«Политика России в отношении постсоветского пространства на рубеже XX-XXI веков: направления, проблемы, смыслы»** рассматриваются различные подходы к определению феномена «постсоветское пространство» и анализируются позиция российского руководства и политика Российской Федерации в отношении бывших союзных республик после распада СССР и до 2005 г. Отдельное внимание уделяется интеграционным процессам в регионе и роли Российской Федерации в них.

Распад СССР стал настоящей катастрофой для бывших союзных республик. Несмотря на объективное лидерство России в регионе и определенную заинтересованность во взаимном сотрудничестве со стороны других стран, Москва

не смогла инициировать интеграционные процессы на постсоветском пространстве. Российское руководство воспринимало СНГ как механизм сохранения связей с новыми постсоветскими республиками, однако политика команды Б.Н. Ельцина в отношении ближнего зарубежья характеризовалась отсутствием долгосрочной стратегии, нескоординированностью и непоследовательностью, что усугублялось чередой ошибок и просчетов. В итоге СНГ превратилось в децентрализованную структуру, раздираемую постоянными противоречиями государств-участников, не способных к какой-либо реинтеграции.

Новое российское руководство в 2000 г. попыталось вывести СНГ из затяжного кризиса и качественно обновить эту организацию, однако все приложенные усилия практически не принесли результата, и Москва перешла к развитию интеграционных процессов на постсоветском пространстве посредством углубления сотрудничества в рамках других региональных межгосударственных объединений. «Цветные революции» на постсоветском пространстве оказали значительное негативное влияние на стабильность и безопасность в регионе, а также нанесли ущерб зарождавшимся там интеграционным процессам, в результате чего СНГ окончательно превратилось в децентрализованную «площадку для дискуссий».

Во второй главе **«Политика России в отношении Грузии в контексте “революции роз” 2003 г.»** рассматривается сущность «революции роз» в Грузии и определяются особенности политики России в отношении этой закавказской республики в период внутривнутриполитического кризиса 2003 г.

В первом параграфе **«Движущие силы, особенности и последствия “революции роз”»** дается характеристика внутривнутриполитической ситуации в Грузии накануне «революции роз». Отмечается, что обретение Грузией независимости обернулось для нее настоящей катастрофой, приведшей к острому социально-экономическому кризису, потере территории и резкому падению уровня жизни населения, однако, несмотря на все провалы, Э. Шеварднадзе в целом пользовался широкой общественной поддержкой, что позволило ему уверенно победить на президентских выборах в 1995 и 2000 гг. В параграфе определяются причины и предпосылки «революции роз», основной из которых стало решение Запада заменить Э. Шеварднадзе, который, несмотря на проводившуюся им прозападную политику, так и не разорвал все связи с Россией. Автор обращает внимание на то,

что перед парламентскими выборами 2003 г. грузинская оппозиция не планировала государственный переворот, рассчитывая провести свои партии в парламент и использовать окрепший политический авторитет как плацдарм перед президентскими выборами 2005 г., но недостаточно высокий результат оппозиционных блоков и нежелание грузинских избирателей отстаивать узкопартийные интересы их лидеров вынудили М. Саакашвили и примкнувших к нему З. Жванию и Н. Бурджанадзе начать ускоренную реализацию сценария «цветной революции». При этом режим Э. Шеварднадзе оказался не готов к противодействию апробированного в Сербии в 2000 г. комплекса технологий, что обеспечило успех «революции».

Помимо этого, в этом разделе рассматриваются основные этапы «революции роз», а также акторы, сыгравшие ключевую роль в ее подготовке и реализации. Среди них телеканал «Рустави-2», молодежное движение «Кмара» и целая сеть финансируемых из-за рубежа неправительственных организаций, совместная работа которых нанесла значительный урон легитимности режиму Э. Шеварднадзе. Успех государственного переворота также был вызван масштабным давлением на грузинское правительство со стороны США, которые не признали официальные результаты голосования, вынудили грузинские власти отказаться от применения силы в отношении протестующих и пойти на уступки оппозиции.

В завершении параграфа дается оценка последствий «цветной революции» для Грузии. Делается вывод о том, что пришедшие к власти в результате государственного переворота политические силы не выполнили своих обещаний и не смогли решить имевшиеся в стране проблемы. Итогом их правления стали замедление роста экономики и падение уровня жизни.

Во втором параграфе **«Формирование внешнеполитической стратегии России в отношении Грузии в период “революции роз”»<sup>1</sup>** рассматривается эволюция российско-грузинских отношений после распада СССР. Особое внимание уделяется выявлению факторов, препятствовавших налаживанию отношений между двумя странами, среди которых определены следующие:

---

<sup>1</sup> При работе над данным положением автореферата использована следующая публикация автора, в которой, согласно Положению о присуждении ученых степеней в МГУ, отражены основные результаты, положения и выводы исследования: Наумов А.О., Демин Д.В. Политика России в отношении «революции роз» в Грузии // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2023. Т. 20, № 2. С. 85-103.

разница в позиции сторон в отношении грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов, поддержка Грузией чеченских террористов и настойчивое желание грузинских властей интегрироваться в евроатлантические структуры. Хотя в период президентства Э. Шеварднадзе между двумя странами не происходило по-настоящему крупных конфликтов, а периоды ухудшения отношений сменялись этапами «потепления», в целом взаимоотношения России и Грузии были недружественными. При этом в первой половине 2003 г. благодаря усилиям Москвы в российско-грузинских отношениях наметились определенные улучшения. В результате активизировавшихся контактов между руководством двух стран были заложены предпосылки решения основных проблем, препятствовавших налаживанию взаимовыгодных и дружественных связей между государствами.

В параграфе определяется сущность интересов Российской Федерации в Грузии. Отмечается, что, помимо заинтересованности во взаимовыгодном сотрудничестве с Тбилиси, для Москвы была чрезвычайно важна стабильность в регионе, так как безопасность российского Северного Кавказа находится в прямой зависимости от стабильной ситуации в Грузии.

Кроме этого, в разделе анализируется позиция российского руководства в отношении парламентских выборов в Грузии в ноябре 2003 г., рассматриваются конкретные внешнеполитические шаги Москвы в период обострения кризиса и ее роль в финале «революции роз». Во время выборов позиция Кремля была нейтральной и выжидательной, представители российской власти вели себя подчеркнуто дипломатично, явно демонстрируя, что Россия ни в какой форме не собиралась вмешиваться во внутренние дела соседней страны. Несмотря на серию контактов глав двух государств, реальных практических шагов по поддержке режима Э. Шеварднадзе Россией предпринято не было. Финал «революции роз» состоялся при непосредственном участии министра иностранных дел России И.С. Иванова, который выступил посредником между оппозицией и Э. Шеварднадзе и организовал их личную встречу, во время которой президент объявил о своей отставке. Главная цель, которую Россия публично озвучивала – сохранение стабильности в Грузии – была достигнута, однако отставка Э. Шеварднадзе, по некоторым данным, в планы России не входила.

Российское руководство попыталось установить прагматичные отношения с политическими силами, пришедшими к власти в Грузии в результате «революции роз», однако ввиду выбранного М. Саакашвили политического курса, направленного против геополитических интересов России, отношения между двумя странами деградировали до наихудшего за весь постсоветский период состояния. Более того, в 2008 г. М. Саакашвили развязал вооруженный конфликт в Южной Осетии, приведший к гибели мирных жителей и российских миротворцев, а также к прямому столкновению с российской армией. Итогом этой преступной авантюры стало признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии, в ответ на которое М. Саакашвили разорвал дипломатические отношения с Российской Федерацией, которые не восстановлены до сих пор.

В третьей главе **«Политика России в отношении Украины в период “оранжевой революции” 2004-2005 гг.»** рассматриваются сущность «оранжевой революции», политика Российской Федерации в отношении Украины перед и во время этого государственного переворота, а также его роль в трансформации политики России на постсоветском пространстве.

Первый параграф **«Причины, предпосылки, ход и последствия “оранжевой революции”»** посвящен всестороннему анализу «оранжевой революции». В нем дается характеристика внутривнутриполитическим процессам на Украине после распада СССР и до 2004 г., анализируются причины и предпосылки «оранжевого» госпереворота, рассматриваются ход основных событий, роль внешних и внутренних сил, а также причины успеха «революции».

Отмечается, что по объективным причинам, прежде всего экономическим, Украина была не готова к отделению от России, поэтому развал СССР привел ее народное хозяйство страны в состояние глубокого кризиса. Еще одной серьезной проблемой, с которой Украина столкнулась сразу после обретения независимости, стала этнокультурная дифференциация страны, которая ярко проявлялась на всех общегосударственных выборах в стране вплоть до 2004 г. Она не только препятствовала общенациональной консолидации, но делала невозможной объединение оппозиции, что дало возможность Л. Кучме уверенно победить на президентских выборах 1999 г., несмотря на крайне низкий рейтинг.

Среди причин «оранжевой революции» определены следующие: улучшение отношений Украины с Россией, на что Л. Кучма пошел в условиях острого внутривластного кризиса («Кучмагейт»), а также тот факт, что прозападная оппозиция при благоприятных условиях в 2002 г. не смогла получить контроль над Верховной Радой. Эти факторы мотивировали Запад начать операцию по смене политического режима на Украине с использованием «цветных» технологий. К началу президентских выборов 2004 г. западные страны завершили формирование всей инфраструктуры «оранжевой революции»: были подготовлены политические лидеры, наблюдатели, журналисты, эксперты, юристы, создан необходимый пул неправительственных организаций, СМИ и движений, прошли образовательные программы лица, от позиции которых зависели важнейшие государственные решения. Также были подготовлены кадры и ресурсы для массового митинга в центре Киева.

Во втором туре президентских выборов победу ожидаемо одержал В. Янукович, после чего, в соответствии с заранее подготовленным сценарием, началась финальная фаза «оранжевой революции». Упустив благоприятный момент для восстановления порядка в столице и согласившись на участие в разрешении кризиса международных посредников, режим Л. Кучмы утратил контроль над ситуацией, и победа «цветной революции» стала фактически неизбежной.

В завершении параграфа рассматриваются последствия «оранжевой революции». Отмечается, что пришедшая к власти оппозиция благодаря своей некомпетентности, многочисленным скандалам, кризисам и коррупции оказалась неспособной проводить какие-либо преобразования. Итогом президентства В. Ющенко стали финансовый коллапс и ухудшение социально-экономического положения в стране.

Во втором параграфе «**Эволюция политики России в отношении Украины накануне и в ходе “оранжевой революции”**» раскрываются особенности российско-украинских отношений с момента распада СССР и до 2004 г. Отмечается, что Украина сразу после получения независимости стала едва ли не самым проблемным направлением во всей внешней политике России. В 1990-е гг. российское руководство проводило в отношении Украины осторожную неконфронтационную политику и пыталось наладить с ней отношения, в большинстве случаев выступая инициатором диалога и часто идя на уступки. Однако вследствие бессистемной политики Б.Н. Ельцина, а также

некомпетентности и фактически полной недоговороспособности украинской политической элиты обсуждение ключевых межгосударственных проблем, возникших в результате распада СССР, затянулось на длительный срок, а некоторые из них так и не урегулированы до сих пор.

В 2000 г. новое российское руководство предложило киевскому режиму вывести отношения между двумя странами на новый уровень путем углубления военно-технического и экономического партнерства, что, с одной стороны, было очевидно выгодно обеим сторонам, с другой, не предполагало формирования политического союза с Москвой, поэтому не могло быть трактовано украинской элитой как угроза своей «самостийности». Данный прагматичный подход в отношении Украины оказался удачным. В итоге 2004 г. стал лучшим временем в российско-украинских отношениях.

В параграфе также определяются сущность российских интересов на украинском направлении и позиция Российской Федерации в отношении выборов президента Украины 2004 г., анализируются конкретные внешнеполитические шаги Москвы в период дестабилизации ситуации на Украине. Особое внимание уделяется оценке эффективности политики России на украинском направлении.

Отмечается, что превращение Украины во враждебное государство объективно угрожало стратегической безопасности России. Для защиты своих национальных интересов Москва оказала поддержку кандидату В. Януковичу, и он победил во втором туре президентских выборов 2004 г. Отдельно выделяется тот факт, что Россия не могла предотвратить «цветную революцию» на Украине, однако ей удалось сорвать планы организаторов «оранжевой революции», в результате чего изначально запланированный молниеносный госпереворот растянулся на девять недель.

Завершается раздел анализом последствий «оранжевой революции» для российско-украинских отношений. Делается вывод о том, что итогом этого государственного переворота стало не только резкое ухудшение российско-украинских отношений, но и появление значимых угроз безопасности России. Проводимая «оранжевой» властью политика притеснения русскоязычного населения, поддержка радикального национализма вместе с систематической фальсификацией истории в целях демонизации России во многом заложили предпосылки «Евромайдана» и последовавшей за ним войны на Донбассе 2014-2022 гг., вынудившей Москву в конечном итоге начать проведение Специальной военной операции.

В третьем параграфе «Влияние “оранжевой революции” на разработку и реализацию российской политики на постсоветском пространстве» рассматриваются изменения во внутренней и внешней политике России, вызванные кризисом на Украине. Анализируются конкретные шаги российского руководства, предпринятые после «оранжевой революции» для защиты России и ее союзников от «цветных» угроз.

После окончания «оранжевой революции» российское руководство, внимательно изучившее механизмы смены власти на Украине, сделало правильные выводы о том, что наиболее эффективными против «цветных революций» являются превентивные меры, а не купирование кризиса уже после начала дестабилизации ситуации. В итоге власти страны незамедлительно приступили к реализации контрмер по защите России от атак «цветных технологий», среди которых введение госконтроля за деятельностью неправительственных организаций, разработка правил работы международных наблюдателей, создание формально независимого молодежного движения «Наши», которое взяло на себя функции патриотического воспитания подрастающего поколения, учреждение Общественной палаты Российской Федерации, ставшей новым каналом взаимодействия граждан с госорганами и должностными лицами, а также создание нацеленного на иностранную аудиторию телеканала «Russia Today», призванного улучшить имидж России за рубежом. Предпринятые шаги заблокировали возможность «цветного» госпереворота в период следующего электорального цикла в стране в 2007-2008 гг.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** подведены основные итоги диссертационного исследования и сформулированы выводы.

В ходе проведенного анализа было установлено, что политика России в отношении Грузии и Украины в период «революции роз» и «оранжевой революции» базировалась на двух фундаментальных основаниях. Первое из них – это основополагающие принципы внешней политики, которые были приняты после прихода к власти В. Путина и строго соблюдались в дальнейшем. Среди них отметим следующие: невмешательство во внутренние дела независимых

государств, проведение открытой внешней политики без закулисных интриг и тайных операций, взаимодействие только с действующей властью без политического заигрывания с оппозицией, четкая приверженность законности во всех политических процессах, в том числе уважительное отношение к волеизъявлению избирателей и решениям государственных органов, установка на развитие прагматичных и взаимовыгодных отношений.

Вторым фундаментальным основанием, определившим политику России, стали особенности взаимоотношений Москвы с каждым конкретным государством, подвергшимся атаке «цветных» технологий. Несмотря на тесные социокультурные связи народов, отношения России с Грузией и Украиной после распада СССР были трудными и противоречивыми. К 2003 г. благодаря усилиям Москвы в российско-грузинских отношениях наметились определенные улучшения, и были заложены предпосылки решения основных проблем, препятствовавших налаживанию взаимовыгодных и дружественных связей между государствами. Российскому руководству также удалось добиться успеха на украинском направлении. После избрания на пост президента России в 2000 г. В. Путин предложил Киеву наладить прагматичное и взаимовыгодное сотрудничество, не предполагавшее образования политического союза, чего сильно боялась русофобская часть украинской элиты. В условиях внутривнутриполитического кризиса и объективной выгоды сотрудничества Киев пошел на сближение с Москвой, и 2004 г. стал лучшим временем в российско-украинских отношениях.

В период парламентских выборов в Грузии в 2003 г. Россия заняла нейтральную и выжидательную позицию, демонстративно не вмешиваясь во внутривнутриполитическую ситуацию в этой кавказской республике. В финале «революции роз» Москва выступила посредником и организовала переговоры между президентом Э. Шеварднадзе и оппозицией, что помогло избежать эскалации кризиса и способствовало его мирному завершению. Перед президентскими выборами на Украине 2004 г. Россия оказала эффективную поддержку действующему премьер-министру В. Януковичу, и он добился победы во втором туре голосования, однако его результаты были аннулированы в ходе начавшейся финальной фазы «оранжевой революции», и в результате искусственно созданных условий президентом был избран оппозиционный кандидат В. Ющенко.

«Цветные революции» на постсоветском пространстве стали серьезной угрозой внешнеполитическому положению России, так как в их результате к власти в сопредельных государствах пришли политики, зависимые от своих кураторов и проводившие антироссийскую и даже антигосударственную политику в интересах внешних сил. Государственные перевороты в Грузии и на Украине, осуществленные под руководством зарубежных специалистов и при масштабной поддержке Запада, привели к значительному ухудшению отношений Москвы с этими странами и создали серьезные угрозы безопасности не только России, но и всего региона в целом. Позиция Москвы в отношении этого феномена мировой истории прошла серьезную эволюцию, от нейтрального отношения к первому «цветному» государственному перевороту в Сербии в 2000 г.<sup>1</sup> до однозначно негативной реакции на «оранжевую революцию» на Украине. Хотя с позиции сегодняшнего дня политика России в отношении Грузии и Украины может вызывать определенные вопросы и подвергаться критике, однако дать ей объективную и беспристрастную оценку можно только с учетом той обстановки, в которой В. Путин принимал те или иные решения. Отталкиваясь от сформулированного Отто фон Бисмарком принципа, что «политика есть искусство возможного», мы можем констатировать, что российское руководство сделало правильные выводы о природе «революции роз» и заняло активную позицию в отношении выборов президента Украины 2004 г., сумев сорвать подготовленный при участии и поддержке коллективного Запада молниеносный сценарий захвата власти в стране, ранее успешно апробированный в Сербии и Грузии. Ценность этой тактической победы заключается в том, что организаторам «оранжевого» переворота пришлось на ходу менять тактику и буквально на глазах всего мира всеми возможными, зачастую незаконными средствами, «продавливать» своего кандидата, что наглядно продемонстрировало искусственный, технологичный характер «оранжевой революции». Получив возможность детально проанализировать механизмы организации «цветной революции», российские власти оперативно разработали комплекс мер по защите национальной безопасности от «цветных» угроз и успешно применили его на практике, предотвратив саму возможность организации «цветной революции» в России в период электорального цикла в 2007-2008 гг.

---

<sup>1</sup> Наумов А.О., Демин Д.В. Позиция Российской Федерации в отношении «бульдозерной революции» в Сербии 2000 г. // Новая и новейшая история. 2023. № 4. С. 189-202.

#### IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

##### Публикации в изданиях, рекомендованных Ученым советом МГУ имени М.В.Ломоносова для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук

1. Демин, Д. В. «Оранжевая революция» и Евромайдан: общее и особенное / А. О. Наумов, А. Ю. Наумова, Д. В. Демин // *Общественные науки и современность*. – 2025. – № 2. – С. 35-47. – EDN: IZYQFR. – 1,08 п.л. (авт. 0,36 п.л.). – Импакт-фактор 0,823 (РИНЦ).

2. Демин, Д. В. Роль «кассетного скандала» в нарастании общественно-политического кризиса на Украине в начале XXI века / Д. В. Демин // *Клио*. – 2024. – № 11 (215). – С. 29-38. – EDN: MUNLTY. – 1,41 п.л. – Импакт-фактор 0,108 (РИНЦ).

3. Демин, Д. В. Электоральные процессы на Украине перед «оранжевой революцией» (1991-2002 гг.) / Д. В. Демин // *Клио*. – 2024. – № 9 (213). – С. 65-75. – EDN: MRGJEQ. – 1,52 п.л. – Импакт-фактор 0,108 (РИНЦ).

4. Демин, Д. В. Позиция Российской Федерации в отношении «бульдозерной революции» в Сербии 2000 г. / А. О. Наумов, Д. В. Демин // *Новая и новейшая история*. – 2023. – № 4. – С. 189-202. – EDN: GTRONT. – 1,24 п.л. (авт. 1,10 п.л.). – Импакт-фактор 0,443 (РИНЦ).

5. Демин, Д. В. Политика России в отношении «революции роз» в Грузии / А. О. Наумов, Д. В. Демин // *Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество)*. – 2023. – Т. 20, № 2. – С. 85-103. – EDN: ZGHJPP. – 1,22 п.л. (авт. 1,09 п.л.). – Импакт-фактор 1,377 (РИНЦ).

6. Демин, Д. В. Роль молодежной организации «Отпор» в «цветной революции» в Сербии / А. О. Наумов, Д. В. Демин // *Вопросы истории*. – 2022. – № 1-2. – С. 4-18. – EDN: ХНИЕМZ. – 1,12 п.л. (авт. 0,56 п.л.). – Импакт-фактор 0,149 (РИНЦ).

7. Демин, Д. В. К вопросу о ненасильственности «цветных революций» первой волны / Д. В. Демин // *Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество)*. – 2022. – № 1. – С. 96-116. – EDN: PCPPSZ. – 1,27 п.л. – Импакт-фактор 1,377 (РИНЦ).

8. Демин, Д. В. К вопросу о причинах «цветных революций»: взгляд из России и из-за рубежа / А. О. Наумов, Д. В. Демин // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2020. – № 4. – С. 66-81. – EDN: DMJCQG. – 0,98 п.л. (авт. 0,49 п.л.). – Импакт-фактор 1,377 (РИНЦ).

### **Иные публикации**

9. «Мягкая сила» и «цветные революции». От теории к практике: монография / А. О. Наумов, А. Ю. Наумова, Д. В. Демин, М. В. Белоусова. – Москва: «КДУ»; «Добросвет», 2023. – 268 с. – EDN: JYKSKP. – ISBN: 978-5-7913-1333-1. – 11,16 п.л. (авт. 2,50 п.л.).

10. Демин, Д. В. «Цветные революции»: отечественная историография проблемы / А. О. Наумов, Д. В. Демин // Вестник РГГУ. Серия: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. – 2022. – № 1-1. – С. 106-120. – EDN: NQRQKD. – 0,96 п.л. (авт. 0,48 п.л.). – Импакт-фактор 0,282 (РИНЦ).