

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Масальской Марии Михайловны на тему: «Система урбанонимии столицы: структурно-семантический и культурно-исторический аспекты (на материале городских названий Москвы, Варшавы и Софии)» по специальности 5.9.6. – Языки народов зарубежных стран (славянские языки)

Диссертационное исследование М.М. Масальской посвящено, как следует из названия работы, анализу урбанонимии столицы на материале топонимов и агоронимов Москвы, Софии и Варшавы. Анализ проводился в основном на синхронном уровне, но при необходимости предполагал отсылки к истории наименований и учету стратегии их изменений (с. 3). При этом в фокусе внимания находятся два аспекта анализа – структурно-семантический и культурно-исторический (там же). Проведенное исследование позволило наглядно продемонстрировать «важность более тщательного изучения наименований объектов внутригородского пространства» (с. 198). В целом исследование носит комплексный характер и проведено с использованием описательного, сопоставительного, статистического методов и метода обобщения (с. 5).

И сразу следует подчеркнуть, что подобные работы, думается, имеют сегодня особую значимость и являются необходимыми, поскольку, с одной стороны, продолжают лучшие традиции отечественной и зарубежной лингвистики, с другой – прекрасно вписываются в современную научную парадигму, поставившую в центр внимания человека говорящего и его образ / картину мира. В связи с этим работа М.М. Масальской приобретает особую **актуальность**, о чем пишет и сам диссертант на с. 5.

Объектом обсуждаемого исследования является система урбанонимов, составляющих ономастическое пространство трех славянских столиц (Москвы, Варшавы и Софии). **Предметом** – структурно-семантические и культурно-исторические особенности наименований объектов внутригородского пространства указанных столиц на материале топонимов и агоронимов. **Цель** своего научного изыскания диссертант видит в «выявлении характерных

особенностей урбанонимии столицы посредством структурно-семантического и культурно-исторического анализа урбанонимикона трех славянских столиц: Москвы, Варшавы и Софии» (с. 3–4). Для достижения поставленной цели диссертантом были сформулированы конкретные исследовательские задачи, представленные на с. 4. Забегая несколько вперед, сразу скажу, что поставленные задачи были решены, а цель исследования автором диссертационного сочинения была полностью достигнута.

Материалом исследования послужил корпус урбанонимов, составленный по данным информационно-справочных карт, каталогов, путеводителей, топонимических словарей, атласов общим объемом 10 998 наименований по данным за 2022 год, из них – 3 200 московских (без учета годонимии Новой Москвы), 2 662 софийских, 5 136 варшавских урбанонимов (с. 4–5).

Научная новизна исследования М.М. Масальской заключается в том, что впервые проведено комплексное системное сопоставительное исследование годонимов и агоронимов Москвы, Софии и Варшавы, в рамках которого:

- впервые проведен структурно-семантический и культурно-исторический сопоставительный анализ городских наименований трех столиц;
- впервые предложены классификации топонимических моделей в столичных городах в точки зрения номенклатурных терминов, структуры и оснований наименований и т. д.;
- впервые выявлены специфические и общие черты ономастикона трех славянских столиц.

К числу **несомненных удач** М.М. Масальской следует, на мой взгляд, отнести следующее:

- 1) четко структурированное и единообразное описание русского, болгарского и польского языкового материала (гл. 2 и 3);
- 2) огромный массив проанализированного материала (как уже говорилось, 10 998 наименований);
- 3) определение термина «урбанистическая картина мира» (с. 25);

4) статистические данные, обильно представленные в тексте диссертации, подтверждающие основные выводы автора;

5) многочисленные диаграммы и гистограммы (с. 48, 56, 58, 64, 68, 76, 112, 137, 168, 169), обобщающие и наглядно демонстрирующие результаты проведенного автором диссертации анализа.

Положения, вынесенные на защиту (с. 6–7), являются абсолютно **обоснованными**, поскольку они полностью обусловлены проведенным исследованием и естественным образом вытекают из полученных в его ходе достоверных результатов.

В целом на основании всего сказанного можно заключить, что **актуальность, обоснованность, достоверность, новизна**, а также **теоретическая значимость и практическая ценность** исследования, осуществленного М.М. Масальской, не вызывают ни малейших сомнений.

Работа хорошо структурирована. Диссертационное сочинение М.М. Масальской состоит из Введения, трех Глав, каждая из которых завершается соответствующими выводами, Заключение, Библиографического списка, насчитывающего 128 наименований научных публикаций на русском, польском и английском языках, 7 наименований словарей и 11 указаний на электронные источники, а также снабжена Приложением, содержащим 7 сводных таблиц (с. 213–216).

Диссертант продемонстрировал широкую научную эрудицию, глубокое понимание обсуждаемых проблем, умение проводить детальный анализ языкового материала, точно определил цель исследования, сформулировал ряд конкретных задач, обусловленных данной целью, успешно их решил и сделал обобщающие, убедительные, внутренне непротиворечивые выводы.

Особо подчеркну высочайшую культуру оформления текста диссертации: на 198 страницах основного текста мне попало буквально несколько опечаток, причем сугубо «глазного» характера (напр., на с. 15, 81, 101).

Другими словами, М.М. Масальская **полностью и на должном уровне выполнила диссертационное исследование**, оформленное в виде диссертации, которая вынесена на защиту.

Вместе с тем, в соответствии с законами жанра не могу не сформулировать некоторые вопросы и замечания, которые возникли в процессе внимательного чтения текста диссертационного сочинения М.М. Масальской. Сразу особо подчеркну, что все они направлены в первую очередь на уточнение материала и ни в коей мере не носят концептуальный характер.

1. Почему из числа номенклатурных терминов в урбанонимии Москвы выпало «кольцо»? Все-таки в Москве есть и *Бульварное кольцо*, и *Садовое кольцо*, и *Третье транспортное кольцо*, и *Московская кольцевая дорога*. Конечно, таких единиц немного, но на с. 95 представлена модель именования «по именам мифологических, фольклорных и литературных персонажей» и говорится, что случаев использования этой модели было обнаружено всего три, в силу чего малочисленность наименований, содержащих единицы «кольцо / кольцевой», едва ли может быть признана убедительной причиной их «игнорирования». Учитывая огромный объем проанализированного материала, осмелюсь предположить, что для этого были серьезные основания. Какие?
2. Почему в списке научной литературы (с. 199–211) отсутствуют источники на болгарском языке?
3. Несколько замечаний-сомнений, касающихся сугубо формальной стороны текста диссертационного исследования.
 - а) Первая глава диссертационного сочинения традиционно посвящается истории и теории вопроса и содержит реферативное изложение существующих в научной литературе взглядов. Это, безусловно, имеет место в обсуждаемой диссертации. Однако уже в этой главе практически весь иллюстративный материал представлен примерами из числа проанализированных автором исследования, что несколько «сбивает с толку» читателя, поскольку создается впечатление, что автор уже представляет полученные им результаты. Вместе с тем, некоторые недостатки (по крайней мере, на первый взгляд) работы могут обернуться и определенными ее достоинствами: несколько непривычная манера подачи материала может свиде-

тельствовать о, несомненно, глубоком понимании обсуждаемых теоретических проблем и умении соотнести существующие в науке взгляды и анализируемый конкретный материал.

б) Представляется не очень удачной формулировка названий второй и третьей глав: «Структурные особенности урбанонимов Москвы, Софии и Варшавы» (гл. 2) и «Особенности номинативной структуры урбанонимов Москвы, Софии и Варшавы» (гл. 3), – поскольку без ознакомления с содержанием данных глав может сложиться впечатление, что речь в них идет об одном и том же.

в) К сожалению, указание на время именования и переименования тех или иных объектов городского ландшафта указывается в работе не всегда, хотя эта информация позволяет увидеть не только историко-идеологические, но и лингвокультурные аспекты урбанонимии разных стран.

г) В списке литературы оказалась сбита нумерация источников: после пункта «132» идет пункт «126» (с. 210).

В заключение особо подчеркну, что сформулированные вопросы и замечания ни в малейшей степени не снижают в целом высокой оценки обсуждаемой работы, автор которой предстает как сложившийся, серьезный и самостоятельный исследователь, и не умаляют значимости диссертационного исследования, которое является грамотным (со всех точек зрения), глубоким и тщательно проведенным научным изысканием, которое, безусловно, вызовет абсолютно оправданный интерес специалистов, работающих в разных отраслях научного знания и практического их применения.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.6. – «Языки народов зарубежных стран (славянские языки)» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6

Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель, Масальская Мария Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. – «Языки народов зарубежных стран (славянские языки)».

Автореферат и публикации в полной мере отражают содержание диссертации и основные положения, выносимые на защиту.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент,
профессор филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
Красных Виктория Владимировна

27.11.2024

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.02.19 – Теория языка

Адрес места работы:

119992, Москва, Ленинские горы, МГУ,
1-й корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет, ауд. 939
Тел.: 8 (495) 939.53.28
E-mail: discours@philol.msu.ru; philol.discours@gmail.com