

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Мухаметгалиева Дениса Маратовича

на тему: «Правовые возможности влияния третьих лиц на договорные обязательства»

по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки (юрид. науки)»

На основе изучения диссертации и опубликованных работ Мухаметгалиева Дениса Маратовича по теме диссертации на тему: «Правовые возможности влияния третьих лиц на договорные обязательства» следует заключить, что актуальность избранной темы диссертационного исследования, осуществленного соискателем, не вызывает сомнения, поскольку в усложняющемся российском гражданском обороте все более востребованы не только классические договорные обязательства, построенные по линейной связи: кредитор, должник, но и более сложно-структурные договорные образования, порожденные группой интересов, в составе которых находятся и интересы третьих лиц, и которых нельзя квалифицировать ни в качестве должника ни в качестве кредитора. Несомненно, в этом случае мы имеем дело с гораздо более сложными структурными образованиями договорных обязательств, порождающих юридическую связь кредитора и должника с третьими лицами. В связи с этим в неопределенности находится ряд правоприменительных проблем защиты прав сторон договорного обязательства, возможность защиты кредитора путем обращения сразу к третьему лицу, минуя надлежащих ответчиков, и в целом неясно, на каком основании стороны должны

осуществлять выбор способов защиты от неправомерного вмешательства третьего лица. Подлежат оценке и правовые возможности третьих лиц оказывать какое-либо воздействие на динамику чужого договорного обязательства, кроме того, заслуживает внимания в целом идея защиты третьих лиц в российском праве. Таким образом, обнаруживается необходимость теоретического обоснования правовых основ участия третьего лица в чужих договорных обязательствах, природа требования к должнику, роли и способов воздействия третьего лица на динамику чужого договорного обязательства. Вместе с тем, следует согласиться с соискателем, что в российском праве отсутствует разработанная и последовательная теория, объясняющая возможности третьего лица участвовать в исполнении чужих договорных обязательств и воздействовать на них.

Отсутствует и достаточная правоприменительная активность по определению четких критериев правомерности вмешательства третьего лица в чужие договорные отношения

Обоснованным в связи с этим представляется обращение Мухаметгалиева Д.М. при определении критериев правомерности вмешательства третьего лица в чужие договорные отношения, к иностранному опыту и смежным институтам. Следует отметить, что исследование проводилось путем привлечения не только доктринальных и правоприменительных сведений из английского правопорядка и источников, представляющих доктрину германского права. Мухаметгалиевым Д.М. практически в полном объеме представлены и проанализированы позиции в отношении участия третьих лиц, представленные в римском праве. Заслуживает особого внимания очень добросовестная аналитическая работа с трудами ученых дореволюционного периода. Хотелось бы отметить высокий исследовательский уровень текста диссертации. Частные выводы автора, представленные по тексту диссертации, например на с.44, 88,162-163 диссертации вполне могли бы иметь как самостоятельное значение в позициях новизны, так и обогатить и восполнить содержание имеющихся

позиций новизны, представленных автором. Именно в первой главе диссертации автор обосновывает еще один признак третьего лица, отличающего его от иных лиц - наличие прав и обязанностей по отношению к должнику или кредитору, который, к сожалению, не нашел отражения в положениях новизны.

Таким образом, можно утверждать, что диссертационное исследование Мухаметгалиева Д.М. представляет собой актуальное, системное, своевременное и необходимое для становления доктрины и практики исследование, посвященное значимым и перспективным проблемам регулирования договорных обязательств и способствовать формированию способов защиты его сторон. Кроме того, данное исследование имеет практическую значимость, поскольку в рамках диссертационного исследования рассматриваются вопросы, непосредственно касающиеся создания и применения системы договорных средств защиты прав как сторон договорных обязательств так и третьих лиц, имеющих юридическую связь с кредитором или с должником.

Как мне представляется, сформированные Мухаметгалиевым Д.М. теоретические позиции по указанным вопросам приобрели особую значимость в связи с формированием отечественным законодателем новых подходов к всей группе обязательственных и договорных отношений, применению новых обязательственно – правовых механизмов, последовательного введения в договорную практику принципа добросовестности участников гражданского оборота. В связи с этим исследование Мухаметгалиева Д.М. способствует созданию необходимых теоретических основ формирования и применения института договорных обязательств с участием третьих лиц. Следует признать, что представленная работа представляет собой во многом новое исследование проблем договорных обязательств с учетом их усложнения правами и обязанностями третьих лиц, учитывающее опыт применения данного института в иностранном праве.

Работа Мухаметгалиева Д.М. состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Структура диссертационного исследования позволяет реализовать цели и задачи, поставленные диссертантом, логична, отличается полнотой и пропорциональностью изложения представленного материала.

К сожалению, следует обратить внимание, что цель работы – исследование возможностей третьих лиц оказывать правовое влияние на чужое договорное правоотношение сформулировано близко к теме диссертации.

Следует признать, что представленный научный труд, в котором на основе законодательных новелл, широкой теоретической и эмпирической базы, основанной на опыте и ведущих доктринальных исследованиях в отечественном и иностранном правопорядке, является первым опытом создания теоретических подходов к формированию основ понимания места третьих лиц в договорном обязательственном правоотношении, определения возможностей их влияния на договорное обязательство, способов защиты сторон от указанного влияния и нарушенных прав.

В связи с этим необходимо поддержать ряд основных позиций, обоснованных автором в положениях новизны. Представляется необходимым поддержать положения первой позиции новизны, в которой автор обосновывает отграничение третьих лиц от иных (других) лиц. В этой части следует согласиться с автором, что необходимо сформировать группу критериев, отличающих третьих лиц от иных (других) лиц.

Следует признать интересными и обоснованными положения новизны 3, в котором установлены критерии противоправности действий третьих лиц, оказавших негативное влияния на чужое договорное обязательство. Заслуживают внимания и поддержки положения новизны 5 диссертации, в которых диссертантом представлены выработанные им критерии для удовлетворения требования третьего лица к должнику о возмещении убытков,

возникших в связи с неисполнением обязательства по взаимосвязанному договорному обязательству(с.13 диссертации) .

Все позиции новизны сформулированы как логичные выводы соответствующих частей исследования, обоснованы, отвечают целям и предмету исследования. Теоретический уровень выводов, оформленных в качестве позиций новизны , позволяет заключить, что приведенные выводы и положения обладают искомой научной новизной и достоверностью, подтвержденной проведенным исследованием, которое является аргументированным научным трудом, основанным на использовании доктринальных источников, многочисленной зарубежной литературы и материалов судебной практики. Также, оценивая степень научной разработанности темы исследования, можно сделать вывод о глубоко системном подходе к исследованию выбранной проблемы, основанном на привлечении таких теоретических институтов как интерес, формы влияния на поведение сторон обязательства, принцип относительности обязательства, гражданско-правовая ответственность, в результате чего в работе оказались объединены многочисленные цивилистические работы дореволюционных и современных ученых и зарубежных авторов. Это позволило диссертанту показать как историю становления самого правового явления «третье лицо в договорном обязательстве» в различных правовых порядках так и актуальное состояние этого правового явления в обязательственном праве России.

Следует признать, что на основе сформулированных в ходе диссертационного исследования теоретических положений могут быть усовершенствованы теоретические подходы к формированию способов защиты как прав сторон в договорном обязательстве так и прав третьих лиц в российском законодательстве.

Надо отметить оригинальность и самостоятельность исследовательских выводов. Все значимые выводы, создающие основу диссертационного исследования, надлежащим образом аргументированы и достоверны. Текст диссертации и автореферат подтверждают решение поставленных задач

исследования и, соответственно, раскрытие темы диссертационного исследования. Предложенные автором положения на защиту обладают искомым уровнем научной новизны, обоснованности и оригинальности, а также прошли необходимую апробацию, в том числе в публикациях диссертанта.

Однако любая, даже достаточно обстоятельная, научно-исследовательская работа не может быть лишена недостатков, которые в целом не влияют на качество работы и ее высокую оценку. Следует обозначить следующие дискуссионные вопросы, ответы на которые, как нам представляется, смогут более четко определить или уточнить позицию автора:

1. Требуется уточнения тезис соискателя в описании новизны (с.11 диссертации) о том, что автором разработана концепция влияния третьего лица на чужое договорное обязательство. Как представляется концепция (от лат. *conceptio* - понимание, система) рассматривается в философской литературе как определенный способ понимания, трактовки какого либо предмета, явления, процесса, руководящая идея для их систематического освещения. Можно ли в данном случае утверждать, что автором представлена концепция, при том, что синонимом концепции являются термины «теория» или «доктрина».

2. Как представляется, в первом положении новизны автор приводит не отличие понятия третьего лица от понятия других лиц, а просто называет отличительные признаки первого от вторых. Представляется, что требует дополнительного обоснования утверждение автора, что иные лица не могут иметь в договорном обязательстве собственного интереса (законного).

3. Требуют дополнительной утверждения автора в позиции новизны 2 о том, что противоправные действия третьего лица в отношении договорного обязательства, влекущие его нарушение, следует квалифицировать как деликт. В связи с этим возникает вопрос: каковы в данном случае способы защиты кредитора. И в целом, на наш взгляд, вторая

позиция новизны по содержанию должна быть структурирована в целях формирования соответствующего единого тезиса (вывода), которым автор мог бы наполнить свою концепцию (теорию) влияния третьего лица на чужое договорное обязательство.

4. Представляется, что в работе не нашло надлежащего закрепления соотношение цели исследования (которой, по мнению диссертанта, является исследовательский процесс) и положений новизны исследования.

5. К сожалению, автором не сформулированы в тезисном порядке (в положениях новизны) достигнутые в тексте диссертации решения: не показаны основные характеристики и признаки статуса третьего лица и не определен основной критерий, отличающий третье лицо от иных лиц, кроме того, автор не сделал попыток сформировать понятие третьего лица.

6. С учетом поставленных задач исследования представляется, что требуют дополнительной аргументации диссертанта эффективные способы противодействия недобросовестным действиям третьих лиц-интервентов.

7. Представляется спорным, обедняющим позицию по определению статуса третьего лица противопоставление критерия наличия у него имущественного интереса в обязательстве или юридической связи с участниками обязательства (с.34-42 диссертации).

Приведенные критические замечания являются субъективным взглядом официального оппонента, носят дискуссионный характер, могут являться предметом научного спора. Они не умаляют актуальности проведенного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны и не способны поколебать общий вывод о положительной его оценке.

Диссертация Мухаметгалиева Д.М. отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Мухаметгалиев Денис Маратович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор

Заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Заслуженный юрист РФ

Илюшина Марина Николаевна

«22» ноября 2022 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 963-01-01, e-mail: kafgpp.203@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:

121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 46, корп. 1, каб. 203

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет



юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского и  
предпринимательского права

Тел.: + 7(495) 609 05 83, e-mail: rpa@rpa-mjust.ru