

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Антилевская Юлия Александровна

Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Том 1

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор медицинских наук,
старший научный сотрудник

Перепечина И.О.

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
 ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ... 19	
§ 1.1. Категория «качество» и его суть в судебной экспертизе. Разработка Концепции качества в судебной экспертизе.....	19
§ 1.2. Классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности в теории судебной экспертизы.....	36
§ 1.3. Экспертная ошибка и категория «качество» в судебной экспертизе.....	40
§ 1.4. Стандартизация в судебной экспертизе.....	45
§ 1.5. Современные тенденции и перспективы развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.....	57
ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ..... 67	
§ 2.1. Разработка Концепции аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России.....	68
2.1.1. Аккредитация судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России: законодательный подход.....	75
2.1.2. Критерии аккредитации судебно-экспертных организаций. Предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты Российской Федерации.....	79
2.1.3. Опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в Национальной системе аккредитации Беларуси	83
§ 2.2. Обеспечение качества экспертных методик.....	84
2.2.1. Системный подход к проблеме унификации методического обеспечения в судебной экспертизе	90
2.2.2. Экспертная эвристика в условиях стандартизации и валидации в судебной экспертизе.....	96
2.2.3. Единый реестр экспертных методик на базе независимого надведомственного органа федерального значения	101
§ 2.3. Обеспечение качества подготовки кадров для сферы судебной экспертизы.....	105
2.3.1. Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций и оценки компетентности судебных экспертов	108
2.3.2. Единый реестр судебных экспертов и Единый реестр судебно-экспертных организаций на базе независимого надведомственного органа федерального значения.....	116
§ 2.4. Критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях	126
ГЛАВА 3. КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	138
§ 3.1. Контроль качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода.....	138
§ 3.2. Формы и виды контроля качества в судебной экспертизе.....	144

§ 3.3. Контроль качества судебных экспертиз, выполняемых в судебно-экспертной организации (внутренний контроль).....	154
§ 3.4. Контроль компетентности судебных экспертов.....	164
§ 3.5. Концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы...	176
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	185
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	202
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	203
ТОМ 2. ПРИЛОЖЕНИЯ.	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Обеспечение и контроль качества применения в судопроизводстве специальных знаний являются первостепенно важными как для теории доказательств и доказывания, так и для теории судебной экспертизы. Особое значение они имеют и для практической судебно-экспертной деятельности (СЭД), где категорию «качество» необходимо рассматривать многоаспектно.

В криминалистике и судебной экспертизе система обеспечения и контроля качества никогда ранее не была предметом самостоятельных монографических исследований. Обращение к понятию «качество» происходит в контексте других понятий, таких, как аккредитация, стандартизация, унификация, валидация, рассматриваемых авторами в связи с поиском путей модернизации СЭД. Несмотря на то, что термин «качество» активно употребляется в научной литературе и в практической СЭД, он недостаточно исследован в теории судебной экспертизы как самостоятельная категория, и, тем более, недостаточно исследованы такие интегративные понятия, как «обеспечение качества» и «контроль качества»¹.

С середины 1990-х гг. научное судебно-экспертное сообщество озадачено необходимостью модернизации СЭД в России. Значительное число публикаций представляют новые направления и пути совершенствования судебной экспертизы и СЭД (Ф.Г. Аминев, Г.И. Бебешко, Н.А. Замараева, В.Я. Колдин, С.А. Кузьмин, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Т.П. Москвина, Г.Г. Омелянюк, И.О. Перепечина, С.А. Смирнова, А.И. Усов, Е.В. Чеснокова и др.): стандартизацию; создание и внедрение системы менеджмента (СМ) в деятельность судебно-экспертных организаций (СЭО); управление процессом судебной экспертизы, в т.ч. путем использования риск-ориентированного подхода; аккредитацию СЭО; подготовку специалистов в области управления качеством в СЭД; валидацию методик проведения судебных экспертиз; лицензирование и добровольную сертификацию; нормативное урегулирование государственной и негосударственной СЭД.

Авторы активно формулируют предмет частных теорий судебной экспертизы, предлагают новые концепции совершенствования института судебной экспертизы, среди которых: рассмотрение СЭД в качестве целостной функциональной правовой инфраструктуры, научная концепция рассмотрения экспертизы как инструмента правоприменительной деятельности (С.А. Смирнова, 2012); концепция совершенствования деятельности государственных СЭО, создания единого государственного центра судебной экспертизы Российской Федерации (Ф.Г. Аминев, 2019); концепции совершенствования деятельности негосударственных СЭО (Р.Р. Абдуллин, 2021); частная теория аккредитации в судебной экспертизе (Т.П. Москвина, 2010); частная теория

¹ В англоязычной литературе используются понятия: «*quality assurance*» и «*quality control*».

менеджмента качества СЭД (С.А. Кузьмин, 2016); частная теория стандартизации в СЭД (Е.В. Чеснокова, 2022).

Продвижение новых идей в теории судебной экспертизы развивается параллельно с требованиями действовавшего законодательства. 27 декабря 2012 г. была принята федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы»², которая действует и в настоящее время. Ключевая задача Программы – модернизация СЭД: намечено реализовать мероприятия по созданию условий для осуществления качественных экспертиз, перечень мероприятий предложено расширить новыми инструментами системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. В 2013 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³, принят ряд подзаконных нормативных правовых актов (НПА), касающихся СЭД.

Учитывая указанные выше научные изыскания и правовые предпосылки для внедрения их результатов в практику, вполне справедливо может показаться, что накопленных знаний достаточно для того, чтобы они служили базисом для незамедлительной модернизации СЭД. Но есть ли основания говорить о том, что знания по этим направлениям и, в частности, по вопросам обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, окончательно систематизированы, структурированы и могут быть реально внедрены в практическую СЭД для ее кардинальной модернизации, стать полноценной дидактической основой в теории судебной экспертизы? Ответ на данный вопрос не может быть утвердительным по следующим причинам.

Сегодня, так же, как и в 2012 г., до утверждения Программы, не решен ряд проблем, связанных с качеством правосудия, с отсутствием необходимых условий для его осуществления. Не принят федеральный закон о СЭД, как не приняты и ряд иных НПА, важных для рассматриваемой области. Не сформирован единый комплекс научных знаний для совершенствования экспертной дидактики, теоретические наработки лишь выборочно внедрены в практическую деятельность государственных СЭО.

Оптимизация СЭД осложняется ведомственной разобщённостью, ростом числа частных СЭО и экспертов. Их деятельность не в полной мере урегулирована действующим законодательством о СЭД, отсутствует единый научно-методический подход к проведению судебных экспертиз.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы» // Источник: Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102088054&backlink=1&nd=102162740> (дата обращения: 14.03.2024).

³ Законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Источник: Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»). [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 14.03.2024).

Вопросы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы необходимо решать системно, учитывая, безусловно, ранее накопленный опыт, но, прежде всего, опираясь на положения действующего законодательства, а также реальной правоприменительной практики, статус и полномочия федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им организаций. Многие теоретические положения о направлениях и средствах совершенствования СЭД за несколько десятков лет объективно устарели; часть из них не была реализована, что повлекло утрату актуальности и новизны, а часть – вовсе пошла вразрез с действующим законодательством; в отношении некоторых из них был выбран путь неправового регулирования.

Для условий, в которых происходит сегодня разработка и внедрение **системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы**, характерно следующее:

1. Отсутствие принятого федерального закона о СЭД, которым для всех ее форм и субъектов будут установлены общие универсальные положения по организации, обеспечению и контролю качества судебной экспертизы.

2. Запрос общества на качественные заключения судебных экспертов в целях защиты в уголовном и административном процессах и реализации принципа диспозитивности – в гражданском и арбитражном процессах.

3. Наличие оснований для острых дискуссий и освещения проблем как в научном судебно-экспертном сообществе, так и в официальных документах государства, в зарубежных обзорах. Интересы одного из экспертных ведомств страны находятся в приоритете.

4. Отсутствие общегосударственного вневедомственного контроля в сфере СЭД, осуществляемого без доминирования одного из ведомств.

5. Отсутствие обязательных к исполнению законодательных требований к аккредитации СЭО, нет научной концепции (научно-практической программы и теоретической модели) аккредитации в национальной системе аккредитации (НСА).

6. Потребность практических работников в разработанных и утвержденных положениях нормативных правовых актов надлежащей организации профессионального экспертного сообщества с позиций обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

7. Накопленный научный массив достижений в сфере судебной экспертологии и ряда других наук (теории менеджмента, метрологии, социологии, информационных наук и т.п.), которые требуется проанализировать и обобщить.

8. Взаимосвязь темы исследования с рядом смежных проблем: растущего количества повторных экспертиз; реалий института рецензирования; оценки компетентности судебных экспертов; отсутствия единых унифицированных реестров экспертных методик, СЭО и кадров; информатизации и цифровизации процессов в СЭД, и др.

9. Стремительный научно-технический прогресс и социальные изменения, требующие особого управления СЭО в современном мире, для которого в концепции VUCA-мира характерна нестабильность (*Volatility*), неопределенность (*Uncertainty*), сложность (*Complexity*) и неоднозначность (*Ambiguity*).

Анализ, систематизация, всестороннее и многоаспектное, изучение вышеуказанных факторов определяют актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В области криминалистики и судебной экспертизы изучению СЭД как самостоятельной системы, посвящены работы отечественных авторов: Т.В. Аверьяновой, И.А. Анищенко, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, Е.И. Галяшиной, И.А. Григорьева, А.М. Зинина, Я.В. Комиссаровой, Ю.Г. Корухова, С.А. Кузьмина, Т.П. Москвиной, А.В. Нестерова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, О.А. Суровой, А.В. Хмелевой, Е.В. Чесноковой, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и др.

Вопросы, посвященные проблемам стандартизации в судебной экспертизе, отражены в публикациях Дж. Ахмета, Е.И. Галяшиной, Ф.М. Джавадова, С.А. Евмененко, Н.А. Замараевой, Т.Ф. Моисеевой, С.Н. Нефедова, Г.Г. Омелянюка, И.О. Перепечиной, С.А. Смирновой, А.И. Усова, А.И. Шведа, Е.В. Чесноковой и др.

Существует значительный объем литературы, посвященной вопросам негосударственной СЭД, деятельности негосударственных СЭО, а также некоторым связанным с ними аспектам: работы Ф.Г. Аминева, Р.Р. Абдуллина, Р.С. Белкина, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижиной, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, О.А. Суровой, А.И. Усова, М.С. Чернявской, Е.В. Чесноковой.

Сегодня ведущие отечественные ученые подчеркивают значимость и необходимость урегулирования проблемы методического обеспечения судебной экспертизы: Ф.Г. Аминев, Г.И. Бебешко, Е.И. Галяшина, Е.А. Зайцева, С.А. Кузьмин, И.П. Любецкая, Н.П. Майлис, Г.Г. Омелянюк, Ю.К. Орлов, И.О. Перепечина, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, О.А. Соколова, А.И. Усов, Е.В. Чеснокова и др.

Прикладными вопросами внедрения СМ в деятельность СЭО, а также аккредитации СЭО занимались такие зарубежные авторы, как М. Ahmed, С.Р. Alfaro, М.В. St. Clair, М. Čentoricka, I.E. Dror, J. De Kinder, I. Kopp, G. Kovács, G.B. Madrigal, B. Mehta, M. Nogel, M.A. Naeem, W. Neuteboom, A. Panhwar, M. Rēpele, I.D. Salkim, D. Wyllie, S. Zainulibad и др.

Несмотря на широкий круг вопросов, охваченных разработками в области судебной экспертизы и СЭД в целом, в имеющихся научных трудах отсутствует системное рассмотрение концептуальных основ обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. В условиях динамичного развития данной сферы положения, содержащиеся в некоторых источниках,

нуждаются в концептуальном пересмотре и актуализации. Изложенные в литературе позиции и практика применения нередко отражают ведомственную специфику СЭД, и не всегда имеющиеся наработки с тем же результатом могут быть экстраполированы на деятельность структур и субъектов, работающих в условиях использования ведомственных НПА и решающих несколько иные задачи.

Целью диссертационного исследования является создание научных (теоретических и практических), правовых и организационных основ системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие **задачи**:

- 1) выявить философское представление о сути и содержании категории «качество», а также признаки, присущие категории «качество» в судебной экспертизе; сформулировать концепцию качества в судебной экспертизе;
- 2) сформулировать и классифицировать критерии для оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы;
- 3) раскрыть соотношения понятий «экспертная ошибка» и «качество» в судебной экспертизе, дать рекомендации по предотвращению экспертных ошибок;
- 4) обосновать значимость и необходимость стандартизации в системе обеспечения и контроля качества судебной экспертизы;
- 5) определить тенденции и пути модернизации (совершенствования) института судебной экспертизы, а также СЭД в целом;
- 6) охарактеризовать современные процессы VUCA-мира, выделить относящиеся к судебной экспертизе аспекты, дать рекомендации для повышения качества судебной экспертизы и сформулировать приоритетные направления развития СЭД;
- 7) определить систему обеспечения качества во взаимосвязи ее составляющих элементов;
- 8) разработать концепцию (научно-практическую программу и теоретическую модель) аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации (НСА); обосновать отечественный путь аккредитации в НСА; разработать предложения по внесению изменений в законодательство в области аккредитации и в сфере СЭД;
- 9) представить личный профессиональный опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в НСА Беларуси;
- 10) сформулировать идею и концепцию единой государственной независимой системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы;
- 11) внести предложения о создании и функционировании на базе независимого надведомственного органа федерального значения единых реестров: Единого реестра судебных

экспертов, Единого реестра СЭО, Единого реестра экспертных методик, Единого реестра профессиональных проверяющих;

12) сформулировать критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО;

13) определить систему контроля качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода;

14) сформулировать и классифицировать формы и виды контроля качества судебной экспертизы, выполняемых в СЭО;

15) разработать систему оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов, а также лиц, осуществляющих указанную оценку;

16) сформулировать концепцию управления рисками в контексте обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Объект исследования состоит из двух диалектически взаимосвязанных подсистем: 1) обеспечение качества судебной экспертизы; 2) контроль качества судебной экспертизы. Объектом исследования также выступают общественные отношения, возникающие в ходе осуществления деятельности в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Предметом исследования являются закономерности осуществления деятельности по обеспечению и контролю качества судебной экспертизы: правовые, научные, методологические, технологические, организационные, управленческие, дидактические.

Методологическую основу исследования составляют научные подходы, принципы и методы. Исследование базируется на **диалектической** теории познания, позволяющей изучить взаимосвязи явлений и процессов в правоприменении. **Системный** подход направлен на выявление структуры и взаимосвязей между элементами системы и её подсистем, что помогло более глубоко понять закономерности исследуемой области. Научная обоснованность выводов определяется применением **общенаучных** методов: анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, исторического анализа, а также **частнонаучных** методов познания: метода правового прогнозирования, аналогии, историко-правового, системно-функционального, статистического, социологического (анкетирование, обобщение, анализ документов). На теоретическом уровне применялись абстрагирование и обобщение, призванные систематизировать изучаемые факты и явления и дать им комплексное научное истолкование. **Сравнительно-правовой** метод был применен при анализе норм белорусского законодательства, а также при переводе иностранных статей на русский язык. **Исторический** метод применялся для анализа научных взглядов на проблему модернизации и оптимизации СЭД. Метод **правового моделирования** лег в основу предложений по совершенствованию СЭД и разработки рекомендаций, включая изменения в законодательстве. С помощью логических приемов и

научных закономерностей сформулированы классификации критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы, а также форм и видов контроля качества. Для сбора эмпирического материала с использованием **социологического** метода проводилось анкетирование интересующих групп респондентов.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых и практиков в области теории судебной экспертизы и криминалистики, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Е.И. Галяшина, И.А. Григорьев, О.Г. Дьяконова, Н.А. Замараева, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, С.А. Кузьмин, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Т.П. Москвина, Г.Г. Омелянюк, И.О. Перепечина, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, О.А. Соколова, А.В. Хмелева, Е.В. Чеснокова и др. Диссертационное исследование основано также на специальной литературе, затрагивающей различные аспекты деятельности государственных и негосударственных СЭО, в частности, на работах Ф.Г. Аминева, Р.Р. Абдуллина, Дж. Ахмета, Ф.М. Джавадова, С.А. Евмененко, М.В. Жижиной, С.Н. Нефедова, Г.Г. Омелянюка, А.И. Усова, А.И. Шведа и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации; общепризнанные принципы и нормы международного права; нормы кодифицированного отраслевого законодательства; процессуальное и материальное законодательство в области СЭД; федеральные законы Российской Федерации; постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации; межведомственные соглашения; приказы федеральных органов исполнительной власти; нормативные (технические) документы (ГОСТ, ГОСТ Р ИСО, СТБ); документы международных организаций (ENFSI, ILAC, INTERPOL) и другие правовые акты, касающиеся исследуемой темы.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования автором в 2023-2024 гг. четырех групп респондентов: 1) связанных с оценкой доказательств – следователей, прокуроров, судей, профессиональных представителей юридической общественности: адвокатов; юристов, представляющих интересы в судах по уголовным и гражданским делам; помощников судьи (**181**); 2) связанных с проведением судебных экспертиз и исследований – руководителей и экспертов отечественных государственных СЭО (**36**); 3) связанных с проведением судебных экспертиз за рубежом (государственных судебных экспертов Центра Судебной Экспертизы при Министерстве юстиции Азербайджанской Республики – **25**); 4) связанных с проведением испытаний и оценок в аккредитованных в НСА России организациях (испытательных лабораториях и органах инспекции) – руководителей и заместителей руководителей аккредитованных лиц, сотрудников аккредитованных лиц, менеджеров по качеству, экспертов по аккредитации, технических экспертов (**95**). **Всего – 337 респондентов.** Эмпирические данные включены в исследование и обработаны исходя из представленного количества анкет респондентов.

Использован личный опыт работы в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) в должности государственного судебного эксперта – руководителя по качеству отдела исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата ГКСЭ в 2014-2018 гг.; опыт работы в негосударственной СЭО, а также в сфере аккредитации в НСА России и Беларуси.

Использованы актуальные сведения, полученные диссертантом в ходе участия в многочисленных мероприятиях, связанных с темой исследования: заседаниях, тематических семинарах, при прохождении программ повышения квалификации, переподготовки на уровне высшего образования, участия в иных профессиональных программах⁴.

Научная новизна исследования заключается в комплексе новых научных знаний, дополняющих судебную экспертологию. Совокупность новых знаний содержится в разработанных автором: концепции *качества в судебной экспертизе*, на базе которой предложено создать научно-практическую систему *качество СЭД*; концепции *системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы*; концепции *аккредитации СЭО в НСА*; концепции *управления рисками* как механизма контроля качества судебной экспертизы; критериях международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО.

Кроме того, разработан механизм создания на базе независимого надведомственного федерального органа ряда единых реестров: Единого реестра экспертных методик, Единого реестра судебных экспертов, Единого реестра СЭО и Единого реестра профессиональных проверяющих.

Научная новизна исследования проявляется в **положениях, выносимых на защиту:**

⁴ В ходе участия в заседании Постоянного комитета по вопросам деятельности испытательных лабораторий (центров) при Общественном совете при Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация, г. Москва, 2019), прохождения тематического семинара в рамках Всероссийского форума аккредитованных лиц (Росаккредитация, г. Москва, 2019); программы ПК «Практическая реализация требований Критериев аккредитации и стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Создание, внедрение и поддержание функционирования системы менеджмента. Вопросы прохождения подтверждения компетентности аккредитованных испытательных лабораторий» (АНО ДПО «РССП», г. Москва, 2019); программы ПК «Современное состояние судебной баллистической экспертизы» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров ГКСЭ Республики Беларусь», г. Минск, 2017); программы семинара TAIEХ «О деятельности Европейской сети судебно-экспертных организаций (ENFSI) и об обеспечении качества судебных экспертиз» (The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI), Technical Assistance and Information Exchange (TAIEХ) (ГКСЭ, г. Минск, 2016); программы ПК «Внутренние аудиты систем менеджмента, соответствующих СТБ ИСО/МЭК 17025-2007» (Государственное предприятие «БГЦА», г. Минск, 2017); переподготовки на уровне высшего образования по специальности «Судебная баллистическая экспертиза, экспертиза холодного и метательного оружия» с присвоением квалификации «судебный эксперт по холодному и метательному оружию», «судебный эксперт-баллист» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров ГКСЭ Республики Беларусь», г. Минск, 2016); программы ПК «Основы введения системы обеспечения качества в судебно-экспертных учреждениях» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров ГКСЭ Республики Беларусь», г. Минск, 2016); программы ПК «Разработка и внедрение системы менеджмента качества в соответствии с требованиями СТБ ИСО/МЭК 17025-2007» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки руководителей и специалистов промышленности «Кадры индустрии», г. Минск, 2014); программы Международного летнего университета на тему: «Гармонизация национальных правовых систем и региональная интеграция» (БГУ, г. Минск, 2012); курса вебинаров «Специальные знания в деятельности адвоката» (Федеральная палата адвокатов РФ, г. Москва, 2021).

1. Научная концепция *качество в судебной экспертизе*, формирование которой основано на междисциплинарном и многоаспектном подходе к ее построению; концепция содержит собственную систему понятий. На базе научной концепции *качество в судебной экспертизе* создана самостоятельная научно-практическая система *качество СЭД*.

В научно-практической системе *качество СЭД* выделены подсистемы:

1) обеспечение и контроль качества судебной экспертизы (§ 1.1), в которой выделены две самостоятельные подсистемы: обеспечение качества судебной экспертизы (гл. 2), контроль качества судебной экспертизы (гл. 3);

2) прогностико-профилактическая, включающая ряд элементов (§ 1.3).

Классификация критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы как части системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (§ 1.2).

2. Рекомендации по предотвращению экспертных ошибок в контексте системы *обеспечение качества судебной экспертизы*.

Механизм и стратегии управления рисками в судебной экспертизе (§ 3.5). Соотнесение *риск-прогностического* и *риск-ориентированного* подходов в сфере СЭД (§ 3.5).

3. Новые пункты в дополнение к частной теории стандартизации в СЭД:

1) о *многообъектности* процессов стандартизации в судебной экспертизе. Выделены объекты стандартизации в СЭД.

2) о необходимости системно использовать для развития института стандартизации в СЭД три равноценных подхода: *правовой, научно-организационный, научно-технический* (§ 1.4).

4. Рекомендации и приоритетные направления СЭД для повышения качества судебной экспертизы в условиях современного мира на примере концепции VUCA-мира (§ 1.5).

Стратегии управления СЭО в условиях, созданных VUCA-миром: адаптация законодательства в сфере СЭД в направлении риск-менеджмента с учетом «вызовов» современности; внедрение риск-ориентированного подхода в систему обеспечения качества судебной экспертизы и управления СЭО государственного и негосударственного секторов; обеспечение СЭО риск-ориентированным руководством, ресурсами и стимулами; выработка согласованных и скоординированных усилий всех сотрудников СЭО; гибкость СЭО на личном, командном и организационном уровнях; введение в СЭО должности менеджера по управлению рисками; поддержание непрерывной и гибкой системы управления рисками; централизованный сбор данных и информирование о глобальной ситуации с рисками с использованием подходящих ИТ-систем.

5. Научная концепция (научно-практическая программа и теоретическая модель) *аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России*: процедуру аккредитации должен проводить национальный орган по аккредитации – Федеральная

служба по аккредитации (Росаккредитация), официально являющаяся единственным национальным органом по аккредитации в Российской Федерации.

Изменения и дополнения, которые необходимо внести в законодательство: в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», приказ Минэкономразвития России об утверждении критериев аккредитации. Законодательно закрепить СЭО как особый тип аккредитованных лиц, а также разработать индивидуальные критерии аккредитации СЭО, содержащие обязательные нормы и правила работы в области аккредитации (§ 2.1).

6. Основные направления в методическом обеспечении судебной экспертизы в Российской Федерации: создание *единых* законодательно закрепленных требований к судебно-экспертным методикам; формирование *Единого государственного реестра экспертных методик* на базе независимого надведомственного органа федерального значения; обеспечение равных возможностей доступа к экспертным методикам государственных и негосударственных СЭО, научно-исследовательских организаций и экспертных объединений с помощью использования в России цифровой платформы ФГИС Росаккредитации; внедрение всех направлений стандартизации согласно действующему законодательству, включая определение четкого порядка разработки и утверждения национальных стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р, МР и др.) в сфере СЭД; решение проблемы *экспертной эвристики* путем внедрения в деятельность СЭО концепции риск-прогностического подхода (§ 2.2).

7. Единый *надведомственный* механизм обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, не преследующий целей объединения всех СЭО страны в единое экспертное ведомство, основанный на *универсальных* подходах: к оценке компетентности государственных и частных судебных экспертов, к обеспечению и контролю качества государственной и частной СЭД, к равным квалификационным требованиям и профессиональной деятельности государственных и частных судебных экспертов, к результатам деятельности государственных и частных СЭО.

Единая государственная независимая система обеспечения и контроля качества судебной экспертизы включает в себя создание и функционирование: 1) *Единого реестра судебных экспертов*; 2) *Единого реестра судебно-экспертных организаций*; 3) *Единого реестра профессиональных проверяющих*.

Формирование этих реестров на базе надведомственного независимого органа федерального значения – Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации), который не проводит судебные экспертизы и в целом не связан со сферой СЭД, обеспечит независимость деятельности по формированию реестров от ведомственных интересов. Нормативное

закрепление единых реестров с функциями открытых сведений и фильтрации позволит соединить функцию государственного контроля и одновременно стимулировать частные организации стремиться к обеспечению и повышению качества оказываемых ими услуг.

Основываясь на нормах действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации, использовать для создания реестров цифровую платформу – Федеральную государственную информационную систему в области аккредитации – ФГИС Росаккредитации (§ 2.3).

Формирование *Единого реестра профессиональных проверяющих с областью специализации «Судебно-экспертная деятельность»* путем включения высококомпетентных в области судебной экспертизы специалистов в действующие в НСА реестры – экспертов по аккредитации и технических экспертов.

8. *Критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО*: аккредитация СЭО на соответствие международным стандартам; членство отечественных СЭО в признанных международных организациях (сетях и альянсах); стандартизация (разработка и принятие национальных стандартов по различным видам судебных экспертиз и исследований); общенациональные правила разработки и валидации отечественных методик; эффективная оценка (подтверждение) компетентности судебных экспертов, включая «слепое» профессиональное тестирование; проведение на постоянной основе межлабораторных сравнительных испытаний (МСИ), в т.ч. с участием зарубежных СЭО; техническая компетентность СЭО; цифровизация процессов СЭД, внедрение искусственного интеллекта в СЭД; инновационные методы управления процессами проведения судебных экспертиз; внедрение системы менеджмента качества в деятельность СЭО с конкретным описанием всех процессов СЭД в СЭО (см. § 2.4).

9. *Интегративный подход* в судебной экспертизе и его влияние на развитие научно-практической системы *качество СЭД* и ее подсистемы контроль качества судебной экспертизы. *Контролирующий орган* для СЭО в этой системе – независимый надведомственный орган федерального значения: национальный орган по аккредитации – независимый постоянно действующий контролирующий орган. Определен *предмет и объект* контроля за деятельностью аккредитованных СЭО (§ 3.1).

Классификация *форм* контроля качества судебной экспертизы с представлением каждой формы классификацией самостоятельных *видов* контроля качества судебной экспертизы. Предложено отразить эту классификацию в законодательстве о СЭД и в документации СМ СЭО (§ 3.2).

Ввести в системе *контроль качества судебной экспертизы* отдельную форму контроля - контроль компетенции кадрового состава СЭО - самостоятельную подсистему *контроль компетентности судебных экспертов (§ 3.4)*.

Система непрерывного обучения и оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в рамках подходов в сфере СЭД: *риск-прогностического* и *риск-ориентированного (§ 3.3, § 3.4)*.

Научная концепция *управление рисками* как механизм контроля качества судебной экспертизы (§ 3.5).

Теоретическая значимость исследования. Предложена, обоснована и разработана система обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, что является вкладом в разработку концептуальных основ совершенствования института судебной экспертизы и СЭД в целом. Разработаны отдельные направления теории судебной экспертизы, касающиеся учения о рассмотрении СЭД как целостной функциональной правовой инфраструктуры, о совершенствовании деятельности государственных и негосударственных СЭО, о частной теории аккредитации в судебной экспертизе, о частной теории стандартизации в СЭД, о частной теории менеджмента качества СЭД. Положения и выводы относительно философской категории *качество* и научной концепции *качество в судебной экспертизе* могут быть использованы в теории судебной экспертизы и теории криминалистики, а также экстраполированы на уголовно-процессуальное право, судоустройство, теорию оперативно-розыскной деятельности и науку об адвокатуре.

Выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем, связанных с аккредитацией, стандартизацией, менеджментом качества в сфере государственной и негосударственной СЭД, профессиональной подготовкой кадров и оценкой (подтверждением) компетентности судебных экспертов, предотвращением экспертных ошибок в судебной экспертизе, а также в риск-менеджменте, экспертной эвристике и решении проблем системы обеспечения и контроля качества.

Практическая значимость исследования. Выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в процедуре аккредитации СЭО в НСА. Также они могут быть применены в качестве рекомендаций по обеспечению и контролю качества судебных экспертиз и исследований, профессиональной подготовке и оценке (подтверждении) компетентности судебных экспертов, совершенствованию отраслевого законодательства, выработке критериев международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования. Достоверность результатов исследования обеспечена использованием комплекса методов научного познания, анализом нормативно-правовой базы и большого массива научных работ по тематике

исследования, достаточным количеством эмпирического материала, широкой апробацией результатов исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, где проходило ее обсуждение и рецензирование.

Основные результаты научного исследования изложены автором в **9 научных трудах**, четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Полученные результаты применены при разработке рабочей программы дисциплины (модуля) «Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности», которая может быть реализована в рамках программы магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция».

Достиженные автором результаты получили апробацию на научно-практических мероприятиях в **19 докладах**, сделанных автором на международных научно-практических, научно-методических конференциях, форумах, круглых столах: I Международный форум «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (г. Москва, 7 – 8 июня 2017 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя); XIII Международная научно-практическая конференция «Криминалистика и судебная экспертиология: наука, обучение, практика» (г. Паланга, Литва, 14 – 16 сентября 2017 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 45-летию кафедры криминалистики юридического факультета БГУ «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации» (г. Минск, 12 – 13 октября 2017 г., БГУ); Международная научно-практическая конференция «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22 – 23 ноября 2017 г., МГЮА); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридического образования» (г. Минск, 30 ноября 2017 г., Академия МВД); Международная научно-практическая конференция «Евразийское партнерство судебных экспертов: вызовы, проблемы, пути решения и перспективы развития» (г. Минск, 19-20 апреля 2018 г., Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь); IV Международная научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», посвященная памяти профессора Т.В. Аверьяновой (г. Москва, 25-26 марта 2021 г., РГУП); Международный научно-практический форум – круглый стол «Вклад профессора Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику», посвященный памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 26 мая 2021 г., МГУ имени М.В.

Ломоносова); XIII международная научно-практическая конференция «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ. Становление и развитие уголовно-процессуальных и криминалистических знаний (XIX-XXI века)» (г. Санкт-Петербург, 25-26 июня 2021 г., СПбГУ); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции», посвященная памяти профессора Н.П. Яблокова (г. Москва, 16 декабря 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Круглый стол «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (г. Москва, 24 ноября 2022 г., Совет Федерации Федерального Собрания РФ); XXXIV Всероссийский круглый стол «Компетентность судебного эксперта: проблемы формирования и оценки» (г. Москва, 17 марта 2023 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя); Международный научно-практический форум – круглый стол «Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы», посвященный памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 20 апреля 2023 г., МГУ имени М.В. Ломоносова) и др. (Том 2, Приложение 20).

Апробация результатов подтверждается личным опытом аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в НСА Беларуси, включая разработку и внедрение автором документации СМ в деятельность экспертного подразделения СЭО Беларуси (аттестат аккредитации ВУ/112 1.1791; Том 2, Приложение 11); участием в 2017-2018 гг. в разработке проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» (том 2, приложение 17); участием в 2021 г. в подготовительных работах проекта по созданию баллистического центра на базе «Инновационного научно-технологического центра МГУ «Воробьёвы горы»; включением в 2021 г. в реестр технических экспертов Росаккредитации с областью специализации: «2.32. Судебно-экспертная деятельность» (Том 2, Приложение 21); представлением в 2022 г. в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **письменных рекомендаций по внесению изменений в законодательство РФ** по результатам выступления на заседании круглого стола «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» с докладом «Аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход».

Разработана профессиональная программа повышения квалификации на тему: «Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности...»⁵ (Том 2, Приложение 19), которая включена в учебный график ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора⁶. Автор

⁵ Полное название дополнительной профессиональной программы повышения квалификации: «Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности. Аккредитация судебно-экспертных организаций. Документы системы менеджмента качества судебно-экспертной организации. Актуальные требования законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности: нормативное правовое регулирование и техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности».

⁶ Организация, осуществляющая обучение, рег. номер лицензии № 042045 от 08.04.2022.

принимала участие в подготовке проектов изменений и дополнений в НПА по вопросам аккредитации в НСА Беларуси и России⁷; подготовила предложения в план первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях новой коронавирусной инфекции COVID-19, внешнего санкционного давления по вопросам аккредитации в НСА; консультировала работников по правовым и организационным вопросам в сфере аккредитации в НСА: по разработке, внедрению и актуализации документов СМ и прохождении государственных услуг ИЛ и ОИ в соответствии с требованиями ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 и Критериев аккредитации; осуществляла контроль внедрения СМ в деятельность ИЛ и ОИ; руководила работой по подготовке ИЛ и ОИ к прохождению процедур аккредитации; занималась проведением экспертиз документов, направляемых в Росаккредитацию при проведении государственных услуг по аккредитации, в т.ч. отчетов об устранении выявленных в ИЛ и ОИ несоответствий по результатам внешних аудитов; оказывала информационно-методическую помощь работникам ИЛ и ОИ по организации и проведению внутренних и внешних аудитов, устранению выявленных несоответствий, управлению рисками и возможностями; принимала участие в развитии (модернизации) и эксплуатации информационных систем и ресурсов в сфере обеспечения санэпидблагополучия населения и защиты прав потребителей; занималась подготовкой новостных статей и дайджестов на сайт ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора по вопросам аккредитации в НСА; принимала участие в организации преподавательской деятельности и проведении обучения в рамках повышения квалификации сотрудников региональных учреждений ведомства и частных лиц (семинары, вебинары) по вопросам аккредитации в НСА.

Объем и структура диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Том 1 содержит введение, три главы, включающие 14 параграфов, заключение, список литературы, список сокращений. Том 2 составляют 24 приложения. Диссертация включает 164 таблицы, 114 диаграмм, 2 рисунка-схемы.

⁷ Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ; Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ; Правила осуществления аккредитации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 26 ноября 2021 г. № 2050; Особенности разрешительных режимов, предусмотренных Федеральным законом «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 440; Особенности осуществления аккредитации в национальной системе аккредитации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353; Критерии аккредитации, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26 октября 2020 г. № 707; проект Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» и др.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

§ 1.1. Категория «качество» и его суть в судебной экспертизе. Разработка Концепции качества в судебной экспертизе⁸

В законодательных и правоприменительных актах, касающихся сферы СЭД, в технических нормах национальных и международных стандартов, а также в работах современных авторов в области судебной экспертизы и криминалистики фигурируют следующие формулировки, включающие понятие «качество»: «качество экспертиз и исследований», «совершенствование качества судебно-экспертной деятельности», «качественное методическое обеспечение», «качественно новый подход в судебной экспертизе», «критерии качества экспертной деятельности», «внедрение системы менеджмента качества в деятельность судебно-экспертных организаций», «качество профессиональной подготовки судебных экспертов». Перечисленные формулировки неразрывно связаны с понятием *«качество»*.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ⁹ руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз, полнотой и *качеством* [выделено автором – Ю.А.] проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта. Термин «качество» упомянут применительно к судебной экспертизе в ряде пунктов национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008¹⁰.

Примером из зарубежной практики является норма ст. 10 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 293-З¹¹. В статье указано, что Государственный комитет судебных экспертиз проводит мероприятия по поддержанию на надлежащем уровне *качества* [выделено автором – Ю.А.] и своевременности проведения экспертных исследований.

Судебно-экспертное сообщество активно употребляет термин «качество» в теории судебной экспертизы, использует в практической экспертной деятельности. Несмотря на это, обращает на себя внимание то, что многие судебные эксперты имеют нечеткое представление о

⁸ При подготовке настоящего параграфа были использованы статьи автора: Антилевская Ю.А. Философская категория «качество» как новый взгляд на проблемы судебной экспертизы // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Материалы IV Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 марта 2021 г. — М., РГУП, 2021. — 704 с. С. 67-74. Антилевская Ю.А. К вопросу о категории «качество» судебно-экспертной деятельности и критериях его оценки // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2021. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).

⁹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

¹⁰ ГОСТ Р 52960-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. — М: Стандартинформ, 2020.

¹¹ О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 15 июля 2015 г., № 293-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

сути и содержания понятия «качество», его ключевых аспектах. Недостаточно исследовано понятие «качество» в теории судебной экспертизы, а значит и не в полной мере оценено, осмыслено и понятно экспертному сообществу.

Правильное истолкование категории «качество» приведет к положительным результатам в сфере СЭД. При рассмотрении нами вопросов обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, построения системы качества в СЭД, определения критериев качества СЭД, мы везде исходим из смыслового значения и сути категории *«качество»*.

При рассуждении о категории «качество», это понятие следует рассматривать как самостоятельную категорию, и в этой связи стоит анализировать различные аспекты понятия *«качество»*: философский, правовой, социальный, экономический, технический, управленческий и др.

Описание технического, экономического, социального, управленческого аспектов феномена «качество» можно встретить в работах авторов по системам менеджмента, стандартизации и управлению производственными процессами¹², что в конечном счете легло в основание международных стандартов качества ИСО.

Рассмотрение категории «качество» в *философском аспекте* в литературе по судебной экспертизе нам не встретилось, в связи с чем ниже мы детально рассмотрим данную категорию в указанном аспекте и определим его значимость для теории судебной экспертизы, а также СЭД в целом.

Отметим, что С.А. Кузьмин при определении понятия «судебно-экспертная деятельность» рассматривал «деятельность» в философском аспекте¹³.

В философии определяют понятие «качество» как философскую категорию, отражающую не отделимую от бытия объекта его существенную определенность, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом¹⁴. Качество отражает устойчивое взаимоотношение составных элементов *объекта*; оно характеризует его специфику, дающую возможность отличать этот объект от других. Понятие «качество» также отражает и то общее, что характеризует все множество однородных объектов.

¹² См., например, работы А.А. Богданова, Э. Деминга, Дж. Джурана, К. Исикава, В.М. Н.А. Михальченко, Мишина, А.И. Субетто, Ф. Тейлора, У. Шухарта, А. Фейгенбаума и др.

¹³ Кузьмин, С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С. А. Кузьмин. – М., 2016. – С.15. *«Приступая к рассмотрению вопроса о содержании и основных характеристиках менеджмента качества судебно-экспертной деятельности, необходимо определиться с такими понятиями, как «судебно-экспертная деятельность» и ее качество... Для целей настоящего исследования важно определиться с понятием качества «конечного продукта» СЭД и факторов, определяющих такое качества...Понятие «деятельность» является предметом исследования большого количества наук и научных направлений. В наиболее общем плане деятельность человека исследуется философией чуть ли с момента ее зарождения».*

¹⁴ Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. С.252.

Качество как «наличие существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих один предмет от других. Качество – свойство, достоинство, степень пригодности кого(чего)-нибудь»¹⁵. Качество – это свойство или принадлежность: все, что составляет сущность лица или вещи¹⁶.

Понятие *качество* представляет собой философскую категорию, отражающую целостную, устойчивую, внутреннюю определенность отношений человека к процессам и явлениям бытия. Как целостная характеристика *качество* проявляется в многообразных свойствах. Изменение качества приводит к появлению другого, нового процесса, объекта, отношения¹⁷. Содержание категории выражает здесь соответствующую ступень познания человеком объективной реальности.

«Качество» есть определенность предмета, специфическое бытие, которое отличает данный предмет от других. Определенность различают внешнюю и внутреннюю. Внешняя – представляет форму, свойства и отличительные признаки предмета. Внутренняя – раскрывается понятиями система, функция, структура и др. Объединяющей характеристикой внутренней определенности предмета является целостность. Таким образом, внешняя и внутренняя определенность предмета является фундаментальной характеристикой его целостности¹⁸.

Качество – категория, фигурирующая в философии с античных времен. Она выражает то, что присуще всем материальным явлениям, а также выражает и то, что отличает их от других явлений: совокупность свойств, структурность, функциональность¹⁹.

Историческое развитие философской мысли относительно категории «качество» можно условно разделить на периоды: философские учения древнего мира, средневековая схоластика, механистические воззрения и философские размышления нового времени, диалектический материализм и новейшее время.

В древней индийской философии «качество» определяется как то, что существует не само по себе, а в субстанции. Субстанция существует сама по себе и является производящей причиной вещей. «Качество» зависит от субстанции. «Качество» есть нематериальная причина вещей, поскольку оно определяет природу и характер, но не само существование вещей. «Все качества должны принадлежать субстанциям, так что не может быть качеств качества. Качество — неподвижное, находящееся в состоянии покоя свойство вещей. Оно пребывает в вещах как нечто

¹⁵ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. д-ра филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – Москва : Рус. яз., 1984.

¹⁶ Злобина, Н. В. Философские аспекты качества : учебное пособие для аспирантов / Н. В. Злобина, В. А. Толстошеина. – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2015. С.8.

¹⁷ Философия: практическое руководство : учебно-методическое пособие / А. Т. Лымарь [и др.] / под ред. А. Т. Лымарь. – Магнитогорск : МГТУ им. Г. И. Носова, 2009. – 12 с.

¹⁸ Злобина, Н. В. С.5.

¹⁹ Кикель, П. В. Краткий энциклопедический словарь философских терминов / П. В. Кикель, Э. М. Сороко. – 2-е изд. – Минск : БГПУ, 2008. – 266 с.

пассивное и недеятельное. Таким образом, качество отлично как от субстанции, так и от действия»²⁰.

Первые древнегреческие философы – Фалес, Анаксимандр и Анаксимен – считали основой всего существующего какое-либо единое материальное первоначало или первовещество (Фалес – воду, Анаксимандр – апейрон, т.е. беспредельную, неопределенную материю, Анаксимен – воздух). Согласно милетским материалистам, все бесконечно многообразные предметы и явления природы порождаются этими первоначалами, являются их видоизменением²¹. Учение милетских философов о совершающихся в природе изменениях, о возникновении и разрушении вещей основывалось на непосредственном созерцании и представляло собой попытку осмыслить окружающий мир со стороны его качественной определенности²². Взгляды милетских материалистов на природу получили свое развитие в философии Гераклита Эфесского. Гераклит в своем учении о развитии также исходил из фиксируемых органами чувств качественных изменений природы. Он отталкивался от качественного анализа окружающей действительности²³. Пифогорейская, ионийская и элейская школы древнегреческой философии также рассматривали категорию «качество». Они при этом столкнулись с целым рядом проблем и противоречий: как выразить качество, количество и их взаимосвязи на уровне явления. Представителями этих школ была сформирована исходная «клеточка» развития философского знания. Поиск решений обусловил дальнейший характер и направление развития философской мысли.

Анатомическое учение Левкиппа и Демокрита о категории «качество» направлено на исследование *природы*²⁴. По Демокриту применение категории «качество» совместно с понятиями: вещи, свойства, отношения – означает учет качественных характеристик *атомов*, составляющих *вещь*²⁵ в целом, т.е. тела природы.

Элеаты, а позднее Дж. Беркли и Д. Юм, утверждали, что качество вещей является только состоянием субъекта. Объективные и субъективные качества различает уже Демокрит, позднее – Галилей, затем – Д. Локк²⁶.

Одним из ярких представителей, изучавших категорию «качество» в IV в. до н.э., является древнегреческий мыслитель Аристотель. По его мнению, то, что существует само по себе, и образует качество.

²⁰ Фрайман, А.С. «КАЧЕСТВО» КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ / Фрайман, А.С. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 9 (263). Экономика. Вып. 37. С.47.

²¹ Дмитриев, Ю.Я. Категория качества, количества и меры в историко-философском процессе. Генезис. Закономерности развития. Функции. М.: Наука, 1995. – С.10.

²² Дмитриев, Ю.Я. Указ. соч. С.10.

²³ Там же. С.10.

²⁴ Там же. С.24.

²⁵ Дмитриев, Ю.Я. Указ. соч. С. 26.

²⁶ Фрайман, А.С. Указ. соч. С.48.

Категория «*количество*», как категория полярная по отношению к категории «*качество*», всюду применяется в науке, при этом предполагается диалектическое единство качественных и количественных изменений, качественных и количественных процессов и явлений. Есть даже тезис: «диалектический взаимопереход качественных и количественных изменений».

«*Качество*» и «*количество*» – философские категории, впервые проанализированные в таком статусе Аристотелем в своих трудах «Категории» и «Топика»²⁷. Аристотель дает впервые определения категорий «*качество*» и «*количество*», анализирует различные их виды и значения²⁸. Аристотель приписал категории «*качество*» следующие признаки: «наличие либо отсутствие врожденных, исходных способностей и характеристик: наличие как преходящих, так и стабильных свойств; свойства и состояния, присущие вещи и явлению в процессе их существования: внешний облик вещи либо явления»²⁹. Аристотель рассматривает понятие «*качество*» в следующих значениях: видовое отличие сущности («*качество*» стоит на втором месте после «*сущность*»); характеристика состояний сущности. По Аристотелю категория «*качество*» проявляется во многих отношениях. Первый – выражает устойчивость предмета; второй – его отличия от других вещей; второй и третий – состояния и свойства, которые способны изменяться и переходить друг в друга. Понимание сущности понятия «*качество*», предложенное Аристотелем, на многие столетия определило последующее развитие мысли в этом направлении. В философии понятие «*качество*» получило категориальное значение именно благодаря Аристотелю.

В средневековой философии (в картезианской школе) категории «*качество*» и «*количество*» были исключены из ряда главных философских категорий³⁰.

Дальнейшая эволюция представлений о понятии «*качество*» характеризуется тем, что: «средневековая схоластика убивает все живое в учении Аристотеля, очищает его от диалектики и материалистических тенденций и утверждает мистический взгляд на качество, согласно которому качество есть скрытые, вечные и неизменные формы»³¹.

Фома Аквинский выделил субстанциональные (нематериальные) формы и акцидентальные (материальные) формы. В XIV в. Т. Брадвардин и его последователи разрабатывают номиналистскую философию качества. Опираясь на учение Аристотеля, Т. Брадвардин количеством движения называет время движения тела, а под качеством движения понимает характеристику скорости движения³².

²⁷ Коптелов, А.Е. Философия качества. Архангельск: САФУ, 2016. – С.3.

²⁸ Дмитриев, Ю.Я. Указ. соч. С.30.

²⁹ Коптелов, А.Е. Указ. соч. С.3.

³⁰ Коптелов, А.Е. Указ. соч. С.3.

³¹ Минасян, А. М. Диалектика как логика [Электронный ресурс]. 1991. 466 с. Режим доступа: <https://docplayer.ru/46202752-A-minasyan-dialektika-kak-logika-uchebnik-po-filosofii-rostov-na-donu-1991.html>. Дата доступа: 27.08.2021

³² Бодрякова, Е.А. Проблема развития категории качества // Медицина и образование в Сибири. – 2007. - № 4. С.89.

Отдельного внимания заслуживают специфика в понимании категории «качество» философами следующих школ: механистическое мировоззрение – Р.Декарт, Д.Локк, Т.Гоббс; немецкая классическая философия – И.Кант, Ф. Гегель, Л. Фейербах; марксистский диалектический материализм – К. Маркс, Ф.Энгельс, В.Ленин.

В XVI–XVII вв. философы предпринимали попытки решить проблему дифференциации первичных и вторичных качеств. Первичными качествами Р.Декарт, Т.Гоббс, Д.Локк, Б.Спиноза, Г.Лейбниц считали те чувственно воспринимаемые качества, которые представляют пространственно-геометрические свойства вещей. Остальные были отнесены к вторичным, выражающим не объективные качества, а субъективные состояния, образы, переживания субъекта познания³³.

Материалисты XVII–XVIII вв. в борьбе со схоластикой утверждают материалистический, но вместе с тем механистический взгляд на эту категорию. Историческую ограниченность метафизического взгляда качества пытается снять немецкая классическая философия.

Философы XVIII–XIX вв. рассматривали эти проблемы со стороны формы и содержания. И.Кант относил первичные качества к априорным по природе, а вторичные – к апостериорным. Г.Гегель и К.Маркс анализировали проблему «качество» в диалектической взаимосвязи с понятием «количество» как философской категорией³⁴.

В философской системе Гегеля исходными логическими моментами бытия выступают качество, количество и мера. Гегель выявил взаимоопределяемость качества и количества. «Качество есть в первую очередь тождественная с бытием определенность, так что нечто перестает быть тем, что оно есть, когда оно теряет свое качество. Количество есть внешняя бытию, безразличная для него определенность. Третья ступень бытия, мера, есть единство первых двух, качественное количество». Таким образом, Гегель обосновал необходимость стремления к мере и тем самым достижения качественного количества³⁵.

Закономерным следствием эволюции новоевропейского мышления стала в 40-е г. XIX в. марксистская философия. Маркс и Энгельс использовали наиболее ценное в философии Гегеля и Фейербаха: диалектические идеи гегелевской философии и материалистическое понимание природы и человека у Фейербаха. Эти идеи послужили основой, которая была подвергнута серьезной критической переработке в специфическом «экономизированном» ключе³⁶. Ф.Энгельс утверждал, что существуют не качества, а вещи, обладающие бесконечно многими качествами³⁷.

³³ Философия: практическое руководство : учебно-методическое пособие / А. Т. Лымарь С. 12.

³⁴ Лымарь, А.Т. Указ. соч. С. 12.

³⁵ Злобина, Н. В. Указ. соч. С.7.

³⁶ Бодрякова, Е.А. Проблема развития категории качества // Медицина и образование в Сибири. – 2007. - № 4. С. 89.

³⁷ Злобина, Н. В. Указ. соч. С.7.

Русские философы также уделяли внимание категории «качество», подчеркивая его ценностную значимость и системный характер. К видным представителям следует отнести: В.С.Соловьева (качество встречается при анализе нравственно-философских проблем)³⁸, Л.П.Карсавина (качество как некая целостность, представляющая собой систему; «качествование» как системное качество, многообразие качественностей как структура становления и развития со всеми свойствами системности: иерархичность, взаимозависимость, целостность и т.д.)³⁹, П.Б.Струве (качество «нового экономического человека», определяемое направленностью, действенностью, эффективностью и продуктивностью), П.Д.Юркевича (роль творческой духовности в созидании качественных форм), И.А.Ильина (качество и судьба России – одно целое, спасение надо искать в качестве)⁴⁰.

Развитию категории «качество» в трудах философов подвел итог А.С.Фрайман. Он выделил три основных этапа в определении содержания категории: свойство объекта; совокупность наиболее важных свойств объекта; ценность или полезность объекта (его потребительная стоимость)⁴¹.

Генезис категории «качество», определяющий различные вехи его понимания, обобщен Н.В. Злобиной⁴².

Е.А. Бодрякова выделяет этапы развития категории «качество»⁴³.

Это позволяет стандартизировать и контролировать все более сложные системы и процессы, такие как «качество оказания медицинских услуг», «система управления качеством лечебно-профилактической помощи» и пр.⁴⁴

Проведенный анализ позволил систематизировать знания о философском аспекте категории «качество», опубликованные в трудах отечественных и зарубежных философов. Смена парадигм и рассмотренная динамика имеют важное значение для всех сфер деятельности, где прямо либо косвенно используется категория «качество».

Категории «качество» присущи следующие признаки: внешняя и внутренняя определенность, предметность, наличие формы и содержания, диалектическое соотношение с категорией количество, взаимоопределяемость качества и количества, целостность, полезность, устойчивость, многообразие свойств, структурность, функциональность, системный характер, интегральность, ценностная значимость, эвристичность.

³⁸ Антология русского качества / сост. : Б. В. Бойцов, Ю. В. Крынев, М. А. Кузнецов, В. Н. Азаров, Т. П. Павлова, В. Ю. Крынев ; под ред. Б. В. Бойцова, Ю. В. Крынева. – 3-е изд. доп. – М. : РИА «Стандарты и качество», 2000. С.32

³⁹ Карсавин, Л. П. Философия истории / Л. П. Карсавин. – Санкт-Петербург : АО «Комплект», 1993.

⁴⁰ Злобина, Н.В. Указ. соч. С.5.

⁴¹ Фрайман, А.С. «КАЧЕСТВО» КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ / Фрайман, А.С. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 9 (263). Экономика. Вып. 37. С.47.

⁴² Злобина, Н.В. Указ. соч. С.5.

⁴³ Бодрякова, Е.А. Указ. соч. С. 89.

⁴⁴ Бодрякова, Е.А. Указ. соч. С. 89.

Анализ философских представлений о сути и содержании категории «качество» подводит нас к более осознанному системному, функциональному и интегральному уровню понимания, а также к применению категории «качество» в судебной экспертизе и в сфере СЭД в целом.

Понятие «качество» широко используется в теории судебной экспертизы при рассмотрении проблем управления качеством судебных экспертиз и исследований, обеспечения и контроля качества в судебной экспертизе, а также в теории и практике менеджмента качества в судебно-экспертной организации (СЭО). Имеет место небывалый интерес к качеству подготовки профессиональных экспертов, к качеству разработки методического материала, к качеству процесса получения экспертных доказательств, и, конечно же, к качеству самого акта заключения эксперта. Возникла концепция: обеспечение качества судебной экспертизы.

В период со второй половины 1980-х – начала 1990-х гг. появляются первые работы, посвященные теоретическому осмыслению категории «качество» в судебной экспертизе, а также в сфере СЭД в целом.

В работах Р.С. Белкина и А.Р. Шляхова термин «качество заключения судебного эксперта» используется в контексте контроля со стороны руководителя СЭО (при обсуждении прав руководителя в отношении контроля хода и результатов деятельности эксперта). Однако само содержание термина авторы не раскрывают⁴⁵. А.Р. Шляхов и Р.С. Белкин⁴⁶ также подразумевали под качеством общий методический уровень экспертного исследования, степень его научной обоснованности, полноту, а также его надлежащее оформление.

При рассмотрении критериев качества экспертиз профессор Р.С. Белкин также предлагал увязать качество с полнотой представляемых эксперту материалов, профессор Т.В. Аверьянова – с установлением этапов исследования и соблюдением последовательности определенных действий⁴⁷.

Эти положения имеют существенную практическую значимость. Однако, вне поля зрения ученых оставались аспекты, связанные с четкими и системными критериями качества СЭД, а также с необходимостью оценки технической составляющей СЭД, неопределенности измерений, компетентности персонала, валидацией методик, поиска и устранения несоответствий в СЭД, минимизации рисков возникновения повторных несоответствий и др.

Большой шаг в теоретическом осмыслении понятия «качество» в экспертной деятельности внесли авторы работ по судебной медицине. Э.С. Гордон предпринимает попытку определить содержание данного понятия в судебной экспертизе: «качество экспертизы определяется тем,

⁴⁵ Кузьмин С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С. А. Кузьмин. – М., 2016. – С.4-5.

⁴⁶ Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р. С. Белкин. – Москва, Юрист, 1997. – Т. 1 : Общая теория криминалистики. – С.79-80; Шляхов, А. Р. Судебная экспертиза: организация и проведение / А. Р. Шляхов. – М. : Юрид. лит., 1979. С.74-80.

⁴⁷ Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под редакцией Р. С. Белкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство НОРМА, 2000. – С.841.

насколько ее результат – заключение эксперта – является пригодным для достижений обозначенной в законе цели процесса, т.е. установления истины»⁴⁸. Позднее появляются работы, посвященные построению на их основе систем контроля качества.

Отсутствие четко регламентированного самостоятельного понятия «качество» в теории судебной экспертизы и разъяснений о самой категории «качество» отчасти компенсируется рядом исследований в области критериев оценки заключения эксперта (труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, С.А. Кузьмина, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, и др.), а также результативности и эффективности судебной экспертизы (работы В.Д. Арсеньева, Э.С. Гордона, Д.Я. Мирского, С.М. Плешакова и др.).

В области оценки доказательств понятие «качество» до настоящего времени также не нашло достаточного освещения в научной литературе, хотя сам термин используется давно. Уже в работах выдающегося российского правоведа XIX в. Л.Е. Владимирова есть примеры применения данного понятия для обозначения интегральных характеристик судебного доказательства, прежде всего их достоверности, о которой, в частности, он писал: «...количество свидетелей есть только способ определения качества свидетельства...»⁴⁹.

В результате обобщения экспертного опыта создавались научные теории по криминалистической экспертизе, направленные на разработку методов и методик исследования (Е.Ф. Буринский, А.А. Громов, А.И. Винберг, С.М. Потапов, А.Р. Шляхов и др.). *Качество* проводимой работы авторы сводили к *полноте* представленных данных и к необходимости следования определенному алгоритму (порядку) проведения экспертизы.

Некоторые ученые и специалисты-практики проблему обеспечения качества рассматривают исключительно через призму количества назначенных повторных экспертиз. Однако количество повторных экспертиз не может охарактеризовать систему качества СЭД, поскольку факт назначения повторной экспертизы зависит от разных факторов.

Впервые понятие «качество в СЭД» предложено С.А. Кузьминым. По мнению ученого, эта категория представляет собой «степень, с которой совокупность ее характеристик выполняет требования, предъявляемые к ней правовой системой государства, а также органами или лицами, назначающими судебную экспертизу»⁵⁰. За основу определения взят экономический аспект категории «качество».

⁴⁸ Гордон, Э. С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения / Э. С. Гордон. – Ижевск : Удмуртия, 1990. – С.93. Сивогризова, Н.В. К вопросу об организации контроля качества экспертных исследований // Проблемы экспертизы в медицине (ФГБУ «РЦСМЭ» Минздрава России). – 2008. – Т. 08, № 30 (2). – С.5.

⁴⁹ Владимирова Л. Е. Учение об уголовных доказательствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л. Е. Владимирова. – Тула: Автограф, 2000. – С.52.

⁵⁰ Кузьмин, С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С. А. Кузьмин. – М., 2016. – С.142.

Оригинальная информационная модель определения качества предложена Т.Л. Малковой и И.В. Сударевым. Авторы отмечают, что «современная наука о качестве рассматривает лаборатории как специфические производства, продуктом деятельности которых является информация. Качество этого продукта характеризуется набором следующих показателей: объем (или полнота) представляемых данных, их форма, оперативность, стоимость, достоверность, сопоставимость с данными других лабораторий»⁵¹.

Е.С. Кудряшова обратила внимание на важный признак, наличие которого обеспечит предварительное следствие и дознание возможностью характеризоваться как качественное. Этим признаком в работе автора указана *эффективность*. Так, Е.С. Кудряшова отмечает, что «...просчеты и недостатки правоохранительных органов влияют на справедливую критику эффективности деятельности органов предварительного расследования со стороны граждан и общества...Некачественное расследование, не достигшее требуемого положительного результата, не создает эффективности. Эти категории: качество и эффективность – связаны положительным итогом, который достигается через законное, быстрое, всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств по делу. Тем самым является выражением степени решения задач и уровнем достижения целей»⁵².

Сравнительный анализ понятий эффективность и качество применительно к теории судебной экспертизы приведен в работе С.А. Кузьмина, где отмечается, «что понятия «качество» и «эффективность» достаточно близки, особенно, когда мы говорим о какой-либо деятельности. Однако они не являются совпадающими»⁵³.

В рамках исследования важно рассмотреть криминалистический аспект, связанный с оценкой доказательств.

Как показывают практика, оценка заключения эксперта традиционно вызывает затруднение у участников процесса. Это обусловлено тем, что, исследуя заключение эксперта, они вынуждены сталкиваться с необходимостью уяснения содержания понятий и сущности примененных экспертом при производстве экспертизы методик, поскольку суть экспертного исследования состоит в том, что при его производстве используются специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла. Участники доказывания, как правило, не владеют этими знаниями, что, несомненно, приводит к определенным трудностям в оценке полноты и всесторонности проведенного экспертом исследования и сделанных им выводов⁵⁴.

⁵¹ Малкова, Т. Л. Разработка и внедрение СМК в государственных судебно-экспертных медицинских учреждениях / Т. Л. Малкова, И. В. Сударев // Ремедиум. – 2009. – № 5. – С.33.

⁵² Кудряшова Е.С. Путь от философской категории качества к эффективности деятельности правоохранительных органов / Е.С. Кудряшова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 474-475.

⁵³ Кузьмин, С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С. А. Кузьмин. – М., 2016. – С.138.

⁵⁴ Койсин А.А. Оценка заключения эксперта: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // Сибирский юридический вестник. – № 4 (99). – 2022. – С.98-106.

Дополнительной гарантией правильно проведенной оценки могла бы выступить регламентация четких признаков качества, их внедрение в деятельность СЭО, а также внешний и внутренний мониторинг СЭД.

В литературе обсуждается вопрос «доброкачественности» заключения эксперта. Касательно вопроса доброкачественности экспертного заключения следует отметить, что предложенные в диссертации научные разработки в совокупности ведут к результативности и «доброкачественности» конечного продукта – качественного экспертного исследования и результатов, закрепленных в качественном итоговом документе – заключении эксперта.

Профессор Е.Р. Россинская отметила, что «результативность и доброкачественность заключений эксперта обусловлена качеством самой судебно-экспертной деятельности, т.е. правовым, организационным и технологическим (методическим) ее обеспечением. На доброкачественность и возможность результативного использования заключения эксперта в доказывании существенным образом влияют многочисленные экспертные ошибки, которые остаются без внимания в ходе предварительного расследования.»⁵⁵.

В этой связи, для анализа криминалистического аспекта представляется логичным рассмотреть научную концепцию *качество в судебной экспертизе*, используя признаки, присущие качеству в судебной экспертизе, оценивая отдельно заключение эксперта, а также оценивая построение и организацию всей СЭД, внедрение системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в деятельность СЭО. Полученные результаты анализа представлены в Таблице 1.

Таблица 1.

Содержание научной концепции *качество в судебной экспертизе*
в разных контекстах

Признаки, присущие качеству в судебной экспертизе	Научная концепция качество в судебной экспертизе в контексте криминалистической оценки заключения эксперта	Научная концепция качество в судебной экспертизе в контексте оценки организации СЭД, обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в СЭО
Внешняя и внутренняя определенность	<u>Внешняя определенность</u> : ясность и понятность выраженных в заключении эксперта выводов, так чтобы стороны судебного процесса могли легко понять суть независимого экспертного мнения; единая форма заключения эксперта, универсальный стандартизированный подход к оформлению заключения эксперта	<u>Внешняя определенность</u> : ясность и четкость всех аспектов СЭД для сторон судебного процесса и общественности. Общие требования законодательства для государственных и частных СЭО. <u>Внутренняя определенность</u> : логическая последовательность и согласованность всех процессов, процедур и действий экспертов внутри СЭО; наличие четкой организационной структуры, матрицы ответственности,

⁵⁵ Россинская Е.Р. Факторы, определяющие результативность и доброкачественность заключений судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. – № 1. – 2019. – С. 89-93.

	для государственных и частных СЭО. <u>Внутренняя определенность:</u> логическая последовательность и согласованность аргументации и выводов внутри самого заключения эксперта во избежание противоречий и неверной оценки.	грамотное распределение полномочий, профессиональная и корпоративная этика.
Предметность	Учет всех существенных факторов и доказательств, связанных с рассматриваемым вопросом при проведении конкретного исследования, без упущений или искажений. Заключение не должно вступать в диссонанс с доказательствами.	Учет всех релевантных факторов и доказательств, связанных с рассматриваемыми материалами дел в СЭО в целом, а также в частности, в ходе проведения конкретной экспертизы, а также при организации работы экспертов внутри СЭО (специализация).
Наличие формы и содержания	<u>Форма:</u> письменная форма документа, четкая организация текста, правильное использование экспертной терминологии, соответствие формальным требованиям к оформлению заключений эксперта, предусмотренным в законодательстве. <u>Содержание:</u> глубокий анализ представленных фактов и доказательств, логически обоснованные выводы, основанные на научных знаниях, методическом материале, достоверной информации и экспертном опыте. Исследование должно быть проведено в полном объеме.	<u>Форма:</u> систематизация и структуризация всех процессов и процедур СЭД, проводимых в СЭО. Внедрение системы менеджмента качества в деятельность СЭО, разработка документированных процедур. <u>Содержание:</u> анализ со стороны руководства, внутренние аудиты, выявление несоответствий в работе, качественное исследование и выработка аргументированных выводов по каждому конкретному случаю нарушений, корректирующие мероприятия, управление рисками и возможностями.
Диалектическое соотношение категорий количество	Использование как качественных, так и количественных характеристик в процессе формирования заключения эксперта, чтобы обеспечить более полное и точное описание представляемых результатов. Применение качественных и количественных методов проведения исследований.	Сбалансированное использование как качественных, так и количественных характеристик в процессе проведения экспертизы и организации работы экспертов в целях оценки эффективности СЭД конкретного СЭО и в пределах государства.
Взаимосвязь категорий качество и количество	Использование количественных методов для измерения и оценки качества выдвигаемых заключений, чтобы обеспечить объективность и надежность экспертных выводов. Материал, с которым работал эксперт, должен быть представлен в достаточном количестве.	Развитие нового понятия «квалиметрия», направленного на измерение качества СЭД с использованием количественных методов.
Целостность, полезность, устойчивость	<u>Целостность:</u> учет всех аспектов рассматриваемого экспертного вопроса (поставленной задачи) и представление заключения в целом, включая полноту вводной части, исследовательской части и выводов.	<u>Целостность:</u> обеспечение согласованности и взаимосвязи всех компонентов СЭД: организационного, управленческого, правового, научного, методического, технического,

	<u>Полезность:</u> заключение должно быть полезным для судебного разбирательства, содержать информацию, способствующую принятию обоснованных судебных решений. Все выводы эксперта должны быть аргументированы (приветствуется отсутствие сложных научных терминов там, где без них можно обойтись). <u>Устойчивость:</u> способность выдержать критику и повторную проверку полученных результатов (повторную экспертизу).	модульного, информационного, профилактического. <u>Полезность:</u> максимальный вклад в разрешение судебных споров и обеспечение справедливости. <u>Устойчивость:</u> способность выдерживать внешние и внутренние вызовы и изменения, включая изменения мира (напр., условия VUCA-мира и др.), проявлять гибкость на разных уровнях: личном, командном, организационном.
Многообразие свойств	Разнообразие характеристик заключения эксперта, включая объективность, точность, актуальность, доступность и др.	Разнообразие характеристик, применительно ко всем аспектам СЭД: единые реестры экспертных методик, экспертных кадров, экспертных организаций, цифровизация, развитие новых знаний, умений и навыков у персонала и др.
Структурность, функциональность	Четкая структура заключения (вводная часть, исследовательская часть и выводы) и функциональное использование методики, конкретных методов и процедур при его формировании.	Обеспечение четкой структуры подразделений СЭО и функциональности всех процессов, методов управления и процедур, используемых в СЭО.
Интегральность	Оценка заключения в комплексе с учетом всех его аспектов и влияния на судебный процесс.	Оценка качества института СЭД в комплексе, учитывая все его компоненты и влияние на судопроизводство в целом.
Ценностная значимость	Заключение эксперта должно быть ценным инструментом для достижения целей правосудия, обеспечения справедливости и защиты прав и интересов сторон судебного процесса.	Качественное взаимодействие СЭО с участниками судопроизводства, основанное на доверии к результатам СЭД за счет эффективности и других показателей, достижение целей правосудия, обеспечение справедливости, защита прав и интересов сторон судебного процесса являются ценностными основами качества СЭД.

Таким образом, предлагаем рассматривать категорию **качество**, опираясь на ее признаки при решении вышеуказанных проблем судебной экспертизы.

Философские представления о сути и содержании категории «качество» подводят к более осознанному *системному* пониманию качества в различных областях знаний (теория судебной экспертизы, криминалистика, уголовное право, уголовный процесс и др.) и в различных сферах деятельности, включая СЭД, и связанные с ней сферы: судебной деятельности (осуществления правосудия), следственной деятельности (расследования преступлений), адвокатской деятельности (оказания юридической помощи), прокурорской деятельности (прокурорский

надзор), оперативно-розыскной деятельности, правоохранительной деятельности (деятельности правоохранительных органов) в целом.

По причине того, что правоприменительная деятельность имеет различное содержание в рассматриваемом контексте, например, уголовно-правовое, гражданско-правовое, процессуальное и др., мы представляем *экспертно-криминалистическое* понимание правоприменительной деятельности – СЭД (объекта исследования) среди смежных сфер деятельности, выделив в теории судебной экспертизы самостоятельную *научную концепцию качество в судебной экспертизе* для структурирования исследуемых научных знаний. Данная концепция формируется на основе междисциплинарного и многоаспектного подхода, ей присуща собственная система понятий (см. Рисунок 1).



Рисунок 1. Структура научной концепции *качество в судебной экспертизе*

Научная концепция *качество в судебной экспертизе* фокусируется на обеспечении надлежащего уровня профессионализма, независимости, объективности и точности проведения экспертных исследований, имеющих решающее значение для правосудия. Эта концепция включает в себя ряд ключевых аспектов:

- *квалификация экспертов* (эксперты должны обладать необходимыми знаниями, опытом и навыками в соответствующем роде (виде) экспертизы, это включает как теоретическую подготовку, так и практический опыт работы);
- *объективность и независимость* (эксперт должен действовать независимо от сторон, участвующих в судебном процессе, и стремиться к объективной и беспристрастной оценке представленных ему доказательств);

- *методологическая четкость* (вся работа эксперта должна основываться на строго определенных методологиях (методиках экспертного исследования) и процедурах, чтобы обеспечить последовательность и надежность результатов);

- *точность, достоверность и прецизионность* (экспертные заключения должны быть максимально точными и достоверными, основанными на научных данных, исследованиях и лучших практиках в соответствующей области);

- *профессионализм и этика* (эксперт должен придерживаться высоких профессиональных стандартов и этических принципов, включая конфиденциальность, соблюдение требований законодательства и др.);

- *восприимчивость результатов* (эксперт должен представлять свои выводы четко и понятно суду и другим заинтересованным сторонам, обеспечивая понимание сложных научных аспектов дела, которые могут быть не известны суду и сторонам);

- *обеспечение и контроль качества* (система обеспечения и контроля качества, включая институт аккредитации, должна быть введена для обеспечения всех вышеперечисленных аспектов, высокого уровня профессионализма и надежности экспертных исследований, а также возможности подтверждения результатов проведенных исследований и профилактики допущения экспертных ошибок).

При описании научной концепции *качество в судебной экспертизе*, используя вышеописанные признаки, присущие качеству в судебной экспертизе, можно сделать следующий вывод.

Концепция *качество в судебной экспертизе* отражает сложное взаимодействие различных аспектов, которые в общем виде можно охарактеризовать с помощью позаимствованных из философии признаков качества:

1. ***Внешняя и внутренняя определенность:*** качество судебной экспертизы должно проявляться как в четкости и ясности результатов (внешняя определенность), так и в логической последовательности и внутренней согласованности экспертных выводов (внутренняя определенность).

2. ***Предметность:*** качество экспертизы выражается в точности и полноте учета всех релевантных факторов и доказательств, относящихся к рассматриваемому делу.

3. ***Наличие формы и содержания:*** качество экспертизы проявляется в грамотной организации материала (форма) и в глубине исследования, анализа и выводов (содержание).

4. ***Диалектическое соотношение с категорией количество:*** качество судебной экспертизы не только включает качественные характеристики (например, точность, объективность), но и количественные (например, количество проведенных экспериментов, объем представленных данных).

5. **Взаимосвязь категорий качество и количество:** квалиметрия отражает стремление к измерению качества в судебной экспертизе с использованием количественных методов и инструментов.

6. **Целостность, полезность, устойчивость:** качество экспертизы проявляется в ее целостности (всестороннем рассмотрении вопроса), полезности (вкладе в разрешение споров) и устойчивости (способности выдерживать критику и повторную проверку).

7. **Многообразие свойств:** качество судебной экспертизы может быть охарактеризовано множеством свойств, таких как надежность, объективность, актуальность, доступность и т.д.

8. **Структурность, функциональность:** качество экспертизы проявляется в четкой структуре и функциональности методов и процедур, используемых экспертом при исследовании.

9. **Системный характер:** качество экспертизы рассматривается как система, включающая взаимосвязь и взаимодействие различных элементов и процессов, вовлеченных в проведение экспертизы.

10. **Интегральность:** качество судебной экспертизы оценивается в комплексе, учитывая все аспекты ее проведения и результаты, а не изолированные элементы.

11. **Ценностная значимость:** качество экспертизы определяется значимостью для достижения целей правосудия, в том числе обеспечение справедливости, защита прав и интересов сторон, общественная безопасность и т.д.

Таким образом, научная концепция **качество в судебной экспертизе** включает в себя множество аспектов, которые объединяются в стремлении обеспечить надежность, объективность и эффективность экспертных исследований в судебной практике.

Исходя из проведенного исследования можно представить структуру научной концепции **качество в судебной экспертизе**:

суть и цель Концепции: обоснование актуальности проблемы качества в судебной экспертизе, повышение ценности качества в сфере СЭД;

задачи Концепции: анализ периодов развития философской мысли относительно категории качество; обзор существующих теоретических подходов к понятию качества в судебной экспертизе; анализ ранее проведенных исследований, посвященных проблемам качества в судебной экспертизе;

содержание Концепции и анализ основных аспектов: рассмотрение ключевых признаков качества, таких как объективность, надежность, точность, профессионализм и другие; идентификация факторов, влияющих на качество экспертизы; выявление проблемных моментов и узких мест в проведении судебной экспертизы;

формулирование основных выводов о состоянии качества в судебной экспертизе;
предложение практических рекомендаций по улучшению качества проведения экспертизы;
подтверждение достижения поставленных целей и задач; указание на дальнейшие направления исследований в данной области.

Такая структура Концепции позволяет систематизировать информацию о качестве в судебной экспертизе, провести анализ и сделать выводы, которые могут быть использованы для улучшения практики проведения экспертизы в стране и повышения ее качества во всей структуре правоохранительной деятельности.

На базе концепции *качество в судебной экспертизе* предлагаем создать соответственно самостоятельную *научно-практическую систему качество СЭД* как одно из перспективных направлений развития теоретических основ судебной экспертизы (см. Рисунок 2).

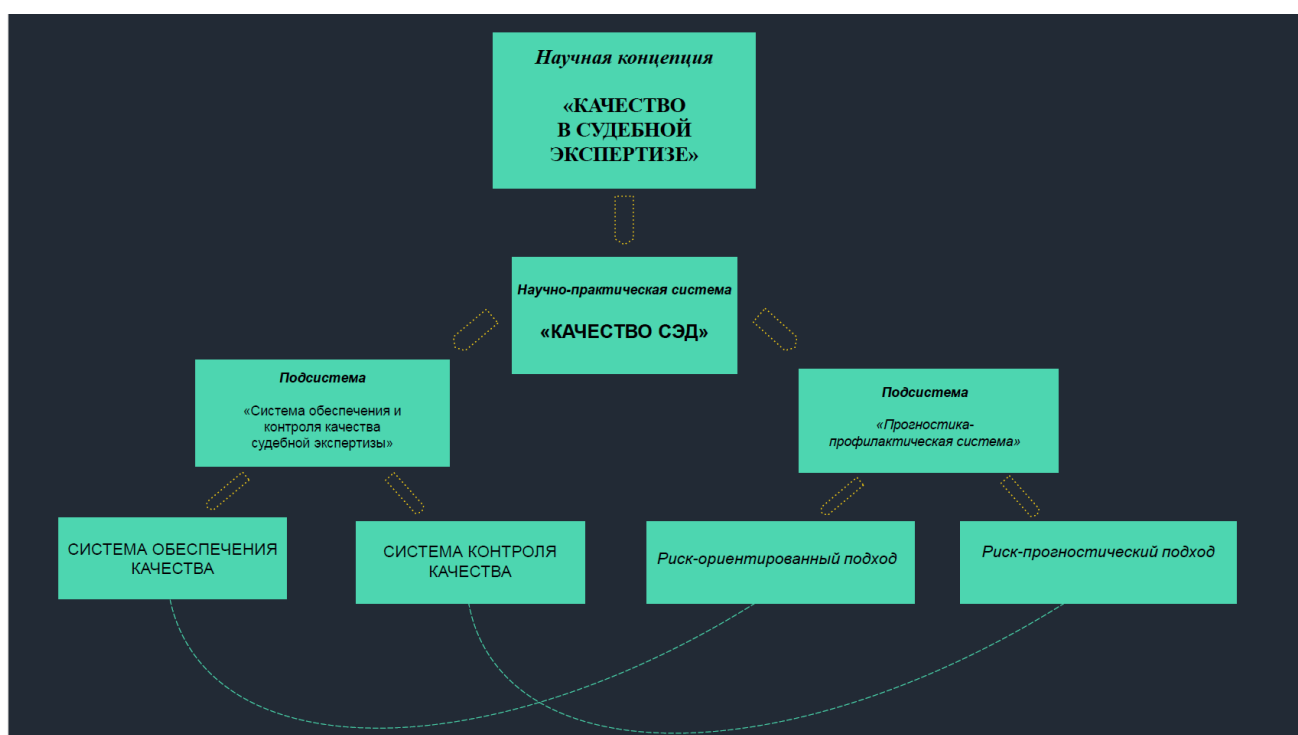


Рисунок 2. Структура научно-практической системы *качество СЭД*

Таким образом, в настоящее время в теории судебной экспертизы с *философской* точки зрения рассмотрены два ключевых блока: «судебно-экспертная деятельность» (у С.А. Кузьмина) и представленная нами концепция: *качество в судебной экспертизе*.

§ 1.2. Классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности в теории судебной экспертизы⁵⁶

В предложенной научно-практической системе *качество СЭД* важнейшим аспектом является разработка критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы. В литературе по судебной экспертизе и криминалистике указанные критерии отсутствуют. В современной российской доктрине научным сообществом сформированы представления лишь о критериях оценки качества и эффективности заключения эксперта, о чем свидетельствуют труды Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, Э.Г. Гордона, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, В.Н. Хрусталева, А.И. Усова, А.Р. Шляхова и др.

В монографии И.А. Григорьева предложена «концепция критериев достоверности заключений экспертиз» – это «вытекающий из процессуального законодательства алгоритмизированный и логически сформулированный инструментарий, с помощью которого правосудие и экспертное сообщество может определять достоверность заключений экспертиз»⁵⁷. Автором также дано определение понятия «достоверность судебно-экспертной деятельности»⁵⁸, и предложены критерии достоверности: относимости, допустимости, обоснованности, всесторонности, полноты, объективности, достаточности, правильности⁵⁹.

В целях детального рассмотрения этого аспекта и представления критериального деления оценки качества всей СЭД сформулируем вопросы: «кого (что) необходимо оценить?»; «кто будет оценивать?»; «как (каким образом) необходимо оценивать?».

При исследовании и поиске ответов на эти вопросы необходимо выявить основные характеристики объекта, субъекта и средств оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы.

Объект оценки – это предложенная нами подсистема: обеспечение и контроль качества судебной экспертизы и ее элементы, а также в целом научно-практическая система *качество СЭД*.

При ответе на вопрос «кто будет оценивать?» (*субъект оценки*) мы анализируем деятельность специально уполномоченного беспристрастного и независимого надведомственного органа федерального значения, учрежденного в стране в целях создания инфраструктуры доверия между государством и обществом, а также допущенных к этой деятельности лиц – проверяющих, специально подготовленных для этих целей.

⁵⁶ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. К вопросу о категории «качество» судебно-экспертной деятельности и критериях его оценки // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).

⁵⁷ Григорьев И.А. Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности / И.А. Григорьев. – М., Белый ветер, 2019. – 198 с. С. 157.

⁵⁸ Там же. С. 146.

⁵⁹ Там же. С. 162-163.

Ответ на вопрос «как (каким образом) необходимо оценивать?» (*средства оценки*) требует разработки специальных методов, позволяющих оценить характеристики качества с помощью соответствующих инструментов, включая технические средства, исследования, измерения, анализы, эксперименты, человеческие ресурсы и т.п.

При этом необходимо ориентироваться на законодательство в области аккредитации, стандартизации и технического регулирования, об этом речь пойдет во второй главе диссертации.

Исходя из содержания международных стандартов качества ИСО, регламентирующих требования к компетентности и работе испытательных лабораторий, органов по сертификации, органов инспекции, а также на основании личного практического опыта работы в сфере аккредитации разных типов аккредитованных лиц на территории двух государств (Республики Беларусь и Российской Федерации), среди *характеристик* качества СЭД в теории судебной экспертизы нами предлагается выделить следующие: валидация и верификация экспертных методов (методик); образование, квалификация, стаж и опыт работы судебных экспертов; параметры (характеристики) применяемого экспертного оборудования, средств измерений, их аттестация и поверка, учет неопределенности измерений, метрологическая прослеживаемость; условия окружающей среды и параметры (характеристики) помещений для проведения судебно-экспертных исследований; отбор образцов (проб), обращение с объектами, фиксация первичных данных экспертных исследований (технические записи); обеспечение достоверности результатов СЭД; управление данными и информацией (несанкционированный доступ, искажение и потеря данных); действия, связанные с рисками и возможностями; как составлен итоговый документ (заключение эксперта); наличие внутренних аудитов, анализа со стороны руководства СЭО и др.

Отметим, что **63.9 %** опрошенных респондентов *II группы (судебных экспертов РФЦСЭ)* считают правильным учитывать стаж работы эксперта в должности и опыт работы по специальности. Мы поддерживаем эту позицию.

Для оценки качества СЭД нами предлагается **6 групп критериев**. Каждая СЭО в своей научно-практической деятельности должна раскрыть эти критерии для своей внутренней работы. При этом СЭО создает свою внутреннюю конкретную соответствующую нормативную документацию. Для этой важной документации принято общее наименование (в производстве, медицине, образовании, сфере услуг и т.д.): «*система менеджмента*» (СМ). При разработке критериев использован подход, при котором классификация критериев оценки качества СЭД определена исходя из потенциальных несоответствий в деятельности любой СЭО.

I группа критериев оценки качества СЭД (*академические*) связана с несоответствиями экспертных исследований научной основе – научным теориям, законам и закономерностям: отсутствие научной обоснованности примененных методов (методик); отсутствие научной обоснованности выводов эксперта; недопустимость использования экспертной эвристики.

II группа критериев (*информационные*) связана с несоответствиями информационного характера, которые выражаются в следующем: в отсутствии (недостаточном количестве) данных; в нарушении безопасности информации (несанкционированный доступ, искажение и потеря данных); в отсутствии возможности формирования итоговых документов с использованием средств информационных систем в виде электронного документа и подписания указанных документов электронной подписью с соблюдением требований законодательства в области электронной подписи; в отсутствии технической возможности полноценного участия в системе электронного документооборота, межведомственного взаимодействия посредством электронной связи (отсутствие специальных программ, автоматизированных рабочих мест).

При рассмотрении этой группы критериев оценки качества СЭД важно обратить внимание на необходимость введения цифровизации в процессы экспертной деятельности, а также на научно-значимое ведение всех необходимых реестров в СЭД. Без указанной оптимизации процессов в СЭД на современном этапе ее развития возможно возникновение существенных несоответствий в работе СЭО, включая те, которые касаются сроков осуществления правосудия.

III группа критериев связана с несоответствиями *управленческого характера*, к которым относятся: некомпетентность (недостаточная компетентность) высшего руководства⁶⁰ и руководства структурных подразделений СЭО; коррупционность.

IV группа критериев оценки качества СЭД связана с несоответствиями *организационного характера*, которые выражаются в следующем: в отсутствии организационной структуры СЭО⁶¹; в отсутствии матрицы ответственности исполнителей; в несогласованности нормативной документации СМ с требованиями действующего законодательства; в несогласованности нормативной документации СМ с требованиями системы стандартов.

V группа критериев связана с несоответствиями *в области контроля качества*, они выражаются в следующем: в отсутствии аудитов; в непроведении как внутрилабораторных, так и межлабораторных сличительных (сравнительных) испытаний; в отсутствии контроля деятельности; в невыполнении корректирующих действий; в отсутствии управления рисками и возможностями; в отсутствии профессиональной оценки (подтверждения) компетентности

⁶⁰ Согласно п. 3.1.1 ГОСТ Р ИСО 9000-2015 *высшее руководство (top management)*: Лицо или группа людей, осуществляющих руководство и управление организацией на высшем уровне. Примечания к п.3.1.1 ГОСТ Р ИСО 9000-2015: 1. Высшее руководство имеет право делегировать полномочия и предоставлять ресурсы в рамках организации. 2. Если область применения системы менеджмента охватывает только часть организации, под высшим руководством подразумевают тех, кто осуществляет руководство и управляет этой частью организации. 3. Термин является одним из числа общих терминов и определений для стандартов ИСО на системы менеджмента, приведенных в Приложении SL к Сводным дополнениям ИСО Директив ИСО/МЭК, часть 1.

⁶¹ В Большой российской энциклопедии URL: <https://bigenc.ru/c/struktura-organizatsii-6f9cd9> (дата обращения: 22.03.2024) под *структурой организации (организационная структура / оргструктура)* понимается упорядоченная форма распределения видов деятельности организации по подразделениям с обозначением иерархических и горизонтальных связей между ними, с определением ответственности и полномочий руководителей подразделений, а также способов передачи информации между подразделениями и уровнями управления компании. Оргструктуры бывают различных типов: *простая, функциональная, дивизиональная, матричная и др.*

персонала; в отсутствии мероприятий, связанных с постоянным повышением квалификации персонала.

VI группа критериев связана с несоответствиями *операционного характера*⁶², возникающими в повседневной практике СЭО в зависимости от специфики деятельности, в их числе: неточность измерений; использование недопустимого оборудования; некорректное изложение результатов проведения исследований; отсутствие регистрации всех необходимых данных.

Применение этих групп критериев в современных условиях развития СЭД и их регламентация, типизация, стандартизация, унификация представляют, по нашему мнению, новое направление в теории судебной экспертизы и отражают содержание предложенной нами концепции *качество в судебной экспертизе* (см. Рис.1, 2).

Цель применения указанных критериев – устранить несоответствия, выявляемые в практической деятельности в СЭО, а также минимизировать риски возникновения несоответствий в сфере СЭД. Классификация критериев оценки качества СЭД будет способствовать совершенствованию теории судебной экспертизы, а также СЭД в целом, повышению качества СЭД, эффективному управлению, обеспечению и контролю качества.

На текущем этапе развития института судебной экспертизы критерии для оценки качества СЭД не сформулированы в теории судебной экспертизы и отсутствуют в законодательстве Российской Федерации. Для сравнения, в законодательстве в сфере аккредитации в НСА России сформулированы критерии аккредитации, которые устанавливают совокупность требований к претендентам на аккредитацию и аккредитованным лицам для осуществления деятельности в определенной области (сфере деятельности). Указанные критерии позволяют выстраивать деятельность организации по определенным правилам с учетом риска возникновения потенциальных несоответствий в деятельности и несоблюдения установленных критериев аккредитации, что повлечет приостановление или прекращение деятельности организации⁶³.

Ввиду того, что СЭО в настоящий момент не являются официально признанным типом аккредитованных лиц в стране, такие критерии аккредитации отсутствуют в законодательстве.

⁶² В англоязычной литературе используется аналог – «рутинный характер» исходя из использования в текстах словесных конструкций: «routine processes»; «routine functions»; «routine purposes»; «routine tests».

⁶³ 66.3 % опрошенных респондентов IV группы подтвердили, что на практике компетентность персонала аккредитованного лица оценивается на соответствие критериям оценки, которые закреплены в стандартах ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ИСО/МЭК 17020:2012 и Критериях аккредитации; 10.5 % опрошенных респондентов утверждают, что используются законодательно закрепленные критерии оценки компетентности персонала; 10.5 % респондентов – внутренние документы аккредитованного лица, т.к. создана собственная система оценки.

§ 1.3. Экспертная ошибка и категория «качество» в судебной экспертизе⁶⁴

Особое место в изучении проблемы качества в судебной экспертизе занимает ее сопоставление с другой категорией теории судебной экспертизы – «экспертная ошибка».

Как утверждает С.А. Кузьмин, понятия «качество» и «ошибка» находятся «в отношении антагонизма: наличие экспертной ошибки исключает оценку заключения как качественного, и наоборот – качественное заключение не может содержать ошибок»⁶⁵. В литературе предпринята попытка сформулировать основные критерии качества как антитезы основных видов экспертных ошибок.

В целях обеспечения качественного судебного производства необходимо исключение экспертных ошибок. Однако любая сфера человеческой деятельности не может быть полностью застрахована от ошибок, и СЭД не является исключением⁶⁶. Задача СЭД – оказание содействия судам, следователям, органам дознания в установлении доказательных обстоятельств. Обеспечение достоверности выводов эксперта и предупреждение экспертных ошибок – важнейшая составляющая данного процесса.

В толковом словаре русского языка в самом общем виде ошибка определяется как «неправильность в действиях, мыслях, в вычислении...»⁶⁷.

В теории судебной экспертизы первые научные публикации на тему экспертных ошибок относятся к началу 80-х гг. XX в. В указанный период исследованием этой проблематики занимались Р.С. Белкин, Г.Л. Грановский, И.М. Каплунов, Н.И. Клименко, А.Ю. Краснобаева и др., которые представили определение понятия, классификацию, анализ типовых ошибок и т.д. Фундаментальной является монография, изданная под редакцией Е.Р. Россинской (2012)⁶⁸.

Классическое определение понятия «экспертная ошибка» представлено Р.С. Белкиным «это есть суждение, являющееся результатом добросовестного заблуждения, это и есть умозаключение судебного эксперта, не соответствующее объективной действительности, а равно и неправильное действие эксперта, отклоняющее познание от достоверного результата»⁶⁹. Профессор Е.Р. Россинская в своей монографии приводит аналогичное определение понятия *экспертная ошибка*⁷⁰.

⁶⁴ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. Экспертные ошибки в судебно-экспертной деятельности: современные тенденции и подходы // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды : сборник докладов VIII Московского юридического форума : в 5 ч. Ч. 4. — Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. — 388 с. С. 103-108.

⁶⁵ Кузьмин, С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С. А. Кузьмин. — М., 2016. — С.132.

⁶⁶ Результаты анкетирования II группы респондентов (судебных экспертов) показали, что 4 из 36 опрошенных респондентов признают факт, что в их экспертной практике были допущены ошибки, и 13 респондентов утверждают о наличии фактов допущения экспертных ошибок у своих коллег, в т.ч. о фактах ошибочных выводов.

⁶⁷ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. д-ра филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. — 16-е изд., испр. — Москва : Рус. яз., 1984.

⁶⁸ Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012.

⁶⁹ Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. С. 119.

⁷⁰ Россинская, Е. Р. Указ. соч.

В теории судебной экспертизы были предложены и иные определения понятия «экспертная ошибка», содержащие определенную детализацию и конкретизацию. А.Ю. Краснобаева определила термин как «неправильное суждение или действие эксперта, объективно выразившееся в нарушении законов логики, ... последовательности рекомендованных процедур при исследовании объектов, их неправильном применении, не приводящие к достижению поставленной цели (в виде истинного вывода), или бездействие, если они допущены непреднамеренно. Заблуждение при этом является добросовестным: эксперт искренне полагает, что мыслит и действует правильно, его совесть чиста»⁷¹. А.А. Аубакировой предложено следующее определение: «под экспертной ошибкой следует понимать непреднамеренное неверное суждение (умозаключение) или действие эксперта при установлении фактических данных в процессе экспертного исследования и оценки результатов, а также нарушение уголовно-процессуального закона, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность проведенного исследования»⁷².

В кафедральном учебнике по криминалистике МГУ имени М.В. Ломоносова профессором И.О. Перепечиной приведено следующее определение понятию «экспертная ошибка»⁷³: «это не соответствующий объективной действительности вывод, сделанный экспертом в отношении вопроса, поставленного перед ним следователем или судом, в результате его добросовестного заблуждения». Отмечается, что «неверный вывод может быть результатом как неправильных суждений, так и неправильных действий эксперта»⁷⁴.

В практической деятельности экспертные ошибки воздействуют на работу правоохранительной системы, подрывают престиж СЭД. Всякая экспертная ошибка связана с недостатками в работе судебного эксперта (организации, подразделения) либо в действиях инициатора судебной экспертизы.

В заключениях экспертов повторяются типичные ошибки, обусловленные, прежде всего, недостатками их профессиональной подготовки, а также недостаточным техническим и методическим обеспечением СЭО. Кроме того, ошибки могут возникать из-за несовершенства следственной практики при предоставлении доказательств и образцов для сравнительного исследования. Ошибки влечет и нежелание участников СЭД принять и соответствовать современным моделям развития СЭД – международным стандартам обеспечения и контроля качества.

⁷¹ Краснобаева, А. Ю. Экспертные ошибки: причины, последствия, профилактика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград. – 1997. С. 11-12.

⁷² Аубакирова, А. А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения: Автореф. дис. ... д-ра юр. наук. – Челябинск. – 2010.

⁷³ Перепечина И.О. Экспертная деятельность в расследовании преступлений / Криминалистика: учебник / под ред. докт. юрид. наук, проф. И.М. Комарова. Глава 18. М.: Юрлитинформ, 2023. С. 312.

⁷⁴ Там же.

Множественность и различная сущность экспертных ошибок обусловили их классификацию для выработки мер по их устранению, а также предупреждению (исключению) повторных ошибок. В «Курсе криминалистики» Р.С. Белкиным была предложена классификация, согласно которой ошибки подразделяются на процессуальные; гносеологические (познавательные); деятельностные (операционные)⁷⁵.

По результатам анкетирования 36 респондентов – судебных экспертов, наибольшее количество (36,1 %) отметили деятельностные (операционные) ошибки; 27,8 % – гносеологические ошибки; 13,9 % – ошибки процессуального характера; 22,2 % указали все три класса перечисленных экспертных ошибок. Из этих данных следует, что в СЭД присутствуют различные виды ошибок, при этом наиболее распространенными, по мнению экспертов РФЦСЭ при Минюсте, являются операционные ошибки.

Существенное значение для судопроизводства, по мнению В.А. Клевно, имеет обнаружение лишь тех ошибок, которые повлекли неправильный вывод эксперта и остались незамеченными при оценке заключения следователем и судом⁷⁶. Однако иногда сам факт выявления экспертной ошибки становится настолько существенным, что суд перестает доверять эксперту, и существует риск непринятия заключения эксперта в качестве доказательства по делу.

Обнаружение экспертных ошибок имеет место при проверке экспертом хода и результатов исследования на любой его стадии; при анализе и обсуждении результатов исследования, осуществляемых комиссией экспертов; при анализе заключений предшествующих экспертиз (в случае проведения повторной или дополнительной экспертизы другими экспертами либо самим экспертом, выполнившим первоначальную экспертизу); при проверке хода и результатов исследования руководителем, назначенными им сотрудниками; при рецензировании заключений эксперта привлеченными специалистами, сотрудниками контрольно-методических управлений (отделов) в СЭО, внутренними/внешними аудиторами; при обобщении экспертной практики; при оценке заключения следователем или судом.

Причины экспертных ошибок делятся на объективные и субъективные⁷⁷. В литературе также встречаются иные классификации причин экспертных ошибок⁷⁸.

⁷⁵ Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 471.

⁷⁶ Клевно, В.А. Понятие и классификация экспертных ошибок // Судебно-медицинская экспертиза. – 2012. – № 2. – С. 36-38.

⁷⁷ Краснобаева, А. Ю. Экспертные ошибки: причины, последствия, профилактика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград. – 1997. С. 14-15.

⁷⁸ Клименко, Н.И. Экспертные ошибки и их причины // Криминалистика и судебная экспертиза. – Вып. 37. Киев, 1989. *Объективные* причины включают в себя отсутствие проверенной методики (3%), несовершенство методик и методов исследования (6%), использование неисправного оборудования (67,2%) и применение нелегальных программ и неполных данных (12%)⁷⁸. *Субъективные* причины включают некомпетентность эксперта (20%), профессиональные упущения (21,7%), неординарное психологическое состояние (6,8%), логические ошибки в рассуждениях (4,6%), дефекты зрения (3%), личностные особенности (2%) и ошибки в планировании исследования (1,9%).

Если судебный эксперт (руководитель) своевременно выявит экспертную ошибку, правильно ее идентифицирует и проанализирует, а также правильно оценит ситуацию и затем примет действия по устранению ошибки, то негативные последствия в будущем не наступят.

Причины экспертных ошибок иногда кроются в недостатках работы органа (лица), назначившего экспертизу и предоставившего недостоверные исходные данные, некачественные образцы для сравнительного исследования и др.

Актуальна *профилактика* экспертных ошибок. Эта проблема относится к разряду комплексных, поскольку она связана с системными аспектами деятельности СЭО. Поэтому она относится и к сфере взаимодействия СЭО с правоохранительными органами, которые назначают проведение судебных экспертиз, и к системе профессионального образования и подготовки судебных экспертов. Совершенствование всех сторон деятельности систем СЭО есть первое и обязательное условие уменьшения количества экспертных ошибок.

В настоящий момент назрела необходимость проведения кардинальных изменений в направлении совершенствования систем научно-методического, экспертно-технологического и кадрового обеспечения СЭО.

Результаты опроса среди I группы респондентов показывают, что **62,44 %** участников уверены в необходимости модернизации института судебной экспертизы в России из-за существующих проблем, требующих современных решений. Однако **12,2 %** опрошенных считают, что модернизация не требуется, а **25,4 %** (каждый четвертый участник) не смогли определиться с ответом. Эти данные подчеркивают необходимость разработки новых путей развития института судебной экспертизы в России.

Необходимо составить *объективную картину несоответствий* в СЭД с учетом таких аспектов, как: техническая оснащенность экспертных подразделений, соблюдение принципов независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, наряду с обязательным использованием современных достижений науки и техники.

Ведущая роль в этом процессе отводится высшему руководству СЭО. Это сегодня отчасти уже закреплено на федеральном уровне, однако выполнено пока только для государственных СЭО. В ФЗ о ГСЭД указано: «Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований: наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения...» (ст. 14); «Руководитель вправе возратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные объекты исследования и материалы дела, если в учреждении нет эксперта конкретной специальности,

необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований» (ст. 15)⁷⁹.

Предотвращение экспертных ошибок во многом зависит и от рядового персонала СЭО.

Применение в СЭД подходов, используемых в *международных* стандартах качества, в т.ч. в рамках работы с экспертными ошибками, это один из современных *способов* решения практических вопросов, связанных с качеством в судебной экспертизе. В этих стандартах уже даны рекомендации по составлению объективной картины несоответствий, что может быть применено и для сферы СЭД.

Теории и разработанные в них аспекты, относящиеся к экспертным ошибкам в судебной экспертизе (понятие, классификация, причины экспертных ошибок, обнаружение, анализ этих причин, устранение причин), указывают на отсутствие существенных отличий в аналогичных рассуждениях над несоответствиями и корректирующими действиями в системе менеджмента по международным стандартам качества серии ISO 9000 и 17000. Сложившаяся во всем мире система работы органов по оценке соответствия (испытательных лабораторий, органов инспекции) дала положительные результаты «борьбы» с несоответствиями, а внедряемый в указанную практику риск-ориентированный подход к разрешению проблематики позволил перестроить работу организаций на новое риск-ориентированное мышление.

«Несоответствие» (nonconformity) – это термин стандарта ISO 9000, смысл которого: «невыполнение требования»⁸⁰. Несоответствия в теории менеджмента тоже классифицированы.

Согласно п. 8.7 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019⁸¹ при выявлении несоответствия испытательная лаборатория должна: реагировать на несоответствие, предпринять действия для его устранения; оценить необходимость действий для устранения причин несоответствия, для избегания его повторения путем анализа, и последующего выявления причин несоответствия; предпринять необходимые корректирующие действия; оценить результативность предпринятых корректирующих действий; повторно оценить риски и возможности, выявленные по итогам планирования корректирующих мероприятий. При этом корректирующие действия должны соответствовать масштабам и последствиям обнаруженного несоответствия, должны быть сохранены записи по несоответствиям, предпринятым корректирующим действиям и результатам.

Анализ эмпирического материала показал, что, по мнению респондентов *IV группы*, в деятельности аккредитованного лица выявляются несоответствия, при этом значительная часть

⁷⁹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

⁸⁰ ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. – М.: Стандартиформ, 2015.

⁸¹ ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – М: Стандартиформ, 2019.

респондентов полагает, что выявленные несоответствия подлежат управлению и не влекут приостановление деятельности аккредитованного лица⁸².

Констатируем, что категория «качество» в судебной экспертизе напрямую связана с вероятностью возникновения экспертных ошибок в СЭД. Качество судебной экспертизы относится к степени точности, надежности и объективности экспертного заключения.

Критерии, определяющие качество в судебной экспертизе, в общем виде включают в себя профессионализм судебного эксперта, использование надлежащих валидированных методик, исправность оборудования, соблюдение стандартов качества и этических норм (принципов).

Повышение качества судебной экспертизы путем выстраивания в общей научно-практической системе *качество СЭД* самостоятельной *прогностико-профилактической подсистемы* напрямую связано с уменьшением вероятности экспертных ошибок.

Мерами по предотвращению ошибок и повышению качества выступают следующие: постоянное профессиональное обучение судебных экспертов; разработка и внедрение стандартов качества; валидация (верификация) методик проведения экспертиз; внедрение современных технологий и оборудования для исследований; постоянное проведение аудитов и пересмотра, при необходимости, экспертных заключений.

Инструменты системы *обеспечение качества судебной экспертизы* должны быть выстроены исходя из *риск-ориентированного подхода* и подкрепляться надежным риск-ориентированным мышлением всех заинтересованных субъектов СЭД. Предлагается в общей научно-практической системе *качество СЭД* выделить самостоятельную *прогностико-профилактическую подсистему*, основанную на *риск-прогностическом подходе* к управлению выявленными несоответствиями (см. Рис. 2).

§ 1.4. Стандартизация в судебной экспертизе⁸³

Стандарт – это образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения⁸⁴.

Если исходить из того, что для сферы СЭД имеет преимущественное значение определение стандарта как документа, содержащего нормы, будем придерживаться следующего определения

⁸² 62,5 % респондентов ответили, что в деятельности аккредитованного лица *редко* выявляются несоответствия, 10,5 % респондентов считают, что в деятельности аккредитованного лица несоответствия выявляются *часто*, при этом 37,9 % респондентов ответили, что ими являются несоответствия, не влекущие приостановление деятельности аккредитованного лица, а 3,2 % респондентов – несоответствия, влекущие приостановление деятельности аккредитованного лица.

⁸³ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах создания и деятельности технических комитетов по стандартизации в сфере судебно-экспертной деятельности // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». 2018. МГЮА, М. – С. 27-33.

⁸⁴ Ожегов, С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. д-ра филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – Москва : Рус. яз., 1984.

понятия: стандарт – это нормативно-технический документ, устанавливающий комплекс норм, правил, требований к объекту стандартизации⁸⁵.

В 2000-х гг. ученые-криминалисты (например, С.А. Смирнова и Н.А. Замараева⁸⁶, Г.Г. Омелянюк⁸⁷) отмечали необходимость разработки в судебной экспертизе новой теории – *частной теории стандартизации* в сфере СЭД, которая позволила бы сделать работу в направлении совершенствования СЭД более прогрессивной.

Полагаем, что проблема создания частной теории стандартизации в СЭД в общем и целом решена – прежде всего, защищенной в 2022 г. Е.В. Чесноковой докторской диссертацией “*Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности*”, в которой она учла опыт своей многолетней практической деятельности в области стандартизации в СЭД, а также разработки и практику Российского Федерального центра судебных экспертиз при Минюсте РФ. Именно в ее диссертации представлены концептуальные научно-практические положения для стандартизации в СЭД, а также даны *основы* частной теории стандартизации в СЭД.

Научно-правовые основы стандартизации в судебной экспертизе.

В п.5 ст. 2 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ дано определение понятия *национальный стандарт* – это документ по стандартизации, в котором для всеобщего применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации⁸⁸.

Российский законодатель дополнительно ввел в определение понятия «национальный стандарт» условия⁸⁹: национальный стандарт должен быть разработан участником или участниками работ по стандартизации; в отношении национального стандарта должна быть проведена экспертиза; экспертиза стандарта должна быть проведена в техническом комитете по стандартизации или в проектно-техническом комитете по стандартизации (ТК).

В соответствии с п.14 ст. 2 *стандартизация* [здесь и далее выделено автором – Ю.А.] представляет собой деятельность по разработке (ведению), утверждению, изменению (актуализации), отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и иная деятельность, направленная на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации.

⁸⁵ Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М. Большой юридический словарь. 2001 г. // Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://determiner.ru/slovari/bolshoi-yuridicheskii-slovar1.html> (дата обращения: 21.03.2024).

⁸⁶ Смирнова, С. А. О техническом регулировании СЭД в РФ / С. А. Смирнова, Н. А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С.47–48.

⁸⁷ Омелянюк, Г. Г. Концептуальные подходы к стандартизации СЭД в РФ // Материалы межд. научно-практич. конфер. МГЮА, М. : – 2016. – С.210.

⁸⁸ Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» // Российская газета, № 144, 03.07.2015.

⁸⁹ Там же.

Как видим, оба понятия (стандарт и стандартизация) неразрывно связаны с объектами стандартизации. Согласно п. 6 ст. 2 *объектами стандартизации* выступают продукция (работы, услуги), процессы, системы менеджмента, терминология, условные обозначения, исследования (испытания) и измерения (включая отбор образцов) и методы испытаний, маркировка, процедуры оценки соответствия и иные объекты.

Е.В. Чеснокова, формулируя положения частной теории стандартизации в СЭД, выделяет два объекта стандартизации в СЭД, указывая, что «объектом стандартизации в СЭД является *работа*, и результатом работы – *специфическая продукция* в виде заключения эксперта и/или документально подтвержденное участие эксперта в процессуальных действиях»⁹⁰.

Для определения объектов стандартизации в СЭД с учетом опыта Союзного государства «Россия-Беларусь» в области стандартизации, оценим те объекты стандартизации, которые выделены в соответствии с п.1.13 ч. 1 ст. 1 Закона Республики Беларусь от 5 января 2004 г. № 262-З «О техническом нормировании и стандартизации». В действующем законодательстве Беларуси к *объектам* стандартизации с надлежащей полнотой отнесены следующие: «продукция, процессы разработки, проектирования, изысканий, производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации (использования), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации продукции, выполнение работ, оказание услуг, системы управления (менеджмента), испытания, исследования и измерения, отбор образцов, терминология, символика, упаковка, маркировка, этикетки и их нанесение, компетентность персонала в выполнении определенных работ, оказании определенных услуг, компетентность юридического лица Республики Беларусь или иностранного юридического лица в выполнении работ по оценке соответствия техническим требованиям, иные объекты, в отношении которых возможно и необходимо установление технических требований в процессе стандартизации»⁹¹.

Исходя из такой полноты (перечня) объектов мы полагаем, что в этой теме имеет место *многообъектность* процессов стандартизации в СЭД.

В этой связи перечислим (в порядке важности) *объекты стандартизации* в СЭД: работы; компетентность персонала в выполнении определенных работ; техническая компетентность СЭО; процессы; исследования, испытания и измерения; методы исследований, испытаний, измерений; отбор образцов (проб); упаковка, маркировка, этикетки и их нанесение; хранение образцов; перевозка (транспортирование) образцов; система менеджмента; терминология.

⁹⁰ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д. ю. н. : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна; [Место защиты: ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации]. - Москва, 2022. – С.353.

⁹¹ Закон Республики Беларусь от 5 января 2004 года № 262-З «О техническом нормировании и стандартизации» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2004 г., № 4, 2/1011 (опубликован - 16 января 2004 г.). Источник: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=H10400262> – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ стандартизация в России направлена на достижение следующих целей: содействие социально-экономическому развитию РФ и интеграции РФ в мировую экономику и международные системы стандартизации в качестве равноправного партнера; улучшение качества жизни населения страны; обеспечение обороны страны и безопасности государства; техническое перевооружение промышленности; повышение качества продукции, выполнения работ, оказания услуг и повышение конкурентоспособности продукции российского производства.

Определим *условия*, в соответствии с которыми экспертное сообщество стало рассматривать институт стандартизации применительно к сфере СЭД.

Одна из главных функций общей теории судебной экспертизы обусловлена возможностью типизации экспертных ситуаций, экспертных задач и инструментария судебного эксперта, характерных для любого вида (рода) судебной экспертизы, любой экспертной ситуации, любого случая использования специальных знаний в борьбе с преступлениями⁹².

Полагаем, что стандартизация в сфере СЭД необходима ввиду потребности наличия в стране: единой экспертной терминологии, единого языка судебной экспертизы; единых стадий проведения конкретного экспертного исследования; единого процесса подготовки (переподготовки, повышения квалификации, стажировки) судебных экспертов; единой системы управления, которой представляется собственная уникальная модель СМ; единых критериев оценки качества СЭД; единой системы обеспечения качества судебной экспертизы; единой системы контроля качества судебной экспертизы; единых подходов к научно-методическому обеспечению; единых метрологических требований к используемому оборудованию (поверочные и калибровочные мероприятия); единых требований к инфраструктуре СЭО.

Отметим в этой связи интервью «Все эксперты должны работать по единым правилам», которое дала в 2019 г. профессор С.А. Смирнова журналу «Закон», и где она отметила важность единого научно-методического подхода к стандартизации в СЭД в целом, а также необходимость профессиональной компетенции судебного эксперта, в частности⁹³.

Необходимость внедрения стандартизации в СЭД продиктована потребностями практики, обусловленными *процессом доказывания*. Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы. При оценке документа (доказательства) в заключении эксперта субъектами доказывания должны оцениваться: научная обоснованность экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае; полнота и всесторонность исследования; логическая

⁹² Анищенко, И. А. Теория судебной экспертизы : учеб. пособие / И. А. Анищенко. – Минск. : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2017. – С.8.

⁹³ Все эксперты должны работать по единым правилам // Интервью со Светланой Смирновой [Электронный ресурс]. URL:https://zakon.ru/discussion/2019/10/29/vse_eksperty_dolzhny_rabotat_po_edinyim_pravilam_intervyu_so_svetlanoj_smirnoj. Дата доступа: 27.08.2021.

обоснованность хода и результатов исследования; соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Результаты анкетирования *I группы* респондентов показали, что более половины (**59,7%**) участников уделяют внимание не только формальной проверке заключения эксперта, но и оценивают исследовательскую часть, методы, применяемые экспертом, вникают в ход исследования, анализируют методику и выводы. Однако **13,8 %** опрошенных подходят к оценке доказательства формально, уделяя внимание лишь проверке компетенции эксперта (на основании сведений об его образовании и занимаемой должности), наличию необходимых реквизитов в заключении эксперта и подписке об уголовной ответственности.

Процессы стандартизации связаны также с образованием и повсеместной деятельностью международной организации по стандартизации (ISO), которая занимается разработкой и опубликованием международных стандартов. С моментом разработки международных стандартов качества серии ISO 9000 связано единообразное понимание понятия и термина «качество» для стандартизации в разных сферах деятельности. СМ, основанная на международных стандартах серии ISO 9000, получила распространение не только в промышленности, но и в других областях, таких как туризм, образование, государственное управление и др.

Термин «стандартизация» стал применимым к отношениям в сфере СЭД по следующим причинам. Благодаря развитию мировых процессов и тенденций в области достижений науки, техники, повышению уровня инструментов повышения качества продукции, работ, услуг и товаров в рамках мирового экономического пространства, многими авторами (как теоретиками, так и практиками) судебная экспертиза стала рассматриваться как «продукция» на мировом рынке товаров, работ и услуг.

Курс в области обеспечения качества СЭД стал в одинаковом направлении с движением товаров, продукции, работ и услуг в сфере потребления мировым сообществом и достижением качества в указанных сферах. Главной целью и политикой деятельности любого производителя (поставщика, продавца) любой продукции, товара, работы или услуги во всем мире является удовлетворенность потребителя.

В правоохранительной сфере добиться в «чистом» виде удовлетворенности потребителя невозможно, поскольку в рамках принципа состязательности всегда останутся сторона обвинения и сторона защиты со своей обвинительной или оправдательной позицией, и говорить о СЭД как об услуге на рынке недопустимо. Однако указанные процессы можно рассмотреть сквозь призму международного признания результатов проведенных экспертных исследований.

Правоохранительные органы во всем мире активно взаимодействуют для обмена информацией через договоры о правовой помощи в рамках международного сотрудничества⁹⁴. Важно, чтобы государства, доверяя друг другу, также обеспечивали высокое качество экспертных заключений. Хотя мы не обязаны доказывать качество проведенного исследования государственным органам (ведомствам) других стран, у нас должна быть внутренняя система, которая обеспечит и осуществит контроль качества судебной экспертизы, в том числе экспертных заключений.

Стандартизация в судебной экспертизе исключительно важна и необходима. Она состоит в упорядочении решений, правил, методов в условиях их многократного применения⁹⁵. Стандартизация – это непрерывный процесс установления в государственном и межгосударственном (международном) масштабах единых определенных норм и требований, предъявляемых к объектам, методам, методикам, процессам, материально-техническим средствам⁹⁶.

Стандартизация по сути своей и сложная система, и сложный процесс; она определена типизацией и унификацией. Унификация при этом выступает предварительным этапом стандартизации.

Стандартизация в судебной экспертизе – это завершающая ступень унификации методических материалов по проведению судебных экспертиз; доведение результатов унификации до уровня обязательной правовой (нормативной, технической) нормы.

Значимость научно-технического аспекта стандартизации вынуждает экспертное учреждение своевременно оснащать материально-техническую базу, основываясь на современных достижениях научно-технического прогресса, а также стимулирует судебного эксперта совершенствовать свой уровень: знания, умения и навыки в области стандартизации, технического регулирования и нормирования.

По мнению международного аудитора СМ в СЭД, начальника управления по обеспечению качества Центра Судебной Экспертизы при Министерстве Юстиции Азербайджанской Республики Дж. Ахмета, «стандартизация – это создание определенных правил в деятельности судебной экспертизы и обеспечение процесса выполнения этих правил, которые дают

⁹⁴ В качестве примеров приведем Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Москва, 22.12.1992); Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о взаимной правовой помощи по уголовным делам (г. Дели, 21.12.1998) и др. Можно отметить и договоры Республики Беларусь. Например, Договор между Республикой Беларусь и Боливарианской Республикой Венесуэла о взаимной правовой помощи по уголовным делам (вступил в силу 26.07.2011); Договор между Республикой Беларусь и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (вступил в силу 18.06.1995) и др.

⁹⁵ Мельникова, Г. А. Методы и средства экспертных исследований / Г. А. Мельникова. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2016. С.42.

⁹⁶ Мельникова, Г. А. Указ. соч. С. 38–39.

возможность определить минимальный уровень качества услуг и не допускать деятельность ниже данного уровня»⁹⁷.

Дж. Ахмет считает, что стандартизация позволяет экспертной лаборатории: улучшить условия организации и управления; расширить поле деятельности судебной экспертизы; обеспечить должный уровень лаборатории на основе изучения потребностей экспертизы; реализовать требования условий окружающей среды и технические требования; обеспечить компетентность экспертов и усовершенствовать работу по повышению квалификации; обеспечивать строгий ежедневный контроль за подготовкой экспертов при планово-методическом рецензировании⁹⁸.

Н.А. Замараева утверждает, что стандартизацией могут быть охвачены: «методы и технические средства производства экспертиз, последовательность экспертного исследования и оформления его результатов; показатели обоснованности выводов (количество и качество признаков, способы фиксации совпадений и различий и др.); используемые экспертами понятия, термины обозначения; правила упаковки, хранения, маркировки и транспортирования вещественных доказательств, обеспечивающие их сохранность и др.»⁹⁹.

Н.А. Замараева выделяет два приоритетных направления стандартизации СЭД: стандартизация методических материалов по производству судебной экспертизы и квалификационные требования к судебным экспертам¹⁰⁰. При таком подходе к стандартизации СЭД четко заметен принцип комплексности и системности.

Стандартизация осуществляется на различных уровнях: международном, межгосударственном (региональном) и национальном.

В качестве главных *целей* стандартизации в СЭД Т.П. Москвина определяет следующие¹⁰¹: единство правового регулирования; единство понятийных категорий; единство общей технологии экспертных исследований для всех классов экспертиз и методическое единство исследований каждого рода (вида) экспертизы; единство измерений при осуществлении СЭД; сопоставимость результатов исследований (испытаний, измерений), полученных при проведении судебных экспертиз; анализ характеристик продукции (товаров, услуг).

Одним из важных *принципов* стандартизации выступает добровольность. Однако добровольность не распространяется на обязательства субъекта по соблюдению требований

⁹⁷ Ахмет, Дж. Общая характеристика несоответствий, обнаруженных при аудите лабораторий судебной экспертизы, аккредитованных по стандарту ISO/IEC 17025 [Электронный ресурс] / Дж. Ахмет // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Восток – Запад : партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы». – Алматы : 2015. – 15 окт. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32382557. – Дата доступа: 01.08.2023. С. 1–2.

⁹⁸ Ахмет, Дж. Общая характеристика несоответствий. – Алматы : 2015. – 15 окт. – С. 2.

⁹⁹ Замараева, Н. А. О роли стандартизации в совершенствовании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 29.

¹⁰⁰ Замараева, Н. А. Указ. соч. С.29.

¹⁰¹ Москвина, Т. П. Аккредитация в судебной экспертизе / Т. П. Москвина. – М.: Юрлитинформ, 2010. С. 34.

действующего законодательства. Другой принцип стандартизации есть «учет при разработке стандартов законных интересов заинтересованных лиц с целью подготовки научно обоснованного заключения эксперта»¹⁰²; широкое применение международных стандартов как основы разработки всякого национального стандарта¹⁰³.

Применительно к СЭД представляется достаточно актуальным принцип «недопустимости создания препятствий производству и обращению продукции, выполнению работ и оказанию услуг в большей степени, чем это необходимо для выполнения целей стандартизации»¹⁰⁴.

Профессор Т.И. Моисеева, рассуждая о стандартизации в сфере СЭД, указывает, что *объектами стандартизации СЭД* могут выступать: отраслевое процессуальное законодательство; организационное обеспечение СЭД; методическое обеспечение СЭД; образовательные программы по экспертным специальностям¹⁰⁵.

Г.А. Мельникова определяет *метод стандартизации* как совокупность средств достижения целей стандартизации. Основными *методами стандартизации* принято считать: систематизацию, типизацию, унификацию и классификацию¹⁰⁶.

Профессор Т.П. Москвина в своей монографии выделяет несколько блоков *проблем*, связанных с внедрением стандартизации в СЭД¹⁰⁷: проблему теоретического анализа нормативно-технической документации (стандартов); проблему особенностей практического применения стандартов в судебной экспертизе; проблему изучения, исследования общих недостатков в самой нормативно-технической документации (в стандартах); проблему формирования судебно-экспертных стандартов.

В продолжение разработки вопросов стандартизации отметим отдельную важную проблему, которая была нами выделена, – *условия*, в которых осуществляется внедрение процессов стандартизации в СЭД России:

- необходимо, чтобы все заинтересованные в процессах стандартизации в СЭД министерства, ведомства, а также частные судебно-экспертные сообщества участвовали в научно-практической работе по стандартизации в СЭД *совместно*;

- необходимо, чтобы в сфере СЭД в процессе *согласования плана* подготовки стандартов, а также стадий разработки стандартов был задействован научный потенциал *академий* (РАН, РАЕН и др.), а также *вузов* страны (МГУ имени М.В. Ломоносова, Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, МФТИ, МИФИ и др.);

¹⁰² Москвина, Т. П. Указ. соч. С. 34.

¹⁰³ Там же. С. 35.

¹⁰⁴ Там же. С. 35.

¹⁰⁵ Моисеева, Т. Ф. Стандартизация СЭД в целях устранения некоторых процессуальных и методических проблем ее осуществления / Т. Ф. Моисеева // Материалы межд. научно-практич. конфер. МГЮА, М. : – 2016. С. 194.

¹⁰⁶ Мельникова, Г. А. Указ. соч. С.43–44.

¹⁰⁷ Москвина, Т. П. Аккредитация в судебной экспертизе / Т. П. Москвина. – М.: Юрлитинформ, 2010. С. 41–42

- необходимо разработать общий и единый *порядок согласования* разработанных стандартов для всех заинтересованных сторон в сфере СЭД.

Все рассмотренные выше проблемные аспекты и вопросы, в том числе процессуального характера, а также организационного и методического обеспечения СЭД, могут быть устранены путем стандартизации в СЭД с учетом заинтересованности большинства представителей судебно-экспертного сообщества России.

Для развития института стандартизации в судебной экспертизе следует использовать выделенные нами *три* равноценных *подхода*, однако все три должны быть применены системно, совместно и в единстве:

- *правовой* – путем закрепления в законодательстве в области судебной экспертизы норм о стандартизации в СЭД, а также путем заключения межведомственных договоров (соглашений) в области стандартизации СЭД;

- *научно-технический* – путем создания и обеспечения надлежащего действия научно-технической системы по организации деятельности ТК по стандартизации в СЭД;

- *научно-организационный* – путем научной организации инноваций в СЭД.

Правовой подход развития института стандартизации в СЭД.

12 мая 2015 г. ведомства: Минюст России, Росаккредитация и Росстандарт подписали Соглашение о совместном взаимодействии в сфере судебной экспертизы (Соглашение)¹⁰⁸.

В Соглашении определен предмет совместного взаимодействия министерств и ведомств по вопросам стандартизации в СЭД, аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации (НСА), а также весь массив сопутствующих и взаимосвязанных с этими системами вопросов: нормативно-правовое регулирование и организационные основы процедуры аккредитации СЭО, подготовка компетентного квалифицированного персонала для проведения процедур аккредитации / оценки компетентности СЭО; установление и соблюдение правил и процедур стандартизации в сфере СЭД, технического регулирования и метрологии в сфере СЭД, включая сферу обеспечения единства измерений; добровольная сертификация.

Подчеркнем: это Соглашение определяет направления дальнейшего развития института судебной экспертизы в России и, в частности, по всем вопросам стандартизации в СЭД. В научных публикациях неоднократно ссылаются на это Соглашение, однако авторы отмечают только его значимость и без *анализа* реализации отдельных положений этого Соглашения.

В аспекте *правового*, а также *научно-технического* подходов развития института стандартизации в судебной экспертизе отметим, что Соглашение было подписано «для перевода

¹⁰⁸ Соглашение о взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службой по аккредитации и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Подписано в г.Москве 12.05.2015) // [электронный ресурс] // URL: <https://fsa.gov.ru/documents/9773> (дата обращения: 23.03.2024).

процедур стандартизации СЭД и аккредитации СЭО на принципиально новый уровень»¹⁰⁹. Первоначальным этапом выполнения требований подписанного Соглашения являлось образование ТК 134 «Судебная экспертиза», что отразило положительную тенденцию в области модернизации СЭД и получило одобрительную оценку со стороны экспертного сообщества¹¹⁰.

Определяющая роль в процессе стандартизации деятельности законодательством отведена специализированным ТК.

Научно-организационные основы стандартизации в судебной экспертизе.

Для ответа на вопрос, кому должна быть делегирована работа по стандартизации процессов в сфере СЭД, необходимо уяснить, что в настоящее время проблема установления должного межгосударственного (международного) сотрудничества в сфере СЭД, в том числе в целях ее совершенствования, выработки качественно новых подходов, а также удовлетворения интересов следствия и суда, является наиболее актуальной.

В различных сферах деятельности актуальным является решение вопросов интеграции правовых подходов, конструктивного обмена опытом в рамках национального и международного сотрудничества, выработки единых универсальных подходов в решении проблем, разработки и подписания совместных правовых актов (соглашений, договоров, стандартов).

В Европейской части континента ситуация по стандартизации в сфере СЭД складывалась следующим образом. В 80-х гг. прошлого века в государствах Европейского Союза (ЕС) осознали, что различия в европейских стандартах на товары и услуги являются серьезным техническим барьером на пути европейской интеграции, и между ними была достигнута договоренность о гармонизации национальных стандартов стран-членов ЕС на основе общеевропейских правил, которые нашли свое отражение в специальных документах – директивах.

В России, на постсоветском пространстве, стандартизация в судебной экспертизе имела следующий статус. В целях ликвидации технических барьеров и налаживания межгосударственного партнерства между государствами ЕврАзЭС (организация-предшественник ЕАЭС) 18 ноября 2010 г. в Санкт-Петербурге состоялось подписание межгосударственных договоренностей: Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации¹¹¹. Установление таких договоренностей привело к созданию более гибких условий

¹⁰⁹ Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №1 (41). С.26 – 35.

¹¹⁰ Смирнова С.А. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России на службе прогресса судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №2 (42). С.126 – 131.

¹¹¹ Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18 ноября 2010 года // Бюллетень международных договоров, № 6, 2011, № 3, 2013.

для производителей товаров и услуг. Соглашение прекратило действие с 1 января 2015 г. на основании международного договора от 29 мая 2014 г.¹¹²

С течением времени стала намечаться тенденция преобразования общей структуры законодательства в направлении *гармонизации*. Как в странах ЕС, так и в ЕАЭС, этот процесс сопровождается постепенным переходом от национальной системы регулирования к системе межгосударственной (международной). Так, в 2017 г. принята новая версия стандарта ISO/IEC 17025, который введен в действие на территории государств в качестве межгосударственного стандарта (в РФ действует межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019¹¹³).

Общепринято, что обеспечение процессов стандартизации должно реализовываться через *специальные рабочие органы*, создаваемые для координации и проведения работ в различных сферах жизнедеятельности (медицине, образовании, промышленности, СЭД и др.).

Как нами отмечено ранее, правовые основы стандартизации в РФ установлены Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ, который определяет институт *национальной системы стандартизации* в стране, функционирование этой системы и направлен на проведение *единой государственной политики в сфере стандартизации*. Он также регулирует отношения в сфере стандартизации, включая отношения и процессы, возникающие как при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), так и при отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации: документы национальной системы стандартизации; общероссийские классификаторы; стандарты организаций, в том числе технические условия; своды правил; документы по стандартизации, которые устанавливают обязательные требования в отношении объектов стандартизации.

ТК является участником работ по стандартизации, субъектом технического нормирования и стандартизации. Именно качественная работа такого специального органа, как ТК, предоставит возможность усовершенствовать форму и содержание любой деятельности в стране: выполнения работ, оказания услуг, испытаний, систем управления, процессов, измерений, исследований путем внедрения в сферу деятельности процессов стандартизации. Функции ТК определены в ст. 11 Федерального закона № 162-ФЗ.

ТК 134 «Судебная экспертиза» в сфере СЭД в РФ был создан приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561; при этом за ТК 134 закреплена тематика международного ИСО/ТК 272 «Forensic Science». Структура ТК, его задачи и функции, права и обязанности определены приказом Росстандарта от 19 мая 2017 г. № 1026 «Об организации деятельности технического

¹¹² Договор о Евразийском экономическом союзе (с изменениями на 24 марта 2022 года) (редакция, действующая с 3 апреля 2023 года) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org>, 05.06.2014. Дата доступа: 20.02.2024. Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 16.01.2015, № 0001201501160013.

¹¹³ ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – М: Стандартинформ, 2019.

комитета по стандартизации «Судебная экспертиза»¹¹⁴. В ТК 134 входят представители законодательного органа, министерств, ведомств, организаций и вузов (всего 31), в т.ч. МГУ имени М.В. Ломоносова (юридического факультета).

Согласно п. 1.1 Положения о техническом комитете по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза», утвержденного приказом Росстандарта от 19 мая 2017 г. № 1026 ТК – это «*форма сотрудничества*» органов власти с заинтересованными организациями при проведении работ по национальной, межгосударственной и международной стандартизации в установленной сфере деятельности.

Возникает состояние неопределенности юридической силы актов, изданных в результате реализации такой «формы сотрудничества». Это ведет к неопределенности юридической значимости и силы принятых решений.

ТК в сфере стандартизации созданы и в других странах ЕАЭС.

Отметим здесь отдельно Республику Беларусь. В мае 2015 г. приказом Председателя Госстандарта Беларуси от 11 марта 2015 г. № 22¹¹⁵ в стране создан национальный ТК по стандартизации в СЭД: **ТК ВУ 34 «Судебно-экспертная деятельность и криминалистическая техника»**. Членами ТК ВУ 34 могут быть органы и учреждения ГКСЭ, СК, МВД, КГБ, МЧС, Минюста, Государственного таможенного комитета, Государственного пограничного комитета, Генпрокуратуры, юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые осуществляют деятельность в сфере СЭД, либо являются разработчиками (производителями) криминалистической техники.

Секретариат ТК ВУ 34 работает на базе Научно-практического центра ГКСЭ. Областью его деятельности является стандартизация и техническое нормирование в СЭД. ТК ВУ 34 сформирован для проведения работ по стандартизации в СЭД. Основная его задача – разработка проектов технических нормативных правовых актов для обеспечения СЭД, а также для разработки и испытаний новой криминалистической техники, включая специальное программное обеспечение. Порядок создания (прекращения деятельности) ТК в Беларуси, а также выполнения работ и принятия решений, установлены Положением о порядке создания и деятельности технических комитетов по стандартизации, утвержденным постановлением Государственного комитета по стандартизации Беларуси от 6 мая 2017 г. № 34.

¹¹⁴ Об организации деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза»: Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 19 мая 2017 г. № 1026. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/456066869> (дата обращения: 25.03.2024). – Доступ из справочно-правовой системы «Техэксперт».

¹¹⁵ О создании ТК ВУ 34 [Электронный ресурс]: приказ Председателя Госстандарта Респ. Беларусь, 11 марта 2015 г., № 22 // ЭТАЛОН. Решения республ. органов гос. управления / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

ТК в сфере СЭД, созданные как в России, так и в Беларуси, выполняют также функции постоянно действующего рабочего органа и в межгосударственном ТК – **МТК 545 «Судебная экспертиза»**.

Полагаем, что ТК в сфере СЭД должны заниматься разработкой стандартов – методик проведения судебных экспертиз; определять (стандартизировать) терминологию в СЭД; заниматься разработкой типовых документированных процедур СМ по процессам работы, в т.ч. по применению методического обеспечения. ТК в сфере СЭД должен быть органом по стандартизации и полноценно заниматься вопросами стандартизации в СЭД.

Неурегулированность правового статуса ТК приводит к неразрешенности вопросов правовой природы и юридической силы принимаемых ими правовых актов, а также обязательности соблюдения предписаний, указанных в протоколах заседаний ТК. Это существенно снижает эффективность деятельности по стандартизации, не позволяет гармонизировать законодательство и устранять технические барьеры.

В настоящее время в доктрине разработаны научно-практические положения для стандартизации в СЭД, включая основы частной теории стандартизации в этой области. Вместе с тем, проведенный научный анализ позволил сформулировать ряд новых выводов относительно стандартизации в судебной экспертизе. В продолжение разработки вопросов стандартизации нами выделено отдельное важное проблемное поле – условия, в которых осуществляется внедрение процессов стандартизации в СЭД России. Для развития института стандартизации в судебной экспертизе нами выделены три равноценных подхода, которые должны быть применены системно и в единстве: правовой; научно-технический; научно-организационный. Полагаем, что необходимо включить положения о стандартизации в ФЗ о ГСЭД.

§ 1.5. Современные тенденции и перспективы развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы¹¹⁶

Роль института судебной экспертизы постоянно возрастает. Возрастает также и роль работы экспертов, и роль их основных документов – заключений эксперта. В связи с этим представляют теоретический и практический интерес исследования специалистов, посвященные вопросам организации, проведения и использования заключений эксперта в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессах.

¹¹⁶ При подготовке настоящего параграфа были использованы статьи автора: Антилевская Ю.А. Об актуальных вопросах теории судебной экспертизы и оптимизации судебно-экспертной деятельности // Вклад В.Я. Колдина в отечественную криминалистику. Сборник материалов по результатам работы Международного научно-практического форума - круглого стола, посвященного памяти профессора кафедры криминалистики Колдина В.Я. М., 2021. — С. 25-32. Антилевская Ю.А. Стратегии управления судебно-экспертными организациями в условиях VUCA-мира // Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы : сборник материалов МНПФ – круглого стола, посвящ памяти В. Я. Колдина, дюн, Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Мос ун-та. М., 2023. — С. 266-274

Профессор В.Я. Колдин в статье «Глобальные модели криминалистики и судебной экспертизы» (2018), рассуждая о концептуальных основах и структуре отечественной криминалистики и о системе *forensic science*, сделал далеко идущие выводы касательно вопросов модернизации структуры и теоретико-методологических основ отечественной криминалистики и судебной экспертизы¹¹⁷.

Сегодня вышеуказанные выводы о *системно-деятельностном подходе* в области СЭД, оптимизации СЭД, стандартизации методического обеспечения, создании в стране единого центра координации СЭД, принятии общих нормативных правил производства экспертиз государственным и частным сектором, и другие взаимосвязанные с ними выводы, являются актуальными вопросами теории судебной экспертизы. Это подтверждается спецификой докладов на международных конференциях, форумах, семинарах и круглых столах по криминалистике и судебной экспертизе. Там указанной тематике посвящен каждый третий доклад.

Вступая с автором в дискуссию, отметим, что формирование ведомственных систем экспертизы и создание негосударственной (частной) судебной экспертизы представляется нам весьма положительной для страны тенденцией развития. Это создает возможность для появления альтернативных экспертных мнений в отношении как методик, так и результатов конкретных экспертиз, в т.ч. во избежание абсолютного диктата определенных ведомств (лиц), навязывания ими своего мнения, которое в условиях, когда нет альтернативных возможностей для назначения экспертизы, невозможно оспорить. В этом ключе важной является тема экспертных ошибок, которые при таком подходе сложно выявлять, не говоря уже о ситуациях фальсификации экспертных доказательств. Положительной тенденцией развития института является то, что можно назначить судебную экспертизу и в любое другое ведомство. В отношении частной судебной экспертизы следует отметить, что описанная автором проблема состоит не в существовании института частной экспертизы как такового, а в том, как этот институт реализован сегодня на практике.

¹¹⁷ Колдин В.Я. Глобальные модели криминалистики и судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 3. – С. 6-11. «1. Государственная система правосудия России не использует преимущества существующей в стране государственной системы судебной экспертизы, возможности ее правового регулирования, системной и технологической оптимизации. Более того, сформировалась отчетливая тенденция децентрализации управления этой системой, формирования ведомственных систем экспертизы и создание негосударственной частной судебной экспертизы. Эти тенденции ведут к дискредитации экспертизы как эффективного инструмента правосудия и прямо противоречат требованиям технологического развития государства. 2. Сложившаяся в стране система правоприменения и намеченные задачи по информатизации и технологизации всех отраслей деятельности в стране требуют создания общегосударственного Центра судебной экспертизы, координирующего деятельность всех судебно-экспертных органов и структур в русле общегосударственной правовой и научно-технической политики. 3. Деятельность ученых-криминалистов и судебных экспертов должна соответствовать требованиям системно-деятельностного и функционального подхода, обеспечивающего подготовку методик и технологий решения востребованных практикой типовых криминалистических и судебно-экспертных задач».

Результаты анкетирования *I группы* респондентов показали направления модернизации института судебной экспертизы¹¹⁸. Полученные данные иллюстрируют разнообразие точек зрения и выявляют ключевые проблемные области, требующие систематизации и решения.

Мы исходим из того, что основным объектом общей теории судебной экспертизы, требующим комплексного анализа, должна быть *СЭД как система*. С.А. Кузьмин изучал СЭД с позиций системного подхода, рассматривая ее как сложную совокупность взаимосвязанных элементов. Эта система функционирует в рамках единого правового регулирования, обладает внутренней иерархией и объединяется общими целями, задачами и механизмом взаимодействия с внешними правовыми институтами и организационными системами¹¹⁹.

Наиболее полное исследование правовых, теоретических и организационно-практических аспектов СЭД как системы содержится в работах профессора С.А. Смирновой. В монографии (2012 г.) профессора С.А. Смирновой¹²⁰ проведен глубокий теоретический и практический анализ СЭД. Выдвинуты новые научно обоснованные предложения по модернизации СЭД в целях повышения эффективности системы правоприменения.

Исследовав необходимость модернизации СЭД, профессор С.А. Смирнова предложила новую концепцию совершенствования института судебной экспертизы. Она рассмотрела СЭД в качестве целостной функциональной правовой инфраструктуры¹²¹. Ее положения о новых идеях организации и управления СЭД нашли отражение в *«концепции рассмотрения экспертизы как инструмента правоприменительной деятельности»*.

Мы согласны с профессором С.А. Смирновой в той части, что рассмотрение СЭД как сложной организованной деятельности, ее содержания, предмета, структуры, субъективного состава, связей с правоохранительной деятельностью невозможно вне системного подхода. Как полагает С.А. Смирнова, СЭД должна функционировать на основе целостных (системных) объектов, сформулированных в рамках так называемой общей теории систем¹²².

Таким образом, на рубеже XXI в. СЭД как самостоятельный вид социальной деятельности была разработана криминалистической наукой, с течением времени выделилась из нее,

¹¹⁸ Повышение качества экспертных заключений считают необходимым 25,4 % респондентов. Создание Единого реестра судебных экспертов поддерживают 27,6 %, реестров экспертных методик — 14,9 %, а экспертных организаций — 29,8 %. Приоритетом для 18,2 % является повышение квалификации экспертов, а 14,9 % предлагают создание системы оценки их компетентности и усовершенствование обеспечения качества. 2,8 % и 16,6 % выступают, соответственно, за создание новой и улучшение существующей системы обеспечения качества экспертных заключений, а 3,9 % указали создание новой системы контроля качества судебных экспертиз. Все перечисленные меры важны для 8,8 %, тогда как 4,4 % не видят необходимости в изменениях.

¹¹⁹ Кузьмин С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. на соиск. уч. степен. канд. юрид. наук : 12.00.12 / С.А. Кузьмин. – Москва, 2016. С 5.

¹²⁰ Смирнова С.А. Судебная экспертиза: перезагрузка (мультимодальное издание): в 3 ч. М., 2012.

¹²¹ Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. I. М., 2012. Энциклопедический словарь судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. II / под ред. С. А. Смирновой. М., 2012. Силлабусы по судебной экспертизе: Учеб.-метод. комплекс. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. III / под ред. С. А. Смирновой. М., 2012.

¹²² Смирнова, С. А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века: состояние, развитие, проблемы / С. А. Смирнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.[и др.] : Питер : Питер принт, 2004. С.10.

трансформировалась в сферу познания теорией судебной экспертизы, однако существует лишь на основе многолетней практики, поскольку необходимые комплексные закреплённые нормативные положения в законодательстве отсутствуют.

На современном этапе развития нашего государства и общества к институту экспертизы предъявляются новые особые требования. Для этого есть много причин: развитие информационных технологий, использование современных достижений научно-технического прогресса при решении экспертных задач СЭД; уменьшение сроков проведения экспертиз с учетом необходимости получения качественного научного «продукта на выходе»; обеспечение доказательственной ценности, а также объективности.

Ученые в области философии, социологии, экономики, менеджмента, а также в области организации труда и управления персоналом¹²³ убедительно отмечают и доказывают, что сегодня мы живем в особом **мире VUCA**¹²⁴. Раскроем его характеристики.

Акроним «VUCA» – это обобщенный термин, используемый как в глобалистическом, так и в деловом контекстах для описания нестабильности, неустойчивости, он состоит из слов¹²⁵: *Volatility* (изменчивость: неожиданные и нестабильные проблемы неопределенной продолжительности), *Uncertainty* (неопределенность: по причине отсутствия информации, причины и последствия события могут казаться очевидными, однако отсутствие данных приводит к недостаточной уверенности в прогнозировании возможных изменений), *Complexity* (сложность: на ситуации влияют многие взаимосвязанные факторы, а это затрудняет понимание, особенно при анализе причинно-следственных связей) и *Ambiguity* (двусмысленность, неоднозначность: причинно-следственные связи совершенно неясны; и отсутствуют прецеденты, которые могли бы дать рекомендации для жизнедеятельности общества¹²⁶).

Характеристики VUCA стали актуальны ввиду быстро развивающихся технологий и расширения информационного пространства; из-за этого человеку приходится осмысливать и перерабатывать огромные объёмы информации. На первый план выступили новые знания,

¹²³ О.Э. Иванова, И.А. Иванова, И.В. Кохова, В.М. Маслова, В.Н. Пуляева, М.Е. Смирнова, С.А. Мажкенев, И.В. Щепеткина, Л.Ю. Помыткина, Е.Н. Рассолова, К.А. Галкин, Е.П. Костенко, Ю.С. Сизова, В.Е. Баран, Н. Woznyj, A.Barman, M.A. Nowacka, M. Rzemieniak, N.J. Pearse и др.

¹²⁴ **Аббревиатура «VUCA»** возникла в конце 1980-х – нач. 90-х гг. для описания состояния стран после холодной войны и впервые была употреблена американскими социологами Военного колледжа США в попытке охарактеризовать среду, в которой их студенты должны будут работать в будущем. В скором времени исследование этого явления стало особенно популярным в Америке и Европе, когда аббревиатуру начали активно использовать менеджеры частного сектора экономики, компании которых в периоды финансовых кризисов столкнулись с нестандартной неопределенной и сложной средой. (Baran B.E., Woznyj H.M. Managing VUCA: The human dynamics of agility // Organizational Dynamics. 2021. Vol. 50. Iss. 2. Art. 100787. (DOI: 10.1016/j.orgdyn.2020.100787).

¹²⁵ Kuznik, T. (2016). Risk Management in a VUCA World: Practical Guidelines Based on the Example of a Multinational Retail Group. In: Mack, O., Khare, A., Krämer, A., Burgartz, T. (eds) Managing in a VUCA World. Springer, Cham. (https://doi.org/10.1007/978-3-319-16889-0_5).

¹²⁶ Oliver Mack, Anshuman Khare, Andreas Krämer, Thomas Burgartz. Managing in a VUCA World // <https://doi.org/10.1007/978-3-319-16889-0>. P. 80-81.

умения и навыки¹²⁷: **эмоциональный интеллект** (с англ. *emotional intelligence*) – умение коммуницировать, налаживать связи и проявлять эмпатию; **«гибкие» личные качества** (с англ. *soft skills*) – организаторские способности, критическое мышление, работа в команде и т.п.; **непрерывное образование** (с англ. *lifelong learning*) – способность постоянно учиться на протяжении всей жизни, забывать ненужное; **открытость к новой информации** (с англ. *open mindset*) – способность слушать, смотреть на проблему с разных точек зрения; **адаптивность** (с англ. *adaptability*) – способность быстро приспосабливаться к изменяющейся среде¹²⁸.

Применительно к СЭД тема VUCA-мира в литературе до настоящего времени не звучала. Рассмотрим ее, т.к. все описанное выше непосредственно связано с СЭД. Так, в условиях стремительно развивающихся технологий требованием времени становится непрерывное образование экспертов, как никогда важным становится способность постоянно осваивать новое (*lifelong learning*). Междисциплинарность, все более характерная для экспертной деятельности, делает необходимым обладание умением мыслить многоаспектно (*open mindset*). Значительные изменения, происходящие в различных сферах, так или иначе связанных с СЭД, в том числе и в социальной сфере, делают критически важным такое качество, как адаптивность (*adaptability*).

Так, существенно повлияла на СЭД, а также на рутинную работу всей правоохранительной системы пандемия COVID-19. Ввиду ограничений, связанных с эпидемиологической обстановкой, необходимо было экстренно использовать передовые информационные технологии во всех направлениях деятельности, включая online-совещания, наладить преимущественно online-обмен оперативной информацией и т.п. Пандемия COVID-19 повлияла и на экспертное образование, т.к. учреждениям образования нужно было быстро адаптироваться к эпидемиологической обстановке, внедрять в образовательный процесс новые интерактивные методы обучения (например, online-обучение посредством аудио и видеоконференцсвязи); особенно трудно это было сделать по направлениям, ориентированным на практику.

Значительное влияние оказала на СЭД специальная военная операция (СВО), в том числе кардинально изменив обеспечение СЭО материально-техническими средствами и ресурсами.

Гибкие неотложные действия, нестандартные подходы в СЭД (в СЭО государственного и частного секторов) помогут оперативно реагировать на новые вызовы VUCA-мира.

VUCA – это мир рисков. О риск-ориентированном подходе в СЭД начали вести речь с того момента, когда положения о его внедрении нашли отражение в новой версии международного

¹²⁷ Ступак А. Что такое VUCA-мир. Объясняем простыми словами // Источник: Интернет-портал Журнала «Секрет фирмы» [Электронный ресурс]. URL: <https://secretmag.ru/enciklopediya/chto-takoe-vuca-mir-obyasnyаем-prostymi-slovami.htm> материал от 17 декабря 2021 г. (дата обращения: 06.03.2024).

¹²⁸ Антилевская Ю.А. Стратегии управления судебно-экспертными организациями в условиях VUCA-мира // Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы : сборник материалов МНПФ – круглого стола, посвящ памяти В. Я. Колдина, дюн, Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Мос ун-та.М., 2023. С. 268.

стандарта ISO/IEC 17025¹²⁹, на соответствие требованиям которого планируется аккредитации СЭО России.

Рассматривая риски в современном контексте судебной экспертизы и криминалистики, профессор И.О. Перепечина отметила¹³⁰: «Проблема рисков не ограничена рамками того или иного метода. Или криминалистических технологий. И даже рамками научно-технического, технологического прогресса. В современной литературе настойчиво звучит тема, что в последней трети XX в. человечество вступило в новую фазу своего развития, которую все чаще называют "обществом риска". Фаза, в которой риск – это не исключительный случай: "риски постоянно производятся обществом, причем это производство легитимное, осуществляемое во всех сферах жизнедеятельности общества... Общество и его институты вынуждены постоянно оценивать свои действия с позиций приемлемости риска" (Ю.И. Соколов)».

В первую очередь СЭО представляет собой *коллектив людей*, специфика деятельности которого носит научный, технический, управленческий, процессно-процедурный, практический характер, а во вторую – *экспертную лабораторию*, оснащенную приборной базой и др. материально-техническими средствами, работа которой строится на организационной, обеспечительной, методической, учебной, контрольно-надзорной и профилактической основах.

Сегодня судебный эксперт должен стремиться к обретению новых знаний, умений и навыков, а в СЭО необходимо внедрять современные механизмы управления. Для эффективного управления элементами VUCA-мира СЭО необходима гибкость на личном, командном и организационном уровнях. *На уровне отдельного человека* гибкость представляет собой «адаптивную производительность» (умение управлять кризисами, изучение новых инструментов и технологий, преодоление стресса). *Для коллектива* гибкость включает в себя сочетание быстрого понимания новых ситуаций и заранее выработанных корпоративных норм, которые обеспечивают надежное взаимодействие сотрудников и учитывают вероятные несогласия отдельных его членов с принятыми решениями руководства коллектива в целях повышения качества деятельности. *Для организаций* гибкость выражается в постоянном мониторинге внешней и внутренней среды для выявления и реагирования на угрозы нового мира, а также поиска возможностей их предотвращения¹³¹.

Чтобы правильно конкретизировать стратегии управления СЭО в условиях VUCA-мира, необходимо применять в СЭД подход, основанный на рисках, как *основной инструмент* в борьбе с вызовами новой реальности. Дело в том, что менеджмент риска представляет собой

¹²⁹ ISO/IEC 17025:2017. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200166732> (дата обращения: 01.03.2024).

¹³⁰ Перепечина И.О. Этические риски современных судебно-экспертных и криминалистических технологий // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 1. – С. 155.

¹³¹ Baran B. E., Woznyj H. M. Managing VUCA: The human dynamics of agility // Organizational Dynamics. 2021. Vol. 50. Iss. 2. Art. 100787. DOI: 10.1016/j.orgdyn.2020.100787

скоординированные действия по руководству организацией в области риска, является итеративным процессом¹³². Менеджмент риска является частью корпоративного управления организации, способствует совершенствованию системы управления.

Зарубежные авторы в области корпоративного управления предлагают стратегии управления рисками в условиях мира VUCA, которые представляют научный интерес для сферы СЭД: *предотвращение рисков* (включает в себя избегание факторов, приносящих риск); *снижение рисков* (потенциальный риск не исключается полностью, но сводится до приемлемого уровня); *ограничение рисков – стратегия диверсификации* (риск распределяется по различным областям на основе портфельной стратегии. Распределение рисков по этой стратегии может осуществляться как на внутреннем корпоративном уровне, так и посредством политики приобретения и инвестиций); *перенос рисков* (частичная или полная передача рисков третьим лицам, например, страховым или партнерам)¹³³.

Тематике риск-ориентированного подхода и рисков в сфере СЭД посвящены работы ученых-практиков РФЦСЭ при Минюсте России: Г.Г. Омелянюка¹³⁴, О.А. Суровой¹³⁵, А.И. Усова, Е.В. Чесноковой¹³⁶ и др.

Как указывает коллектив зарубежных авторов, «все сотрудники должны быть наделены соответствующими полномочиями, возможностями и принять культуру осознания рисков, чтобы противостоять VUCA. Для того чтобы лучше справиться с вызовами VUCA, требуются согласованные и скоординированные усилия всех сотрудников организации. Чтобы оставаться «на одной волне» с угрозами VUCA, необходимо обеспечить руководство, ресурсы и стимулы»¹³⁷.

Дополнительно отметим, что для управления рисками представляется разумным поддерживать централизованный сбор и информирование о глобальной ситуации с рисками с использованием подходящих ИТ-систем и вводить в СЭО должности *менеджеров по управлению рисками*.

¹³² *Итеративный процесс* – практика создания, проработки и совершенствования проекта, продукта или инициативы. Коллективы, применяющие метод итеративных процессов в разработке, создают, тестируют и исправляют свой продукт до тех пор, пока не будет получен нужный результат. По сути, это метод проб и ошибок.

¹³³ Oliver Mack, Anshuman Khare, Andreas Krämer, Thomas Burgartz. Managing in a VUCA World // <https://doi.org/10.1007/978-3-319-16889-0>, P. 88-89.

¹³⁴ Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской: материалы Международной научно-практической конференции, к юбилею ученого, эксперта, педагога (Москва, 27 ноября 2019 года). М.: Проспект, 2019. С. 337-343.

¹³⁵ Суровая О. А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Москва, 2020. – 194 с. В диссертации отдельный параграф «§ 2.4. Роль руководителя судебно-экспертной организации в управлении рисками в судебно-экспертной организации» посвящен риск-ориентированному подходу и рискам в СЭД.

¹³⁶ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д. ю. н. : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна; [Место защиты: ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации]. - Москва, 2022. С. 116-120

¹³⁷ FOO SEE LIANG, LEX LEE, CHENG NAM SANG. Risk Management in a VUCA Environment // [Электронный ресурс]. URL: http://journal.isca.org.sg/#!/edition/editions_apr2016/article/page-3077.

Вместе с тем, результаты анкетирования *IV группы* респондентов, т.е. специалистов, занимающихся оценкой рисков в аккредитованных в НСА России испытательных лабораториях и органах инспекции, показали следующее. **38,9 %** считают, что должность менеджера по управлению рисками и возможностями необходима только в крупных организациях с большим штатом, множеством филиалов и широкой областью аккредитации. **18,9 %** поддерживают введение этой должности как перспективное предложение. **11,6 %** полагают, что эти функции можно возложить на руководителя, а **20 %** – на менеджера по качеству. Мы согласны с избирательным подходом к введению этой должности в зависимости от численности штата и области аккредитации, а также допускаем распределение обязанностей на основе международных стандартов качества.

Мы предлагаем конкретные *стратегии* управления рисками в СЭД¹³⁸: внедрение риск-ориентированного подхода в деятельность СЭО; организация в СЭО риск-менеджмента; разработка единого реестра рисков для государственных и частных СЭО; обеспечение риск-ориентированного мышления у судебных экспертов посредством экспертной дидактики. Указанные стратегии будут рассмотрены и описаны в § 3.5.

Перечисленные наработки напрямую связаны со стратегиями по управлению характеристиками мира VUCA и являются элементами системного подхода к рассмотрению вопроса обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Таким образом, может быть создана эффективная и действенная система управления рисками, обеспечивающая простое и четкое представление о рискованной ситуации СЭО в быстро меняющемся мире VUCA.

В настоящее время требуется *выработка новых подходов* к решению проблем повышения качества СЭД, «перестройка» профессиональной деятельности судебных экспертов с учетом современных потребностей мировой судебной и следственной практики.

Исследование СЭД неразрывно связано с рассмотрением аспектов системности. При этом проблемы в сфере СЭД следует решать с позиций научного **системного подхода**, с целью раскрытия отдельных элементов (компонентов) системы со своими функциями, автономностью и пр., связей и отношений. Системный анализ способствует совершенствованию организации управления и контроля, упорядочению его структуры и функций, ориентации на решение проблемных ситуаций (постоянно возникающих в системе судебной экспертизы), на достижение цели в меньшие сроки, с меньшими затратами¹³⁹.

¹³⁸ Антилевская Ю.А. Управление риском как механизм контроля качества судебной экспертизы. Итоги конференции «Криминалистика в современном мире: проблемы теории и практики» // Материал от 30 ноября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.law.msu.ru/news/konferenciya_kriminalistika_v_sovremennom_mire_problemy_teorii_i_praktiki_2022-11-30_10_41-7146 (дата обращения: 09.04.2023).

¹³⁹ Москвина Т. П. Аккредитация в судебной экспертизе / Т. П. Москвина. – М.: Юрлитинформ, 2010. С.23.

При исследовании системы СЭД требуется рассмотрение совокупности следующих структурных элементов: организационные формы СЭО, в структуру которых входят экспертные подразделения (лаборатории); процесс проведения экспертиз и исследований; судебные эксперты и их профессиональная подготовка; методическое обеспечение (методики, методические рекомендации); инфраструктура и оборудование и другие компоненты.

Согласимся с исследованиями авторов (А.М. Зинин, Я.В. Комиссарова¹⁴⁰, Ю.Г. Корухов¹⁴¹, С.А. Кузьмин¹⁴², Н.П. Майлис¹⁴³, А.В. Нестеров¹⁴⁴, А.Р. Шляхов¹⁴⁵) в решении этих проблем. СЭД необходимо рассматривать с точки зрения отдельных самостоятельных ее подсистем.

Мы предлагаем комплексную классификацию *аспектов* СЭД:

- 1) *организационный* (создание СЭО, а также создание входящих в нее структурных подразделений);
- 2) *управленческий* (функционирование СЭО, а также входящих в нее структурных подразделений, надлежащая система управления, современные модели управления);
- 3) *правовой* (единство нормативного регулирования организации и порядка проведения экспертиз в государственной и негосударственной СЭО);
- 4) *научный* (формирование самостоятельной научной базы для отдельных родов (видов) экспертиз);
- 5) *методический* (единство подходов в методическом обеспечении государственной и негосударственной СЭД);
- 6) *технический* (формирование материально-технической базы для отдельных родов (видов) экспертиз в соответствии с требованиями метрологического контроля и законодательства в сфере обеспечения единства измерений);
- 7) *модульный* (формирование учебных программ профессиональной подготовки (переподготовки) судебных экспертов в реалиях современного научно-технического прогресса, потребностей следственной и судебной практики);
- 8) *информационный* (цифровизация процессов экспертной деятельности, внедрение современных цифровых технологий в СЭД);
- 9) *профилактический* (минимизация рисков возникновения несоответствий в СЭД).

Эти аспекты СЭД должны быть едиными для государственной и частной СЭД.

¹⁴⁰ Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 77.

¹⁴¹ Словарь основных терминов судебных экспертиз. Редактор-составитель Ю.Г. Корухов. М.: СУДЕКС, 2012.

¹⁴² Кузьмин С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. на соиск. уч. степен. канд. юрид. наук : 12.00.12 / С.А. Кузьмин. – Москва, 2016. – 240 л.

¹⁴³ Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М.: Изд-во Моск. акад. МВД России, 2001. С. 6 – 8.

¹⁴⁴ Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности: учебное пособие. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшая школа экономики, 2009. С. 25.

¹⁴⁵ Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979 г.

На основании проведенного исследования нами обозначены *стратегии* управлениями СЭО в условиях, созданных VUCA-миром:

- 1) признание факта: «мы живем в мире VUCA»;
- 2) адаптация законодательства в сфере СЭД в направлении риск-менеджмента (принятие ФЗ о ГСЭД с учетом «вызовов» современности);
- 3) внедрение риск-ориентированного подхода в систему обеспечения качества судебной экспертизы, в систему управления СЭО государственного и негосударственного секторов;
- 4) обеспечение СЭО риск-ориентированным руководством, ресурсами и стимулами; выработка согласованных и скоординированных усилий всех сотрудников СЭО;
- 5) гибкость СЭО на личном, командном и организационном уровнях;
- 6) введение в СЭО должности менеджера по управлению рисками (назначение ответственного лица);
- 7) поддержание непрерывной и гибкой системы управления рисками;
- 8) поддержание централизованного сбора и информирования о глобальной ситуации с рисками с использованием подходящих ИТ-систем.

ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В соответствии с положениями ГОСТ Р ИСО 9000-2015 *обеспечение качества (quality assurance)* – это часть скоординированной деятельности по руководству и управлению организацией применительно к качеству, направленная на создание уверенности, что требования к качеству будут выполнены¹⁴⁶.

Отталкиваясь от приведенного выше определения, можно сформулировать составные элементы указанной скоординированной деятельности, т.е. компоненты системы обеспечения качества: *правовой, организационный, методический, кадровый, экономический, технический, информационный*.

Если детализировать перечисленные составные элементы деятельности по обеспечению качества, необходимо исходить из требуемых для этого процесса ресурсов:

- *правовые ресурсы*: законодательный подход в рассматриваемой области (в сфере СЭД), наличие необходимых норм права, регламентирующих вопросы обеспечения качества в сфере СЭД;

- *организационные ресурсы*: специфика устройства организации (частная сфера или государственная, внутренняя организация работы и подчиненность); существование института аккредитации; аккредитация СЭО в национальной системе аккредитации;

- *методические ресурсы*: международные (межгосударственные), национальные стандарты (ГОСТ, ГОСТ Р), методические указания (МУ) и другие правовые акты, разработанные в целях применения единых норм и правил в сфере СЭД (стандартизация СЭД); локальные нормативные правовые акты, включая инструкции, должностные инструкции (служебные, функциональные обязанности) сотрудников и др. в соответствии с ведомственной подчиненностью и, соответственно, задачами СЭО; обеспечение качества экспертных методик, унификации методического обеспечения в судебной экспертизе, экспертная эвристика в условиях стандартизации и валидации в судебной экспертизе;

- *физические ресурсы*: оборудование; расходные материалы; время;

- *технические ресурсы*: помещения, обеспечивающие нормальные условия выполнения работ; оборудование рабочих мест, обеспечивающее необходимые условия работы сотрудников (автоматизированные рабочие места); средства измерения, вспомогательное оборудование, испытательное оборудование; оргтехника и вычислительная техника с соответствующим программным обеспечением; цифровые камеры;

¹⁴⁶ ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Основные положения и словарь : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. № 1390-ст 1 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации (ОАО «ВНИИС») [и др.]. – Москва : Стандартинформ, 2015. – IV, 48 с. – (Системы менеджмента качества).

- *человеческие ресурсы (персонал)*: сотрудники, имеющие необходимую квалификацию, стаж и опыт работы; подготовка кадров для сферы судебной экспертизы; подготовка компетентного персонала для аккредитации СЭО и оценки компетентности судебных экспертов;
- *экономические ресурсы* (финансирование деятельности СЭО, источники финансирования, не запрещенные законодательством, финансирования процедур аккредитации);
- *информационные ресурсы* (создание и функционирование единых реестров экспертных методик, судебных экспертов, судебно-экспертных организаций).

§ 2.1. Разработка Концепции аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России¹⁴⁷

Проблемы обеспечения качества в сфере СЭД изложены в кандидатских (Р.Р. Абдуллин¹⁴⁸, С.А. Кузьмин¹⁴⁹, О.А. Суровая¹⁵⁰) и докторских (Ф.Г. Аминев¹⁵¹, Ш.Н. Хазиев¹⁵², Е.В. Чеснокова¹⁵³) диссертациях.

Одним из крупных фундаментальных трудов является монография, изданная под редакцией Т.П. Москвиной «Аккредитация в судебной экспертизе»¹⁵⁴ (2010), в которой изложены этапы развития системы аккредитации в России на рубеже 2000-х гг., проведен анализ международного опыта аккредитации в области судебной экспертизы, показана актуальность аккредитации в данной сфере, а также даны теоретические обоснования аккредитации СЭО и др.

Ретроспективный анализ проблемы показал, что началом отсчета осознания необходимости совершенствования отечественной СЭД, а также начала процесса внедрения стандартизации в СЭД в России можно считать распространение европейским судебно-экспертным сообществом инновационных идей посредством издания документов, собраний и

¹⁴⁷ При подготовке настоящего параграфа были использованы статьи автора: Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Проблемы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 264-274. Антилевская Ю.А. О вопросе добровольной сертификации в рамках мероприятий по реализации Положений Соглашения о взаимодействии министерства и ведомств в сфере судебной экспертизы / Ю. А. Антилевская // Сборник тезисов докладов четвертого круглого стола «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых». – М.: МГУ имени М.В. Ломоносова. Юридический факультет. 2022. – 64 с. (С.5-8).

¹⁴⁸ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений: дис. на соиск. уч. степен. канд. юрид. наук : 12.00.12 / Р.Р. Абдуллин. – Уфа, 2021. – 224 л.

¹⁴⁹ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности: дис. на соиск. уч. степен. канд. юрид. наук : 12.00.12 / С.А. Кузьмин. – Москва, 2016. – 240 л.

¹⁵⁰ Суровая О.А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации: дис. на соиск. уч. степен. канд. юрид. наук : 12.00.12 / О.А. Суровая. – Москва, 2020. – 194 л.

¹⁵¹ Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016. – 52 л.

¹⁵² Хазиев Ш.Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2016. – 44 л.

¹⁵³ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д. ю. н. : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна; [Место защиты: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ]. – М., 2022. – 556 с.

¹⁵⁴ Москвина Т.П. Аккредитация в судебной экспертизе [Текст] : [монография] / Т. П. Москвина. - Москва : Юрлитинформ, 2010. - 318 с.

рабочих групп ENFSI, созданной в 1994 году. В состав ENFSI входит большинство европейских стран, в т.ч. Россия¹⁵⁵.

С момента создания ENFSI отечественные СЭО начали устанавливать связи с европейским экспертным сообществом, обмениваться идеями, изучать опыт иностранных коллег в направлении развития СЭД, активно участвовать в европейской кооперации, а также предлагать свои идеи. Первым российским экспертным учреждением, ставшим членом ENFSI, явился ЭКЦ МВД России, ведущие специалисты которого вошли в состав целого ряда Рабочих групп ENFSI.

Например, представитель ЭКЦ МВД России (И.О. Перепечина) принимал участие в деятельности Рабочей группы по ДНК-анализу ENFSI, с момента ее создания в 1995 г. В 1994 г. в целях унификации и стандартизации ДНК-анализа ЭКЦ МВД России выступил инициатором объединения деятельности различных ведомств России при формировании системы генетических учетов. После создания Рабочей группы по ДНК-анализу ENFSI в рамках европейской кооперации были поставлены конкретные задачи по разработке системы, которая обеспечивала бы совместимость криминалистических баз ДНК-данных, формируемых в странах Европы. По результатам совместной работы были разработаны рекомендации в отношении ключевых методологических аспектов, а также определен путь для обмена данными между странами. Отметим, что уже в то время было определено: для участия в обмене информацией между базами данных каждой стороне необходимо продемонстрировать способность проводить исследование с использованием выбранной методологии; использовать системы управления качеством и процессом исследования, соответствующие применению этой технологии; представлять информацию в форме, пригодной для обмена между базами данных¹⁵⁶.

После вступления ЭКЦ МВД России в ENFSI отечественное экспертное сообщество, поддержав надвигающуюся волну революционных изменений в сфере СЭД, продолжило вступление СЭО России в ENFSI (ФБУ СЗРЦСЭ Минюста России присоединился в 2012 г., РФЦСЭ – в 2015 г.)¹⁵⁷.

Развитие международного сотрудничества, продвижение новых идей в отечественной теории судебной экспертизы параллельно развивалось с требованиями действовавшего на тот момент законодательства. Так, в изданном еще в 2012 г. Распоряжении Правительства РФ¹⁵⁸ было запланировано переоснащение СЭО современным оборудованием, передвижными криминалистическими лабораториями в целях решения новых экспертных задач и устранения

¹⁵⁵ Перепечина И.О. Проблемы создания баз данных о признаках ДНК и возможности их использования уже на начальных стадиях расследования преступлений // Сб. научных трудов. ВНИИ МВД РФ. М., 1998. С. 32-38.

¹⁵⁶ Перепечина И.О. Указ. соч.

¹⁵⁷ Чеснокова Е.В. Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Том 16, № 1. С. 141 – 151.

¹⁵⁸ Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы».

текущих проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, отсутствием необходимых условий для должного осуществления правосудия и др. В целях повышения качества и оперативности проводимых СЭО исследований были запланированы мероприятия по созданию условий для эффективного использования материально-технической базы, приведению помещений в соответствие с правилами и нормативами, предъявляемыми к экспертным лабораториям, а также требованиями к технической эксплуатации оборудования в таких помещениях.

Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы: планы и реализация.

Как было указано выше (§ 1.4), 12 мая 2015 г. ведомства: Минюст России, Росаккредитация и Росстандарт - подписали Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы (Соглашение). Законодательной основой Соглашения выступили федеральные законы, регулирующие отношения в различных сферах государства и общества - СЭД¹⁵⁹, аккредитации¹⁶⁰, области технического регулирования и стандартизации¹⁶¹, метрологии и единства измерений¹⁶². Подписанное Соглашение и указанные НПА следует оценивать в качестве ключевых документов и считать отправной точкой современного этапа правового совершенствования судебной экспертизы в РФ.

В Соглашении четко определен предмет взаимодействия министерств и ведомств по вопросам аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации РФ, а также весь массив сопутствующих и взаимосвязанных с аккредитацией вопросов.

Мы провели анализ и систематизировали положения первого раздела Соглашения («1. Предмет Соглашения»), выделили следующие масштабные блоки взаимодействия Сторон:

1) Нормативное правовое регулирование и организационные основы процедуры аккредитации СЭО:

- подготовка предложений по разработке единых подходов для решения вопросов, связанных с аккредитацией СЭО, а также по совершенствованию законодательства и организационных основ СЭД, связанной с аккредитацией СЭО;
- подготовка НПА, устанавливающих критерии аккредитации СЭО, а также правила проведения государственных услуг по аккредитации, подтверждению компетентности, расширению области аккредитации и др.

2) Подготовка компетентного квалифицированного персонала для проведения процедур аккредитации / оценки компетентности СЭО.

¹⁵⁹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

¹⁶⁰ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Российская газета, № 296, 31.12.2013.

¹⁶¹ Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Российская газета, № 245, 31.12.2002.

¹⁶² Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» // Российская газета, № 140, 02.07.2008.

3) Установление и соблюдение правил и процедур в сфере стандартизации, технического регулирования и метрологии, включая сферу обеспечения единства измерений.

4) Добровольная сертификация.

По совокупности всех составляющих указанных блоков Соглашением определены, как минимум, десять направлений дальнейшего развития института судебной экспертизы в России.

Однако с 2015 г. (со дня подписания Соглашения) реализовано очень мало мероприятий по перечисленным выше направлениям совершенствования судебной экспертизы.

Соглашением закреплены исключительно цели и намерения Сторон о сотрудничестве в рассматриваемой сфере деятельности, а положения Соглашения не порождают для Сторон каких-либо гражданско-правовых обязательств. В то же время, оценивая всю серьезность намерений ведомств, причем закрепленных официально «на бумаге» в 2015 г., непонятно, почему для реализации конкретных проектов по направлениям сотрудничества Сторонами так и не были заключены отдельные договоры (соглашения), не были приняты НПА, способствующие реализации намеченных перспективных планов.

Полагаем, что работа в таком важном для государства направлении, как сфера СЭД, велась пассивно, отсутствовал четкий план правовых действий.

Следует отметить, что в научных публикациях неоднократно указывалась ссылка на Соглашение, но лишь в качестве ключевого вывода о его значимости, без заключений о реализации отдельных положений. Так, в опубликованной в 2016 г. в журнале «Теория и практика судебной экспертизы» статье коллективом авторов отмечено, что Соглашение было подписано «для перевода процедур стандартизации СЭД и аккредитации СЭО на принципиально новый уровень»¹⁶³; в опубликованной в этом же году в том же журнале статье профессора С.А. Смирновой было указано, что первоначальным этапом выполнения требований подписанного Соглашения являлось образование Технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (ТК 134), что отразило положительную тенденцию в области модернизации СЭД и получило одобрительную оценку со стороны экспертного сообщества¹⁶⁴.

Перейдем к анализу первого блока взаимодействия Сторон – **нормативное правовое регулирование и организационные основы процедуры аккредитации СЭО.**

Анализируя указанный блок, ход рассуждений закономерно привел к анализу института аккредитации в России, и, как следствие, к вопросу о правовых перспективах аккредитации СЭД согласно действующему законодательству РФ.

¹⁶³ Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №1 (41). С.26 – 35.

¹⁶⁴ Смирнова С.А. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России на службе прогресса судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №2 (42). С.126 – 131.

Согласно ч.1 ст. 31 ФЗ № 184-ФЗ *аккредитация* осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством РФ об аккредитации в национальной системе аккредитации.

Аккредитация – это процедура подтверждения национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством его компетентности осуществлять деятельность в определенной области аккредитации (пп. 1 ч.1 ст.4 ФЗ № 412-ФЗ)¹⁶⁵.

Аккредитация является эффективным способом демонстрации уровня технической компетентности любой лаборатории, в том числе экспертной, и выступает своеобразным средством системы обеспечения качества работ (услуг)¹⁶⁶. Через аккредитацию реализуется формализация процесса стандартизации по определенному алгоритму. Аккредитация экспертных лабораторий является надежным отражением их технической компетентности, признаваемой и на международном уровне¹⁶⁷.

С вопросом модернизации СЭД путем внедрения процедур стандартизации и аккредитации связан, в первую очередь, вопрос выбора правильной модели реализации государственной политики в указанных направлениях.

Как правило, аккредитация осуществляется органом по аккредитации в рамках единой системы – национальной системы аккредитации (НСА).

Исходя из выделенных теорией менеджмента форм (международная, национальная, региональная, отраслевая, корпоративная и смешанные) аккредитация проводится внутри страны в рамках специально созданной правительством НСА. Стандартами аккредитации могут быть как международные, так и с национальные стандарты.

Стандарт ISO/IEC 17011:2017¹⁶⁸, согласно которому подтверждают свою компетентность органы по аккредитации во всем мире, в п. 3.2 определяет, что орган по аккредитации является уполномоченным правительством органом, который проводит аккредитацию. Эти положения также закреплены и в п. 2.6 международного стандарта ISO/IEC 17000:2004¹⁶⁹.

Анализируя в целом нормативное правовое регулирование института аккредитации в России, отметим, что указанная сфера не характеризуется тотальным отсутствием общих норм и правил либо каким-то «правовым хаосом». Наоборот, на протяжении долгого периода времени

¹⁶⁵ Антилевская Ю.А. Об актуальных вопросах теории судебной экспертизы и оптимизации судебно-экспертной деятельности // Вклад Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику: сборник материалов по результатам работы Международного научно-практического форума - круглого стола, посвященного памяти профессора кафедры криминалистики Колдина Валентина Яковлевича, 26 мая 2021 года. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 224 с. С. 29.

¹⁶⁶ Смирнова С.А. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России на службе прогресса судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №2 (42). С.128.

¹⁶⁷ Смирнова С.А. Указ. соч.

¹⁶⁸ ISO/IEC 17011 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитуемым органам по оценке соответствия». – М: Стандартинформ, 2019.

¹⁶⁹ ISO/IEC 17000:2004 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы». – М: Стандартинформ, 2019.

(приблизительно с 2000-х гг.) происходило становление национальной системы аккредитации в РФ, формирование ее основных институтов.

В мире, в котором каждый день появляются новые продукты, технологии, работы и услуги, целесообразно следовать стандартным нормативам, т.н. стандартам качества. Роль разработчика указанных нормативов принадлежит государству(ам). Нормативы, в свою очередь, облекаются в форму документов по стандартизации, которые разрабатываются в т.ч. с привлечением частного сектора в целях укрепления доверия конечного потребителя к товарам (работам, услугам).

Федеральная служба по аккредитации провозгласила в качестве своей стратегической политики следующий тезис: НСА – это «инфраструктура доверия между государством, обществом и бизнесом, где основной целью является повышение качества жизни людей»¹⁷⁰.

Следует также отметить, что в НСА разные направления государственного и частного секторов, требующие независимой оценки компетентности «третьей стороной», приходят не сразу и не единообразно. Это, скорее всего, обусловлено различными факторами: несвоевременностью установления требований законодательства, сложившейся практикой, потребностью общества и отдельных государственных институтов, активностью либо «пассивностью» национального органа по аккредитации и иных заинтересованных в процедуре аккредитации сторон.

Поэтому логично, что и сфера СЭД входит в систему аккредитации на протяжении многих лет поэтапно, постепенно шаг за шагом, и в этом нет ничего исключительного, кроме как то, что экспертному сообществу уже пришло осознание необходимости движения в сторону стандартизации процессов производства судебных экспертиз, совершенствование уровня подготовки судебных экспертов, повышение качества проводимых исследований и др., о чем было написано выше.

Отметим, что в ближайшее время предстоит серьезная подготовка предложений по совершенствованию законодательства и организационных основ СЭД, связанной с аккредитацией СЭО именно в НСА России.

Самое удивительное, что все многочисленные наработки по аккредитации СЭД в России происходили вне НСА, т.е. фактически вне правового поля. Приведем конкретные примеры.

В литературе первый опыт аккредитации отечественных СЭО с указанием органа по аккредитации, процесса и финансовых затрат на процедуру подробно описан в журнале «Теория и практика судебной экспертизы» в статье Н.А. Замараевой¹⁷¹, где отмечено, что решение о внедрении в подразделении Минюста России СМ и аккредитации по международному стандарту

¹⁷⁰ Федеральная служба по аккредитации // [электронный ресурс] // URL: <https://www.fsa.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2024).

¹⁷¹ Замараева, Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3(35). С.142 – 145.

было принято в 2010 г. Аккредитация подразделений проходила в Ассоциации «Аналитика». Первым был аккредитован отдел компьютерно-технических исследований СЗРЦСЭ Минюста России. В ходе аккредитации предстояло доказать, что СЭО использует поверенное оборудование и методики, прошедшие процедуру валидации¹⁷². Также в статье указано на необходимость учета немалых финансовых затрат на подготовку к аккредитации и ее проведение (первичная процедура аккредитации обходится в сумму около 200 тыс. руб. по каждому направлению (*данные по состоянию на 2014 г.!*), а также на периодическое подтверждение компетентности стоимостью примерно 60 тыс. руб. с учетом льготного режима, предоставленного ААЦ «Аналитика» специально подразделениям Минюста России. Автор также акцентировала внимание на необходимости предусматривать отдельную статью расходов в бюджете СЭУ¹⁷³.

На сайте РФЦСЭ (<http://www.sudexpert.ru/>) в разделе «Аккредитация» опубликованы результаты «успешной международной аккредитации РФЦСЭ и СЗРЦСЭ Минюста России в Органе по аккредитации ААЦ «Аналитика»¹⁷⁴, а также опубликован аттестат аккредитации установленного образца.

Из приведенных цитат следует, что первичная аккредитация РФЦСЭ осуществлена в негосударственной организации – Ассоциации аналитических центров «Аналитика» (ААЦ «Аналитика»), которая в настоящий момент не является национальным органом по аккредитации и никогда ранее не имела такого статуса. Таким образом, вопреки нормам действующего законодательства (ФЗ № 412-ФЗ), условиям заключенного Соглашения о взаимодействии (2015), периодическая оценка компетентности РФЦСЭ по сей день проходит в ААЦ «Аналитика» в рамках осуществления указанной организацией платной коммерческой деятельности по аккредитации (подтверждению компетентности), о чем свидетельствует аттестат аккредитации № ААС.С.00249, действующий до 22.12.2026¹⁷⁵.

В доктрине высказано мнение, что в Российской Федерации действует два национальных органа по аккредитации: *государственный* (Росаккредитация, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области аккредитации) и *негосударственный* (ААЦ «Аналитика»)¹⁷⁶. Однако указанное мнение противоречит действующему российскому законодательству об аккредитации в НСА.

ААЦ «Аналитика» создана в 1991 г. Начиная с 2008 г. организация оказывает платные услуги в качестве независимого негосударственного органа по аккредитации различных типов

¹⁷² Замаева, Н.А. Указ. соч. С. 143.

¹⁷³ Там же. С. 144.

¹⁷⁴ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // [электронный ресурс] // URL: <http://www.sudexpert.ru/accred/> (дата обращения: 05.02.2024).

¹⁷⁵ <http://www.sudexpert.ru/accred/>.

¹⁷⁶ Чеснокова Е.В. Указ. соч. С.132.

аккредитованных лиц¹⁷⁷. Следует отметить, что в литературе по судебной экспертизе не раскрыты причины и основания выбора ААЦ «Аналитика» в качестве органа по аккредитации СЭО, равно как и нет публикаций об анализе возможности аккредитации СЭО в НСА согласно действующему законодательству об аккредитации.

Ретроспективный анализ проблемы позволил разработать и обосновать *концепцию аккредитации СЭО в НСА России*, а также определить перспективы аккредитации отечественных СЭО в этой системе при законодательном закреплении положений.

2.1.1. Аккредитация судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России: законодательный подход¹⁷⁸

Углубляясь в законодательное закрепление вопроса создания и действия российской НСА, отметим следующее.

Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области аккредитации, что определено Положением о Минэкономразвития, утвержденным постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 437¹⁷⁹.

В сфере аккредитации полномочия Минэкономразвития достаточно широкие и включают в себя создание нормативно-правовых и организационных основ для всех участников общественных отношений в рассматриваемой области.

В целях обеспечения равных прав и условий для всех участников отношений в сфере аккредитации, целесообразно наделять столь важными полномочиями отдельный государственный орган исполнительной власти, не участвующий в процессах аккредитации.

Статьей 7 ФЗ № 412-ФЗ Минэкономразвития предоставлен большой объем полномочий в области аккредитации. К ним относятся утверждение критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя критериям аккредитации; форм заявлений об аккредитации; требований к эксперту по аккредитации и техническому эксперту, установление порядка их аттестации; установление изображений знака национальной системы аккредитации, в т.ч. в комбинации со знаками международных организаций по аккредитации, и порядка их

¹⁷⁷ Ассоциация аналитических Центров «Аналитика» // [электронный ресурс] // URL: <https://aac-analitica.ru/o-nas.html> (дата обращения: 05.02.2022).

¹⁷⁸ При подготовке настоящего параграфа были использованы статьи автора: Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах аккредитации судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы. сборник научных трудов I Международного форума (место издания Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя). – 2017. С. 39-47. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах аккредитации в сфере судебно-экспертной деятельности // Криминалистика и судебная экспертиология: наука, обучение, практика: сб. науч. тр. XIII Междунар. науч.-практ. конф., Паланга, 14–16 сент. – Вильнюс, 2017. – Часть 2. – С. 78-91.

¹⁷⁹ Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 16.06.2008, № 24, ст. 2867.

применения; и иные полномочия. Сегодня эти полномочия реализованы посредством издания отдельных приказов Минэкономразвития в сфере аккредитации.

Важную часть предоставленных полномочий Минэкономразвития реализует по согласованию с иными заинтересованными органами исполнительной власти.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 № 845¹⁸⁰ уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции национального органа РФ по аккредитации, является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

Полномочия Росаккредитации в рассматриваемой сфере регламентированы ст. 8 ФЗ № 412-ФЗ: осуществление аккредитации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; формирование и ведение реестра аккредитованных лиц, реестра экспертов по аккредитации, технических экспертов и экспертных организаций; осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью аккредитованных лиц; проведение аттестации экспертов по аккредитации; представление РФ в международных организациях по аккредитации, взаимодействие с национальными органами по аккредитации иностранных государств, заключение в порядке, установленном законодательством РФ, международных договоров межведомственного характера в установленной сфере деятельности.

Установленный перечень полномочий ведомства не является исчерпывающим.

В целях получения признания результатов аккредитации (подтверждения компетентности) не только государством, на территории которого была проведена процедура, но и за его пределами, требуются взаимные соглашения о признании результатов аккредитации между национальными системами (органами) аккредитации разных государств, и определение форматов международной аккредитации.

Значительным успехом 2017 г., в т.ч. при поддержке комитетов и рабочих групп Общественного совета при Росаккредитации, стало международное признание российской НСА.

Международный статус национального органа по аккредитации.

Росаккредитация регулярно принимает участие в мероприятиях ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation)¹⁸¹, является членом указанной международной организации по аккредитации лабораторий, что позволяет постоянно совершенствовать российскую НСА, повышает рейтинг ее узнаваемости и авторитета в мире, позволяет своевременно следить за изменениями в международном (межрегиональном) законодательстве, перенимать передовой

¹⁸⁰ Постановление Правительства РФ от 17.10.2011 № 845 «О Федеральной службе по аккредитации» (вместе с «Положением о Федеральной службе по аккредитации») // Собрание законодательства РФ, 24.10.2011, № 43, ст. 6079.

¹⁸¹ URL: <https://www.ilac.org/> (дата обращения: 20.02.2024).

профессиональный опыт коллег со всего мира. В 2017 г. Федеральная служба по аккредитации стала подписантом Договоренности о взаимном признании ILAC MRA.

С учетом выполнения требований законодательства любое аккредитованное лицо может получить комбинированный знак ILAC MRA. После получения соответствующего разрешения Росаккредитации, знак можно будет располагать на итоговых документах. Применительно к сфере СЭД – на заключении эксперта, что придаст этому документу определенный статус за рубежом, т.к. подтверждает, что он выдан аккредитованной СЭО, имеющей признание на международной арене, а специалисты, входящие в ее структуру, – безусловную компетентность.

С 2018 г. Росаккредитация является полноправным членом Международного форума по аккредитации (International Accreditation Forum, IAF)¹⁸² – объединения, которое способствует взаимному признанию сертификатов соответствия систем менеджмента, продукции, процессов и услуг.

IAF представляет собой всемирную ассоциацию органов по аккредитации органов по оценке соответствия. Основной функцией IAF является разработка единой программы оценки соответствия, которая способствует снижению рисков для бизнеса и его клиентов. Членами Международного форума являются представители государственных и негосударственных органов по аккредитации и отраслевых объединений. Членство в IAF является обязательным требованием для присоединения к многосторонней Договоренности о взаимном признании IAF (IAF MLA).

Росаккредитация является полноправным членом Азиатско-Тихоокеанского объединения по аккредитации (Asia Pacific Accreditation Cooperation Incorporated, APAC)¹⁸³, созданного в 2019 г. в результате слияния Азиатско-Тихоокеанской организации по аккредитации лабораторий (APLAC), членом которой ведомство является с 2016 г., и Тихоокеанской организации по аккредитации (PAC).

Кроме того, Росаккредитация является подписантом региональной Договоренности о взаимном признании APAC (APAC MRA) в области испытательных и калибровочных лабораторий, что позволило ведомству стать подписантом международной Договоренности о взаимном признании ILAC (ILAC MRA) в области испытательных и калибровочных лабораторий соответственно.

Благодаря членству в APAC у Росаккредитации есть возможность проходить международное обучение с иными органами по аккредитации со всего мира.

¹⁸² URL: <https://www.iaf.nu/> (дата обращения: 20.02.2024).

¹⁸³ URL: <https://www.apac-accreditation.org/> (дата обращения: 20.02.2024).

Говоря о региональной интеграции, отметим, что Росаккредитация является членом Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС)¹⁸⁴ СНГ и принимает участие в деятельности Научно-технической комиссии по аккредитации и Рабочей группы по созданию региональной организации (ассоциации) по аккредитации. МГС является межправительственным органом СНГ в части согласования и реализации политики по стандартизации, метрологии и сертификации. МГС признан Международной организацией по стандартизации – Региональной Организацией по стандартизации как Евро-Азийский Совет по стандартизации, метрологии и сертификации (EASC) (Резолюция Совета ИСО 26/1996).

С 2018 г. Росаккредитация также является членом еще одной международной организации – The International Halal Accreditation Forum (IHAf). Членство ФСА зафиксировано на официальном сайте в сети Интернет (<https://ihaforum.ae/>)¹⁸⁵.

Сотрудники Федеральной службы по аккредитации выступают в качестве наблюдателей на заседаниях профильных комитетов и рабочих групп The European co-operation for Accreditation (EA), а также в ежегодных Генеральных ассамблеях EA¹⁸⁶.

В очередном итоговом Докладе Росаккредитации за 2020 год¹⁸⁷ подробно описаны достижения национальной системы аккредитации в России, в том числе в части международного сотрудничества и признания.

Таким образом, сегодня НСА России представляет собой современный успешно развивающийся государственный институт. Деятельность его участников обеспечивает национальный орган – Федеральная служба по аккредитации. Указанный институт, и в целом вся система аккредитации, состоят из большого количества участников и процессов.

Для слаженной работы механизма аккредитации, в большинстве стран мира и были сформированы национальные системы аккредитации. Качество их работы, как отмечалось выше, обеспечивается соответствием международному стандарту ISO/IEC 17011¹⁸⁸.

Сегодня для организации масштабной работы по аккредитации СЭО именно в НСА, необходимо подготовить в НПА дополнения, устанавливающие особый тип аккредитованных лиц – СЭО, установить критерии аккредитации СЭО, а также особенности проведения процедур аккредитации для СЭО. При этом, полагаем, что определенную практику по формированию области аккредитации, по схемам аккредитации и иным организационным вопросам можно почерпнуть из опыта аккредитации подразделений Минюста России в ААЦ «Аналитика».

¹⁸⁴ URL: <https://www.easc.by/> (дата обращения: 20.02.2024).

¹⁸⁵ URL: <https://www.ihaforum.ae/> (дата обращения: 20.09.2023).

¹⁸⁶ URL: <https://www.european-accreditation.org/> (дата обращения: 20.09.2023).

¹⁸⁷ Доклад Росаккредитации «Итоги деятельности ФСА за 2020 год и задачи на 2021 год» // [электронный ресурс] // URL: <https://www.fsa.gov.ru/> (дата обращения: 20.09.2023). С.28 – 35.

¹⁸⁸ ISO/IEC 17011 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия». – М: Стандартинформ, 2019.

Приведенное выше обоснование свидетельствует о том, что сегодня Росаккредитация является единственным компетентным органом по аккредитации в Российской Федерации, полномочия которого закреплены в законодательстве, и который имеет существенный вес на международной арене.

В современном правовом поле аккредитация СЭО должна осуществляться исключительно в НСА России и соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Процедуру аккредитации СЭО должен организовывать уполномоченный федеральным законодательством национальный орган по аккредитации – Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

Требуется законодательно закрепить особый тип аккредитованных лиц – СЭО, путем внесения изменений в действующее законодательство об аккредитации. Для последующей работы СЭО в НСА России в качестве самостоятельного типа аккредитованного лица потребуется выработка индивидуальных критериев аккредитации для экспертных лабораторий, содержащих обязательные нормы и правила работы в области аккредитации.

2.1.2. Критерии аккредитации судебно-экспертных организаций. Предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты Российской Федерации¹⁸⁹

Одним из важных, ключевых элементов системы обеспечения качества судебной экспертизы выступает аккредитация юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающих услуги в сфере СЭД в качестве: государственных и негосударственных СЭО, а также лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.

В настоящее время указанный процесс происходит в условиях:

- отсутствия масштабности внедрения данного института – пока только часть государственных СЭО страны проходят аккредитацию;
- аккредитация указанных организаций (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и ряда подразделений¹⁹⁰) проходит в негосударственной организации – ААЦ «Аналитика»¹⁹¹, которая не является национальным органом по аккредитации и никогда ранее не имела такого статуса;

¹⁸⁹ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. О необходимости разработки критериев аккредитации судебно-экспертных организаций: предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. - М.: МГУ имени М.В.Ломоносова. Юридический факультет, 2023.- С.49-58.

¹⁹⁰ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // [электронный ресурс] // URL: <http://www.sudexpert.ru/accred/> (дата обращения: 05.12.2023).

¹⁹¹ Ассоциация аналитических Центров «Аналитика» // [электронный ресурс] // URL: <https://aac-analitica.ru/o-nas.html> (дата обращения: 05.12.2023).

- отсутствия такого типа аккредитованных лиц, как государственные и негосударственные СЭО, в уже созданной в стране национальной системе аккредитации;
- отсутствия специально разработанных критериев аккредитации СЭО.

Разработанная нами концепция состоит в том, что аккредитацию СЭО необходимо проводить в НСА России, а именно в национальном органе по аккредитации Российской Федерации. Этим органом как раз и является Росаккредитация.

Указанная позиция основывается на требованиях действующего законодательства (Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»¹⁹², Федерального закона «О техническом регулировании»¹⁹³, постановления Правительства Российской Федерации «О Федеральной службе по аккредитации», Соглашения о взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы по аккредитации и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Подписано в г. Москве 12.05.2015). Мы исходим также из правового статуса и полномочий федеральных органов исполнительной власти.

Однако предложенная концепция аккредитации требует законодательного закрепления СЭО в качестве особого типа аккредитованных лиц и разработки индивидуальных критериев аккредитации для экспертных лабораторий, о чем речь и пойдет здесь в нашем исследовании.

В настоящее время в России федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области аккредитации, является Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития)¹⁹⁴.

К полномочиям Минэкономразвития в области аккредитации относится, прежде всего, создание нормативно-правовых и организационных основ в области аккредитации. Это ведомство устанавливает «правила игры» для всех участников общественных отношений в области аккредитации.

Необходимость наделения указанными полномочиями отдельного федерального органа исполнительной власти обусловлена тем, что выработка государственной политики в области аккредитации должна осуществляться, *во-первых*, государственным органом, а *во-вторых*, органом, не участвующим в отношениях по аккредитации, т.е. незаинтересованным органом. Выполнение данных условий позволит обеспечить равные права и условия для всех участников указанных отношений.

¹⁹² Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Российская газета, № 296, 31.12.2013.

¹⁹³ Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Российская газета, № 245, 31.12.2002.

¹⁹⁴ Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 16.06.2008, № 24, ст. 2867.

На основании ст. 7 ФЗ № 412-ФЗ¹⁹⁵ Минэкономразвития предоставлен большой объем полномочий в области аккредитации, среди которых *утверждение критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации.*

Критерии аккредитации – это правила, в соответствии с которыми должны осуществлять деятельность аккредитованные лица и на соответствие которых проводится их аккредитация (периодическая оценка компетентности) со стороны уполномоченного национального органа по аккредитации.

Законодательно определение понятия «критерии аккредитации» закреплено в ст. 4 ФЗ № 412-ФЗ¹⁹⁶, где *критерии аккредитации* – это совокупность требований, которым должен удовлетворять заявитель и аккредитованное лицо при осуществлении деятельности в определенной области аккредитации.

В настоящий момент в России критерии аккредитации разработаны для следующих типов аккредитованных лиц:

- юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия в качестве: органов по сертификации (продукции, услуг, систем менеджмента, персонала); испытательных лабораторий (центров); органов инспекции; медицинских лабораторий; органов по валидации и верификации парниковых газов; провайдеров программ проверки квалификации;

- юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы и (или) оказывающих услуги по обеспечению единства измерений: аттестацию методик (методов) измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений; испытания стандартных образцов или средств измерений в целях утверждения типа; поверку средств измерений; обязательную метрологическую экспертизу стандартов, продукции, проектной, конструкторской, технологической документации и других объектов; калибровку средств измерений.

Критерии аккредитации разрабатываются на основании международных стандартов и включают в себя ссылки на национальные стандарты и документы международных организаций в области аккредитации.

Например, испытательные лаборатории должны соответствовать требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019¹⁹⁷. Лаборатория, осуществляющая биологические, микробиологические,

¹⁹⁵ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Российская газета, № 296, 31.12.2013.

¹⁹⁶ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Российская газета, № 296, 31.12.2013.

¹⁹⁷ ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. [Электронный ресурс]: // ЭФПНТД «Кодекс» (URL: <http://docs.cntd.ru>).

иммунологические, химические, иммуногематологические, гематологические, биофизические, цитологические, гистопатологические, генетические или др. исследования материалов из организма человека в целях получения информации для диагностики, предупреждения и лечения болезни или оценки состояния здоровья человека должна соответствовать ГОСТ Р ИСО 15189-2015 «Лаборатории медицинские. Частные требования к качеству и компетентности». Такой тип аккредитованных лиц, как органы инспекции, должны соответствовать требованиям, установленным положениями ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции».

В рамках мирового экспертного сообщества в качестве основного стандарта, требованиям которого должны соответствовать экспертные лаборатории, установлен стандарт ISO/IEC 17025. Этим стандартом определены универсальные требования к руководству работой и организационной структуре организации, системе менеджмента качества, включающей в себя управление документацией, требования к персоналу, поиску и устранению несоответствий и др. В стандарте ISO/IEC 17025 закреплены конкретные требования к управлению ресурсами: персоналу, инфраструктуре, условиям окружающей среды, оборудованию, прослеживаемости измерений, отбору образцов, обращению с объектами испытаний, обеспечению качества результатов испытаний, отчетности о результатах и др. Критерии оценки, основанные на международном стандарте ISO/IEC 17025 используются для аккредитации лабораторий во всем мире.

В период (конец 1982 г. - начало 2003 г.) только в США было аккредитовано 237 из примерно 350 экспертных организаций на соответствие требованиям ISO/IEC 17025. Кроме того, такую аккредитацию прошли лаборатории из Австралии, Канады, Гонконга, Новой Зеландии и Сингапура¹⁹⁸.

ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и ряд подразделений также аккредитованы на соответствие требованиям стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025.

Отметим, что СЭО имеют свою специфику, которая не полностью учитывается стандартом ISO/IEC 17025. Специфика диктует необходимость в специально разработанных и (или) адаптированных требованиях к аккредитации. В связи с указанным ИЛАК (международная организация по аккредитации лабораторий) разработала и приняла дополнительное специальное руководство по применению стандарта ISO/IEC 17025 в деятельности судебно-экспертных организаций – ILAC G19¹⁹⁹.

¹⁹⁸ Кузьмин, С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С. А. Кузьмин. – М., 2016. – с. 121.

¹⁹⁹ ILAC G19:06/2022 Modules in a Forensic Science Process // [Электронный ресурс]. URL: <https://ilac.org/publications-and-resources/ilac-guidance-series/>.

В Российской Федерации на основе указанного руководства ILAC G19 принят в 2008 г. стандарт ГОСТ Р 52960-2008²⁰⁰. Однако указанный национальный стандарт существенно устарел с момента принятия новой версии ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и новой версии ILAC G19:06/2022, требуется детальный его пересмотр для возможности его включения в качестве национального стандарта в критерии аккредитации СЭО.

Принимая за основу ранее обоснованную нами *концепцию* аккредитации СЭО в НСА России, предлагаем:

1. Законодательно закрепить особый тип аккредитованных лиц – судебно-экспертные организации. Внести изменения в действующее законодательство об аккредитации.
2. Для последующей работы СЭО в НСА России в качестве самостоятельного типа аккредитованного лица разработать индивидуальные критерии аккредитации, содержащие обязательные нормы и правила работы в области аккредитации путем внесения изменений в действующее законодательство об аккредитации.

Обоснование и предложения о внесении изменений в законодательство представлены автором в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по итогам заседания круглого стола «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (24 ноября 2022 г., модератор - член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству О.Ф. Ковитиди)²⁰¹.

2.1.3. Опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в Национальной системе аккредитации Беларуси²⁰²

Первый опыт аккредитации СЭО получен автором в Беларуси во время прохождения службы в едином экспертном ведомстве – Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) в отделе исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата (ОИО). Аккредитация отдела проходила на соответствие требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025-2007. Мероприятия по аккредитации подтвердили, что ОИО соответствует критериям НСА Республики Беларусь.

²⁰⁰ ГОСТ Р 52960-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. – М: Стандартинформ, 2020.

²⁰¹ Антилевская Ю.А. Перепечина И.О. Аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход // Доклад на заседании круглого стола на тему «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения», Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, г. Москва, 24 ноября 2022 г.

²⁰² При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская, Ю. А. Опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов / Ю. А. Антилевская // Евразийское партнерство судебных экспертов: вызовы, проблемы, пути решения и перспективы развития : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19-20 апреля 2018 г. / Гос. комитет судебных экспертиз Республики Беларусь ; [редкол.: Швед А. И. (председатель) и др.]. - Минск : Право и экономика, 2018. - С. 102—104.

Технической комиссией по аккредитации при БГЦА принято решение об аккредитации ОИО на соответствие требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025-2007, выдан аттестат аккредитации ВУ/112 1.1791 (*приложение 11, том 2*).

При подготовке к аккредитации ОИО были достигнуты результаты, которые могут быть заложены в план аккредитации российских СЭО: детально изучено национальное законодательство, а также необходимое международное правовое обеспечение и документы; подготовлена инфраструктура; проверено метрологическое обеспечение деятельности СЭО; подготовлен персонал СЭО; четко распределены обязанности по матрице ответственности; определена область аккредитации, включая методы и методики; подготовлено положение об испытательной лаборатории; разработаны и внедрены документированные процедуры (РК, инструкции и др.); сотрудники ознакомлены с разработанной документацией СМ; оценена готовность к аккредитации, а также выявлены возможные недостатки и ограничения при прохождении процедуры аккредитации; составлена и подана заявка на аккредитацию в национальный орган по аккредитации.

Лицом, ответственным за СМ (автором диссертационного исследования), разработано Руководство по качеству ОИО (*приложение 15, том 2*), инструкции по отдельным процедурам лабораторной деятельности ОИО (*приложение 16, том 2*), составлен паспорт испытательной лаборатории, подготовлен проект заявляемой области аккредитации ОИО (*приложение 12, том 2*) и др.

На основании полученного опыта аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов разработаны **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ** (*Приложении 22, том 2*), включая подробный **ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОДГОТОВКЕ К АККРЕДИТАЦИИ СЭО** (документ адаптирован к требованиям НСА России, *приложение 10, том 2*).

§ 2.2. Обеспечение качества экспертных методик²⁰³

Проблема обеспечения экспертных методик является ключевой в рассматриваемой нами подсистеме: *обеспечение качества судебной экспертизы*.

Разрешение указанной проблемы представляется наиболее сложной и трудоемкой задачей для экспертного сообщества, ввиду сложившейся в стране критической ситуации, в которой сегодня находится научно-методическое обеспечение государственных и негосударственных СЭО России.

²⁰³ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. К вопросу об актуальности обеспечения качества экспертных методик на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : Материалы XIII-й Международной конференции, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 года / Под редакцией Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанкова Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. Том Часть 2. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2022. – С. 77-84.

Дело в том, что отсутствие законодательно закреплённого единого порядка и процедур разработки, структурирования и систематизации, стандартизации, принятия (введения), утверждения, валидации, верификации, пересмотра (изменения, актуализации), опубликования, отмены экспертных методик и других взаимосвязанных с этим процессом операций, привело к научно-методическому «хаосу» в сфере СЭД.

Как показывает судебная и экспертная практики, государственные СЭО одного и того же профиля, а также негосударственные СЭО обеспечены абсолютно разным методическим материалом либо вовсе им не обеспечены, но при этом проводят исследования и представляют экспертные заключения, которые являются важными доказательствами в деле.

У большинства экспертов, работающих в негосударственных экспертных учреждениях, наблюдается «методический вакуум»²⁰⁴ ввиду того, что нет стандартизованных правил и процедур, отсутствует централизованная система управления указанным направлением деятельности в стране и др. Итогом этих недоработок является повсеместное использование экспертами при проведении судебных экспертиз литературы и информации, не имеющих ничего общего с экспертными методиками.

В литературе отмечаются случаи использования судебными экспертами открытой информации из глобальной сети Интернет в качестве методического материала по проведению судебных экспертиз и исследований²⁰⁵. Указанные случаи могут свидетельствовать о вероятности использования экспертами ненаучного материала для проведения исследований.

Отметим, что в настоящее время официальные информационные Интернет-порталы и федеральные государственные информационные системы с систематизированным и актуальным экспертным научно-методическим обеспечением в России отсутствуют.

Указанные проблемы порождают на практике в свою очередь ряд новых проблем. Ярким примером одной из таких проблем в Российской Федерации является институт рецензирования, в рамках которого мнение специалиста относительно судебной экспертизы, проведенной другим судебным экспертом / в другом экспертном ведомстве, излагается в форме документа, получающего название – «рецензия».

Ведущие отечественные ученые подчеркивают значимость и необходимость урегулирования проблемы методического обеспечения (Ф.Г. Аминев, Е.И. Галяшина, Е.А.

²⁰⁴ Жижина, М.В. К вопросу о методическом обеспечении экспертной деятельности // Вестник арбитражной практики, 2018, № 3 (76). С.57-64.

²⁰⁵ Антилевская Ю.А. К вопросу об актуальности обеспечения качества экспертных методик на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : Материалы XIII-й Международной конференции, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 г. / Под ред. Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанкова Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. Том Часть 2. – Москва: ООО «Русайнс», 2022. – С. 78.

Зайцева, С.А. Кузьмин, Н.П. Майлис, Г.Г. Омелянюк, Ю.К. Орлов, И.О. Перепечина²⁰⁶, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, А.И. Усов, Е.В. Чеснокова²⁰⁷, и др.), акцентируют внимание на создании единого научно-методического комплекса в России, стандартизации методик. Экспредседатель единого государственного судебно-экспертного ведомства Беларуси А.И. Швед утверждает о необходимости изменения взглядов на методическое обеспечение судебной экспертизы, приводя весомые аргументы, что «в XXI веке основной акцент в судебно-экспертных исследованиях сместился от научных открытий к созданию алгоритмов экспертного исследования, а экспертиза активно приобретает черты технологического процесса, подчиненного определенным регламентам»²⁰⁸.

Отметим, что в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ²⁰⁹ государственные СЭО одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе *единого* научно-методического подхода к экспертной практике.

К сожалению, в практической экспертной деятельности приведенная выше норма закона не реализуется, т.к. экспертные методики и материалы, разработанные в различных ведомствах, зачастую отличаются друг от друга и даже противоречат друг другу. Отсутствует надлежащее ведомственное взаимодействие по этому вопросу, ощущается конкуренция ведомств за новаторство и первенство. Поэтому результаты судебных экспертиз, проведенных на основании этих методик в СЭО различных ведомств, могут быть и противоречивыми, и различными. Рассредоточение публикаций и отсутствие единого подхода затрудняют ознакомление с ними сотрудников следственных и судебных органов, а именно они осуществляют оценку заключений эксперта. Для всех иных участников судопроизводства (включая и адвокатов) методический материал является иногда вовсе недоступным и «чем-то запретным», а апробация и внедрение методик редко проводятся на межведомственном уровне, как это предполагает созданная разветвленная система СЭО.

По итогам анкетирования респондентов *I группы* мнения о необходимости доступа к методикам проведения судебных экспертиз разделились поровну: **49,7 %** полагают, что доступ необходим, тогда как **50,3 %** считают, что он не требуется. Мы обосновываем позицию, что предоставление доступа к методикам проведения судебных экспертиз является необходимым.

В литературе достаточно подробно представлены авторские определения понятий

²⁰⁶ Перепечина, И.О. Валидация судебно-экспертных методик как важный инструмент для обеспечения достоверности судебных доказательств // Закон и право, 2016, № 2. С.131-133.

²⁰⁷ Чеснокова, Е.В. Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 141–151.

²⁰⁸ Швед А.И. О роли научно-исследовательского и технологического компонентов в судебно-экспертной деятельности // Криміналістичний вісник. – 2016. – № 1 (25). – С. 14.

²⁰⁹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

МЕТОД и МЕТОДИКА судебной экспертизы, отметим некоторые наиболее емкие из них.

Метод экспертизы (экспертного исследования) – это система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопросов, поставленных перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний²¹⁰. Методы экспертизы основываются и формируются на соответствующих научных методах, характере и свойствах объекта экспертизы, опыте решения практических задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом приемах изучения объектов экспертизы²¹¹.

Методика экспертизы – система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы²¹².

Под судебно-экспертной методикой в литературе также понимается система научно обоснованных методов, приемов и техсредств, упорядоченных и целенаправленных на изучение специфических объектов и решения вопросов, относящихся к предмету судебной экспертизы²¹³.

Коллектив авторов РФЦСЭ понимает под *методикой* СЭД «систему познавательных средств, определяющую содержание и структуру исследования, программирующую процесс достижения конечной цели – решения задачи, сформулированной в вопросе, поставленном перед экспертом»²¹⁴.

Всесторонне раскрывает понятие: методика экспертного исследования и профессор Е.Р. Россинская: «...система категорических или альтернативных научно обоснованных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов, приемов и средств (приспособлений, приборов и аппаратуры) для решения экспертной задачи»²¹⁵.

Таким образом, экспертная методика представляет собой научно обоснованную последовательность действий для решения конкретной экспертной задачи, т.е. методика, в которой выражен обобщенный опыт решения типовой (часто встречающейся в практике) экспертной задачи, а содержание методики представляет собой совокупность основных данных об объектах исследования, задаче, оборудовании, материалах, способах ее решения.

²¹⁰ Справочник по дисциплине: «Современные возможности судебной экспертизы» // Программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция» / под ред. И.О. Тюнис, А.О. Пахомов, С.В. Ефимов (МФПА, каф. крим.). – М. – 2009. – 45 с.

²¹¹ Там же.

²¹² Там же.

²¹³ Омелянюк, Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы, 2010, № 2 (18). С.64-68.

²¹⁴ Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. – 430 с.

²¹⁵ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 576 с.

В каждой экспертной методике должны быть представлены *реквизиты* и *структура*. К реквизитам экспертной методики относятся следующие: название методики; автор методики; организация-разработчик методики; библиографические данные опубликованной методики²¹⁶.

Структуру методики образуют: экспертная задача; объект исследования; сущность методики (принцип решения задачи): а) перечень подзадач (для сложной методики); б) наименование конкретной подзадачи; в) объект исследования для экспертной подзадачи; г) принцип решения подзадачи; совокупность признаков, характеризующих объект; оборудование, материалы и реактивы; последовательность действий эксперта; формулирование выводов эксперта; основная использованная литература²¹⁷.

По вопросу классификации экспертных методик, в теории предлагаются двухуровневая и трехуровневая классификации методик: типовая и конкретная (частная)²¹⁸; родовая (видовая), типовая и конкретная (частная)²¹⁹.

В целом подход к определению понятия, к реквизитам и структуре любой экспертной методики, классификации методик в литературе определен, стандартизирован и единообразен, что не всегда можно увидеть на практике.

В международной экспертной практике надежность, точность и воспроизводимость экспертных исследований обеспечиваются посредством процедуры аккредитации СЭО по международным стандартам качества (ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020:2012 и др.).

Анализ европейской практики (в частности, материалы ENFSI) в области организации СЭД показал, что соблюдение подобных требований является одним из основополагающих условий эффективной деятельности СЭО. Указанным международным стандартам в России соответствуют межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019²²⁰ и национальный стандарт ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012²²¹, а также специально принятый в целях обеспечения качества СЭД ГОСТ Р 52960-2008²²².

В настоящее время на общегосударственном уровне ведется процесс по составлению паспортов всех действующих в экспертной практике типовых методик, а также предполагается

²¹⁶ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] : [монография] / Е. Р. Россинская ; Российский федеральный центр судебной экспертизы при М-ве юстиции Российской Федерации. - 3-е изд., доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. - 735 с.

²¹⁷ Там же.

²¹⁸ Справочник по дисциплине: «Современные возможности судебной экспертизы» // Программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция» / под ред. И.О. Тюнис, А.О. Пахомов, С.В. Ефимов (МФПА, каф. крим.). - М. - 2009. - 45 с.

²¹⁹ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе [Текст] : [монография] / Е. Р. Россинская ; Российский федеральный центр судебной экспертизы при М-ве юстиции Российской Федерации. - 3-е изд., доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. - 735 с.

²²⁰ ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. - М: Стандартинформ, 2019.

²²¹ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции. - М: Стандартинформ, 2013.

²²² ГОСТ Р 52960-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. - М: Стандартинформ, 2020.

включить их в общий федеральный каталог методик исследования вещественных доказательств, используемых в практике работы государственных СЭО Российской Федерации.

Вопрос с методическим обеспечением негосударственных СЭО пока остается открытым и в законодательстве не урегулирован.

В рамках курса вебинаров «Специальные знания в деятельности адвоката», организованных в 2021 г. Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, были озвучены критические проблемы в СЭД, требующие незамедлительного разрешения, а также приведены примеры расхождения и методического комплекса, и наименований судебных экспертиз в СЭО (т.е. разная номенклатура). Это указывает на проблемы, связанные с классификацией судебных экспертиз, а также на отсутствие единого методического подхода в стране. Кроме того, было отмечено, что отсутствуют экспертные методики в открытом доступе, их нет в открытой/закрытой продаже, в специализированных библиотеках, фондах, нет функций передачи данных даже для документов, не имеющих грифа «дсп».

Труднодоступность методической информации отмечалась и ранее. Так, И.О. Перепечина еще в 2014 г., описывая указанную проблему, отметила, что «многие криминалистические материалы издаются ведомствами, прежде всего, МВД, и если даже они не идут под грифом «для служебного пользования», то в открытом доступе их нет – их нельзя купить в книжном магазине или взять в неведомственной библиотеке, их можно только «достать» при наличии личных каналов»²²³.

В целях обеспечения научно-методического единообразия применяемых методик, облегчения доступа к ним всех заинтересованных лиц в настоящее время необходимо отвести особую роль деятельности по стандартизации, паспортизации и каталогизации научно-методического обеспечения, а также надлежащему законодательному урегулированию назревшей проблемы качества СЭД.

Таким образом, в целях совершенствования СЭД необходимо реформировать: законодательство, нормативные (технические) документы, научно-методическое обеспечение (в сторону унификации и стандартизации); активизировать международные связи с мировым экспертным сообществом; улучшить финансовое обеспечение СЭД в стране; реформировать подходы к частным теориям судебной экспертизы.

Наиболее приемлемые пути решения указанных задач: срочное принятие Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в положениях которого будут определены организационные основы, структурирован и сформулирован понятийный

²²³ Перепечина, И.О. Системный подход к подготовке кадров для преподавания криминалистики // Модели преподавания криминалистики: история и современность. Сборник научных трудов / Под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько. Х.: Апостиль, 2014.

аппарат, унифицированы соответствующие нормы экспертной деятельности и связанные с этим вопросы обеспечения и контроля качества, включая аккредитацию СЭД в РФ, основы создания и правила организации федеральной государственной информационной системы с научно-методическим обеспечением СЭД, порядок ее использования и др. Реализация данных положений позволит принять в ряде экспертных направлений научно обоснованных стандартов, установить неопределенность в отношении диапазонов, где применение метода дает достоверные результаты, а главное, позволит устранить существующий «пробел» в правовом поле, оптимизировать СЭД в соответствии с международным уровнем и урегулировать образовавшийся «диссонанс» государственных и частных СЭО.

Результаты опроса респондентов *II группы* (судебных экспертов РФЦСЭ) показали, что **86,1 %** участников считают необходимым принятие Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который предусматривал бы модернизацию СЭД. Нами поддерживается указанная позиция.

2.2.1. Системный подход к проблеме унификации методического обеспечения в судебной экспертизе²²⁴

Подход к проблеме унификации методического обеспечения в судебной экспертизе имеет многогранную структуру, включающую в себя правовые, информационные, организационные и операционные аспекты.

Перейдем к рассмотрению системного подхода.

Мы впервые классифицируем проблемы единства, унификации методического обеспечения в теории судебной экспертизы следующим образом:

- 1) *правовая* (проблема единства требований к экспертным методикам);
- 2) *информационная* (проблема доступности экспертных методик);
- 3) *организационная* (проблема внедрения механизма стандартизации, соблюдения стандартов и др.);
- 4) *операционная* (проблема-следствие, выражающаяся в отсутствии единого сервиса (цифровой площадки) для хранения нормативной (технической) документации в сфере СЭД).

Правовая. Отсутствуют единые законодательно закрепленные требования к экспертным методикам: к процедурам их разработки и механизму принятия, систематизации, валидации, верификации, актуализации, опубликованию, обнародованию, и наконец к их отмене.

²²⁴ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных методик: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Пробелы в российском законодательстве, № 5, с. 422-432.

Перечень требований, установленных сегодня Федеральным законом № 73-ФЗ (ФЗ о ГСЭД) и включающих в себя объективность, строгую научную и практическую основу, соблюдение пределов специальности эксперта, всесторонность и полноту (ст. 8 ФЗ о ГСЭД)²²⁵, а также эргономичность и сохранность объектов исследования (ст. 10 ФЗ о ГСЭД) недостаточен: эти требования относятся только к категории субъектов, на которые распространяет свое действие вышеуказанный закон – на государственные СЭО.

Таким образом, остаются в стороне многие эксперты, осуществляющие частную СЭД, как в организациях, так и вне их штата, к которым в т.ч. вынуждены обращаться представители органов государственной власти, а также суды с целью решения задач, требующих экспертных знаний.

Как верно было замечено Р.Р. Абдуллиным, частные СЭО подчиняются законам рынка²²⁶. И потому в отсутствие строгих правовых предписаний в отношении методической части, компетенции кадров и организации деятельности частных структур наблюдается закономерное следствие – отсутствие гарантии качества проводимых исследований, увеличение количества судебных ошибок, повторных и дополнительных экспертиз, увеличение сроков судопроизводства²²⁷. Кроме того, автором выделены проблемы методического характера, среди которых низкий уровень знания частными экспертами методологии экспертного исследования, проведение экспертиз на оборудовании, не предусмотренном положениями методики и пр.²²⁸ Несмотря на то, что Р.Р. Абдуллин делает акцент на проблематике в сфере частной СЭД, эта проблематика характерна и для государственной сферы. Следует отметить, что и в государственных СЭО, несмотря на предполагаемый должный уровень административного ведомственного контроля, также нередки факты отсутствия специальных знаний у судебных экспертов по методологии исследования, известны случаи проведения экспертиз на не поверенном (не калиброванном, не аттестованном) оборудовании, а также оборудовании, не указанном в методиках по проведению отдельных видов экспертиз, и др.

О важности законодательного закрепления статуса частных судебных экспертов и единства научно-методической базы говорится и в проекте Федерального закона о СЭД в России²²⁹, который также будет упомянут ниже.

²²⁵ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

²²⁶ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Абдуллин Руслан Рамилевич; [Место защиты: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации]. - Уфа, 2021. - 224 с.

²²⁷ Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. № 1(41). С.27.

²²⁸ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое...С. 124.

²²⁹ Текст Законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 306504-6) // Источник: Интернет-портал СОЗД ГАС «Законотворчество». [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 02.03.2023).

Информационная. Отсутствует единство методической информации; нет ее доступности, а также нет здесь развитого межведомственного информационного взаимодействия. Многие негосударственные СЭО не могут получить доступ к новейшим методикам исследований. Ведомственная методологическая основа также не лишена внутренних противоречий. Дело в том, что экспертные методики, разработанные различными министерствами и ведомствами, различаются и даже противоречат друг другу. Отягчается это и неразвитым межведомственным взаимодействием, а также конкуренцией ведомств за новаторство и первенство²³⁰. Отсутствует единообразие и доступность экспертных методик, теряется ориентация на эффективность экспертных исследований, а также на всестороннее конкурентное развитие отрасли. Значимость межведомственной кооперации, обмена опытом, единообразия методик неоднократно подчеркивалась в научной литературе. На это указывали такие ученые, как С.А. Смирнова, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов, Е.Р. Россинская, С.А. Кузьмин, А.А. Проткин, М.В. Жижина и др.

Организационная. Замыкают круг проблем вопросы унификации методического обеспечения в теории судебной экспертизы (*организационная составляющая рассматриваемой проблемы*), которые, в свою очередь, носят комплексный характер и объединяют в себе все упомянутые составляющие. Понятие обеспечение качества тесно связано с широко применяемыми в международной практике институтами стандартизации (в частности, стандартами ISO). К сфере СЭД международным экспертным сообществом предложено адаптировать такие стандарты, как ГОСТ ISO/IEC 17025²³¹ и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020²³². В России также принят ГОСТ Р 52960²³³, однако в настоящее время он требует существенной переработки и адаптации к новой версии стандарта 17025.

Требования стандартов направлены на управление деятельностью СЭО. Они состоят в тщательном мониторинге и фиксации процесса экспертной деятельности, в анализе условий его осуществления, работе с рисками и возможностями, нейтрализации негативных факторов, а также нацеленности на постоянное совершенствование. Вот так определяют основные требования стандартизации специалисты РФЦСЭ, основываясь на международных подходах: «...процесс должен быть описан/задокументирован и поддержан процедурами. Среди них особую роль выполняют стандартные операционные процедуры. Это связано с более

²³⁰ Антилевская Ю.А. К вопросу об актуальности обеспечения качества экспертных методик на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : Материалы XIII-й Международной конференции, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 г. / Под ред. Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанкова Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. Том Часть 2. – Москва: ООО «Русайнс», 2022. – С.79.

²³¹ ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – М: Стандартиформ, 2019.

²³² ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции. – М: Стандартиформ, 2013.

²³³ ГОСТ Р 52960-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. – М: Стандартиформ, 2020.

эффективным управлением деятельностью самих судебно-экспертных лабораторий²³⁴ и при участии судебных экспертов в следственных действиях, для своевременного выявления ошибок, их исправления, принятия решения о корректирующих действиях и возможности улучшать процесс в дальнейшем»²³⁵.

Международная практика показала, что исполнение стандартов качества СЭО существенно увеличивает эффективность их деятельности. Как уже отмечалось, значимость применения в СЭД процедур стандартизации, валидации, верификации методик, мониторинга компетентности экспертных кадров активно поддерживается российским экспертным сообществом.

Рассмотрим ретроспективный анализ и предложения по стандартизации в области методического обеспечения СЭД.

Вопрос о стандартизации и унификации экспертных методик, а также межведомственного экспертного взаимодействия остро встал в 1990-е гг. в связи с поставленной перед отечественной экспертно-криминалистической службой задачей формирования федеральной системы генетических учетов – национальной системы криминалистической ДНК-регистрации, предназначенной для раскрытия и расследования преступлений. Формирование федеральной системы ДНК-регистрации требовало разработки единой программы исследования и стандартизации методов, в связи с чем в 1995-1996 гг. в ЭКЦ МВД России под руководством профессора И.О. Перепечиной была выполнена плановая НИР «Разработка единой программы исследования ДНК для составления генетического «паспорта» и формирования банка данных»²³⁶; результаты опубликованы²³⁷. Была разработана концепция создания в России федеральной системы ДНК-регистрации, ЭКЦ МВД России проведен целый ряд организационно-методических мероприятий по подготовке к реализации проекта²³⁸. Уже в 1994 г. с целью интеграции было организовано межведомственное совещание по вопросам создания системы генетических учетов, состоявшееся с участием специалистов ряда учреждений и ведомств; в практику региональных ЭКП ОВД России с 1995-1996 гг. интенсивно вводилась методология STR-анализа как основы планируемой системы генетических учетов. В указанный период проводились и другие мероприятия.

²³⁴ Термин «судебно-экспертная лаборатория» (СЭЛ) является синонимом словосочетания «судебно-экспертное учреждение/организация (СЭУ/СЭО)», авт.сокр. – СЭО.

²³⁵ Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В., Бишманов Б.М. Возможности использования руководства ИАС-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе» для совершенствования судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. – № 17(3). С. 72.

²³⁶ Перепечина И.О. Комплексная разработка вопросов судебно-медицинской генетической идентификации. Дис...доктора мед. наук. Москва, 2003 – 362 л.

²³⁷ См., напр.: Перепечина И.О., Пименов М.Г., Кондрашов С.А. Особенности формирования базы данных о генетических признаках на основе автоматизированных информационных систем // Экспертная практика. 1996. № 40. С. 3-5.

²³⁸ Перепечина И.О. Разработка проблемы судебно-медицинской генетической идентификации // "Черные дыры" в Российском законодательстве, 2002. - № 4. - С. 208-258.

Положительным шагом в создании системы централизации, унификации и попытке паспортизации методик экспертных исследований следует назвать образование в 1996 г. Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе, в состав которого вошли представители практически всех ведомств России. Совет создан в целях аттестации экспертных кадров, координации научных исследований и совместной разработки экспертных методик, а также их апробации, изучения практических экспертных проблем. Основными задачами межведомственного совета должны были быть каталогизация и паспортизация методического обеспечения и формирование общего классификатора. И.О. Несмиянова²³⁹ и Д.А. Кудряшов²⁴⁰ отмечают полное прекращение действия Совета, однако официальной информации об упразднении межведомственного органа найти не удалось.

Развитие судебной экспертизы продиктовало новый курс модернизации. Позднее, в 2015 г., для внедрения процессов стандартизации в СЭД в России создан ТК 134²⁴¹. ТК 134 является формой сотрудничества ведомств (по своей сути, как и межведомственный координационно-методический совет), но при проведении работ по национальной, межгосударственной и международной стандартизации в сфере СЭД. Налажено взаимодействие между государствами – участниками СНГ (действует МТК 545 «Судебная экспертиза»).

Российскими специалистами ведется обсуждение на уровне федеральных органов государственной власти²⁴² по вопросам внедрения стандартов в систему СЭД и по модернизации СЭД. Совместно с экспертным сообществом разработаны рекомендации, где вопросы стандартизации СЭД и повышения ее качества определяются как первоочередные. Пока нельзя считать благоприятными условия для полноценного внедрения стандартов в систему СЭД.

Профессор И.О. Перепечина выступила с критическими замечаниями, касающимися ряда положений ГОСТ Р 57343-2016²⁴³. Так, название стандарта «не отражает сложную структуру знания и комплексную методологию, являющиеся базисом экспертизы, выполняемой на основе исследования генетических свойств». Она отметила, что порядок разработки правовых актов заслуживает повышенного внимания, и то, как проходило принятие стандарта ГОСТ Р 57343-2016, недопустимо: «Нет сомнений, что разработка документов такого уровня, как национальные стандарты в области судебной экспертизы, должна включать в себя реальное предварительное

²³⁹ Несмиянова И.О. К вопросу о роли стандартизации в судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 186.

²⁴⁰ Кудряшов Д.А. Актуальные вопросы производства комплексных судебных экспертиз: методический аспект // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 164.

²⁴¹ Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1(41). С. 30.

²⁴² В СФ обсудили роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс]. URL: // Источник: Интернет-портал Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/events/news/137082/> (дата обращения: 12.02.2023).

²⁴³ ГОСТ Р 57343-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Судебная молекулярно-генетическая экспертиза. Термины и определения (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2016 № 2009-ст) / Документ введен в действие с 1 апреля 2017 года / М.: Стандартинформ, 2017 / СПС КонсультантПлюс.

обсуждение в профессиональной среде, этому необходимо посвящать специальные круглые столы или конференции. Вероятно, текст проекта стандарта ГОСТ Р 57343-2016 положенное время был где-то размещен и, формально, этап обсуждения как бы состоялся. Однако реально он принимался узким кругом лиц, без рассылки проекта специалистам и даже без уведомления о том, что такой проект существует»²⁴⁴.

Поддерживаем высказанную профессором И.О. Перепечиной критику. Считаем также, что необходимо сконцентрировать внимание на правилах разработки национальных стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р, МУ, МР и др.) в сфере СЭД. Нормативная (техническая) документация должна обсуждаться специалистами до введения ее в действие и до придания законной силы, а также проходить процедуру согласования и утверждения в соответствии с действующим законодательством РФ.

С 2018 г. работает Правительственная комиссия по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации²⁴⁵. Основными задачами Комиссии являются подготовка предложений по формированию государственной политики и совершенствованию законодательства РФ в сфере СЭД; разработка единых подходов к научно-методическому обеспечению СЭД; подготовка предложений по организации контроля качества работы негосударственных СЭО; разработка единых подходов к определению уровня квалификаций судебных экспертов²⁴⁶ и др. Для реализации указанных задач Комиссия координирует деятельность заинтересованных органов в области СЭД; определяет приоритетные направления СЭД; вырабатывает предложения об определении общих подходов к научно-методическому обеспечению СЭД, профессиональному обучению и специализации экспертов; участвует в разработке профессиональных и образовательных стандартов по экспертным специальностям; разрабатывает предложения об установлении профессиональных и квалификационных требований к негосударственным экспертам, а также по организации контроля (надзора) за их деятельностью²⁴⁷ и др.

Сегодня представляется правильным на законодательном уровне пересмотреть роль и значимость деятельности многочисленных структур в РФ (Межведомственного совета, ТК 134, Правительственной комиссии по координации СЭД в РФ), имеющих идентичные задачи и выполняющих приблизительно одинаковые функции, для выбора единого курса сотрудничества

²⁴⁴ Перепечина И.О. Генетическая идентификация и диагностика как области интеграции и дифференциации знаний // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 1. – С. 159.

²⁴⁵ Постановление Правительства РФ от 08.12.2018 № 1502 (ред. от 17.07.2019) «О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (вместе с «Положением о Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») // Источник: Издательская группа «Юрист», 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://rulaws.ru/government/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-08.12.2018-N-1502/> (дата обращения: 02.03.2023).

²⁴⁶ Там же.

²⁴⁷ Там же.

в сфере СЭД и, как одного из направлений, единой политики в области унификации методического обеспечения СЭД и создания единого верифицированного методического ресурса. В этом ключе практическую значимость обретает *идея концентрации методического и иных ресурсов (судебных экспертов, СЭО) на базе надведомственного независимого органа*, о котором речь пойдет ниже.

2.2.2. Экспертная эвристика в условиях стандартизации и валидации в судебной экспертизе

Чрезвычайно значимую роль играют процессы стандартизации и *валидации* судебно-экспертных методик. Вопросам валидации экспертных методик различных родов и видов посвящены публикации^{248,249,250,251,252} и ряд других.

Валидация – неотъемлемая часть процедур стандартизации и важный шаг в первичной аккредитации СЭО. Валидация – это оценка пригодности использования методических материалов по производству судебной экспертизы. Именно так определяется она в Законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²⁵³.

В соответствии с ГОСТ ISO 9000 *валидация* – это подтверждение посредством представления объективных свидетельств того, что требования, предназначенные для конкретного использования или применения, выполнены²⁵⁴. Задача валидации – гарантировать, что при определенных условиях будет получен результат, отвечающий заданным требованиям²⁵⁵.

Валидация – одна из форм верификации (лат. *verum* «истинный» + *facere* «делать»), как указывается и в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (пп. 3.8-3.9). Верификация предшествует валидации и заключается в проверке соответствия методики установленным к ней требованиям (таким, как научная обоснованность, объективность и пр.). Валидация же доказывает её практическую

²⁴⁸ Бебешко, Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании Байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования // Теория и практика судебной экспертизы, 2014, № 1 (33). С. 148-158.

²⁴⁹ Бебешко, Г.И., Любецкая И.П., Брунова Л.П., Ханукаева М.А., Омелянюк Г.Г. Валидация методики измерения цвета окрашенных волокон на микроскопе-спектрофотометре МСФУ-К // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 2. С. 71–80.

²⁵⁰ Нефедов, С. Н. Валидация методик судебной экспертизы: основные нормативные документы / С. Н. Нефедов, С. В. Чашин // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2015. – № 2(38). – С. 75-80.

²⁵¹ Перепечина, И.О. Валидация судебно-экспертных методик как важный инструмент для обеспечения достоверности судебных доказательств // Закон и право, 2016, № 2. С.131-133.

²⁵² Перепечина И.О. Валидация в судебной экспертизе: понятийный аппарат, правовые основы, проблемы // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности. 21 января 2016 г., г. Москва. - С. 210-218.

²⁵³ Текст Законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 306504-6) // Источник: Интернет-портал СОЗД ГАС «Законотворчество». [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 02.03.2023).

²⁵⁴ ГОСТ ISO 9000-2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 22.12.2011 № 1574-ст) / Документ введен в действие с 1 января 2013 года / М.: Стандартиформ, 2012 / СПС КонсультантПлюс.

²⁵⁵ Нефедов, С. Н. Валидация методик судебной экспертизы: основные нормативные документы / С. Н. Нефедов, С. В. Чашин // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2015. – № 2(38). – С. 75-80.

пригодность при использовании в конкретных условиях. Помимо определений из указанного выше стандарта, это подтверждается и приведенном в нем примером: «Методика измерения, обычно используемая для измерения массовой концентрации азота в воде, может быть валидирована также для измерения массовой концентрации азота в сыворотке крови человека».

Процедура верификации и валидации является сложным инструментом обеспечения качества, в т.ч. для лиц, которые занимаются указанными направлениями на постоянной основе. Так, результаты анкетирования *IV группы* респондентов (руководства и сотрудников аккредитованных в НСА России лиц, а также экспертов по аккредитации, технических экспертов) показали отсутствие четких знаний в терминологическом значении понятий «валидация» и «верификация»²⁵⁶. Представленные эмпирические данные свидетельствуют об отсутствии достаточного уровня подготовки специалистов в столь необходимом для деятельности институте и подтверждает сложность реализации и использования указанного инструмента на практике. Результаты опроса судебных экспертов из-за рубежа по указанным вопросам показали достаточно высокий уровень знаний в данной области²⁵⁷. Однако выявлена необходимость в профессиональном обучении специалистов по данным темам, учитывая значимость направления.

Как отмечают С.Н. Нефедов и С.В. Чашин, *задача* валидации – гарантировать, что при определенных условиях будет получен результат, отвечающий заданным требованиям. Авторы также приводят основные *этапы* процесса валидации: формулирование требований, которым должна удовлетворять методика; определение характеристик и параметров методики, которые обеспечат выполнение заданных требований; проверка того, что заданные требования можно выполнить с помощью данной методики; заявление о достоверности²⁵⁸.

При этом, процедура валидации может проводиться как экспертным сообществом, в результате чего, как правило, оформляются стандартизированные методики широкого

²⁵⁶ **Валидацию** в значении «подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования в условиях намеченного использования или применения выполнены» понимают 42,1 % опрошенных респондентов; в значении «внедрение методики исследования» – 10,5 %; в значении «процедура проверки устойчивости метода исследования посредством изменения управляемых параметров» – 6,3 %; в значении «оценка нестандартных методов исследования, разработанных лабораторией, и стандартных методов, используемых за пределами их области применения» – 40 %; затруднялись ответить на вопрос 1,1 % опрошенных. **Верификацию** в значении «подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования выполнены» понимают 47,4 %; в значении «предоставление объективных свидетельств того, что объект исследований соответствует установленным требованиям (внедрение методики исследования)» – 34,7 %; в значении «внедрение методики исследования» – 11,7%; в значении «внутренний процесс менеджмента качества, который обеспечивает согласие с установленными правилами и стандартами» – 5,3 %; затруднялись ответить на вопрос 2,1 % опрошенных.

²⁵⁷ 64 % опрошенных респондентов *III группы* (государственных судебных экспертов Центра Судебной Экспертизы Министерства юстиции Азербайджанской Республики) понимают **валидацию** в значении: «подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования в условиях намеченного использования или применения выполнены»; 24 % респондентов – в значении: «процедура проверки устойчивости метода исследования посредством изменения управляемых параметров»; затруднялись ответить на вопрос 12 % опрошенных респондентов. 64 % опрошенных респондентов *III группы* понимают **верификацию** в значении: «подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования выполнены»; 24 % респондентов – в значении: «внутренний процесс менеджмента качества, который обеспечивает согласие с установленными правилами и стандартами»; затруднялись ответить на вопрос 8 % опрошенных респондентов; 4 % предоставил свой вариант ответа: «верификация – это процедура проверки на подлинность действия».

²⁵⁸ Нефедов С. Н. Валидация методик судебной экспертизы: основные нормативные документы / С. Н. Нефедов, С. В. Чашин // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. № 2(38). // Минск, 2015. С. 75.

применения, так и отдельными лабораториями (в случаях подтверждения индивидуально разработанных методик или изменения уже валидированных). Процесс валидации позволяет держать под контролем соответствие методического обеспечения заявленным к нему требованиям. Процедуру валидации, а также её закрепление в документах Европейской сети судебно-экспертных институтов (ENFSI), детально описывает в своих статьях С.Н. Нефедов²⁵⁹.

А.И. Швед в своей работе отмечает, что уже со второй половины XX в. из оборота исследователей в области судебной экспертизы термин «научная судебная экспертиза» исчез окончательно. Вместо этого все чаще стали говорить о проблемах контроля качества экспертной работы. На это указывает и подход к определению понятия экспертной методики как «программы действий» или «алгоритма». СЭД стала рассматриваться в качестве реализации готовой технологии, экспертные методики стали приобретать формализованный вид. И в этой связи, была сужена сфера внутреннего убеждения эксперта как основа для выбора методов исследования и оценки полученных результатов. Следствием этого явилось широкое применение технического нормирования и стандартизации в судебной экспертизе.

Экс-председатель государственного экспертного ведомства Беларуси также отмечает и основной недостаток технологического подхода в организации СЭД: в настоящий момент «не удалось алгоритмизировать ее до такой степени, которая гарантировала бы полное решение исследовательских задач в отношении объектов, обладающих по своим значимым свойствам большим разнообразием», однако «этот недостаток технологического подхода в организации СЭД может быть компенсирован введением дополнительной процедуры (стадии) экспертного исследования. Конкретно: прежде чем провести исследование и оформить заключение, эксперт осуществляет разработку методики для конкретного случая и получает одобрение на ее использование (валидация методики)»²⁶⁰.

Изложим наши замечания. Рассмотренный А.И. Шведом подход не оспаривается, даже представляет интерес, но требует внимательного обдумывания, так как: *во-первых*, разработка методики с целью производства конкретной экспертизы весьма затратный временной (и не только!) процесс, и трудно представить реализацию описанного автором механизма в условиях ограниченных сроков проведения судебных экспертиз; *во-вторых*, большинство экспертов-практиков, не являясь научными сотрудниками, не имеют необходимых для разработки методик знаний и опыта исследовательской работы; *в-третьих*, из контекста статьи совершенно не ясно, у кого следует получить одобрение на использование методики «ad hoc», и что, конкретно, под этим одобрением понимается; *в-четвертых*, в рассматриваемых случаях, скорее, уместно

²⁵⁹ Указ.соч., а также иные работы автора.

²⁶⁰ Швед А.И. О роли научно-исследовательского и технологического компонентов в судебно-экспертной деятельности // Криміналістичний вісник. – 2016. – № 1 (25). – С.14-16.

говорить о первичной апробации нового метода. И чаще всего – апробация не нового, а модифицированной версии уже используемого метода.

Но как быть в такой ситуации с контролем качества выводов судебного эксперта в условиях стандартизации процессов исследования? Очевидно, СЭО требуется система учета рисков и возможностей в экспертной деятельности.

Пути решения ряда проблем, стоящих сегодня перед судебно-экспертным сообществом, содержатся в упомянутом выше проекте Федерального закона. Так, ч. 3 ст. 10 Законопроекта полагает применение методических материалов только в случае, если «...в отношении них проведена валидация научно-методического обеспечения судебной экспертизы». Отмечено и единообразие научно-методических подходов к СЭД (ч. 4 ст. 13 Законопроекта), разрабатываемых в государственных СЭО и образовательных организациях (ч. 2 ст. 31 Законопроекта). Аналогичное положение о единстве содержится и в действующем ФЗ о ГСЭД (ст. 11).

В противоречии с этим находится содержание ч. 4 ст. 10 Законопроекта, где указывается, что не прошедшая валидацию методика может быть применена в случае, если экспертом в заключении «...приведено научное обоснование пригодности используемых методических материалов». На этот момент обращает внимание, в частности, профессор М.В. Жижина, она возражает: проверка научной обоснованности метода «должна быть подтверждена компетентным органом до применения ее в судопроизводстве, а в последующем оформлена официально в виде методики»²⁶¹. И в этой связи, во избежание потенциальных трудностей при попытке реализации указанного выше положения, профессор М.В. Жижина предлагает исключить ч. 4 ст. 10 Законопроекта²⁶².

С точки зрения общих процессов стандартизации и правил аккредитации, любое аккредитованное лицо, претендующее на работу с заказчиком услуг в определенной сфере, должно использовать только валидированные методы (методики), а иначе о каком качестве и контроле качества может идти речь? Возникает также вопрос о таком понятии, как *экспертная эвристика*²⁶³. При рассмотрении проблемы стандартизации СЭД эта тема является актуальной и требует дополнительного рассмотрения.

При решении экспертных задач СЭД не лишена *творческого подхода*. Эксперты в своей практической деятельности сталкиваются с нестандартными задачами, методы решения которых

²⁶¹ Жижина М.В. Унификация методического обеспечения как обязательная составляющая института судебной экспертизы в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – № 13(2). С. 85.

²⁶² См. сноску 41. Там же. С. 86.

²⁶³ Экспертная эвристика (от греч. εὐρίσκω – отыскиваю, открываю) – это способы решения нестандартных экспертных задач, которые не описаны в экспертных методиках, а разрабатываются самостоятельно экспертом в процессе экспертного исследования. – прим. ред. Цитир. по источнику: Ильина И., Сергеев М., Нелюцкова Е. Эвристика в экспертной деятельности при расследовании ДТП // Мир транспорта. – 2018. – Т.16 (№ 1). – С. 219.

не описаны в стандартизированных методиках, но могут быть разработаны опытным экспертом во время проведения конкретной экспертизы на основе ранее полученных научных знаний и накопленного многолетнего экспертного опыта. Процесс решения экспертных задач имеет специфику: она проявляется как на мыслительном, так и на психологическом уровнях²⁶⁴.

Важным обстоятельством является возможность установления фактических данных путем решения тех экспертных задач по делу, которые имеют доказательственную информацию. Качество проведения экспертизы зависит от эффективного решения экспертных задач и творческого подхода эксперта при их выполнении, что в конечном счете способствует раскрытию и расследованию преступления. Экспертная задача решается, но метод не был валидирован. Специалист разработал на научной основе метод (либо, чаще, модифицировал ранее разработанный и применяемый на практике метод) и использовал его в процессе конкретного исследования как вынужденную меру в целях способствования в установлении справедливого правосудия. Поэтому полностью исключать из СЭД творческий подход нельзя.

В поддержку указанных доводов процитируем работу Е.В. Чесноковой, в которой отмечено следующее: «методики отражают степень типичности задач: типовых или стандартных и эвристических... Методика эвристического характера с учетом специфики рассматриваемой ситуации более проблемна, так как должна применяться в условиях большей неочевидности, с категорией трудных и очень трудных задач... Таким образом, в судебно-экспертной деятельности при организации и производстве судебных экспертиз объективно взаимосвязаны стандартные и эвристические подходы. Основываясь на современном представлении о модели общей структуры науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности, движение к цели повышения качества судебно-экспертной деятельности видится в грамотном сочетании этих двух аспектов.»²⁶⁵.

Выход из ситуации, требующей использования стандартизированных алгоритмов проведения типовых экспертных исследований с сохранением возможности применения в СЭД способов решения нетипичных задач, не описанных в действующих экспертных методиках, у экспертного сообщества все же есть. Этот вопрос возможно решить путем внедрения *риск-прогностического подхода* в деятельность СЭО.

²⁶⁴ Майлис Н.П. Творческий подход при решении экспертных задач как залог эффективности и качества производства судебных экспертиз // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 2. С. 71.

²⁶⁵ Чеснокова Е.В. Соотношение стандартизации и эвристики в судебной экспертизе // Лоббирование в законодательстве. 2022. Т. 1. № 1. С. 32–35. DOI: 10.33693/2782-7372-2022-1-1-32-35

2.2.3. Единый реестр экспертных методик на базе независимого надведомственного органа федерального значения²⁶⁶

Учитывая вышеописанные серьезные проблемы методического обеспечения СЭД в настоящее время, необходимо обеспечить формирование *унифицированного государственного реестра проверенных экспертных методик*, доступного как государственным, так и негосударственным СЭО и частным экспертам, что позволит гарантированно проводить экспертные исследования, основываясь на методическом материале, прошедшем валидацию.

По результатам анкетирования большинство респондентов обеих групп выразили поддержку инициативе создания Единого реестра экспертных методик. В *I группе 74,6%* респондентов одобрили идею, в то время как *25,4%* высказались против. Во *II группе 58,3%* поддерживали создание реестра, а *41,7%* считают, что необходимость в его создании отсутствует. Эти данные в целом указывают на значительную потребность в создании такого реестра.

Аналогичные предложения высказывались ранее, например, Р.Р. Абдуллиным^{267,268}.

Об указанном подходе пишет профессор М.В. Жижина, указывая что, «помимо введения обязательной сертификации судебно-экспертных методов, необходимо осуществить мероприятия, направленные на создание единого перечня методов и методик на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России со свободным доступом к ней всех заинтересованных лиц (экспертов, судей, следователей, адвокатов и т. д.), а также перенесение опыта по научно-методическому обеспечению СЭО системы Минюста России на всероссийскую почву с признанием ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России руководящим органом по научно-методической координации деятельности государственных и негосударственных экспертных организаций на территории Российской Федерации»²⁶⁹.

Предложения указанных авторов, несомненно, вызывают дискуссию. При таком подходе Минюст России наделяется большими полномочиями по сравнению с другими министерствами и ведомствами, осуществляющими СЭД. В числе прочих встает закономерный вопрос: какие решения будут приняты в ситуации наличия альтернативных методик у разных ведомств? Выбор будет сделан в пользу методик РФЦСЭ?

²⁶⁶ Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных методик: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Пробелы в российском законодательстве, № 5, с. 422-432.

²⁶⁷ предлагает «...провести целенаправленную методическую и организационную работу по апробации, верификации и дальнейшей сертификации» экспертных методик, а также направлять их «на верификацию и валидацию в РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ в целях подтверждения научной состоятельности и последующего внедрения в широкую экспертную практику (при положительном решении)».

²⁶⁸ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Абдуллин Руслан Рамилевич; [Место защиты: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации]. - Уфа, 2021. -.С. 142.

²⁶⁹ Жижина М.В. Унификация методического обеспечения как обязательная составляющая института судебной экспертизы в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – № 13(2).С. 86

В этой связи в настоящей статье предлагается *модель независимого надведомственного органа*, который возьмет на себя полномочия по унификации методического обеспечения СЭД в России на своей независимой цифровой площадке.

Создание Единого реестра, подкрепленного контрольной функцией компетентного независимого надведомственного органа федерального значения, позволит исключить применение непроверенных и научно несостоятельных методик, закреплять новые методики, утвердив их на государственном уровне и предоставив к ним законный доступ, в т.ч. с учетом интеллектуальных прав. Как отмечалось ранее, доступность методической базы позволит всем без исключения СЭО и судебным экспертам перейти на новый уровень качества проведения экспертных исследований, использовать методическое обеспечение свободно и с гарантией надежности.

Приведем примеры *унификации* методического обеспечения СЭД.

С 2010 г. в Республике Казахстан формируется и регулярно актуализируется Государственный реестр судебно-экспертных методик. На базе единого экспертного ведомства Беларуси сформирован Реестр методических материалов в сфере СЭД²⁷⁰, в котором отображены сведения о виде (подвиде) экспертизы, указано наименование методического материала, год разработки, автор-разработчик (организация), а также дата включения сведений о методических материалах в Реестр, дата актуализации/исключения сведений о методических материалах из Реестра. Из минусов необходимо отметить, что в Беларуси отсутствует современное информационное обеспечение ведения Реестра как базы (банка) данных на современном уровне цифровизации, нет специально разработанной цифровой площадки, т.к. сведения о методиках заполняются «вручную» и размещаются на официальном Интернет-портале ведомства в *pdf-документе Microsoft Office*, в то время, когда в современном мире подобные процессы уже стали автоматизированными. Сегодня создаются отдельные базы и банки данных, процесс приобретает автоматизированный цифровой формат внесения, актуализации, исключения данных, формируется отдельная цифровая среда для потребителя, который привыкает к процессам цифровизации.

80 % опрошенных респондентов *III группы* утверждают, что в стране (Азербайджанской Республике) существует Единый реестр судебно-экспертных методик, тогда как **20 %** указывают на его отсутствие. **64 %** респондентов считает, что реестр создан на платформе Министерства юстиции. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что у коллег-судебных экспертов из-за

²⁷⁰ Реестр методических материалов в сфере судебно-экспертной деятельности // Источник: Интернет-портал Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudexpert.gov.by/%D0%A0%D0%B5%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%80%20%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%20%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B2%20%D0%B2%20%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%20%D0%A1%D0%AD%D0%94%2012012021.pdf> (дата обращения: 02.03.2023).

рубежа отсутствует достаточный уровень информированности о процессе организации указанного института в их стране.

Сегодня важен *формат* представления данных. В целях формирования единого реестра экспертных методик в РФ в настоящей статье предлагается использовать уже созданные в России и успешно развивающиеся информационные ресурсы (цифровые площадки): Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений (ФГИС «АРШИН»)²⁷¹, который обеспечивает выполнение законодательных норм о единстве средств измерений, и Федеральную государственную информационную систему в области аккредитации (ФГИС Росаккредитации), предназначенную для автоматизации процессов в сфере аккредитации в национальной системе аккредитации.

Известно, что во ФГИС Росаккредитации внедрены подсистемы сквозного анализа, сбора и хранения информации. При проведении *форматно-логического* контроля цифровая платформа использует технологию *искусственного интеллекта*. Кроме того, Росаккредитацией на постоянной основе ведутся работы по совершенствованию информационной безопасности ФГИС, что играет немаловажную роль и в сфере СЭД.

Указанное предложение сделано в развитие разработанной автором концепции аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации России национальным органом по аккредитации²⁷².

В случае проведения масштабного блока по модернизации (в рамках общего подхода по стандартизации судебной экспертизы), аккредитованные лица (СЭО) будут формировать область аккредитации с помощью электронного сервиса – *Конфигуратора областей аккредитации*²⁷³. Для формирования области аккредитации (сферы деятельности, видов экспертиз) потребуется завершить процесс по структурированию, систематизации, стандартизации, утверждению, валидации, опубликованию и обнародованию методического комплекса в сфере СЭД. Это необходимо по причине того, что при выборе в качестве типа аккредитованного лица СЭО в электронном сервисе (на цифровой площадке ФГИС Росаккредитации), заполнение области аккредитации производится с помощью предварительного отбора отдельных значений и показателей обнародованных методик и дальнейшей их связи (отбираются методики и связываются с методами и показателями, которые по ней исследуются, и затем задается перечень объектов, к которым данная методика применяется).

²⁷¹ Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений // Источник: Интернет-портал Росстандарта [Электронный ресурс]. URL: <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry> (дата обращения: 02.03.2023).

²⁷² Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 264-274.

²⁷³ Конфигуратор областей аккредитации // Источник: Интернет-портал Федеральной службы по аккредитации [Электронный ресурс]. URL: <https://config.fsa.gov.ru/#/> (дата обращения: 01.03.2023).

Отметим, что все методики, которыми пользуются иные типы аккредитованных лиц (органы инспекции, органы по сертификации, испытательные лаборатории, медицинские лаборатории, органы по валидации парниковых газов и др.) утверждены в соответствии с законодательством о стандартизации в Российской Федерации, приняты компетентными органами, доступны для использования всеми заинтересованными субъектами, как государственного, так и частного секторов. В России указанные стандарты содержатся в глобальной информационной сети «Техэксперт»²⁷⁴, которая выступает центром нормативной и технической документации и обеспечивает государственный и частный сектор России продуктами и услугами. Разрабатываемые судебно-экспертным сообществом национальные стандарты (ГОСТ, ГОСТ Р, МУ, МР и др.) также должны найти свой «дом» для хранения нормативной (технической) документации в сфере СЭД.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона № 162-ФЗ²⁷⁵ определен четкий порядок разработки и утверждения национальных стандартов (ГОСТ), и, по логике механизма модернизации СЭД в сторону института стандартизации, должна быть выстроена законодательная «цепочка» норм, связывающая все звенья в единый механизм.

Наиболее важным первоочередным способом практической реализации выдвинутых нами теоретических положений и предложений полагаем вначале принятие закона о СЭД в России, включающего позиции с описанием функций и механизма создания единого реестра экспертных методик, законодательное закрепление требований к нему, а также налаживание взаимодействия ведомственных и частных СЭО с целью полноценного методического оснащения и качественного проведения судебно-экспертных исследований.

Вычленим те основные направления в методическом обеспечении судебной экспертизы в РФ, которые требуют совершенствования. Этими направлениями являются: 1) создание единых законодательно закрепленных требований к экспертным методикам для всех субъектов СЭД; 2) создание *единого государственного реестра экспертных методик* на базе надведомственного независимого органа; 3) обеспечение равного доступа к экспертным методикам государственных и негосударственных СЭО, научно-исследовательских организаций и экспертных объединений с помощью использования в России цифровой онлайн-системы ФГИС «АРШИН» и информационной системы ФГИС Росаккредитации; 4) внедрение всех направлений стандартизации согласно действующему законодательству; 5) решение проблемы *экспертной эвристики* путем внедрения в деятельность СЭО концепции риск-прогностического подхода.

²⁷⁴Интернет-портал «Техэксперт» [Электронный ресурс]. URL:<https://cntd.ru/> (дата обращения: 01.03.2023).

²⁷⁵Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» // Российская газета, № 144, 03.07.2015.

§ 2.3. Обеспечение качества подготовки кадров для сферы судебной экспертизы²⁷⁶

Задача любого высшего учебного заведения – это подготовка квалифицированных специалистов, способных максимально быстро ориентироваться в изменяющихся условиях, видеть проблемы и разрешать их. Кроме того, важным критерием оценки качества работы высшего учебного заведения является востребованность выпускников и удовлетворенность ими работодателя.

Подготовка экспертных кадров отличается своей спецификой. Будущий эксперт, постигая тонкости профессии, должен быть готов к тому, что судебная экспертиза постоянно развивается за счет появления новых технических средств, методов и методик исследования. Для того чтобы обучение экспертным специальностям будущих экспертов было эффективным и качественным, преподавателю необходимо постоянно совершенствовать свои знания, учебно-методические пособия, специальную литературу, взаимодействовать с судебно-экспертными подразделениями и др.

Немаловажную роль в подготовке кадров играют и международные стандарты качества. Особенно это актуально в связи с внедрением в СЭД процессов стандартизации научно-методического обеспечения, сертификации судебных экспертов, аккредитации СЭО. Так, как отмечалось ранее, термины «менеджмент качества», «стандартизация», «аккредитация», «валидация», «оценка неопределенности измерений», следуя мировым тенденциям, уверенно вошли в обиход субъектов отечественной СЭД.

В связи с этим инновационным направлением в развитии профильного юридического образования, в частности экспертного, полагаем, что профессиональная подготовка судебных экспертов должна быть сопряжена с междисциплинарными образовательными подходами в области менеджмента качества, технического регулирования и стандартизации.

Знания в области менеджмента качества являются необходимым условием успешного функционирования любой организации в различных сферах. Многочисленные социологические исследования показали, что в ближайшие 20 лет потребуется огромное количество специалистов в области управления, умеющих грамотно внедрять современные идеи и методы менеджмента качества.

Большинство процессов качества задокументированы в технических нормативных документах (НД, ГОСТ). Учитывая этот факт, можно констатировать, что современный квалифицированный специалист должен четко представлять взаимосвязь нормативных

²⁷⁶ При подготовке настоящего параграфа были использованы статьи автора: Антилевская Ю.А. Перспективы включения положений о техническом регулировании, стандартизации и управлении качеством в учебные программы подготовки специалистов юридического профиля // Сборник тезисов докладов Международной научно-методической конференции «Актуальные проблемы юридического образования» (Минск, 30 ноября 2017 г.). – С.8-10. Антилевская Ю.А. Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций: законодательный подход // Судебная экспертиза и исследования. – 2023. – № 2. – С. 5-12.

документов, уметь найти необходимый ему в работе документ (стандарт), знать, чем отличаются международные, межгосударственные и национальные стандарты, а также понимать сами процессы стандартизации.

Институт аккредитации судебной экспертизы также требует наличия достаточного числа специалистов соответствующей квалификации.

В связи с этим, направлением развития системы профильного юридического образования является создание комплексной гармонизированной системы обучения с учетом современных мировых тенденций, в т.ч. в сфере СЭД. Для обеспечения компетенции современного судебного эксперта предлагается внедрять междисциплинарные подходы в образовательный процесс в целях обретения обучающимися необходимой профессиональной компетенции, такой как способность разрабатывать и применять на практике стандарты, внедрять и совершенствовать СМ.

Реализация такой политики позволит выпускнику получать престижное востребованное образование и обеспечит стране инновационное развитие за счет создания требуемого ресурса специалистов, что будет способствовать успеху страны на международной арене.

В любой профессиональной области требуется: подтверждение того, что специалисты, выполняющие трудовые функции, имеют соответствующее деятельности и своим должностным обязанностям *основное профессиональное образование*; в некоторых сферах необходимо также *дополнительное профессиональное образование* (подготовка / переподготовка) по конкретной специальности; и требуется также соответствующий *практический опыт* (в частности, надлежащий стаж работы по специальности)²⁷⁷. Конкретные требования варьируются исходя из специфики той или иной сферы деятельности.

В настоящее время специальным НПА, регулирующим требования к компетентности судебных экспертов, является Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ²⁷⁸.

Должность эксперта в государственных СЭО может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий *высшее образование* (согласно ч.1 ст. 13 ФЗ № 73-ФЗ для органов внутренних дел допустимо среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы) и получивший *дополнительное профессиональное образование* по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти (ч.1 ст.13 ФЗ № 73-ФЗ). Кроме того, каждые пять лет уровень профессиональной подготовки государственных судебных экспертов проверяется экспертно-квалификационными комиссиями: проводится их

²⁷⁷ 23 (63.9 %) опрошенных респондентов II группы (судебных экспертов РФЦСЭ) считают правильным учитывать стаж работы эксперта в должности и опыт работы по специальности.

²⁷⁸ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

периодическая аттестация на базе экспертного ведомства (ч.2 ст. 13 ФЗ № 73-ФЗ). Существенно отметить, что на частную СЭД положения ст. 13 ФЗ № 73-ФЗ не распространяются.

По результатам анкетирования 36 респондентов *II группы* – судебных экспертов РФЦСЭ, **16,7 %** респондентов имеют высшее образование; **13,9 %** – высшее экспертное; **5,6 %** респондентов окончили магистратуру по экспертной специальности. Наибольшее количество респондентов (**33,3 %**) прошли переподготовку на базе высшего образования в области судебной экспертизы. **30,6 %** респондентов имеют ученую степень (звание).

На вопрос о частоте посещения курсов повышения квалификации и стажировок по экспертной тематике, респонденты *II группы* ответили неоднозначно. Это указывает на отсутствие единообразного подхода в подготовке экспертных кадров даже внутри одного ведомства²⁷⁹.

В соответствии с п. 3.3 ГОСТ Р 70046-2022 *компетентность* представляет собой способность применять знания и навыки для достижения необходимых требуемых результатов²⁸⁰. Термин «компетентность» широко используется при аккредитации органов по оценке соответствия (органов по сертификации, органов инспекции, испытательных лабораторий) для предоставления права проведения работ в области оценки соответствия.

Очевидно: для занятия профессиональной деятельностью необходимы определенные доказательства уровня компетентности специалиста. Сегодня в сфере СЭД доказательная оценка компетентности судебного эксперта состоит в установлении документально зафиксированного образования (как основного, так и дополнительного) и установления уровня профессиональной подготовки судебного эксперта. Ведомственными актами для государственных судебных экспертов дополнительно установлена специфика требований и массив подтверждающих документов.

Подтверждение «пригодности» специалиста для занятия определенным видом деятельности в соответствии с установленными критериями принято называть *оценкой компетентности*.

Существует два основных подхода к оценке компетентности специалиста:

1) *атрибутивный* (основан на выявлении и оценке личностных качеств и характеристик);

²⁷⁹ Так, **33,3 %** респондентов посещают повышение квалификации стажировки 1 раз в год (не всегда) и **13,9 %** – 1 раз в год на постоянной основе; **25 %** – не посещали курсы повышения квалификации до момента проведения анкетирования; **22,2 %** – посещают 1 раз в 5 лет; **2,8 %** – 2 раза в год или чаще. При это, **41,7 %** респондентов довольны частотой посещения курсов повышения квалификации (стажировок); **38,9 %** респондентов не посещают курсы повышения квалификации (стажировки), но считают это необходимым; **13,9 %** респондентов – не довольны частотой посещения; **5,6 %** респондентов считают, что частота посещения оставляет желать лучшего.

²⁸⁰ Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 70046-2022 «Общая компетентность оценщиков органов по аккредитации: применение в отношении ИСО/МЭК 17011». – М.: ФГБУ «РСТ», 2022.

2) *практический* (основан на оценке уровня профессионального соответствия и практических результатов в области профессиональной деятельности)²⁸¹.

Основываясь на теории менеджмента, критерии оценки, устанавливающие требования к профессиональной компетентности специалиста, должны основываться на следующих позициях: какую работу будет выполнять специалист в профессиональной сфере; какие показатели должны использоваться для сбора информации с целью оценки компетентности специалиста; какие значения показателей позволят подтвердить требуемый уровень компетентности.

Исходя из стадий формирования и развития трудовых (служебных) отношений, можно говорить о том, что оценка компетентности специалиста осуществляется в два этапа и именуется:

- 1) *первоначальная* (оценка компетентности при трудоустройстве);
- 2) *периодическая* (оценка компетентности при плановой и внеочередной аттестации и (или) иных формах контроля).

Цели оценки компетентности, как первоначальной, так и периодической, очевидны: определение профессиональных знаний, умений, навыков; оценка уровня понимания основных задач и целей деятельности; выявление потенциальных возможностей; повышение ответственности за результаты деятельности; развитие инициативы и творческой активности; улучшение качества подбора и расстановки кадров; повышение эффективности работы организации; перевод на другую должность и др.

Оценке (подтверждению) компетентности судебных экспертов посвящено отдельное исследование, которое изложено в следующем разделе диссертации: *контроль качества судебной экспертизы*.

2.3.1. Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций и оценки компетентности судебных экспертов²⁸²

Отметим, что при анализе проблемы *оценки компетентности* персонала, есть *проверяемая* сторона, «которая подлежит оценке», и *проверяющая* сторона, «которая должна оценить».

В этой связи, для проведения оценки компетентности (как первоначальной, так и периодической) необходимы квалифицированные специалисты, обладающие всем необходимым набором знаний, умений, навыков и способные объективно оценить уровень компетентности специалиста. Все вышеизложенное относится и к сфере СЭД.

²⁸¹ Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52807-2007 «Руководство по оценке компетентности менеджеров проектов». – М.: Стандартиформ, 2020.

²⁸² При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций: законодательный подход // Судебная экспертиза и исследования. – 2023. – № 2. – С. 5-12.

Описывая оптимальные меры работы с недостатками дополнительного образования судебных экспертов, Ф.Г. Аминев отметил, что для оценки знаний «знатоков истины в последней инстанции» (так автор называет сотрудников ЭКП, имеющих определенный стаж работы и считающих свои знания исчерпывающими в конкретном виде (роде) судебной экспертизы), необходим превосходящий авторитет преподавателя перед обучаемыми и доверие к его знаниям²⁸³, а для обеспечения такого доверия необходимо, чтобы все занятия вели преподаватели с большим стажем экспертной работы по этой экспертной специальности²⁸⁴. Применительно к вопросу экспертной дидактики автором также высказано предложение о создании «Федерального реестра наиболее подготовленных в научном отношении опытных судебных экспертов со стажем работы по конкретной экспертной специальности не менее 7-8 лет, из числа которых можно будет рекомендовать в качестве преподавателей вида (рода) судебной экспертизы на курсах повышения квалификации, а также – в качестве наставников начинающих судебных экспертов»²⁸⁵.

Таким образом, как проверяющая сторона, так и проверяемая, обе должны быть компетентной и профессиональной сторонами, т.е. способной объективно и качественно выполнить программу оценки компетентности в соответствии с установленными для сферы деятельности критериями. Итогом должен быть документ: заключение о компетентности либо некомпетентности проверяемого специалиста.

Профессор Е.В. Чеснокова отмечает, что «проверка компетентности может проводиться как аттестационной комиссией судебно-экспертного учреждения, так и органом по аккредитации лабораторий в рамках целенаправленной оценки компетентности эксперта»²⁸⁶. Соглашаясь с автором в указанном вопросе, отметим, что проблеме оценки компетентности судебных экспертов и подготовки компетентного персонала для этих целей актуально рассматривать в контексте современных инструментов модернизации и совершенствования СЭД, ключевым из которых выступает *аккредитация СЭО*. В статьях «Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности»²⁸⁷ и «О необходимости разработки критериев аккредитации судебно-экспертных организаций: предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты»²⁸⁸ предложена и обоснована

²⁸³ Аминев, Ф.Г. Об усилении некоторых направлений профессиональной подготовки судебных экспертов // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. - М.: МГУ имени М.В.Ломоносова. Юридический факультет, 2023. – С.46.

²⁸⁴ Аминев, Ф.Г. Указ. Соч. С.46.

²⁸⁵ Аминев Ф.Г., 2023. – С.48.

²⁸⁶ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д. ю. н. : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна; [Место защиты: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ]. – М., 2022. – С. 302.

²⁸⁷ Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 264-274.

²⁸⁸ Антилевская Ю.А. О необходимости разработки критериев аккредитации судебно-экспертных организаций: предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного

концепция аккредитации СЭО в НСА России, различные аспекты которой неоднократно докладывалось нами на конференциях и круглых столах. Основная идея состоит в использовании СЭО предусмотренного законодательством инструмента: аккредитации в национальной системе аккредитации России – в национальном органе по аккредитации Российской Федерации, которым является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)²⁸⁹.

В России для сферы аккредитации и участников НСА при рассмотрении вопросов, связанных с оценкой компетентности персонала, разработаны четкие правила и определены конкретные субъекты: эксперт по аккредитации и технический эксперт. В целях понимания специфики вопроса необходимо дать определения указанным понятиям.

Эксперт по аккредитации – это лицо, назначенное органом по аккредитации для оценки органа по оценке соответствия без посторонней помощи или в составе экспертной группы²⁹⁰ (п. 3.8 ГОСТ Р ИСО/МЭК 17011). Уточним, экспертом по аккредитации выступает физическое лицо, аттестованное в установленном порядке национальным органом по аккредитации, привлекаемое им для организации и проведения экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации в определенной области аккредитации в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (ФЗ № 412-ФЗ) и включенное в реестр экспертов по аккредитации²⁹¹.

Технический эксперт – это физическое лицо, которое обладает специальными знаниями в определенной области аккредитации, соответствует установленным требованиям, привлекается национальным органом по аккредитации для участия в экспертизе соответствия заявителя критериям аккредитации в определенной области аккредитации в соответствии с ФЗ № 412-ФЗ и включено в реестр технических экспертов²⁹².

Указанные лица образуют состав экспертной группы в соответствии с действующим законодательством в сфере аккредитации в НСА.

Как видно из приведенных определений, к полномочиям национального органа по аккредитации относится проведение аттестации экспертов по аккредитации (ст. 8 ФЗ № 412-ФЗ).

Как верно было отмечено Е.В. Чесноковой, «оценка компетентности производится не только в отношении юридического лица – судебно-экспертной лаборатории, но и самого

юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. - М.: МГУ имени М.В.Ломоносова. Юридический факультет, 2023. – С.50-51.

²⁸⁹ Антилевская, Ю.А. Указ.Соч. С. 51.

²⁹⁰ ISO/IEC 17011 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия». – М: Стандартиформ, 2019.

²⁹¹ Экспертам по аккредитации // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://fsa.gov.ru/about/deyatelnost/gosudarstvennye-uslugi/ekspertam-i-ekspertnym-organizatsiyam/ekspertam-po-akkreditatsii/> (дата обращения: 13.03.2023).

²⁹² Техническим экспертам // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://fsa.gov.ru/about/deyatelnost/gosudarstvennye-uslugi/ekspertam-i-ekspertnym-organizatsiyam/tekhnicheskim-ekspertam/> (дата обращения: 13.03.2023).

национального органа по аккредитации»²⁹³, т.к. результативность и репутация органа по аккредитации зависят от наличия эффективной системы оценки компетентности ее экспертов по аккредитации и технических экспертов, их профессионализма и добросовестности²⁹⁴. Указанная позиция говорит о взаимной заинтересованности сторон в развитии профессионализма как проверяемых лиц, так и проверяющих.

Предполагаем, реализуя в том числе такую заинтересованность, 12 мая 2015 г. между ведомствами: Минюст России, Росаккредитация и Росстандарт было заключено многостороннее Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы (Соглашение).

В результате систематизации²⁹⁵ положений первого раздела Соглашения («1. Предмет Соглашения»)²⁹⁶ нами выделены масштабные блоки взаимодействия Сторон. Один из них заслуживает внимания в рамках настоящего раздела исследования: **подготовка компетентного квалифицированного персонала для проведения процедур аккредитации / оценки компетентности СЭО**. Он включает:

1) подготовку НПА, устанавливающих критерии отбора, подготовки, переподготовки и повышения квалификации экспертов по аккредитации и технических экспертов по экспертным специальностям (направлениям подготовки) в области судебной экспертизы;

2) подготовку НПА, устанавливающих критерии отбора, подготовки, переподготовки и повышения квалификации экспертов по метрологии в области судебной экспертизы;

3) аккредитацию организаций, осуществляющих подготовку, переподготовку и повышение квалификации экспертов по аккредитации и технических экспертов в области судебной экспертизы, а также экспертов по метрологии в области судебной экспертизы.

Следует отметить, что до настоящего времени указанный пакет договоренностей так и не реализован на практике.

В области аккредитации большой объем полномочий предоставлен Минэкономразвития России. К этим полномочиям относятся: утверждение требований к эксперту по аккредитации и техническому эксперту, установление порядка их аттестации; утверждение методики отбора экспертов по аккредитации для выполнения работ в области аккредитации; утверждение перечня областей аттестации экспертов по аккредитации и специализации технических экспертов;

²⁹³ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д. ю. н. : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна; [Место защиты: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ]. – М., 2022. – С. 133.

²⁹⁴ Граб В.П. Эксперт по аккредитации – кто это? // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». – 2021. – Т. 2. – С.63.

²⁹⁵ Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 268.

²⁹⁶ Соглашение о взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службой по аккредитации и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Подписано в г.Москве 12.05.2015) // [электронный ресурс] // URL: <https://fsa.gov.ru/documents/9773> (дата обращения: 03.03.2023).

установление порядка включения физических лиц в реестр экспертов по аккредитации и технических экспертов и др. (ст. 7 ФЗ № 412-ФЗ).

К полномочиям Росаккредитации в указанном вопросе относятся: проведение аттестации экспертов по аккредитации; формирование и ведение реестра экспертов по аккредитации, реестра технических экспертов, реестра экспертных организаций, предоставление сведений из указанных реестров и др. (ст. 8 ФЗ № 412-ФЗ).

По правилам НСА эксперты по аккредитации в обязательном порядке перед привлечением их к работе по аккредитации организаций и оценке компетентности их сотрудников подтверждают свою компетентность. В соответствии с действующим законодательством аттестация эксперта по аккредитации проводится национальным органом по аккредитации. Подтверждение соответствия физического лица, претендующего на получение статуса эксперта по аккредитации, первоначально осуществляется в форме проверки специалистами Росаккредитации представленных документов и сведений. Последующая оценка компетентности эксперта по аккредитации осуществляется на базе Росаккредитации в форме квалификационного экзамена, проводимого аттестационной комиссией. В состав аттестационной комиссии могут включаться представители научных организаций, общественных организаций (общественных объединений предпринимателей и общественных объединений потребителей).

Изучая комментарий к ст.12 ФЗ № 412-ФЗ²⁹⁷, интересно отметить, что, при толковании системы подготовки и оценки компетентности экспертов по аккредитации, авторы ссылаются на правовое и организационное обеспечение процедуры проведения аттестации в органах внутренних дел МВД России (ОМВД). Так, аттестация эксперта должна представлять собой сложную многофункциональную, диалектически развивающуюся динамическую систему, которая объединяется целевой установкой и включает в себя разнообразные методы оценки профессионально важных качеств и профессионализма, различные виды и формы индивидуальной воспитательной работы, информационно-аналитического обеспечения, направленные на совершенствование профессионализма и развитие личности аттестуемых²⁹⁸.

Основными задачами аттестации в ОМВД являются: максимально объективная и полная оценка нравственных, деловых и профессиональных качеств, знаний, умений и навыков аттестуемых на основе глубокого и всестороннего их изучения; определение степени соответствия аттестуемых сотрудников занимаемым должностям и перспективы их служебного

²⁹⁷ Коржов В.Ю., Слепенкова О.А., Бевзюк Е.А., Хлистун Ю.В., Шишелова С.А., Юдина А.Б., Агешкина Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 28.12.2013 N 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс.

²⁹⁸ Подзин А.А. Правовое и организационное обеспечение процедуры проведения аттестации в ОМВД // Российский следователь. 2013. № 17. С. 43 - 46.

использования; создание условий для формирования высококвалифицированного кадрового потенциала; создание стимулов для развития профессиональной активности аттестуемых²⁹⁹.

Следует отметить, что указанные задачи определены в отношении аттестации *проверяемых* лиц (судебных экспертов) в системе ОМВД. Однако в рассматриваемом комментарии к ст.12 ФЗ № 412-ФЗ идет речь об оценке компетентности *проверяющих* субъектов (экспертов по аккредитации). Указанная экстраполяция имеет право на существование, безусловно, следует ориентироваться на выработанные годами разработки МВД в указанной области, однако требуется пересмотреть критерии оценки компетентности проверяющих лиц (экспертов по аккредитации) в сфере СЭД, т.к. они не могут быть идентичны критериям оценки компетентности проверяемых лиц. Указанный тезис подтверждает определенное в Соглашении (2015 г.) положение о необходимости подготовки специальных НПА, устанавливающих критерии отбора, подготовки, переподготовки и повышения квалификации экспертов по аккредитации и технических экспертов по направлениям подготовки в области судебной экспертизы³⁰⁰.

Правила аттестации экспертов по аккредитации и требования к эксперту по аккредитации в НСА установлены приказом Минэкономразвития России от 1 августа 2023 года № 542. Приказ № 542 предусматривает разделение требований на три группы: к образованию претендента; к опыту работы; к практике участия в процессе аккредитации³⁰¹. Кроме того, действует административный регламент³⁰² по процедурам в рамках государственных услуг в указанной области.

Таким образом, требуется разработка критериев отбора, дополнительной подготовки (переподготовки / повышения квалификации) и оценки компетентности экспертов по аккредитации в сфере СЭД. Указанные предложения должны быть основаны на нормах действующего законодательства в сфере аккредитации, отражать специфику различных направлений СЭД и учитывать накопленный опыт проведения периодической аттестации экспертно-квалификационными комиссиями судебно-экспертных ведомств.

Рассмотрим правовой статус технических экспертов. Физические лица, претендующие на статус технического эксперта, согласно установленным требованиям законодательства включаются в реестр технических экспертов в уведомительном порядке и исключаются из указанного реестра национальным органом по аккредитации. При включении физического лица

²⁹⁹ Подзин А.А. Там же. С. 43 - 46.

³⁰⁰ Соглашение о взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службой по аккредитации и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Подписано в г.Москве 12.05.2015) // [электронный ресурс] // URL: <https://fsa.gov.ru/documents/9773> // (дата обращения: 03.03.2023).

³⁰¹ Граб В.П. Эксперт по аккредитации – кто это? // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». – 2021. – Т. 2. – С.63.

³⁰² Приказ Росаккредитации от 16.09.2020 № 161 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральной службой по аккредитации государственной услуги по аттестации экспертов по аккредитации, внесению изменений в сведения реестра экспертов по аккредитации» // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 16.11.2020, № 0001202011160013.

в реестр Росаккредитация определяет область специализации технического эксперта в соответствии с перечнем областей специализации технических экспертов.

Приказом Минэкономразвития России № 542³⁰³ утверждены требования к техническому эксперту, порядок включения физических лиц в реестр технических экспертов и исключения из него. Приказом Минэкономразвития России от 23 мая 2014 г. № 285³⁰⁴ утвержден Перечень областей специализации технических экспертов.

Существенный вклад в части совершенствования сферы СЭД оказали изменения Перечня областей специализации технических экспертов, введенные приказом Минэкономразвития России от 29 ноября 2016 г. № 764³⁰⁵. Так, с 2016 г. технические эксперты в области оценки соответствия услуг могут претендовать на включение в реестр технических экспертов по направлению исследований в СЭД (п. 2.32 Перечня). Можно предположить, что основанием для указанных выше изменений послужило Соглашение о взаимодействии Минюста, Росаккредитации и Росстандарта, подписанное в 2015 г. Автором получен опыт включения в Реестр технических экспертов Росаккредитации³⁰⁶ с областью специализации: «2.32. Судебно-экспертная деятельность» (на основании приказа Федеральной службы по аккредитации от 04.10.2021 № ТЭ-31 «О включении сведений в реестр технических экспертов»).

Кроме того, не стоит игнорировать действующий с момента принятия приказа Минэкономразвития № 285 п. 2 Перечня областей специализации технических экспертов – «исследования (испытания), измерения и анализ» на предмет потенциального включения специалистов, претендующих проводить подтверждение компетентности СЭО в составе экспертной группы, и по данному основанию.

Таким образом, требуется разработка критериев отбора и оценки компетентности технических экспертов по аккредитации в сфере СЭД. Указанные предложения должны быть основаны на нормах действующего законодательства в сфере аккредитации, отражать специфику различных направлений СЭД, при этом отличаться от критериев компетентности, определенных для экспертов по аккредитации в сфере СЭД.

³⁰³ Приказ Минэкономразвития России от 01.08.2023 № 542 «Об утверждении требований к эксперту по аккредитации, порядка аттестации экспертов по аккредитации, требований к техническому эксперту, порядка включения физических лиц в реестр технических экспертов и исключения физических лиц из реестра технических экспертов» (Зарегистрировано в Минюсте России 10 октября 2023 г. № 75524).

³⁰⁴ Приказ Минэкономразвития России от 23.05.2014 № 285 «Об утверждении перечня областей специализации технических экспертов» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2014 № 33011).

³⁰⁵ Приказ Минэкономразвития России от 29.11.2016 № 764 «О внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России по вопросам аккредитации в национальной системе аккредитации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 17.02.2017.

³⁰⁶ Карточка технического эксперта // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/rte/8451/expert> (дата обращения: 23.03.2023).

Еще одним положительным примером НСА для сферы СЭД служит существующая в настоящее время практика ведения электронных реестров экспертов по аккредитации³⁰⁷, технических экспертов³⁰⁸, экспертных организаций³⁰⁹ в различных областях деятельности, наличие у экспертов личных кабинетов в ФГИС Росаккредитации, что говорит о внедрении и функционировании механизмов цифровизации. В личных кабинетах ФГИС отображается актуальная информация об эксперте по аккредитации (техническом эксперте), приходят официальные уведомления Росаккредитации о предстоящей аттестации, перечне назначенных работ по аккредитации, содержатся персональные данные и другая значимая информация.

В рамках разрабатываемой нами *системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы*, повышения эффективности работы СЭО и отдельных специалистов, в т.ч. за счёт оптимизации и автоматизации процессов, а также организации согласованной работы с другими ведомственными системами хранения, обмена и передачи данных, необходимо всерьез учитывать уже созданные механизмы цифровизации НСА для внедрения в СЭД.

Как было указано выше, речь о создании федеральных реестров профессиональных судебно-экспертных кадров велась и ранее, однако это не относилось к формированию цифровой базы этих проверяющих субъектов, т.е. экспертов по аккредитации и технических экспертов в сфере СЭД, которым будет поручено проведение первоначальной и периодической оценки компетентности судебных экспертов в рамках института аккредитации СЭО в НСА.

Таким образом, еще на стадии реализации проекта по подготовке и оценке компетентности экспертов по аккредитации и технических экспертов в сфере СЭД необходим механизм автоматизации процессов и цифрового подхода к формированию единых электронных реестров указанных специалистов и автоматизации процессов.

Сегодня в России разработан базовый массив законодательства в части формирования компетентных составов экспертных групп (компетентных проверяющих) для проведения аккредитации и оценки компетентности государственных и негосударственных СЭО. Указанный вывод свидетельствует о законодательной возможности формирования *единого реестра профессиональных проверяющих*, способных качественно оценить компетентность судебных экспертов посредством инструмента аккредитации в НСА России, как на первоначальном этапе (при аккредитации СЭО), так и периодически (при проведении подтверждения компетентности).

Предлагается осуществлять включение компетентных специалистов (судебных экспертов) в *единый реестр экспертов по аккредитации* и *единый реестр технических экспертов* в сфере

³⁰⁷ Электронные реестры Росаккредитации. Реестр экспертов по аккредитации // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/rea> (дата обращения: 14.03.2023).

³⁰⁸ Электронные реестры Росаккредитации. Реестр технических экспертов // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/rte> (дата обращения: 14.03.2023).

³⁰⁹ Электронные реестры Росаккредитации. Реестр экспертных организаций // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/geo> (дата обращения: 14.03.2023).

СЭД. Основываясь на нормах действующего законодательства РФ об аккредитации, использовать для этого успешно развивающуюся **цифровую платформу – ФГИС Росаккредитации**. Это обеспечит *надведомственный* характер и порядок организации как государственного, так и частного судебно-экспертного блоков.

2.3.2. Единый реестр судебных экспертов и Единый реестр судебно-экспертных организаций на базе независимого надведомственного органа федерального значения ³¹⁰

Критически важной становится проблема информированности правоохранительных органов о наличии в стране (регионе) компетентных экспертных организаций с необходимыми техническими возможностями и конкретных экспертов, обладающих требуемой квалификацией.

На это указывают, в том числе, результаты опроса, который выявил, что большинство респондентов *I группы* поддерживает создание как Единого реестра судебных экспертов, так и создание Единого реестра судебно-экспертных организаций с показателями более **80 %** респондентов в обоих случаях. Это свидетельствует о значительной потребности данной группы респондентов в таких базах данных. В то же время, среди респондентов *II группы* мнения разделились: хотя значительная часть (**86,6 %**) поддерживает создание реестра организаций, только **61,1 %** считают необходимым создание Единого реестра экспертов. Эти данные демонстрируют разницу во взглядах между различными группами специалистов, указывая на необходимость более глубокого анализа и дальнейшего обсуждения. Полагаем, что представители экспертного сообщества могут опасаться публичности персональных данных, что могло повлиять на значительный процент голосов против создания Единого реестра судебных экспертов.

Приведем также результаты опроса коллег из зарубежья³¹¹.

Общее число экспертиз, проведенных в государственных СЭО за год, учитывая исследования, назначенные на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, составляет 6-7 миллионов в год³¹². По причине столь высокой загруженности многие экспертизы направляются в негосударственные СЭО. Согласно данным информационно-правового портала «Гарант.ру» со ссылкой на тематические аналитические материалы Комитета Совета Федерации

³¹⁰ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 8 (153). – С. 124-134. DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.124-134.

³¹¹ **84 %** опрошенных респондентов *III группы* заявили о наличии в стране Единого реестра судебных экспертов, причем **76 %** опрошенных подтвердили, что реестр создан на платформе Министерства юстиции. Однако результаты опроса также показали, что **56 %** респондентов считают, что Единый реестр судебно-экспертных организаций в стране отсутствует, **32 %** полагают, что такой реестр создан на платформе Министерства юстиции, а **16 %** респондентов затруднились ответить. Эти данные свидетельствуют об отсутствии должной информированности сотрудников.

³¹² Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3(43). С. 18-27.

по конституционному законодательству и государственному строительству, в СЭО Минюста России и экспертно-криминалистических подразделениях (ЭКП) МВД России средняя нагрузка на каждого сотрудника превышает норму в 1,5 раза, (в ЭКП МВД России по некоторым видам экспертиз – в 2-3,5 раза). Таким образом, государственные эксперты не способны выполнить весь объем экспертных исследований, в т.ч. без нарушения сроков³¹³. К сожалению, заключения негосударственных организаций нередко могут потребовать проверки, что влечет за собой назначение повторных экспертиз, и уже, как правило, в государственных ведомственных экспертных подразделениях. В частности, по данным из вышеприведенного источника, в 2018 г. учреждения Минюста России выполнили 585 таких повторных экспертиз, и выводы по 77,6% из них не совпали с выводами первичных экспертиз частных экспертов, что в свою очередь приводит к еще большей загруженности государственных СЭО ввиду необходимости перепроверок³¹⁴. Помимо высоких нагрузок отмечаются и иные проблемы, требующие комплексного решения. Как отметила Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова: «основные проблемы в этой (судебно-экспертной) сфере – недостаточная штатная численность судебных экспертов, их высокая трудовая нагрузка, низкая заработная плата, отток квалифицированных кадров, недостаточное материально-техническое обеспечение»³¹⁵.

Встает вопрос о том, каким образом справляться с нагрузкой, не теряя при этом качества проводимых исследований, ведь применение специальных знаний в разрезе правовой составляющей жизни социума не терпит безответственного отношения. Помимо прочих средств обеспечения качества экспертных исследований (стандартизация, аккредитация, унификация методик и пр.) одну из ведущих ролей в нем играет наличие *квалифицированных экспертных кадров*.

В научно-экспертном сообществе и ранее выдвигались предложения касательно обеспечения компетенции судебных экспертов. В рамках деятельности СЭО предлагалось введение стандартизации, системы менеджмента качества, аккредитации, добровольной сертификации и пр. Одним из аргументированных законодательно подкрепленных предложений является разработанная нами концепция аккредитация СЭО в национальной системе

³¹³ Шувалова М. Новый закон о судебно-экспертной деятельности может быть принят уже в этом году // Источник: информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/news/1276588/> (дата обращения: 12.01.2023).

³¹⁴ Там же.

³¹⁵ Рукавишникова И. Необходимо как можно скорее завершить работу по принятию закона о судебно-экспертной деятельности // Источник: интернет-портал Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/events/news/129901> (дата обращения: 12.01.2023).

аккредитации *национальным органом по аккредитации России* с параллельным созданием (в том числе) реестра аккредитованных экспертных кадров³¹⁶.

Известно, что отечественная нормативно-правовая база в сфере СЭД во многом зиждется на Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ФЗ о ГСЭД), предусматривающем в ст. 13 профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту: высшее образование и дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности, а также подтверждение своей компетенции каждые 5 лет³¹⁷.

Однако же, как верно отмечается в профильной литературе, предметом регулирования данного закона является не СЭД в Российской Федерации как таковая, а государственная СЭД, что обуславливается особенностью исторического развития данной сферы деятельности в нашей стране – в момент принятия вышеупомянутого федерального закона большая часть судебных экспертиз производилась в государственных СЭО³¹⁸.

ФЗ о ГСЭД в ст. 41 указывает, что «судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями... но не являющимися государственными судебными экспертами». Однако даже учитывая, что статья предоставляет Правительству РФ право устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными СЭО, требования к уровню квалификации негосударственных судебных экспертов остаются за пределами регулирования данного федерального закона. Это, в свою очередь, порождает множество рисков, связанных с использованием результатов исследований, проведенных негосударственными экспертами.

В частности, отсутствие нормативного регулирования частной СЭД может повлечь за собой: проведение экспертных исследований лицами, *формально* обладающими специальными знаниями; проведение экспертиз неэкспертными учреждениями; ложность заключений (недобросовестность; давление на экспертов и пр.); и др.³¹⁹

ФЗ о ГСЭД закрепляет и контроль за компетентностью экспертов, возлагая его на руководителя экспертного учреждения – поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями для ответов на поставленные вопросы (ст. 14 ФЗ). Закон устанавливает статус государственного судебного эксперта, его права и обязанности (ст. 12, 16, 17), руководителя (ст. 15, 16),

³¹⁶ Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 264-274.

³¹⁷ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

³¹⁸ Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3(43). С. 18-27.

³¹⁹ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : дис. ... к. ю. н. : 12.00.12 // канд. дисс., [Место защиты: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»]. - Уфа, 2021. – 224 с.

особенности проведения различных видов экспертиз по их очередности (ст. 20) и составу (ст. 21-23), определяет заключение эксперта и основные его положения (ст. 25) и пр. Помимо этого, особенности организации СЭД в государственных структурах, таких как Минюст, ФСБ, МВД, судебно-медицинские учреждения Минздрава и др., регулируются их внутренними актами. Это, в свою очередь, еще более конкретизирует и регулирует процесс проведения исследований.

Таким образом, основываясь на твердом законодательном основании, государственная СЭД имеет перед собой ориентир и «выстланную» дорогу, по которой она движется. Однако это не означает, что государственная СЭД вовсе лишена экспертных ошибок. Ситуацию в данной сфере охарактеризовала профессор И.О. Перепечина: «Следует признать, что объективно оценить положение, связанное с качеством судебной экспертизы в отечественной практике, в настоящее время не представляется возможным. В отличие от зарубежной литературы, в которой проблема ошибок при производстве экспертиз исследована весьма обстоятельно и широко обсуждается на страницах печати, в отечественной литературе этой теме посвящено весьма незначительное число публикаций; проверки экспертной деятельности носят сугубо внутриведомственный характер, практика внешнего аудита отсутствует; к оценке экспертных заключений специалисты привлекаются адвокатами крайне редко. Все это сделало сферу экспертной деятельности закрытой не только для общества в целом, но и для специалистов. Таким образом, истинное положение дел в экспертной сфере – реальная квалификация экспертов, уровень ошибок в целом и в том или ином экспертном подразделении и т.д. – неизвестно»³²⁰.

Негосударственные учреждения, обладая намного большей свободой, одновременно уязвимы, так как вынуждены ориентировать свою деятельность не только на нормативно закреплённые требования, но и на законы рынка. При недобросовестном подходе это может принести весьма горькие плоды. Наша цель состоит в разработке универсальных предложений, способных исключить недобросовестный подход как в негосударственных, так и в государственных учреждениях.

Вопросы компетентности самих СЭО – как государственных, так и негосударственных, могут регулироваться за счет процедуры стандартизации, аккредитации, а также соответствия деятельности СЭО международному стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, подразумевающему управление качеством организации и проведения экспертных исследований. Между тем соответствие стандартам управленческих процессов не может снизить значимость профессионализма самих экспертов.

Комплексность и сложность профессии судебного эксперта, как и необходимость ответственного подхода к вопросам компетентности кадров СЭО отмечает профессор Е.Р.

³²⁰ Перепечина И.О. Экспертные ошибки в контексте профессиональной деятельности экспертов // Вестник Московского университета МВД России, 2015. № 3. С. 34-36.

Россинская: «Судебный эксперт – специалист двойной компетенции – должен обладать, помимо знаний в базовой науке...и судебной экспертологии, глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования»³²¹. Профессор подчеркивает интегративность образования, которая позволяет обучающемуся получить нужные компетенции, сформировать экспертное мышление, на приобретение которых зачастую требуется несколько лет экспертной практики, за которые может быть допущено немало ошибок. Приводя в пример квалификационные требования, сформулированные в ст. 13 Закона о ГСЭД, автор также делает вывод, что таковые по отношению к негосударственным экспертам должны быть аналогичными³²².

Вопрос нормативной фиксации требований к частной экспертной деятельности возникает еще и потому, что основной целью деятельности данных организаций в форме ООО, ИП является извлечение прибыли (ч. 1 ст. 50 ГК РФ)³²³. Также и некоторые НКО (АНО), хоть и не имеют извлечение прибыли своей основной целью, наделены правом осуществления деятельности по её извлечению. Могут ли эти интересы быть выше интересов следствия и правосудия в разрезе проведения экспертных исследований? Могут ли частные эксперты быть объектами давления? Об этих проблемах упоминает, в частности, в своей диссертации Р.Р. Абдуллин³²⁴. Как следствие, перед многими правоприменителями и, в частности, перед судьями, встает вопрос и о компетентности, и о добросовестности деятельности частных экспертов и негосударственных СЭО.

Учитывая отмеченное выше, представляется очевидно необходимым внедрение нормативной регламентации, затрагивающей все СЭО в стране.

Среди положений внесенного в 2013 г. в Государственную Думу проекта ФЗ о ГСЭД стоит отметить положение о добровольной сертификации негосударственных экспертов; модель приоритетного использования сертифицированных методических материалов и др. Отдельного внимания заслуживает предложение создать Государственный *реестр* судебных экспертов (ст. 18 Законопроекта). Основной его целью является введение работников негосударственных СЭО и частных экспертов в регулируемое правовое поле.

В данном Законопроекте, безусловно, сделан шаг к регулированию негосударственной СЭД, однако учеными высказываются предложения насчет введения более плотной регуляции частного сектора. В частности, Р.Р. Абдуллин выдвигает различные предложения, которые

³²¹ Россинская Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. № 13(3). С. 78-85.

³²² Там же.

³²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: [Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 16.04.2022]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³²⁴ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : дис. ... к. ю. н. : 12.00.12 // канд. дисс., [Место защиты: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»]. - Уфа, 2021. – С. 48.

позволили бы в намного более широком масштабе взять под контроль частную СЭД. Помимо предложений об обязательном наличии высшего образования и сертификации компетентности для обеих групп судебных экспертов, предлагается создание *единого* нормативно закреплённого реестра судебных экспертов РФ. Предлагается использовать опыт реестров, сформированных экспертными объединениями, такими, как, например, некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов» (НП СУДЭКС) (насчитывающее более 1500 экспертов и около 150 СЭО в разных субъектах РФ)³²⁵. Также можно выделить Судебно-экспертную палату Российской Федерации (СЭП РФ), располагающую единым реестром судебных экспертов и системой их рейтинга³²⁶.

Однако даже такой формат не предоставит преимуществ, которые могут быть предоставлены в случае нормативного учета судебных экспертов и СЭО, предполагающего государственный механизм обеспечения качества судебной экспертизы.

Аналогичный опыт активно применяется и в странах СНГ: в Республике Беларусь и Республике Казахстан для проведения СЭД в частном порядке, эксперты проходят процедуру лицензирования³²⁷.

На данный момент в России мы наблюдаем аналогичную потребность в регулировании деятельности частных экспертных организаций и частных экспертов, что может быть осуществлено и с опорой на тот опыт, которым обладают зарубежные страны. В то же время отдельные попытки регулирования частной экспертной деятельности на местах предпринимались и ранее. К примеру, Арбитражный суд Ростовской области представил соглашение о сотрудничестве, выраженное в оферте, размещенной на интернет-портале суда и направленной неопределенному кругу судебных экспертов и СЭО.

Ознакомившись с данным Соглашением, можно заметить, что оно направлено на *открытость*, о чем свидетельствуют положения о предоставлении Стороной-экспертной организацией сведений о возможных кандидатурах экспертов на производство экспертных исследований, их образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности (п. 3.1.2.2. ст. 3 Соглашения), предоставлении информации о количестве проведенных в отчетном году экспертных исследований (с указанием номеров судебных дел, в рамках которых проводились исследования) для последующего отражения статистических сведений в *реестре* экспертов, экспертных организаций, публикация информации о количестве экспертных исследований,

³²⁵ О СУДЭКС. Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sudex.ru/o-nas> (дата обращения: 25.01.2023).

³²⁶ О СЭП РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://seprf.ru/o-proekte/> (дата обращения: 25.01.2023).

³²⁷ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : дис. ... к. ю. н. : 12.00.12 // канд. дисс., [Место защиты: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»]. - Уфа, 2021. С. 55.

проведенных каждым участником Соглашения в течение отчетного календарного года (п. 3.1.1.3., 3.1.2.6.)³²⁸.

Следует отметить и одно из основных направлений сотрудничества, указанных в ст. 1 Соглашения – обеспечение для судей доступа к информации об экспертах, СЭО, видах экспертиз и условиях проведения экспертных исследований. В случае же необоснованного отказа от проведения экспертизы, некачественного её исполнения, а также значительного нарушения срока для выполнения экспертизы Арбитражный суд вправе разместить об этом информацию в упомянутом выше реестре (п. 4.4. ст. 4 Соглашения). Таким образом суд имеет возможность контролировать, кому направляются материалы для проведения экспертиз и осуществлять своеобразную селекцию экспертных организаций.

Интересный пример предоставления ответа на коммерческое письмо частной СЭО о возможностях проведения судебно-экспертных исследований сложился из практики Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области³²⁹.

К слову, на официальном сайте Росаккредитации в разделе «Технологичность – Электронные реестры» действительно содержатся соответствующие реестры: Реестр экспертов по аккредитации, Реестр технических экспертов, Реестр экспертных организаций, Реестр экспертов-аудиторов³³⁰, однако в настоящее время указанные реестры не имеют никакого отношения к судебной экспертизе.

Приведенный пример из практики свидетельствует лишь об отсутствии осведомленности судейского корпуса о наличии (отсутствии) верифицированного реестра судебно-экспертных кадров (организаций) и существенном пробеле в законодательстве.

На это указывают в т.ч. результаты анкетирования респондентов *I группы (лиц, которые являются инициаторами назначения судебных экспертиз)*, где **70.7 %** опрошенных подтвердили отсутствие перечня (реестра) СЭО, в которые можно обратиться за проведением судебных экспертиз. Тем не менее, **17.1 %** опрошенных указывают на то, что такой реестр имеется в их распоряжении; **4.4 %** респондентов подтверждают наличие внутреннего сетевого ресурса, находящегося в режиме ограниченного доступа; **7.2 %** опрошенных пользуются данными

³²⁸ Открытое соглашение о сотрудничестве между Арбитражным судом Ростовской области и экспертными учреждениями, организациями, экспертами // Источник: интернет-портал Арбитражный суд Ростовской области. [Электронный ресурс]. URL: https://rostov.arbitr.ru/process/expert_organisation (дата обращения: 25.01.2023).

³²⁹ Так, начальник отдела судебной статистики, правовой информации, кодификации, систематизации законодательства предоставил ответ, что Арбитражный суд не ведет реестров или списков судебных экспертов (экспертных организаций) на основании того, что в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещение сведений об экспертных организациях на сайте арбитражного суда не предусмотрено. При этом должностное лицо ошибочно сослался на реестр экспертных организаций Федеральной службы по аккредитации, указав в ответном письме частной СЭО на официальный статус указанного источника информации.

³³⁰ Электронные реестры Росаккредитации // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://fsa.gov.ru/use-of-technology/elektronnye-reestry> (дата обращения: 01.02.2023).

открытых реестров; **0.6 %** опрошенных использует данные реестров Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭК»). Указанные результаты подтверждают нашу позицию.

Создание и нормативное закрепление единого реестра экспертных кадров будет полезным не только судам. Многие следователи/дознатели также прибегают к услугам частных СЭО в процессе досудебного делопроизводства, от результатов которого напрямую зависит установление виновных лиц. Любая ошибка и недобросовестность могут повлечь серьезные негативные последствия. Из этого следует, что единый реестр экспертных организаций выполняет свою важнейшую селекционную функцию и в качестве верифицированного справочника для правоохранительных органов.

В Российской Федерации официально действует государственный реестр экспертов-техников³³¹ и утверждены требования к специалистам, проводящим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в т.ч. требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования³³².

Стоит обратить внимание и на опыт отечественных коллег из иных сфер деятельности. К примеру, Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) ведет реестр патентных поверенных, содержащий (помимо прочей) информацию о дате регистрации отдельно взятого патентного поверенного, его специализации, форме осуществления им профессиональной деятельности и жалобах в его адрес³³³.

Для эффективного и качественного проведения судебно-экспертных исследований на государственном и местном уровне необходимо предоставить судам и правоохранительным органам осведомленность о том, какой специалист будет проводить назначаемые ими исследования, какой у него опыт, знания и репутация, а также достоверную информацию об организациях, занимающихся СЭД. Помимо этого, обоснованно выдвигаются предложения о введении обязательных критериев (критериев по компетенции) для присвоения статуса судебного эксперта. Среди таких критериев выделяют наличие высшего и дополнительного профильного образования / высшего образования по профилю подготовки «судебная экспертиза». Следует принять к сведению и предлагаемые в научной литературе предложения – наличие аттестата (свидетельства) о повышении квалификации по конкретной экспертной специальности или аттестата об ученой степени по определенной отрасли знаний; наличие сертификата

³³¹ Государственный реестр экспертов-техников // Источник: интернет-портал Министерство юстиции Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://technicians.minjust.ru/register?registerNum=&regionId=77&fullName=&jobTitle=&statusId=8> (дата обращения: 01.02.2023).

³³² Приказ Министерства транспорта РФ от 22 сентября 2016 г. № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» // Источник: информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71517840/> (дата обращения: 01.02.2023).

³³³ Реестр патентных поверенных // Источник: интернет-портал Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатента). [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/patent-attorneys/list> (дата обращения: 01.02.2023).

компетентности, выдаваемого уполномоченными органами (в качестве которых могут, к примеру, выступать Минюст России, Министерство здравоохранения и пр.), который станет основанием для включения эксперта в Единый реестр судебных экспертов РФ.

При практической реализации разработанной концепции и запуске масштабного проекта по аккредитации СЭО в Национальной системе аккредитации России³³⁴ мы предлагаем создать **Единый реестр судебно-экспертных организаций и Единый реестр судебных экспертов** на цифровой площадке Федеральной службы по аккредитации – Федеральной государственной информационной системе в области аккредитации (ФГИС Росаккредитации).

В настоящий момент этому может способствовать подписанное 12 мая 2015 г. Минюстом России, Росаккредитацией и Росстандартом Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы, в котором четко определен предмет взаимодействия министерств и ведомств по вопросам аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации РФ, а также весь массив сопутствующих и взаимосвязанных с аккредитацией вопросов. Преимуществом данного решения является и то, что Росаккредитация является международно-признанным органом по аккредитации (что подтверждает членство в ILAC, IAF, APAS, МГС СНГ и пр.), это позволяет обмениваться опытом с зарубежными коллегами и интегрировать полезные методики.

Отметим также и зарубежный опыт ведения реестров судебных экспертов. К примеру, таковые существуют в Австрии (в рамках Министерства Юстиции Австрии³³⁵), Словении (Министерство Правосудия³³⁶), странах Прибалтики (реестры созданы при поддержке Европейской Программы Правосудия (EU Justice Programme))³³⁷.

Представляет интерес и Меморандум Генерального прокурора США об обязательной аккредитации ведомственных судебно-экспертных лабораторий от 23 ноября 2015 г. По словам заместителя Генерального прокурора Салли Йейтса «...аккредитация является одним из наиболее важных инструментов для обеспечения того, чтобы судебная экспертиза проводилась надежным, строго научным образом»³³⁸. Среди открытых реестров экспертов США можно выделить реестр экспертов Национального совета по устойчивому развитию (The National Council for Sustainable Development), реестр Судебно-экспертного совета в рамках Управления по защите несостоятельных лиц (Северная Каролина) и др. Однако же, как указано в первоисточнике одного

³³⁴ Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. № 6. С. 264-274.

³³⁵ Allgemein beeidete und gerichtlich zertifizierte Sachverständige // URL: <https://justizonline.gv.at/jop/web/exl-suche/sv> (дата обращения: 10.01.2023).

³³⁶ Imenik Sodnih Izvedencev // URL: <https://spvt.mp.gov.si/izvedenci.html> (дата обращения: 10.01.2023).

³³⁷ Реестры экспертов стран Прибалтики // <https://eksperti.ta.gov.lv/en> (Латвия), <https://kohtuekspert.just.ee/en> (Эстония), <https://ekspertai.ltec.lt/> (Литва) (дата обращения: 10.01.2023).

³³⁸ Justice Department Announces New Accreditation Policies to Advance Forensic Science // <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-new-accreditation-policies-advance-forensic-science> (дата обращения: 10.01.2023).

из упомянутых выше реестров, настоящий реестр не основан на квалификации экспертов, и проверка возлагается на потенциального клиента³³⁹.

Наглядным примером успешного формирования информационной системы и мощного государственного ресурса служит ведение Росаккредитацией Реестра аккредитованных лиц, Реестра аккредитованных лиц по негосударственной экспертизе, Реестра испытательных лабораторий, соответствующих принципам надлежащей лабораторной практики, Реестра организаций, аккредитованных на право проведения поверки бытовых счетчиков воды и др. В указанных реестрах данные формируется по юридическим лицам различной формы собственности, среди которых есть организации ведомств, на базе которых созданы СЭО и подразделения (ФСБ, Минздрав, МВД, МЧС, ФТС, Минобороны): испытательный центр «Полматекс» ФГУП «ИВНИИПИК» ФСБ России (номер записи в Реестре: RA.RU.21ЛК16)³⁴⁰; аккредитованное лицо, оказывающее услуги в области обеспечения единства измерений, ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России (RA.RU.314289)³⁴¹; испытательная лаборатория ЭКЦ МВД РФ (РОСС RU.0001.22МЖ17 (*архивный*))³⁴² и др. В качестве примера приведем зарубежный опыт: в Реестре Национальной системы аккредитации Беларуси содержатся данные о центральном аппарате ГКСЭ (рег. номер аттестата: BY/112 1.1791)³⁴³.

Высказанные ранее предложения авторов по созданию единых реестров судебных экспертов и СЭО (напр., Судебно-экспертной палаты РФ с единым реестром судебных экспертов и системой их рейтинга), а также идея по созданию Федеральной палаты судебных экспертов (в федеральных округах – региональных палат) для оценки профессиональных компетенций экспертов, так или иначе сводятся к регулированию частной СЭД, минуя механизм обеспечения качества в сфере государственной СЭД.

Разработанная нами концепция и научно-практическая программа (модель) аккредитации СЭО в НСА России позволит создать универсальную общегосударственную независимую систему обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Подсистема: обеспечение качества судебной экспертизы включает в себя (среди прочих инструментов) создание и функционирование *реестров*: 1) Единый реестр судебных экспертов; 2) Единый реестр судебно-экспертных организаций. Формирование *Единого реестра экспертных кадров* под началом

³³⁹ Forensic Resources. Office of Indigent Defense Services // URL: <https://forensicsresources.org/browse-all-experts/> (дата обращения: 10.01.2023).

³⁴⁰ Реестр аккредитованных лиц // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/19030/accredited-entity> (дата обращения: 04.02.2023).

³⁴¹ Реестр аккредитованных лиц // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/35487/applicant> (дата обращения: 04.02.2023).

³⁴² Реестр аккредитованных лиц // Источник: интернет-портал Федеральная служба по аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/24657/accredited-entity> (дата обращения: 04.02.2023).

³⁴³ Реестр Национальной системы аккредитации Республики Беларусь // Источник: интернет-портал Белорусский государственный центр аккредитации. [Электронный ресурс]. URL: <https://bsca.by/ru/registry-testlab/view?id=6198> (дата обращения: 04.02.2023).

надведомственного органа – Росаккредитации, который не проводит судебные экспертизы и в целом не связан со сферой СЭД, обеспечит независимость деятельности по формированию реестра от ведомственных интересов. Отметим, что в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации, создание *Единого реестра СЭО* уже сегодня возможно и целесообразно на цифровой платформе – ФГИС Росаккредитации.

§ 2.4. Критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях³⁴⁴

Заключение судебного эксперта является одним из доказательств, которое оценивается в совокупности с другими доказательствами по делу. Однако существуют такие уголовные и гражданские дела, где заключение судебного эксперта играет решающую роль в судопроизводстве, что позволяет выделять указанное доказательство по делу среди других и придавать ему особый статус и значение.

В 2018 г. Россия столкнулась с беспрецедентным случаем. От института судебной экспертизы страны требовали бесспорных доказательств для защиты прав российских граждан – спортсменов Олимпийской сборной, которым грозило пожизненное отстранение от участия в Олимпийских играх. С этого периода представители власти, научного сообщества и общественности еще более активно стали обсуждать значение экспертного заключения в деле, а также обратили внимание на значимость международного признания результатов СЭД. Активное обсуждение было связано со следующими вопросами: будут ли приняты международным судом результаты судебной экспертизы, полученные в СЭО России, и какие условия должны быть соблюдены для возможности представления российскими судебными экспертами своих результатов в международном суде.

Предварительно отметим, нужно доказывать компетентность СЭО, соответствие уровня квалификации судебного эксперта результатам проведенного судебно-экспертного исследования (СЭИ). Методика должна быть качественно разработана, процесс разработки должен соответствовать стандартам. Также необходимо обеспечить качественную валидацию экспертной методики и выполнить иные мероприятия. Выполнение всех этих условий и сыграло свою решающую роль в процедуре представлении экспертного доказательства на суд международной общественности по делу о спортсменах Олимпийской сборной России в разрешении международного спортивного спора.

³⁴⁴ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. Критерии для международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 5 (64). – С. 36-44. https://doi.org/10.52068/2304-9839_2023_64_5_36

Усилиями экспертов РФЦСЭ при Минюсте России удалось обеспечить защиту российских спортсменов в Спортивном арбитражном суде в Швейцарии (Court of Arbitration for Sport – CAS). В рамках этого процесса было подготовлено важное для разрешения дела заключение эксперта-трасолога о научной несостоятельности как самих экспертных исследований, так и выводов судебных экспертов Университета Лозанны (Université de Lausanne – UNIL) и Швейцарской лаборатории допинг-контроля (Swiss Laboratory for Doping Analyse – LAD). Краткое описание кейса³⁴⁵³⁴⁶ приведено в примечании³⁴⁷. В итоге российское «Заключение эксперта» было принято CAS в качестве определяющего доказательства, что привело к успеху защиты российских спортсменов³⁴⁸.

Помимо адвокатов российских спортсменов и представителей Дисциплинарной комиссии Международного олимпийского комитета (МОК), в процессе принимали участие четыре эксперта: один из разработчиков самой экспертной методики – профессор криминалистики в Лозаннском университете и специалист по анализу следов *Кристоф Шампо*³⁴⁹; два сотрудника РФЦСЭ – *Бушин А.В.* и *Бурова Е.В.*, выполнившие экспертизу в короткие сроки (10 дней) в соответствии с отечественной методикой; а также представитель британского экспертного сообщества – глава независимой комиссии по расследованию обвинений в допинг-махинациях на

³⁴⁵ Судебно-экспертное обеспечение защиты российских спортсменов в спортивном арбитражном суде // [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebno-ekspertnoe-obespechenie-zaschity-rossiiskih-sportsmenov-v-sportivnom-arbitrazhnom-sude> (дата обращения: 12.05.2023).

³⁴⁶ Судебно-экспертное обеспечение защиты российских спортсменов перед Дисциплинарной комиссией МОК и в Спортивном арбитражном суде // [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacademy.ru/course/1377367/1377384> (дата обращения: 12.05.2023).

³⁴⁷ **Примечание.** Вопросы судебно-трасологической экспертизы, связанные с установлением наличия и причин образования царапин на внутренней поверхности крышек от флаконов для допинг-проб российских спортсменов, рассматривались Дисциплинарной комиссией Международного олимпийского комитета (МОК) под руководством Денниса Освальда, а затем в CAS. Наличие царапин, по внешнему виду отличающихся от технологических и эксплуатационных, представлялось одним из главных аргументов наличия в России т.н. государственной системы поддержки допинга. По инициативе МОК в UNIL и LAD были проведены исследования обнаруженных царапин для определения возможности несанкционированного вскрытия флаконов. Работники этих организаций подготовили отчет, в котором была изложена методика для выявления и исследования царапин на крышках контейнеров для хранения допинг-проб. С применением данной методики были исследованы спорные флаконы с допинг-пробами российских спортсменов. Эксперты РФЦСЭ приняли участие в судебно-экспертной поддержке защиты обвиненных в применении допинга спортсменов, установив, что методика разработана только для не полностью закрытых флаконов. Все данные, указанные в ней, относятся только к флаконам, закрытым на 6–11 кликов, и это вызвало закономерный вопрос: работает ли эта методика при исследовании флаконов, закрытых на 15 кликов? После проведения исследования обнаружилось, что при попытке вскрыть флаконы, закрытые на 15 кликов, происходит либо полное разрушение крышки флакона, либо разрушение используемого инструмента. При этом во всех случаях на крышке образуется большое количество ярко выраженных следов. Проанализировав приведенные разработчиками методики данные, судебные эксперты-трасологи РФЦСЭ доказали, что ее эффективность составляет менее 25% — в идеальных условиях, когда в распоряжении были пустые флаконы с заранее известным результатом. Так, из 21 флакона только на пяти был получен результат, примерно совпадающий с реальным значением. Несмотря на то, что все царапины разработчики методики разделили на три большие группы: производственные следы, следы эксплуатации и следы постороннего инструмента, четких критериев отнесения к каждой группе в методике приведено не было. Результаты исследования судебных экспертов РФЦСЭ нашли свое отражение в «Заключении эксперта», представленном в CAS и имеющим важное значение для представления новых объективных доказательств.

³⁴⁸ Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г. Опыт применения судебно-экспертных знаний по делам, связанным с нарушением антидопинговых правил // Спорт в национально-правовом и международно-правовом измерении: актуальные проблемы: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Москва, 4 апреля 2018 г.) / под ред. Т.Я. Хабриевой. — Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, М., 2019. — С. 170-174.

³⁴⁹ Арбитраж, спорт и допинг : Сборник некоторых решений Дисциплинарной комиссии МОК, Спортивного арбитражного суда (Лозанна), аналитических и информационных материалов в связи с допинговыми делами российских спортсменов и функционеров. — М. : Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права, 2020. — 912 с. - С. 47, 106, 137

Олимпиаде 2014 г. в Сочи Международного антидопингового агентства (WADA), профессор права Университета Западного Онтарио, юрист в Юридическом обществе Канады *Ричард Макларен*³⁵⁰.

В ходе очных слушаний были представлены альтернативные возможности выполнения трасологических исследований для определения механизма образования царапин на крышках флаконов с допинг-пробами, существенно отличающихся от официально заявленных иностранными исполнителями. Российские результаты были подтверждены экспериментально. Были попытки иностранных разработчиков методики проигнорировать российские методики и разработки, названы «маловероятными» альтернативные возможности экспертных исследований. Однако Международный суд учел приоритетными заключение эксперта и выводы, полученные российскими экспертами. В результате слушаний в CAS выводы зарубежных коллег были признаны несостоятельными, суд снял обвинения с 28 российских спортсменов³⁵¹.

Аккредитация РФЦСЭ в области судебно-трасологической экспертизы, членство в Европейской сети судебно-экспертных учреждений (The European Network of Forensic Science Institutes – ENFSI), принятие национального стандарта ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения», высокий уровень разработки и валидация отечественной криминалистической методики – позволили с максимальной эффективностью использовать экспертный потенциал России при обеспечении защиты российских интересов в международном суде³⁵².

Уникальный по своей природе кейс в сфере СЭД доказал значимость международного признания результатов судебной экспертизы, отчасти определил *критерии международного признания*, показал явную необходимость внедрения прогрессивных видов и форм обеспечения СЭД России: стандартизации, аккредитации СЭО на соответствие международных стандартов качества, формирования системы менеджмента качества в области судебной экспертизы; единого порядка разработки методик; валидации методов экспертного исследования; оценки компетентности судебных экспертов и др. Можно уверенно сказать, что настоящее и будущее института судебной экспертизы определяется этой моделью развития СЭД, а внедрение в отечественную практику перечисленных составляющих указанной модели – определяет международное признание результатов СЭИ, проведенных в отечественных СЭО.

Для успешного участия судебных экспертов в зарубежных и международных судах с целью представления результатов судебных экспертиз важно следующее. СЭО должна быть

³⁵⁰ Арбитраж, спорт и допинг : С. 13-23.

³⁵¹ Открытый диалог: судебно-экспертное обеспечение защиты российских спортсменов перед дисциплинарной комиссией МОК и в Спортивном арбитражном суде // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudexpert.ru/news/opendial.php> (дата обращения: 12.05.2023).

³⁵² Там же.

независимой от следственных органов и суда, должна сотрудничать с международными организациями (напр., РФЦСЭ входит в ENFSI), осуществлять СЭД на уровне передовых мировых практик, а они вырабатываются в ходе обмена опытом между коллегами из разных стран в целях гармонизации и унификации деятельности и развития института мировой судебной экспертизы и криминалистики.

В этой связи является принципиально важным анализ текущей ситуации, перспектив и планов развития судебной экспертизы в зарубежных странах. Проведем исследование важных международных обзоров.

В **Обзоре Интерпола за 2016-2019 гг.** по результатам проведения 19-го Международного симпозиума с участием более 105 руководителей СЭО из 45 стран (19th INTERPOL International Forensic Science Managers Symposium, Lyon, France, 7-10 October, 2019)³⁵³ институту судебной экспертизы было рекомендовано определить свой собственный *«путь вперед»*, поддерживая культуру постоянного совершенствования. Участники INTERPOL IFSMS предложили взглянуть в *«зеркало заднего вида»*³⁵⁴, т.е. на десять лет назад, и проанализировали знаменитый Доклад Национальной академии наук США (National Academy of Sciences (NAS))³⁵⁵.

В феврале 2009 г. по поручению Конгресса США NAS опубликовала подготовленный коллегией судей, ученых-криминалистов, практикующих судебных экспертов и юристов **Доклад по криминалистике и судебной экспертизе**³⁵⁶, указав на острую необходимость реформирования института судебной экспертизы в Америке. В Докладе отражена национальная дискуссия о необходимости реформы судебной экспертизы, начиная с пересмотра экспертных методов и заканчивая увеличением финансирования СЭД. В Докладе еще в 2009 г. были сгруппированы факторы, способствующие наличию судебно-экспертных ошибок: отсутствие стандартизации в процедурах СЭД; отсутствие единого подхода к сертификации судебных экспертов; отсутствие единого подхода к аккредитации СЭО; отсутствие единства и утвержденных применяемых экспертами методов и методик; отсутствие установленных показателей надежности и воспроизводимости методов (по сути – валидации и верификации) и др.

В **Обзоре Интерпола за 2016-2019 гг.**³⁵⁷ представлены перспектива развития судебной экспертизы и обзор ключевых научных публикаций как по текущим проблемам, так и по достижениям в сфере судебной экспертизы. Изложены также достижения в решении задач,

³⁵³ 19th INTERPOL International Forensic Science (Managers Symposium, Lyon, France, 7-10 October 2019) // Review Papers <https://www.interpol.int/content/download/14458/file/Interpol%20Review%20Papers%202019.pdf>.

³⁵⁴ Там же.

³⁵⁵ Strengthening Forensic Science in the United States: A Path Forward // Источник: U.S. Department of Justice. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/228091.pdf> (дата обращения: 04.04.2023).

³⁵⁶ Там же.

³⁵⁷ 19th INTERPOL International Forensic Science (Managers Symposium, Lyon, France, 7-10 October 2019) // Review Papers <https://www.interpol.int/content/download/14458/file/Interpol%20Review%20Papers%202019.pdf>.

поставленных в Докладе NAS (2009 г.), проведен анализ тех недостатков, которые выявлены при выполнении рекомендаций NAS, отмеченных учеными и практиками за десятилетие (с 2009 по 2019 гг.).

Российская криминалистическая наука и практика в настоящий момент решает проблемы выбора оптимальной концепции совершенствования института судебной экспертизы. Планируется построить новую перспективную модель обеспечения и контроля судебной экспертизы. Необходимо при этом учесть критерии международного признания результатов СЭД. Принципиально важным является учет и анализ работ зарубежных коллег, чтобы не ошибиться в будущем.

В последнем **Обзоре Интерпола за 2019-2022 гг.**³⁵⁸ (по результатам 20-го Международного симпозиума INTERPOL IFSMS) и в упомянутых в нем научно-практических публикациях прослеживается призыв к постоянному улучшению качества СЭД. В них приведены выводы, касающиеся перспектив развития судебной экспертизы в мире в ближайшем будущем³⁵⁹, обоснована необходимость: дополнительного ежегодного финансирования СЭО; постоянного повышения качества результатов судебных экспертиз; обеспечения качества судебных экспертиз посредством стратегических, тактических и оперативных решений с особым вниманием к системам управления качеством; инновационного сочетания методов управления процессами проведения судебных экспертиз, в основе чего лежат две методологии: американская «Lean manufacturing» (теория бережливого производства) и японская «Six Sigma» (теория Шести сигм). Объединенная методология получила название «Lean Six Sigma»³⁶⁰; учета роли Международной организации по стандартизации³⁶¹; постоянного повышения уровня компетентности персонала СЭО, т.н. инвестиции в человеческие ресурсы³⁶², пересмотр требований к образованию судебных экспертов³⁶³; сертификация персонала³⁶⁴; надлежащего подбора в СЭО специалистов, разработки калькулятора трудовых ресурсов, чтобы предложить отдельным СЭО независимую оценку любого кадрового дефицита³⁶⁵; учета роли технологических разработок, 3D-моделирования, IT-

³⁵⁸ Interpol questioned documents review 2019–2022 // [Электронный ресурс]. URL: Crossref DOI link: <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2022.100300> (дата обращения: 10.05.2023).

³⁵⁹ William P. McAndrew, Max M. Houck. Interpol review of forensic science management literature 2016–2019 // *Forensic Science International: Synergy*. V. 2, 2020, P.382-388 // <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.01.007>. C. 382-388

³⁶⁰ Alfaro C.R., Madrigal G.B., Hernandez M.C. Improving forensic processes performance: A Lean Six Sigma approach // *Forensic Science International: Synergy*, 2 (2020), P.90-94 // doi: <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.02.001>. C.90-94

³⁶¹ De Kinder J., Pirée H. The future of the forensic science providers – time to re-think our structures? *Forensic Sci. Int.* 2020;316 // doi: 10.1016/j.forsciint.2020.110471.

³⁶² Yukama E., Pragiwani M., Suriawinata I.S. Effect of the employee recruitment process, quality of human resources and work motivation on employees performance at Indonesian police criminal investigation agency, forensic laboratory centre. *Indonesian J. Busin. Account. Manag.* 2020;3(2):104–109. <https://ejournal.stei.ac.id/index.php/IJBAM>. C. 104-109

³⁶³ Love J.C., Langley N.R. Exploring educational needs beyond technical competency: laboratory management, court testimony, and vicarious trauma. *Forensic Anthropol.* 2020;3(2):82–90. // doi: 10.5744/fa.2020.3003. C. 82-90

³⁶⁴ Melbourn H., Smith G., McFarland J., Rogers M., Wieland K., DeWilde D., Lighthart S., Quinn M., Baxter A., Quarino L. Mandatory certification of forensic science practitioners in the United States: a supportive perspective. *Forensic Sci. Int.: Synergy*. 2021;1:161–169. // doi: 10.1016/j.fsisyn.2019.08.001. C. 161-169

³⁶⁵ Speaker P.J. An independent evaluation of laboratory staffing needs: launching the forensic laboratory workforce calculator. *Forensic Sci. Int.: Synergy*. 2021;3 // doi: 10.1016/j.fsisyn.2021.100137.

обучения³⁶⁶ и возможности повышения эффективности судебно-экспертных исследований с использованием больших баз данных³⁶⁷; поиска и определения оптимальной стратегии развития СЭО с помощью бенчмаркинга³⁶⁸.

Коллектив зарубежных авторов (William P. McAndrew, Paul J. Speaker, Max M. Houck)³⁶⁹ творчески сгруппировал выводы Обзора Интерпола за 2019-2022 гг. в систему, а затем структурировал и описал составляющие элементы. Особо выделим следующие: бенчмаркинг³⁷⁰, стандарты, оценка компетентности экспертов; обеспечение качества, человеческий фактор (когнитивная предвзятость, стресс), образование и обучение; значение искусственного интеллекта и ИТ-обучения, сетевых технологий и др.

Все эти направления позволяют нам выстраивать *ориентир*ы для формирования критериев международного признания результатов СЭИ, проведенных в отечественных СЭО. В этой связи остановимся на некоторых новых направлениях.

Бенчмаркинг – методика, используемая в бизнес-процессах, поможет руководителям СЭО ответить на следующие вопросы³⁷¹: правильно ли распределяются ресурсы в СЭО; эффективна ли организована работа самой СЭО; приведут ли альтернативные модернизированные методы управления к улучшению качества СЭД; имеются ли достаточные меры безопасности для обеспечения качества результатов экспертиз; как правильно инвестировать в оборудование; достаточен ли уровень квалификации специалистов; требуется ли новое обучение для персонала СЭО?

Для выработки единых критериев для международного признания заключения отечественного эксперта, необходимо сравнить организацию и управление СЭО, обеспечение и контроль качества судебных экспертиз и исследований в различных СЭО в стране.

На *национальном* уровне за основу необходимо взять ведущие СЭО министерств и ведомств страны, имеющих многолетний опыт работы в сфере СЭД (МВД России, Минюст России, Минздрав России и др.), и передовые негосударственные СЭО (например, частные СЭО, в деятельности которых участвуют авторитетные, признанные экспертным сообществом

³⁶⁶ Wang Z., MacMillan K., Powell M., Wein L.M. A cost-effectiveness analysis of the number of samples to collect and test from a sexual assault. Proc. Natl. Acad. Sci. USA. 2020;117(24):13421–13427. <https://www.pnas.org/content/117/24/13421>.

³⁶⁷ Delgado Y., Price B.S., Speaker P.J., Stoiloff S.L. Forensic intelligence: data analytics as the bridge between forensic science and investigation. Forensic Sci. Int.: Synergy. 2021; 3 // doi: 10.1016/j.fsisyn.2021.100162.

³⁶⁸ **Примечание:** от англ. **Benchmark**: a level of quality that can be used as a standard when comparing other things; уровень качества, который можно использовать как эталон при сравнении, т.е. критерий, ориентир, набор методик, которые позволяют изучить опыт конкурентов и внедрить лучшие практики в своей компании. Как правило, этот инструмент используют, чтобы сравнить свой бизнес с лучшими компаниями на рынке, т.е. с эталонами. В качестве критериев могут использоваться бизнес-процессы, бизнес-подходы, затраты на производство, качество продукта, удовлетворенность клиентов // [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/education/61540f1e9a7947ed382de149> (дата обращения: 20.05.2023).

³⁶⁹ William P. McAndrew, Max M. Houck. Interpol review of forensic science management literature 2016–2019 // Forensic Science International: Synergy. V. 2, 2020, P.382-388 // <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.01.007>. С. 382-388.

³⁷⁰ Cambridge Dictionary // [Электронный ресурс]. URL: <https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/английский/benchmark> (дата обращения: 17.05.2023).

³⁷¹ Houck M.M., Speaker P. Project FORESIGHT: A ten-year retrospective // Forensic Science International: Synergy. V.2 (2020) P. 275-281 // [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.08.005> (дата обращения: 15.05.2023). С.275-281

специалисты; СЭО с большой штатной численностью сотрудников и широким перечнем судебно-экспертных услуг). С горьким сожалением отметим: зачастую не получается по достоинству оценить даже накопленный бесценный опыт своих коллег.

На *международном* уровне, чтобы перенять опыт зарубежных коллег, как ориентир, необходимо иметь доступ к такому опыту. Надо изучать указанный опыт посредством командировок, стажировок, участия в международных конференциях и круглых столах, в организации и проведении международных межлабораторных сличительных испытаний. Это позволит сперва изучить, а затем внедрить лучшие зарубежные практики в отечественной СЭО.

Стандарты. Национальные и международные организации поддерживают СЭО посредством выработки единых позиций, определяющих стратегии обеспечения качества, а также обеспечения надежности результатов экспертиз, укрепления доверия между всеми заинтересованными сторонами. Важная роль здесь принадлежит универсальным международным стандартам качества.

Международный альянс судебной экспертизы (The International Forensic Science Alliance, IFSA) объединяет Европейскую сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI), Американское общество директоров криминалистических лабораторий (the American Society of Crime Laboratory Directors, ASCLD), Национальный институт судебной экспертизы (National Institute of Forensic Science, NIFS ANZ), Академию криминалистики и судебной экспертизы (Academia Iberoamericana de Criminalística y Estudios Forenses, AICEF), Азиатскую сеть судебной экспертизы (Asian Forensic Sciences Network, AFSN) и Региональную сеть судебной экспертизы Южной Африки (Southern Africa Regional Forensic Science Network, SARFS)³⁷². Альянс указанных сетей СЭО устанавливает базовые стандарты необходимых документов, содержащих правила в области обеспечения и контроля качества, для всех областей СЭИ^{373,374}.

Единство мировой практики включает в себя правильное определение и восприятие категории «качество» в сфере СЭД. Речь идет о международных стандартах ИСО. Аккредитация СЭО осуществляется в соответствии с этими стандартами. Все указанные механизмы создают одинаковые рычаги управления в организации проведения судебных экспертиз во всем мире.

По мере развития института соглашений и договоров о сотрудничестве в области стандартизации, аккредитации в сфере СЭД повышается качество сложившейся практики. Приверженность единым стандартам качества оставляет также возможность постоянного совершенствования. И в этом вопросе важно сделать акцент на институте аккредитации СЭО.

³⁷² URL: <https://www.ifsa-forensics.org> (дата обращения: 15.05.2023).

³⁷³ URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2022/05/ENFSI_Annual_Report_2021_WEB.pdf

³⁷⁴ URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/07/ENFSI_Annual_Report_2020_WEB.pdf

Пока на постсоветском пространстве еще только предлагают этот механизм, в зарубежных странах аккредитация СЭО стала давно принятым и понятным механизмом.

Преимущество для правоохранительных органов от использования аккредитованной лаборатории состоит в следующем: доверие к данным, используемым в исследованиях и к принятым решениям; меньше неопределенности при принятии решений; общественное признание аккредитации как одобрения компетентности; устранение избыточных проверок и повышение эффективности процесса оценки.

Качество, приведенное в соответствие с международными стандартами, обеспечивает официальное признание на национальном и международном уровнях компетентности СЭО, судебных экспертов и экспертных заключений. Следует отметить, что не только Европа и Америка поддерживают идею аккредитации СЭО. По состоянию на январь 2019 г. в Китае 546 СЭО прошли аккредитацию на соответствие требованиям международных стандартов ИСО³⁷⁵.

Технологии. Интеграция баз больших данных в судебную экспертизу дает преимущества, аналогичные тем, которые были достигнуты и в других областях: в медицине, в торговле и в финансовом секторе³⁷⁶.

В Обзоре Интерпола за 2019-2022 гг. указано, что возникла идея разработки и внедрения *блокчейна* в судебной экспертизе – метода, который может упростить управление доказательствами, а также разрешить многочисленные вопросы сбора и хранения доказательств. Идея заключается в создании и внедрении цифровизации для системы управления доказательствами. Блокчейны – это цифровые реестры транзакций, подписанных криптографически в хронологическом порядке, которые сортируются по блокам и полностью открыты для всех в сети блокчейн. Hyperledger Fabric – это блокчейн, созданный фондом Linux и в основном используемый для корпоративного использования. Основываясь на концепции Hyperledger Fabric, зарубежными авторами из Дубая (ОАЭ) предложен алгоритм внедрения технологии блокчейн для оцифровки системы управления экспертными доказательствами и поддержания т.н. «цепочки поставок»³⁷⁷.

Сегодня активно создаются рабочие группы по науке и технологиям в сфере СЭД. Приведем пример.

При Минюсте США функционирует Национальный институт юстиции (The National Institute of Justice, NIJ). В 2018 г. на базе NIJ организована федеральная рабочая группа

³⁷⁵ Xiaodan He, Chengtao Li (2022). Development of forensic standards in China: a review, Forensic Sciences Research, 7:1, 1-10, // DOI: 10.1080/20961790.2021.1912877

³⁷⁶ Delgado Y., Price B.S., Speaker P.J., Stoiloff S.L. Forensic intelligence: data analytics as the bridge between forensic science and investigation. Forensic Sci. Int.: Synergy. 2021; 3 // doi: 10.1016/j.fsisyn.2021.100162.

³⁷⁷ Sathyaprakasan R., Govindan P., Alvi S., Sadath L., Sharon Ph., Singh N. An Implementation of Blockchain Technology in Forensic Evidence Management // International Conference on Computational Intelligence and Knowledge Economy (ICCIKE), March 17–18, 2021, Amity University Dubai, UAE // DOI: 10.1109/ICCIKE51210.2021.9410791.

государственных и частных криминалистических лабораторий (Forensic Science Research and Development Technology Working Group, TWG). Цель проекта TWG – создание эффективной сети криминалистических лабораторий по всей стране для обмена знаниями и опытом в сфере СЭД. В рабочую группу входят руководители СЭО со всей страны, среди которых представители государственного и негосударственного секторов, а также руководители научных учреждений, проводящих судебно-экспертные исследования. В TWG NIJ практики обсуждают и приоритизируют потребности и требования, помогающие информировать о научно-исследовательской деятельности NIJ в сфере СЭД. NIJ изучает новые способы повышения эффективности работы и внедрения инноваций в области судебной экспертизы, которые будут продвигать системные стратегии и приведут к укреплению системы правосудия³⁷⁸.

«Слепое» профессиональное тестирование (СПТ). Внедрение такой международной практики, как «слепое» профессиональное тестирование (*blind proficiency testing*)³⁷⁹, в повседневной экспертной работе позволяет СЭО самостоятельно выявить недостатки во внутренних процедурах управления СЭД, а также узнать реальные индивидуальные показатели профессионализма судебных экспертов.

СПТ является важным инструментом обеспечения качества судебной экспертизы. «Слепые» тесты могут продемонстрировать качество и дать представление об ошибках, которые происходят в СЭО в повседневной работе. В отличие от объявленных тестов на проверку квалификации, эксперты, участвующие в СПТ считают, что они анализируют реальную работу. Поэтому при правильном проведении СПТ возможно избежать предвзятости, внедрение СПТ может привести к сокращению экспертных ошибок. Его можно рассмотреть в качестве одного из элементов системы обеспечения качества судебной экспертизы. Тем не менее, существуют проблемы с внедрением СПТ в СЭО, особенно в небольших организациях, из-за потребностей в персонале и финансовых затратах на организацию и проведению СПТ.

На важности «слепых» программ проверки квалификации акцентировали внимание в своей работе зарубежные коллеги Dror I.E., Pierce M.L.³⁸⁰ Авторы указали, что проверка квалификации наиболее информативна, когда выполняется «вслепую». Открытый квалификационный тест, предлагаемый к прохождению лицу, которое знает о том, что он проходит тестирование, безусловно, полезен для проверки знаний и навыков судебного эксперта. Однако этот механизм проверки не отражает реальную картину того, как проводится экспертом работы, когда никто не смотрит. Например, соблюдаются ли методики последовательно,

³⁷⁸ URL: <https://nij.ojp.gov/topics/articles/forensic-science-research-and-development-technology-working-group-operational> (дата обращения: 15.05.2023).

³⁷⁹ Mejia R., Cuellar M., Salyards J. Implementing blind proficiency testing in forensic laboratories: Motivation, obstacles, and recommendations // Forensic Science International: Synergy. – V. 2, 2020, P. 293-298. // <https://doi.org/10.1016/j.fsism.2020.09.002>.

³⁸⁰ Dror I.E., Pierce M.L. ISO Standards Addressing Issues of Bias and Impartiality in Forensic Work // <https://ssrn.com/abstract=3512032>.

независимо от ситуации, или эксперты обходят их требования. СПТ – это практический тест, сделанный экспертом, который не знает, что его проверяют³⁸¹.

СПТ включает в себя подготовку имитационных доказательств, упаковку их таким образом, чтобы они имитировали реальный случай, и передачу их в лабораторию для анализа, как если бы их представили правоохранительные органы. Конечно, для того, чтобы это был действительный квалификационный тест, ожидаемые результаты должны быть известны заранее. Реализация программы проверки квалификации «вслепую» требует умного планирования и тщательной подготовки от проверяющей стороны (например, со стороны персонала по обеспечению качества, руководства СЭО).

Концепция ENFSI до 2030 года³⁸² отражает общеевропейское видение в сфере судебной экспертизы и планы на ближайшее десятилетие. Она затрагивает множество вопросов, схожих с теми вопросами, которые рассмотрели выше в Обзорах Интерпола. Концепция следует системному подходу к управлению в СЭО, признавая потенциал системной организации для расширения роли СЭД в общей системе правосудия; подчеркивает роль новых технологий, важность понятия «качество» в судебной экспертизе, важность достижения высокого уровня компетентности судебных экспертов, а также надежность результатов судебной экспертизы.

Концепция ENFSI – это заявление о политике (общей позиции), определяющее ключевые направления развития исследований, разработок и инноваций в области судебной экспертизы. Направления, определенные в Концепции, являются результатом тесного сотрудничества ENFSI со стратегическими партнерами в Международном стратегическом альянсе в области судебной экспертизы (IFSA). Об IFSA было упомянуто выше. Автономные сети, входящие в IFSA, представляют собой региональное управление судебной экспертизой. У региональных сетей схожие роли, функции, цели и задачи. Однако каждая из них признает ценность, которую можно получить благодаря долгосрочному сотрудничеству, в т.ч. по стратегическим вопросам, связанным с управлением и продвижением важных направлений в судебной экспертизе.

Все направления деятельности, включенные в Концепцию, нацелены на предоставление надежной и беспристрастной СЭД на всем «маршруте» от места преступления до зала суда. Цель Концепции – *гармонизация* подходов в сфере судебной экспертизы.

Концепция ENFSI-2030 состоит из трех разделов, включающих те фокусные области, которые важны при разработке стратегических планов и определении тем новых проектов³⁸³:

³⁸¹ Там же.

³⁸² Vision of the European Forensic Science Area 2030 // [Электронный ресурс]. URL: <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/11/Vision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf> (дата обращения: 15.05.2023).

³⁸³ Vision of the European Forensic Science Area 2030 // [Электронный ресурс]. URL: <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/11/Vision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf> (дата обращения: 15.05.2023).

I. Встреча с будущим (*Meeting the Future*): 1) *биометрия* (существует ряд проблем, связанных с обменом биометрическими данными, поэтому ENFSI нацеливает на создание безопасной и надежной процедуры использования и обмена биометрическими данными); 2) *искусственный интеллект* (ENFSI определяет в качестве цели изучение возможности использования ИИ в процессах судебной экспертизы); 3) *цифровые технологии* для исследования мест происшествий; 4) *новые методы исследований* (ENFSI должна постоянно обновлять информацию о новых методах, чтобы все члены были в курсе новых возможностей, способствуя распространению знаний и достижений в области судебной экспертизы); 5) *новые технологии и Индустрия 4.0* (по мере появления новых научно-технических инноваций, таких как нанонаука и нанотехнологии, появляются новые требования к судебно-экспертным услугам, включая управление большими данными, ENFSI должна постоянно обновлять информацию о новых технологиях, чтобы все члены сети были в курсе их возможностей).

II. Усиление влияния результатов судебной экспертизы (*Strengthening the impact of forensic results*): 1) *изъятие следов* (ENFSI поощряет исследования, направленные на изучение вопросов изъятия следов, чтобы подчеркнуть надежность и воспроизводимость результатов судебной экспертизы); 2) *обмен данными между ведомствами* (судебно-экспертное сообщество должно изучить различия в методах сбора данных и различия в форматах файлов, которые препятствуют обмену информацией; ENFSI поддерживает гармонизацию форматов наборов данных и предлагает инструменты для обмена справочными данными); 3) *продвижение интегрированных междисциплинарных возможностей поставщиков судебно-экспертных услуг в борьбе с миграцией, торговлей людьми и контрабандой*.

III. Демонстрация надежности результатов судебной экспертизы (*Demonstrating Reliability in Forensic Results*): 1) *валидные и надежные методы (методики)*; 2) *роль человеческого фактора в судебной экспертизе*; 3) *обеспечение качества и компетентности* (ENFSI способствует поддержке в вопросах обеспечения качества и компетентности персонала в связи с постоянно изменяющимися требованиями, касающимися новых технологий или методов, которые еще не полностью утвердились в судебно-экспертном сообществе. Распространение информации / проведение обучения (включая онлайн-обучение), организация квалификационных испытаний (подтверждения компетентности) являются важными инструментами для достижения целей качества СЭД).

Изучение и анализ перечисленных направлений определяют основу для выработки критериев для международного признания результатов СЭИ, выполненных в отечественных СЭО. Текущее политическое положение и санкционное регулирование, безусловно, накладывают свой отпечаток на взаимоотношения с недружественными государствами. Однако отечественная СЭД должна развиваться и не имеет права отставать от передовых мировых тенденций. Участие

отечественных СЭО в совещаниях международных организаций, таких как INTERPOL IFSMS, в ежегодных сессиях ENFSI и др. является крайне важным в целях выработки критериев международного признания результатов СЭИ, проведенных в отечественных СЭО в свете последних достижений в аспектах дисциплины. Это площадки, на которых рассматриваются указанные выше темы и проблемы криминалистики и судебной экспертизы.

Проведенный анализ международного спора по делу о российских спортсменах Олимпийской сборной, а также анализ итоговых документов международных организаций: Обзоры Интерпола (2016-2019 гг.; 2019-2022 гг.), Доклад NAS (2009), ежегодные Отчеты и Концепции ENFSI (Концепция ENFSI до 2030 г.³⁸⁴) позволяют определить ориентиры и программу по организации института судебной экспертизы и управлению СЭД во всем мире в целях гармонизации подходов на современном этапе ее развития. В указанных документах изложены стратегические инициативы, а также положения для внедрения в отечественную СЭД.

Эта позиция может быть принята международным сообществом в качестве ориентиров для признания результатов судебных экспертиз и позволяет сформулировать **критерии для международного признания результатов СЭИ, проведенных в отечественных СЭО**: 1) аккредитация СЭО на соответствие международным стандартам; 2) членство отечественных СЭО (либо сетей СЭО России) в признаваемых международных организациях (сетях и альянсах); 3) проведение стандартизации методик (разработка и принятие национальных стандартов по различным видам судебных экспертиз и исследований); 4) установление общенациональных правил разработки и валидации отечественных методик; 5) организация эффективной оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов, включая «слепое» профессиональное тестирование; 6) проведение на постоянной основе межлабораторных сличительных испытаний, в т.ч. с участием зарубежных СЭО; 7) техническая компетентность СЭО (обеспечение необходимым оборудованием и реактивами, использование в экспертной работе поверенных средств измерений и аттестованного (калиброванного) оборудования, допустимых к использованию государственных стандартных образцов (ГСО), подходящих помещений, регламентированного микроклимата в них, компетентного кадрового состава и внутренней документации СМ); 8) цифровизация процессов СЭД, внедрение цифровых технологий, искусственного интеллекта в СЭД; 9) инновационные методы управления процессами проведения судебных экспертиз (бенчмаркинг и др.); 10) внедрение системы менеджмента качества в деятельность СЭО с конкретным описанием всех процессов СЭД в СЭО в соответствии с международным стандартом качества.

³⁸⁴ Vision of the European Forensic Science Area 2030 // [Электронный ресурс]. URL: <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/11/Vision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf> (дата обращения: 15.05.2023). **Примечание:** Концепция ENFSI до 2030 г. отражает общее европейской видение в сфере судебной экспертизы и планы на ближайшее десятилетие. Эта Концепция затрагивает множество схожих вопросов с вопросами, описанными в Обзорах Интерпола.

ГЛАВА 3. КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

§ 3.1. Контроль качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода

Контроль качества судебной экспертизы – одно из важнейших и перспективных направлений развития теории судебной экспертизы и криминалистики.

Как отмечалось ранее, ввиду умножения, модернизации и взаимной интеграции процессов социальной среды, а также широкого развития новых технологий потребность в специальных знаниях как таковых становится широкомасштабной. Неизбежно увеличивается нагрузка количественно (по некоторым данным, на государственные СЭО приходится порядка 6-7 миллионов экспертиз в год³⁸⁵ (из которых на ЭКЦ МВД РФ - около 2 миллионов³⁸⁶), в результате чего более остро встают вопросы контроля качества судебной экспертизы.

Указанная проблематика связана с вопросом регулирования деятельности как государственных СЭО и их сотрудников, так и негосударственных СЭО и частных экспертов.

Контроль качества судебной экспертизы многогранен и имеет множество направлений реализации. Среди таковых: внутренние аудиты (самообследование), внешние аудиты, оценка (подтверждение) компетентности экспертных кадров, оценка технической компетентности СЭО, коллективный самоконтроль (объединение национальных СЭО в целях кооперации, например, объединение частных СЭО в некоммерческие партнёрства, саморегулируемые организации и пр.) в целях и др.

Нами предлагается все указанные направления рассмотреть системно и в разрезе предложенной подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы*.

Сама по себе судебная экспертиза является сложной, интегративной, синтетической наукой, так как сочетает в себе элементы совершенно различных наук (как естественных, так и гуманитарных), но в то же время посредством судебно-экспертных исследований направлена на решение единой группы задач – оказания содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (статья 2 Федерального закона № 73-ФЗ)³⁸⁷.

Интеграция научного знания влияет на комплекс эмпирического и теоретического знания. Теоретические обобщенные знания влияют на последующие применение тех или иных методов и практик в научно-практической деятельности.

³⁸⁵ Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности. // Теория и практика судебной экспертизы. 2016;(3(43)):18-27. // [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-18-27>. С.19.

³⁸⁶ Тараскаев С.А. Современное состояние и перспективы применения информационных технологий в судебно-экспертной деятельности. // Юридическая наука. 2019. №8. // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-primeneniya-informatsionnyh-tehnologiy-v-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti>. С. 103.

³⁸⁷ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

Интеграция научного знания проявляется в унификации методов научного исследования. Так, успехи в использовании тех или иных эффективных способов и методов (апробированных в одной области) применяют и в других различных областях. Распространенными методами являются математические, структурно-логические. Сегодня также большую популярность приобретают методы социально-гуманитарных наук, и яркий пример тому широко внедряется в различные сферы общественной жизни институт: менеджмент качества.

Интегративный подход действительно позволяет решать и проводить исследование сложных, глобальных и комплексных проблем. В рамках подсистемы: контроль качества судебной экспертизы он также позволит решить проблемные вопросы.

Однако же следует учитывать, что применение методов и других наук должно носить осознанный характер и иметь доказанную эффективность. В случае же заимствования из гуманитарных дисциплин необходимо обращать внимание на те условия и ситуацию, в которых они применяются, а также на первоначальные вводные и динамику (статистика, социология, юриспруденция, экономика и пр.). Следует избегать поверхностного анализа, в том числе и иностранного опыта, во избежание технических ошибок (ошибок перевода, толкования терминов и понимания смысла предложений, фраз и пр.) и смысловых ошибок (выдергивание фраз из контекста, без привязки материала к исторической составляющей проблемы и пр.). В результате вышеуказанных допущений возможна искаженная интерпретация научных знаний.

Как было ранее отмечено, интеграция представляет собой соединение в единое целое и последующую дифференциацию. Применительно к судебной экспертизе, а также к сфере СЭД интеграция имеет характер унификации и упорядочения; оно касается единства научно-методической, научно-организационной, координационной и контрольной составляющих.

В СЭД применяется интегративный подход и в *принципе криминалистической трансформации*. В.В. Игошин, ссылаясь на В.И. Гончаренко, отмечает: «Данный принцип есть ничто иное, как особая форма реализации закона интеграции и дифференциации научного знания в развитии науки криминалистики. Особенность этого закона заключается в том, что привлекаемые для исследования преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений естественнонаучные, технические, общественнонаучные и иные знания во взаимодействии с юридическими элементами трансформируются в систему знаний с новыми качествами, отличными от исходных компонентов»³⁸⁸. В.В. Игошин рассматривает принцип научной интеграции на примере криминалистической техники (согласно В.А. Волынскому она имеет две различные стороны: естественная и общественная). Естественная

³⁸⁸ Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. // Вища школа. Киев, 1980. С.27.

сторона исходит из объективных законов движения материи³⁸⁹. Общественная сторона связана с участием человека в создании и эксплуатации техники. Развитие же криминалистической техники основано на общих закономерностях научно-технического прогресса и собственных специфических закономерностях, исследуемых наукой криминалистикой³⁹⁰.

Интеграция знаний в СЭД – естественный процесс, обусловленный современным этапом её развития, а также необходимостью решения тех задач, которые стоят перед теорией и практикой судебной экспертизы - учитывая, что применение специальных знаний выходит далеко за пределы уголовного судопроизводства и применяется для решения широкого спектра задач (технологических, экономических, строительных, оценочных и пр.). Знания из различных областей наук – инструментарий судебного эксперта, и потому его деятельность является интегративной.

Т.Э. Сухова пишет: «экспертная практика показывает, что при проведении практически любого вида экспертиз эксперт должен обладать глубокими познаниями в различных областях наук, так как часто для ответа на поставленные вопросы необходим комплекс знаний; зачастую необходимо привлечение нескольких экспертов». Она резюмирует: «интеграционный подход как нельзя лучше обеспечивает достоверность и объективизацию результатов исследования. Именно интеграция знаний различных наук расширяет рамки познания, делает его многогранным, открывает новые перспективы перед теорией и практикой судебной экспертизы»³⁹¹.

Рассмотрим, как, каким образом интегративный подход может помочь в развитии научно-практической системы «*качество СЭД*» и соответственно, в рамках нашей темы, ее подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы*.

В первую очередь, его применение позволит унифицировать требования, предъявляемые к СЭО, экспертам и методическому обеспечению.

Суть предлагаемой нами подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы* состоит в собирании и объединении разрозненных направлений деятельности, как в государственной, так и в частной СЭД, в *единое целое* путем:

- регламентации экспертных процессов при помощи подчинения *единому* механизму обязательной аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации России;
- внедрения *единых* стандартов экспертных исследований; «просеивания» методик и методов экспертных исследований;

³⁸⁹ Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука - техника - общество – человек // Изд.-во «ЮНИТИ-ДАНА». Москва, 2000. С.22-23.

³⁹⁰ Игошин В.В. Интегральная природа науки криминалистики и ее проявление в криминалистической технике. // Дисс. канд. юрид. наук. // Ижевск, 2005. С. 69.

³⁹¹ Там же.

- объединения представителей различных организаций и ведомств для кооперации и обмена опытом и многих других сопутствующих изменений.

Помимо постоянно активной контролирующей функции, выраженной в обеспечительном инструменте аккредитации СЭО, появится возможность сформировать *независимый институт контроля и надзора* за качеством проведения в СЭО экспертных исследований и СЭД страны в целом.

В рамках исследования проблемных вопросов и темы необходимо отметить, что понятия «контроль» и «надзор» используются в разных значениях и не являются синонимами.

Восходя к истории вопроса, узнаем, что четкого разграничения этих понятий в российском законодательстве нет. Существуют лишь различные формы их проявления. Например, такие, как государственный контроль (надзор), муниципальный контроль, прокурорский надзор (ст. 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ)³⁹²; санитарно-эпидемиологический контроль (надзор) (ст. 44 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ)³⁹³; государственный контроль (надзор) в сфере аккредитации (ст. 27 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ)³⁹⁴; государственный экологический контроль (надзор) (ст. 65 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ)³⁹⁵ и др.

По-разному трактуют эти термины и в научном сообществе.

Согласно анализу, проведенному Ю.А. Андреевой, некоторые ученые отмечают, что данные понятия зачастую совпадают (В.И. Рохлин)³⁹⁶, трактуются как тождественные (А.П. Гуляев)³⁹⁷ или применяются как синонимы (А.М. Тарасов)³⁹⁸. Другие указывают на отношение понятия «контроль» к понятию «надзор» как отношение общего к частному (В.Г. Бессарабов)³⁹⁹.

Представляется верным утверждение, состоящее в том, что надзор осуществляется извне, в отношении тех субъектов, которые организационно не подчинены надзорным органам, а контроль может применяться и к элементам внутри системы, в том числе и на разном уровне подчинения. Такой точки зрения придерживаются, в частности, В.Г. Даев, М.Н. Маршунов, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов и Н.Г. Салищева. Автор Ю.А. Андреева заключает: «Устранить

³⁹² Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ // [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/92dd2b5bacbe0c35bc07c3096528f0e5046d4af9.

³⁹³ Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/.

³⁹⁴ Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // Российская газета, № 296, 31.12.2013.

³⁹⁵ Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/.

³⁹⁶ Рохлин В. И. О Конституционном статусе российской прокуратуры. // Труды Санкт-Петербургского юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, № 1. // Санкт-Петербург, 1999. С. 167.

³⁹⁷ Контрольные органы и организации России: учебник. // под ред. А. П. Гуляева. // Москва, 2000. С. 7.

³⁹⁸ Тарасов А. М. Проблемы законодательного обеспечения государственного контроля. // Гос-во и право. № 10. // Москва, 2004. С. 17, 20–21.

³⁹⁹ Бессарабов В. Г. Прокуратура в системе государственного контроля Российской Федерации. // Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. // Москва, 2001. – С. 17.

сложившиеся противоречия возможно только после разработки и создания определенной концепции или теории соотношения терминов «контроль» и «надзор», «контрольная и надзорная деятельность» и, соответственно, формирования системы органов государственного контроля и надзора»⁴⁰⁰.

Применение этих терминов в судебной экспертизе ознаменовано большей широтой трактовки понятия «контроль» (в частности, по причине исследования именно научной подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы*). Понятие «надзор» же будет иметь традиционное значение и раскрываться в разрезе наблюдения за исполнением правовых предписаний уполномоченными органами.

В английском языке слова «контроль» и «надзор» также различаются. Их английскими аналогами являются слова «control» и «supervision» соответственно. Под словом *supervision* понимается именно совокупность надзорных функций, в то время как понятие *control* – более широкое. Как указано в одном из судебных решений Верховного суда Республики Филиппины, полномочия по надзору («supervision») подразумевают надзор (использовано слово «oversight», что более близко по смыслу к словосочетанию «пристальное наблюдение») за подчиненным с целью *обеспечить соблюдение* правил. С другой стороны, полномочия по контролю («control») шире, поскольку они включают в себя *установление фактических правил*, которым необходимо следовать⁴⁰¹.

Существует и иное понимание слова *supervision*. Производным от него является слово супервайзор (*supervisor*), схожее по значению со словом «ментор» (согласно В.И. Далью – это руководитель, учитель, наставник, воспитатель, чей-либо неотступный надзиратель)⁴⁰². Данное понятие широко используется, в частности, в психологии, и обозначает практическую деятельность психолога в определенной области психологии под руководством более опытного специалиста⁴⁰³. Данной теме посвящена и одна из работ британского профессора судебной и клинической психологии Джейсона Дэвиса под названием «Супервизия для судебных психологов» (*Supervision for forensic practitioners*, 2015)⁴⁰⁴.

⁴⁰⁰ Андреева Ю.А. Контроль и надзор: основные подходы к разграничению понятий // Научный вестник Омской академии МВД России. №1. 2009. // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontrol-i-nadzor-osnovnye-podhody-k-razgranicheniyu-ponyatiy>. С. 56.

⁴⁰¹ Office of the Ombudsman (Petitioner), Vs. Loving F. Fetalvero, Jr. (Respondent). // G.R. No. 211450. July 23, 2018. // [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.judiciary.gov.ph/thebookshelf/showdocs/1/64466>.

⁴⁰² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка, 1863-1866. // [Электронный ресурс]. URL: <https://slovardalja.net/word.php?wordid=15674>.

⁴⁰³ Супервизия (психология) // [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%8F_\(%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%8F_(%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F))., а также в: Типовом положении о супервизии для факультетов психологии проект // Национальный психологический журнал. 2011. №1. // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipovoe-polozhenie-o-supervizii-dlya-fakultetov-psihologii-proekt>. С. 124. и др. источниках.

⁴⁰⁴ Davies J. Supervision for forensic practitioners // Published by Routledge. London, 2015 // [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/268150890_Supervision_for_Forensic_Practitioners.

С точки зрения организации контроля в СЭО представляет интерес и Соглашение о надзоре между Федеральным агентством судебной экспертизы (FSI) и Министерством юстиции Ирландии. Как указывается в п. 1.1 Соглашения, его целью является установление рамок управления и подотчетности FSI перед Министерством и определение ключевых ролей, ответственности и обязательств, которые лежат в основе их взаимоотношений. Данное Соглашение носит рамочный характер и определяет обязанности FSI по стратегическому планированию и бизнес-планированию, а также риск-менеджменту и аудиту, ежегодному отчету перед Министерством и прочие взаимные обязательства⁴⁰⁵.

Интегративный подход позволит СЭД выйти на качественно новый уровень развития. Роль интегративного подхода в целях контроля качества судебной экспертизы в следующем:

- унификация единой независимой системы надведомственного уровня, объединяющей требования как к государственным, так и частным СЭО, внутренним процессам, методикам и квалификации судебно-экспертных кадров (с учетом специфики конкретных экспертиз);
- синергия составных частей (сокращение дистанции между СЭО и их профессиональными сообществами, ведомствами, обмене опытом, двустороннем административном взаимодействии).

Среди возможных недостатков внедрения и использования в судебной экспертизе, а также в СЭД в целом интегративного подхода необходимо отметить коррупциогенность (коррупционность). В то же время, интегративный подход может открыть перед судебной экспертизой значительные перспективы. При интегративном подходе и слаженном взаимодействии, построенном на выполнении возложенных функций, СЭД России обретет стабильное развитие.

Таким образом, контролирующим органом для государственных и негосударственных СЭО страны должен быть *независимый надведомственный орган федерального значения*. Федеральная служба по аккредитации в России является независимым постоянно действующим контролирующим органом (применительно к сфере аккредитации), однако этот орган пока вообще не охватывает СЭО страны.

Преимущества аккредитации, как государственных СЭО, так и негосударственных СЭО, в НСА позволяют предложить возможность формирования *независимого института контроля и надзора* за качеством проведения в СЭО экспертных исследований, а также и в СЭД в целом.

Предметом контроля за деятельностью аккредитованных СЭО является соблюдение этими СЭО нормативно-правовых и нормативно-технических требований к их деятельности как

⁴⁰⁵ Forensic Science Ireland Oversight Agreement, 2023-2025 // [Электронный ресурс]. URL: <https://assets.gov.ie/243822/3549cd14-733e-4854-8118-9d3d91078360.pdf>.

юридических лиц, аккредитованных в национальной системе аккредитации; кроме того, в такой системе предполагается осуществлять и надзор за результатами деятельности СЭО.

§ 3.2. Формы и виды контроля качества в судебной экспертизе

Как известно, форма – внешнее выражение содержания⁴⁰⁶. Это значит, что контроль качества необходимо облечь в *соответствующие* формы.

Опираясь на научную литературу, нормативные правовые акты, национальные и межгосударственные (международные) стандарты, а также на личный профессиональный опыт практической экспертной деятельности и деятельности в сфере аккредитации, мы предлагаем следующую классификацию **форм и видов** контроля качества в судебной экспертизе:

- 1) *контроль качества по принадлежности к судебно-экспертной организации:*
 - внутренний,
 - внешний;
- 2) *контроль качества по механизму реализации:*
 - непосредственный,
 - опосредованный;
- 3) *контроль качества по этапам проведения экспертных исследований:*
 - контроль качества сбора, транспортировки, хранения и использования материалов для экспертных исследований,
 - контроль качества операционной (лабораторной) деятельности,
 - контроль качества экспертных заключений;
- 4) *нормативно-правовой и нормативно-технический контроль качества:*
 - контроль на международном уровне,
 - контроль на национальном (в т.ч. надведомственном) уровне,
 - контроль на межведомственном уровне,
 - контроль на ведомственном уровне,
 - контроль на уровне СЭО;
- 5) *контроль качества компетентности кадрового состава:*
 - предварительный (первоначальная оценка компетентности при трудоустройстве),
 - последующий (периодическая оценка компетентности, аттестация специалиста);
- 6) *контроль качества научно-методического обеспечения:*

⁴⁰⁶ Философско-терминологический словарь. // Под ред. А.Ф. Малышевского. Издательский педагогический центр «Гриф». // Калуга, 2004. С. 39.

- контроль единого обеспечения научно-методического процесса как государственной, так и негосударственной СЭД,

- контроль обеспечения доступности методического комплекса,
- контроль периодической актуализации методического материала;

7) *контроль качества по субъектам судебно-экспертной деятельности:*

- контроль в отношении деятельности государственных СЭО,
- контроль в отношении деятельности негосударственных СЭО.

Рассмотрим представленную классификацию более подробно.

1. *Формы контроля качества по принадлежности к судебно-экспертным организациям.*

Общей формой контроля качества являются **внутренний** и **внешний** контроль. Эти формы могут включать в себя все другие, указанные в перечне (классификации).

Деление форм контроля качества на внутренний и внешний представлено в международных стандартах по управлению качеством (в том числе, в стандартах ISO и их отечественных адаптациях – в национальных и межгосударственных стандартах (ГОСТ, ГОСТ Р и др.).

В качестве знакового примера может служить стандарт ГОСТ Р ИСО 19011-2021 «Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента» (ISO 19011-2018 «Guidelines for auditing management systems»). В этом стандарте применены понятия *внутренний* и *внешний аудит*.

Само понятие *аудит* зафиксировано в пункте 3.1 ГОСТ Р ИСО 19011-2021: «**аудит** – это систематический, независимый и документированный процесс установления объективного свидетельства (согласно п. 3.8 ГОСТ Р ИСО 19011-2021 объективное свидетельство – это данные, подтверждающие наличие или истинность чего-либо) и его объективного оценивания для получения степени соответствия критериям аудита (согласно п. 3.7 ГОСТ Р ИСО 19011-2021 критерии аудита – это совокупность требований, используемых как основа для сравнения с ними объективного свидетельства)»⁴⁰⁷.

Согласно международному стандартизированному подходу, внутренний аудит («аудит первой стороны») проводятся обычно самой организацией или от ее имени. Внешние аудиты включают так называемые «аудиты второй стороны» и «аудиты третьей стороны». Аудиты второй стороны проводятся сторонами, заинтересованными в деятельности конкретной организации, например, потребителями или другими лицами от их имени. Аудиты третьей стороны проводятся

⁴⁰⁷ ГОСТ Р ИСО 19011-2021 «Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента». // [Электронный источник]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200179216>.

внешними независимыми аудиторскими организациями, такими, как организации, осуществляющие сертификацию/регистрацию соответствия или государственными органами.

Наряду с внешним осуществляется и *внутренний контроль*, который представляется не менее значимым, ведь он непосредственно соприкасается с самой СЭД. Не стоит забывать, что заключение эксперта является доказательством в суде, а для следствия, суда и сторон экспертное мнение как позиция лица, обладающего специальными знаниями в узкой области, воспринимается как авторитетная. Именно поэтому ошибки экспертов столь опасны. Под внутренним контролем следует понимать не только контрольные действия руководителей экспертных отделов, организаций и их заместителей, но также и комплекс мер по поддержанию качества и эффективности исследовательской деятельности лица, обладающего специальными знаниями на всем протяжении её осуществления. Это означает, что роль такой процессуальной фигуры, как специалист, нельзя подвергать недооценке, так как грамотно проведенная фиксация и изъятие следов происшествия – залог успешно проведенного экспертного исследования.

Преимущество внешнего контроля состоит в мерах административного принуждения и периодического стороннего мониторинга. Указанный аспект вопроса связан и с *профилактическими* мерами. Однако же, следует заметить, что данные инструменты в отсутствие добросовестности их применения и осуществлении поддержки такими властными органами всех институтов судебной экспертизы, а также системы СЭД (путем содействия во внедрении методик, обучении экспертов, тесной двусторонней коммуникации) рискуют принести больше вреда, чем пользы.

Преимущества внутреннего контроля заключаются во внутреннем самообследовании и самоанализе, развитии СЭО, которое само своими силами способно повысить качество проведения судебно-экспертных исследований. Именно при проведении внутреннего контроля реализуется предложенный нами *риск-прогностический подход в сфере СЭД*.

2. Формы контроля качества по механизму реализации.

Как внутренний, так и внешний контроль в свою очередь могут различаться по механизму реализации: быть как *непосредственным* (внутренний контроль в СЭО, контроль сбора и хранения образцов, в т.ч. образцов для сравнительного исследования, рецензирование заключений экспертов и пр.), так и *опосредованным* (нормативно-правовой контроль, контроль компетентности экспертов, повышения уровня их образования, разработки и валидации методик и пр.). И эти формы имеют взаимодополняющее значение.

Среди современных обеспечительных инструментов как внутреннего, так и внешнего контроля качества следует назвать следующие: стандартизация процессов в СЭД⁴⁰⁸, аккредитация

⁴⁰⁸ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности. // Канд. дисс... ФБУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ. // Москва, 2020. 573 с.

СЭО⁴⁰⁹, сертификация методик и сертификация экспертных кадров⁴¹⁰, также валидация экспертных методик, обеспечение единства измерений (поверка средств измерений, аттестация испытательного экспертного оборудования и пр.).

Расставим акценты. Инструменты обеспечения качества были подробно представлены в главе 2 исследования: *обеспечение качества судебной экспертизы*.

Основная суть вышеприведенных обеспечительных инструментов именно в подсистеме: контроль качество судебной экспертизы заключается в том, что они составляют единую структурную *сеть*: валидация экспертных методик и обеспечение единства измерений, поверка средств измерений, аттестация испытательного экспертного оборудования невозможны без единых унифицированных правил (устанавливаемых в СЭД путем аккредитации каждого СЭО в соответствии с заранее установленными общим для всех (государственных и частных судебных экспертов) стандартами, правилами и процедурами, в которых описываются: процесс подготовки специалистов, требования к их квалификации, периодической оценке их компетентности; подготовка и применение методик в СЭД, процесс экспертной работы по этим методикам (и использовании методов), единые требования к форме и содержанию заключения судебного эксперта, изъятию следов на месте происшествия и др. Поэтому требуется комплексное внедрение таких инструментов, формирующее *цепь*:

нормативно закреплённые правила деятельности (работы) эксперта – аккредитованная СЭО – человек (сотрудник, к которому предъявляются требования компетентности) – валидированная методика (пошаговая работа по роду (виду) экспертизы) – поверенное (аттестованное) оборудование (которое поможет точно выполнить операцию) – контрольные мероприятия на каждом этапе.

3. Формы контроля качества по этапам проведения экспертных исследований.

Указанная классификация включает в себя:

- контроль качества сбора, транспортировки, хранения и использования материалов для экспертных исследований,
- контроль качества операционной (лабораторной) деятельности,
- контроль качества экспертных заключений.

Указанная форма и виды контроля будут рассмотрены и описаны в параграфе 3.3.

4. Нормативно-правовой и нормативно-технический контроль качества.

Говоря о качестве судебной экспертизы, а также СЭД в целом, невозможно не упомянуть о её фундаменте – нормативно-правовой и нормативно-технической базе, регулирующей данную

⁴⁰⁹ Москвина Т.П. Аккредитация в судебной экспертизе. // Монография, Юрлитинформ. // Москва, 2010. 318 с.

⁴¹⁰ Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений. // канд. дисс., ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». // Уфа, 2021. 224 с.

отрасль. В постсоветский период и до недавнего времени большая часть экспертных исследований проводилась в государственных СЭО. Однако на сегодняшний день, особенно в условиях цифровизации, потребность в применении специальных знаний существенно возросла. Государственные СЭО уже не в силах взять на себя весь массив появляющихся задач. Возникает потребность в качественной негосударственной экспертизе, которая сможет обеспечить не меньший уровень ответственности и надежности. Однако же единственным НПА, регулирующим СЭД в РФ наряду с процессуальным законодательством, остается Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ о ГСЭД)⁴¹¹.

Работа над проектом нового Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» остановлена на этапе рассмотрения во втором чтении в Государственной думе РФ и отложена⁴¹². Судебно-экспертные сообщества (СУДЭКС и пр.), хотя и принимают активное участие в профессиональной подготовке экспертов, повышении их квалификации, ведут реестры сертифицированных экспертов, лабораторий и методик, их действия, к сожалению, не имеют тех эффектов, которыми обладают положения, обличенные в закон. Таким образом, как негосударственные СЭО, так и сами эксперты частных организаций остаются потерянными для правового регулирования, а значит и для многих обязательных требований в их адрес.

Как было указано в предыдущей главе, процедуры стандартизации в России внедряются постепенно. Единого же перечня документов, требуемых к принятию аккредитованной СЭО во исполнение требований по контролю качества (в т.ч. по ISO 17025) не существует. Это может быть как одно полноценное руководство, так и массив локальной документации: политики, положения, документированные процедуры, внутренние инструкции, приказы, распоряжения и прочее.

И в то же время перечень информации, которая обязательно должна содержаться в документации СМ, установлена в национальном стандарте ГОСТ Р ИСО 10013-2007 (это область применения СМ, обоснование и детали любых исключений, документированные процедуры или ссылки на них, описание взаимодействия процессов системы менеджмента качества и прочее (п. 4.4.1)).

5. Форма контроля компетентности кадрового состава.

⁴¹¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

⁴¹² Центров Е.Е. Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и проблемы принятия судебного решения при проведении исследований на договорной основе для физических и юридических лиц" // Юридическая техника. 2022. №16. // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proekt-federalnogo-zakona-o-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii-i-problemy-prinyatiya-sudebnogo-resheniya-pri>. С. 520.

Требования в отношении компетентности государственных судебных экспертов устанавливаются Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ст. 13)⁴¹³. Негосударственные же эксперты в рамках требований к их квалификации находятся практически вне правового регулирования.

Судебный эксперт – в первую очередь опытный и эрудированный профессионал, человек науки и практики. И, как указывают многие ученые-криминалисты и эксперты, требования к компетентности негосударственных экспертов должны быть установлены на законодательном уровне наравне с требованиями к экспертам государственных СЭО (Т.Ф. Моисеева⁴¹⁴, Д.С. Зайченко⁴¹⁵).

Считаем, что контроль компетенции кадрового состава необходимо подразделять на две части, тем самым определяя самостоятельные *виды* контроля качества:

- 1) *предварительный* (первоначальная оценка компетентности при трудоустройстве);
- 2) *последующий* (периодическая оценка компетентности, аттестация).

Отметим, что в целом процедура управления персоналом всей СЭО либо отдельного структурного подразделения СЭО достаточно сложная и должна включать в себя ряд необходимых направлений: подбор персонала (прием на работу/трудоустройство); наделение сотрудников полномочиями; профессиональную подготовку (переподготовку, повышение квалификации), обучение персонала; подготовку и наблюдение за персоналом; определение требований к компетентности; оценку компетентности персонала, включающую проверку знаний, навыков и подтверждение компетентности; допуск персонала к самостоятельной работе; ведение соответствующей подтверждающей документации и записей о проведении мероприятий по оценке (подтверждению) компетентности.

Полагаем также, что при приеме на работу сотрудника необходимо, используя практические инструменты, выявить навыки и способности владения методами и методиками экспертной работы. Это возможно реализовать в том числе путем выполнения теоретических и практических заданий: *моделирование процессов проведения судебных экспертиз и (или) отдельных исследований*.

Область компетентности судебного эксперта выявляется исходя из образования (в том числе дополнительного профессионального образования), опыта работы по проведению экспертиз и наличия документов и/или сведений, подтверждающих практический опыт работы.

⁴¹³ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

⁴¹⁴ Моисеева Т.Ф. Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnost-sudebnogo-eksperta-kak-opredelyayuschiy-faktor-preduprezhdeniya-ekspertnyh-oshibok>. С. 33.

⁴¹⁵ Зайченко Д.С. Проблемы качества производимых судебных экспертиз негосударственными (частными) СЭУ. // Проблемы науки. 2016. №5 (6). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kachestva-proizvodimyh-sudebnyh-ekspertiz-negosudarstvennymi-chastnymi-seu>. С. 36.

6. Контроль качества научно-методического обеспечения⁴¹⁶.

Указанная форма контроля качества проявляется в таких видах (направлениях), как:

- обеспечение научно-методического единства государственной и негосударственной СЭД;
- обеспечение доступности методического комплекса;
- периодическая актуализация методического материала.

Аккредитованные СЭО в своей деятельности должны использовать экспертные методики, удовлетворяющие определенным требованиям. Прежде всего, методики должны обеспечивать получение достоверных результатов при проведении исследований и измерений. С этой целью должна быть подтверждена их научная обоснованность и эффективность, а также эффективность и обоснованность методов, входящих в состав данной методики.

Расставим акценты. Инструменты обеспечения качества были подробно представлены в главе 2.

Законопроект о СЭД, принятие которого позволило бы сделать существенный рывок в регуляции СЭД в России, предусматривает *два инструмента контроля качества (эффективности) методического обеспечения СЭД*: как следует из ч. 3 ст. 10 Законопроекта, методические материалы по производству судебной экспертизы применяются, если они отвечают принципам законности, требованиям безопасности, научно обоснованы, эффективны, в отношении них проведена *валидация* и (или) *сертификация* научно-методического обеспечения судебной экспертизы, порядок проведения которых устанавливается Правительством Российской Федерации⁴¹⁷.

Под валидацией в законопроекте понимается оценка пригодности использования методических материалов по производству судебной экспертизы (ч. 1 ст. 1 Законопроекта), а под сертификацией – подтверждение соответствия научно-методического обеспечения требованиям, предъявляемым к специфическому целевому использованию методик, методов и средств в области судебной экспертизы (ч. 7 ст. 1 Законопроекта). Таким образом, происходит фильтрация методик и, как следствие, повышение качества экспертизы.

В России с 2005 г. функционирует Система добровольной сертификации методического обеспечения экспертизы, зарегистрированная Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандартом) и направленная на проведение независимой квалифицированной оценки как методического обеспечения СЭО, так и компетентности

⁴¹⁶ При подготовке настоящего раздела была использована статья автора: Антилевская Ю.А. О вопросе добровольной сертификации в рамках мероприятий по реализации Положений Соглашения о взаимодействии министерства и ведомств в сфере судебной экспертизы / Ю. А. Антилевская // Сборник тезисов докладов четвертого круглого стола «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых». – М.: МГУ имени М.В. Ломоносова. Юридический факультет. 2022. – 64 с. (С.5-8)

⁴¹⁷ Текст Законопроекта № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». // [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6>.

экспертов. РФЦСЭ при Минюсте России определен Росстандартом как руководящий орган системы и орган по сертификации.

В 2016 г. было положено начало совершенствования российской добровольной сертификации, связанной с СЭД. Именно в этом году была зарегистрирована Система добровольной сертификации соответствия негосударственных судебно-экспертных лабораторий (СЭЛ), разработанная и представленная Союзом лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований, «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»).

На тот момент Росстандартом были рассмотрены документы добровольной системы сертификации негосударственных судебных экспертов, и 22 декабря 2016 г. принято итоговое решение зарегистрировать документы системы «СУДЭКС» и фактически аккредитовать добровольный орган по сертификации (рег. № РОСС RU.П1610.04НЯ01).

Предполагалось, что названная система (или, как привычнее, орган по сертификации) «СУДЭКС» должна обеспечить выполнение требований Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», проводить работы по добровольной сертификации и применять свои документы в части, не противоречащей указанному НПА.

Система «СУДЭКС» является полностью самостоятельной и не входит в другие системы сертификации. Она не подменяет действующие системы контроля (надзора) соответствующих органов исполнительной власти в области судебной экспертизы. Результаты деятельности Системы могут служить дополнительным источником информации для этих органов.

Добровольная сертификация объектов проводится по единым правилам Системы «СУДЭКС». Информация о выданных сертификатах соответствия Системы размещается на официальном сайте <https://www.sudex.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Объектами сертификации Системы «СУДЭКС» являются: методические материалы по производству судебной экспертизы; методы и средства судебной экспертизы; негосударственные СЭЛ. Сертификация вышеперечисленных объектов осуществляется на соответствие требованиям разработанных документов СМ. Сертификация СЭЛ также осуществляется на соответствие требованиям ГОСТ Р 52960-2008 и законодательства РФ о СЭД.

Заявителями могут выступать СЭО, изъявившие желание получить подтверждение соответствия негосударственной СЭЛ.

Установлены особые критерии для заявителя при подаче заявки на процедуру добровольной сертификации в «СУДЭКС». Так, негосударственные СЭЛ проверяются на соответствии следующим критериям: должны иметь не менее трех штатных сотрудников – сертифицированных экспертов, необходимые для проведения судебных экспертиз помещения,

аттестованное испытательное оборудование и иные материальные, технические и информационные ресурсы.

Таким образом, заявитель представляет в орган по сертификации определенный пакет документов и сведений для последующей оценки компетентными специалистами органа по сертификации добровольной системы.

Следует отметить, что в настоящий момент сформированный первый в России институт добровольной сертификации институт добровольной сертификации не способен полностью закрыть вопрос, связанный с контролем качества судебной экспертизы. Более того, с 2016 г. произошли существенные изменения в национальной системе аккредитации, укрепились позиции Росаккредитации внутри страны и на международной арене, что требует пересмотра системы добровольной сертификации «СУДЭКС», анализа ее необходимости, результативности, значимости и статуса в национальной системе аккредитации и для СЭД в целом.

Результаты анкетирования показали: *34.3% респондентов I группы* считают, что добровольная сертификация судебных экспертов поможет усовершенствовать институт судебной экспертизы в России, повысив качество экспертных исследований и организации контроля качества СЭД; *33.1%* опрошенных утверждают, что добровольная сертификация не решит проблем в этой сфере; *32.6%* затрудняются с ответом.

Среди респондентов II группы 36,1% считают, что добровольная сертификация судебных экспертов не усовершенствует институт судебной экспертизы в России, так как этого механизма недостаточно для решения ряда проблем в сфере СЭД. 33,3% затруднились с ответом, а 30,6% уверены в положительном влиянии добровольной сертификации на усовершенствование института судебной экспертизы.

Полученные данные свидетельствуют об отсутствии четкого понимания института добровольной сертификации. Мы полагаем, что он не является ключевым инструментом системы контроля качества, но может служить дополнением. Исходя из полученных результатов, предлагаем выделить положительные и отрицательные стороны института добровольной сертификации в сфере СЭД.

Плюсы добровольной сертификации: развитие самоконтроля и самодисциплины СЭО, что полностью подтверждает риск-ориентированный подход, предложенный стандартами качества и менеджментом; ориентация на самостоятельное (без государственного принуждения) совершенствование качества СЭД; повышенное чувство ответственности за результаты деятельности без государственного принуждения и контроля; развитие добросовестной ниши бизнеса; формирование мощной экспертной кооперации под эгидой одного добровольного органа по сертификации для решения экспертных задач судебно-экспертного сообщества.

Минусы добровольной сертификации: в отсутствие механизмов государственного и иного внешнего контроля некоторые субъекты СЭД могут вести деятельность, не обеспечивая должный уровень качества; нет видимых результатов влияния на деятельность; затраты денежных средств на процедуры органам, которые будут заниматься добровольной сертификацией; противоречие принципу унификации контроля (в проекте закона о СЭД речь идет только о частных СЭО, что повлечет разность подходов к контролю государственного и частного сектора).

7. Формы контроля качества по субъектам судебно-экспертной деятельности.

Эта форма контроля заключается в таких направлениях, как:

- контроль в отношении деятельности государственных СЭО,
- контроль в отношении деятельности негосударственных СЭО.

Несмотря на предлагаемое нами построение единых основ контроля качества судебной экспертизы в РФ, мы все же полагаем правильным выделять указанные виды контроля качества. Дело в том, что ввиду разобщенности государственных судебно-экспертных ведомств страны, а также различных форм организации частных СЭО, безусловно, будет выстраиваться единый механизм, но для государственных СЭО – с определенными изъятиями. Приведем пример.

В настоящий момент в национальной системе аккредитации России среди аккредитованных лиц есть аккредитованные лица, созданные на базе подведомственных организаций федеральных органов исполнительной власти с действующей аккредитацией в разных отраслях (фитосанитарный контроль (надзор), санитарно-эпидемиологический контроль (надзор), ветеринарный контроль (надзор) и пр.). Указанные организации, как правило, государственной (бюджетной) формы собственности.

В 2020-21 гг. в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в соответствии с постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 - 2022 годах» был получен первый опыт установления «моратория» на оказание государственных услуг по аккредитации, подтверждению компетентности аккредитованных лиц. Новый временный порядок устанавливал разные подходы к работе аккредитованных лиц различной формы собственности. Второй опыт установления «моратория» был получен в 2022-23 гг. в условиях санкционного регулирования – работы аккредитованных лиц по Приложению № 17, утвержденному постановлением Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353 «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году». Результаты двух мораториев свидетельствуют о том, что установленные особенности позволили достигнуть положительных результатов в экономии денежных и иных ресурсов бюджетными учреждениями и показали реальное снижение финансовых затрат при сохранении качества

проведения испытаний, исследований, измерений инспекций и в целом работы по оценке соответствия и контрольно-надзорной деятельности.

Рассматривая особенности, введенные в действие вышеуказанным Постановлением Правительства РФ № 353, следует отметить следующее: сроки прохождения процедуры подтверждения компетентности аккредитованных испытательных лабораторий и органов инспекции, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, наступающие с 14 марта 2022 г. до 1 января 2024 г., переносятся на 9 месяцев, в то же время для иных (частных) аккредитованных лиц – на 6 месяцев. Приведенный пример подчеркивает установление разных подходов к работе аккредитованных лиц различной формы собственности в период действия временных ограничительных и разрешительных правовых норм.

В настоящее время в СЭД реализованы лишь некоторые из представленных форм и видов контроля качества судебной экспертизы. Однако для целостности предложенной научной подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы* и качественной контрольной деятельности в сфере СЭД требуется внедрение всех форм и видов контроля в едином правовом и практическом исполнении. Следует отразить предложенную классификацию в законодательстве о СЭД и документации СМ СЭО.

§ 3.3. Контроль качества судебных экспертиз, осуществляемый в судебно-экспертной организации (внутренний контроль)

Настоящий раздел посвящен внутреннему контролю качества судебных экспертиз в СЭО, его сути, структуре, проблемам и путям совершенствования. Также будет упомянут внешний контроль за судебными экспертизами в СЭО, в той мере, в какой он относится к данной теме.

Следует отметить особую важность и необходимость внедрения системы контроля качества со стороны СЭО уже на стадии участия специалиста (эксперта СЭО) в таком следственном действии, как осмотр места происшествия, включая контроль качества на каждом из его этапов: подготовительном, рабочем и заключительном. Каждый этап имеет свою специфику, объем и задачи, что обуславливает необходимость внедрения системы контроля качества процессов выявления, сбора и изъятия следов на месте происшествия при участии судебного эксперта, выступающего в процессуальной роли специалиста в составе следственно-оперативной группы.

Г.Г. Омелянюк, Е.В. Чеснокова и Б.М. Бишманов, рассматривая и сравнивая редакции руководств международной организации ИЛАС (ИЛАС-G19:08/2014 и ИЛАС-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе») справедливо замечают, что область действия новой редакции Руководства не ограничивается лишь СЭО, но обращена также и к органам предварительного

следствия. К примеру, пункт 4.2 Руководства ILAC-G19:06/2022, именуемый «Первоначальные действия на месте происшествия», в частности, содержит перечень определенных этапов, таких как: планирование осмотра (п.4.2.1), координация действий участников осмотра (п.4.2.2), сохранение целостности места происшествия (п.4.2.3)⁴¹⁸.

Анализ Руководства ILAC-G19:06/2022⁴¹⁹ показывает, что в нем уделено особое внимание разработке *стратегии* осмотра места происшествия, его проведения. При этом отмечается важность документирования указанного процесса на всем его протяжении, записи процесса осмотра, надлежащая фиксация следов и поддержание «*цепи передачи доказательств*» (evidence chain of custody). Далее в Руководстве описываются остальные важные стадии: оценка результатов осмотра, предварительные исследования следов, их интерпретация и сообщение о результатах предварительного исследования. Безусловно, взаимодействие следователей и специалистов-криминалистов на месте происшествия проходит весьма тесно и то, каким образом будет организован осмотр места происшествия, зафиксированы и изъяты следы, существенно влияет на дальнейшее *качество* проведенного экспертного исследования и в последующем на выводы в заключении эксперта. Об этом, в частности, и о других подходах и требованиях пишут зарубежные коллеги эксперты-криминалисты.

Шведский эксперт К. Круз акцентирует внимание на важности профессиональной подготовки специалистов, участвующих в собирании следов на месте происшествия, и предлагает осуществлять данную подготовку не в полицейских академиях, а в Национальном криминалистическом центре Швеции (Swedish NFC), что позволит *унифицировать* подготовку кадров по всей стране, а также обеспечить надлежащий уровень качества такой подготовки, ориентируя специалистов-криминалистов на требования, предъявляемые экспертными лабораториями к поступающим на экспертизу объектами исследования⁴²⁰.

Идея унификации подготовки специалистов, выраженная в работе этого шведского автора, коррелирует с выдвигаемыми нами в предыдущем разделе диссертации предложениями об обеспечении качества судебной экспертизы, включая гармонизацию и унификацию регулирования СЭД в целом, аккредитацию в национальном органе по аккредитации СЭО (Росаккредитации), единые унифицированные требования к судебным экспертам, критерии аккредитации, единую систему разработки и валидации экспертных методик, единый реестр

⁴¹⁸ Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В., Бишманов Б.М. Возможности использования руководства ILAC-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе» для совершенствования судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. – М. – 2022. – № 17(3). С. 70-79.

⁴¹⁹ ILAC G19:06/2022 Modules in a Forensic Science Process // [Электронный ресурс]. URL: <https://ilac.org/publications-and-resources/ilac-guidance-series/>.

⁴²⁰ Corinna Cruse. Swedish crime scene technicians: facilitations, epistemic frictions and professionalization from the outside. // Nordic Journal of Criminology, Volume 21, Issue 1, 2020. Pages 67-83. // URL: <https://doi.org/10.1080/2578983X.2019.1627808>.

экспертных методик, единый реестр судебных экспертов и единый реестр СЭО на базе независимого надведомственного органа федерального значения.

Согласно действующему законодательству как полномочиями, так и обязанностями по осуществлению контроля за СЭД обладает руководитель государственного СЭО. Согласно ст. 14 ФЗ о ГСЭД руководитель ГСЭО «обязан обеспечить контроль за соблюдением сроков производства...полнотой и *качеством* проведенных исследований; обеспечить условия, необходимые для проведения исследований: наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения; соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии; сохранность представленных объектов исследований и материалов дела»; а также обеспечить сохранение конфиденциальности исследований и их результатов⁴²¹.

Помимо указанного основного Федерального закона, полномочия руководителей экспертных органов указываются в процессуальных законах (например, ст. 199, 200 УПК РФ), а также в ведомственных актах (приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз; приказ Минюста России от 20.12.2002 № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» и др.).

Однако же, несмотря на указанные в законе полномочия руководителя экспертного органа по контролю за полнотой и качеством производства экспертных исследований, их возможности весьма ограничены.

Основной ограничивающий фактор в данном случае – независимость эксперта: руководители, хотя и знакомятся с заключениями эксперта (ст. 37 Приказа МВД РФ № 511), не могут нарушать принцип независимости эксперта (ст. 14 ФЗ о ГСЭД). Имея полномочия, указанные в ст. 38 вышеупомянутого Приказа МВД РФ № 511: при проверке материалов выполненной экспертизы контролировать соблюдение сроков ее выполнения, полноту проведенных исследований, качество оформления заключения и, в случае выявления недостатков, возвращать материалы исполнителю для их устранения, – руководитель СЭО всей полнотой контроля не обладает.

Право возвращать материалы, как верно указывает Н.В. Арсенова, относится больше к устранению «технических» недостатков (например, неправильное оформление заключения), и не может распространяться на случаи несогласия с выводами эксперта⁴²². Автор также отмечает, что

⁴²¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

⁴²² Арсенова Н.В. Полномочия руководителя экспертного учреждения при назначении и производстве экспертизы по уголовным делам // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. №4 (91). // [Электронный ресурс]. URL:

роль руководителя СЭО не должна носить декларативный характер. И все же возможность дать оценку заключению эксперта есть. Один из возможных вариантов – информирование органа или лица, назначившего экспертизу, через его руководителя, о наличии оснований, вызывающих сомнения в обоснованности выводов конкретной экспертизы (ст. 64 Приказа МВД РФ № 511). В таком случае отзыв руководителя СЭО будет являться некой аналогией заключения специалиста на заключение эксперта, что поможет лицу, не обладающему специальными знаниями, заметить недостатки исследования и прибегнуть к помощи лица, специальными знаниями обладающего.

Контроль деятельности СЭО имеет свои сложности. Этому посвящены научные работы в области судебной медицины. Представляют интерес анализ и предложения А.В. Ковалёва, А.Д. Рамишвили и В.Л. Прошутина. Они отмечают, что деятельность заведующего отделением (отделом) в судебно-медицинских экспертных организациях (СМЭО) ограничивается непосредственной экспертной работой и выполнением административно-хозяйственных функций, контроль качества работы подчиненных факультативен; заместитель начальника по экспертной работе проверяет деятельность сотрудников организации *post factum*, когда экспертные заключения уже исполнили свою юридическую роль; начальник СЭО участвует в контроле качества только в редких случаях юридических претензий.

В связи с этим авторами представлены следующие пути повышения качества судебно-экспертных исследований: 1) проверка качества исполнения экспертиз сотрудниками должна быть одной из основных обязанностей заведующего отделением (отделом); 2) в случае наличия сомнений в методической правильности и научной обоснованности заведующий излагает суть сомнений эксперту, который не обязан изменять свое заключение; 3) при сохранении противоречий в качестве «арбитра» может выступить заместитель начальника СЭО по экспертной работе или же специально формируемый коллегиальный орган; 4) в случае сохранения разногласий, а также при признании заключения ошибочным, эксперт не обязан менять заключение, а коллегиальный орган/заведующий и заместитель начальника СЭО составляют «особое мнение», направляя его в орган, назначивший экспертизу⁴²³. Предложены и *меры ответственности* для сотрудников различного уровня.

И.Е. Лобан, описывая организацию внутреннего контроля (ВК) качества судебно-медицинской деятельности, указал **общий алгоритм** организации и поведения ВК в СМЭО.

<https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-rukovoditelya-ekspertnogo-uchrezhdeniya-pri-naznachenii-i-proizvodstve-ekspertizy-po-ugolovnym-delam>. С. 92.

⁴²³ Ковалев А.В., Рамишвили А.Д., Прошутин В.Л. Система контроля качества экспертной деятельности в судебно-медицинских экспертных учреждениях. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Медицинское право и биоэтика - гаранты обеспечения прав граждан на охрану здоровья». // Казань, 2011. // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forens-med.ru/book.php?id=1137>.

Полагаем, указанный алгоритм может быть учтен при описании ВК в СЭД в целом. Так, автор обозначил составляющие ВК и конкретные процедуры по ВК^{424,425}.

Указанный алгоритм выстроен с учетом требований действующего законодательства: Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ; приказа Минздрава России «Об утверждении Требований к организации и проведению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности» от 31 июля 2020 г. № 785н; приказа Минздрава России «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» от 25 сентября 2023 г. № 491н.

Кроме того, в СМЭО в настоящий момент организована Служба по ВК как функциональное подразделение. Положение о Службе по ВК определяет ее структуру, функции, персональный состав, функциональные обязанности и права работников в связи с осуществлением ВК. Организацию работы по внутреннему контролю качества и безопасности судебно-медицинской деятельности обеспечивает начальник в СЭО. Ответственным за организацию ВК, разработку локальных нормативных документов, анализ результатов ВК является заместитель начальника по организационно-методической работе. Реализацию мероприятий ВК осуществляют сотрудники Службы ВК из числа наиболее квалифицированных специалистов (руководители структурных подразделений экспертного профиля и ведущие опытные врачи – судебно-медицинские эксперты высшей категории). Координацию и руководство их деятельностью осуществляют работники кабинета по управлению качеством экспертной работы (выделено в самостоятельное структурное подразделение)⁴²⁶.

⁴²⁴ «1. Локальное нормативное регулирование планирования и организации системы ВК; 2. Инструменты самоконтроля исполнителей экспертных заданий, включая специальные технологические процедуры (стандарты) планирования и проведения экспертных исследований с учетом специфики конкретного подвида судебно-экспертной деятельности – молекулярно-генетической, судебно-химической, спектральной и др., например, алгоритмы пробоподготовки, технологические карты (предупредительный контроль); 3. Непосредственное наблюдение за ходом выполнения экспертного задания и текущее консультирование медицинского персонала сотрудниками Службы ВК – руководителями структурных подразделений экспертного профиля и др. (оперативный контроль); 4. Первичное комиссионное исследование с участием в производстве судебно-медицинских экспертиз руководителей структурных подразделений и врачей службы ВК (оперативный контроль); 5. Проверка оформленных первичных экспертных документов – Заключений эксперта, Актов судебно-медицинского исследования/обследования (заключительный контроль); 6. Повторный (контрольный) осмотр и исследование объектов – трупов, биоматериала, препаратов, вещественных доказательств (инспекционный контроль); 7. Рецензирование экспертной документации (инспекционный контроль); 8. Экспертиза качества судебно-медицинской деятельности (инспекционный контроль); 9. Экспертно-контрольная комиссия СПб ГБУЗ «БСМЭ» (инспекционный контроль); 10. Проверка (плановая и целевая) организации и состояния работы в структурных подразделениях либо по конкретному технологическому направлению обеспечения экспертных исследований; 11. Подготовка отчетов ответственных лиц Службы ВК по результатам проведения ВК; 12. Система сбора, хранения, обработки, анализа информации о выполнении экспертной работы (автоматизированные системы данных); 13. Научно-методическая поддержка ВК (методический совет, научно-практические конференции по частным вопросам экспертной работы); 14. Профессиональная аттестация медицинских работников; 15. Анализ обращений и жалоб по вопросам качества и безопасности судебно-медицинской деятельности».

⁴²⁵ И. Е. Лобан. Организация внутреннего контроля качества судебно-медицинской деятельности // Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной практики – 2024: тезисы XI Международного конгресса, посвященного памяти профессора Владимира Александровича Клевню / под ред. проф. А.В. Максимова. – М.: Ассоциация СМЭ, 2024. – 272 с. – С. 132-134.

⁴²⁶ Там же. С.133.

Отметим, что достаточно устоявшимся в государственных ведомствах (как в российских, так и в зарубежных) вариантом внутреннего контроля качества судебных экспертиз, производимой в СЭО, является *рецензирование* заключений судебных экспертов.

Рецензирование (от лат. *recensio* – осмотр, обследование) представляет собой исследование и оценку какого-либо материала⁴²⁷. В нашем случае – экспертного заключения с целью оценить его *форму* (на соответствие требованиям) и *содержание* (на предмет научной и методической обоснованности).

Опрошенные респонденты *II группы* (судебные эксперты РФЦСЭ) демонстрируют широкий спектр мнений о роли рецензирования в судебных экспертизах. Наибольшая часть, **47,2 %**, воспринимает его как важный дополнительный механизм, обеспечивающий контроль качества и повышение достоверности экспертных заключений. **25 %** считают рецензирование независимым институтом контроля качества судебных экспертиз, уровня компетентности эксперта, что говорит о доверии к внешней оценке компетентности. Для **11,1 %** экспертов важна его роль в выявлении экспертных ошибок, а **8,3 %** рассматривают его как единственный объективный показатель уровня компетентности эксперта. Однако **2,8 %** респондентов, наоборот, сомневаются в объективности процесса, подразумевая возможные манипуляции и влияние⁴²⁸. Еще **5,6 %** затруднилась с ответом, что может говорить о недостаточности информации. Эти данные подчеркивают необходимость совершенствования механизма рецензирования для дальнейшего укрепления доверия к нему. В целом, рецензирование признается важным инструментом, хотя требует повышения прозрачности и надежности. Нами поддерживается позиция, что институт рецензирования выступает дополнительным механизмом контроля качества судебных экспертиз.

О рецензировании как о средстве предупреждения экспертных ошибок пишет профессор Е.Р. Россинская, упоминая его наряду с контролем качества экспертных исследований.

Рецензирование, как и контроль, может быть *внутренним* и *внешним*. Рецензирование как внутренний контроль осуществляется силами специалистов СЭО или подразделений, курирующих в ведомстве деятельность по данному виду (роду) экспертизы, а также может проводиться контрольно-методическими управлениями (отделами) ведомства. Так, в Приказе МВД РФ № 511⁴²⁹ в качестве одной из форм контроля, проводимого руководителем СЭО, значится выборочное письменное рецензирование заключений экспертов (абз. 4 п. 63 Приказа).

⁴²⁷ По совокупности определений.

⁴²⁸ Эти респонденты предложили свой вариант ответа, указав, что институт рецензирования «ничего из себя не представляет, так как рецензия пишется в угоду конъюнктуры, к тому же на рецензию представят одно (лучшее) заключение, а с ошибками будет другое».

⁴²⁹ Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 30.05.2022) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических

Приведем опыт организации и проведения внутреннего контроля качества судебной экспертизы и, в частности, рецензирования в Республике Беларусь⁴³⁰.

Приказом Председателя ГКСЭ от 3 февраля 2014 г. № 26 «Об утверждении Инструкции о порядке осуществления контрольно-методической работы в Государственном комитете судебных экспертиз» введен комплекс контрольно-профилактических мероприятий, направленных на повышение качества СЭД в Беларуси. Так, руководителям судебно-экспертных подразделений ГКСЭ предписывалось обеспечить до передачи инициаторам назначения судебных экспертиз предварительное изучение и проверку заключений экспертов в отношении следующих категорий судебных экспертов: 1) ранее допустили существенные недостатки в своих заключениях и (или) контрольных заданиях, – в течение шести месяцев с момента выявления; 2) получили право самостоятельного проведения экспертиз, – в течение шести месяцев с момента получения; 3) вышли из отпуска по уходу за ребенком, – в течение шести месяцев с момента выхода.

Приказом определены категории судебных экспертиз, которые подлежат обязательному изучению руководителям судебно-экспертных подразделений ГКСЭ: 1) идентификационные экспертизы, в рамках которых устанавливалось совпадение с лицами, подозреваемыми (обвиняемыми) в совершении преступлений; 2) составленные по результатам проведения баллистических, дактилоскопических и почерковедческих экспертиз, в рамках которых решались вопросы идентификационного характера; 3) по фактам убийств, причинения тяжких телесных повреждений, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, иным происшествиям, получившим широкий общественный резонанс.

Приказом № 26 определена трехуровневая система контроля качества судебных экспертиз, регламентирующая необходимость обязательного изучения наиболее сложных судебных экспертиз (в основном по резонансным делам) на всех уровнях ведомства. Система состоит из следующих структурных элементов: *нижнее звено – «районное подразделение ГКСЭ» – среднее звено – «управление ГКСЭ по областям и городу Минску» – высшее звено – «центральный аппарат ГКСЭ».*

Механизм передачи итоговых заключений эксперта определен путем архивирования и последующего хранения электронных копий заключений экспертов, а также иных материалов (постановления о назначении судебной экспертизы, объекты переписки и проч.; для отдельных видов судебных экспертиз необходимо сохранять машинные файлы с результатами, например,

подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/.

⁴³⁰ Инаури А.А. Внутренний контроль как способ предотвращения процессуальных последствий экспертных ошибок как способ предотвращения процессуальных последствий экспертных ошибок // Вклад Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику : сборник материалов по результатам работы Международного научно-практического форума - круглого стола, посвященного памяти профессора кафедры криминалистики Колдина Валентина Яковлевича, 26 мая 2021 года. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – С. 297-303.

хромато-масс-спектрометрии и (или) фотоснимки пластин с результатами тонкослойной хроматографии, либо по результатам проведения почерковедческих экспертиз, архив должен включать файлы, содержащие сканированные изображения подписей, кратких записей, сравнительных образцов, использованных судебным экспертом при формулировании выводов).

В целях выявления недостатков и негативных тенденций в СЭД контрольно-методические мероприятия в белорусском экспертном ведомстве также заключаются в следующих направлениях: уполномоченные должностные лица должны изучать вторые экземпляры заключений экспертов; организована направленная на повышение качества СЭД подготовка методических рекомендаций, обзоров, информационно-справочных материалов, на основании изучения экспертной практики; на регулярной плановой основе проводятся занятия с судебными экспертами, а также с инициаторами назначения судебных экспертиз.

Как отмечал экс-председатель ГКСЭ А.И. Швед, указанные мероприятия позволяют «контролировать работу специалистов и обеспечивать преемственность; цель такого подхода – не наказать людей, а тщательно проанализировать ошибки, разобраться в причинах их появления...»⁴³¹.

Кроме того, в законодательстве Республики Беларусь закреплена обязанность информировать инициатора назначения судебной экспертизы о недостатках, выявленных в ходе проверки заключений экспертов, способных повлиять на достоверность полученных выводов.

Полагаем, что в Республики Беларусь внедрен и успешно организован системный подход применительно к внутреннему и внешнему контролю качества СЭД.

В качестве внешнего контроля рецензирование осуществляется с привлечением независимых специалистов, не являющихся сотрудниками ведомства, в котором проводилась экспертиза, и иницируется чаще всего адвокатами, значительно реже – следователем или судом. Представленное в письменном виде мнение специалиста оформляется в виде процессуального документа «Заключение специалиста».

На практике мнение специалиста нередко излагается в документе, получающем название «Рецензия» (см. § 2.2). Закон не запрещает приобщать рецензию специалиста в качестве иного документа⁴³². Однако, в данном случае все зависит от обстоятельств дела, ходатайств сторон и позиции суда.

Отметим, что рецензия – один из способов контроля качества экспертных заключений, позволяющий лицам, не обладающим специальными знаниями, но призванным давать оценку

⁴³¹ Швед А.И. Формирование единого ведомства: результаты и перспективы. Судебная экспертиза Беларуси. Научно-практический журнал, 2015, №1.

⁴³² Гусев А.В. Научное рецензирование экспертных заключений: правовые и криминалистические проблемы. // Научный портал МВД России. 2020. №4 (52). // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-retsenzirovanie-ekspertnyh-zaklyucheniya-pravovye-i-kriminalisticheskie-problemy>. С. 99.

доказательствам, получить разъяснение положений экспертного исследования и, в случае подозрений на недостоверность данных в нем, назначить повторную экспертизу. Однако же данная форма может быть использована и недобросовестным образом – если выводы эксперта не устраивают какую-либо из сторон в деле, такая сторона может осуществить попытку найти другого эксперта/специалиста, чтобы путем рецензии опровергнуть выводы по первоначальному заключению.

Следует отметить, что рецензия специалиста как изложение компетентным лицом аргументов касательно заключения эксперта весьма тесно соотносится по своему смыслу с письменной формой разъяснений, предоставляемых привлеченным судом специалистом согласно утратившему силу п. 2 п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Классификация форм контроля качества СЭД в СЭО (по механизму реализации), может быть обогащена классификацией, размещенной на портале Бюро СМЭ Минздрава Хабаровского края в разделе «контроль качества»⁴³³.

Указано, что в Бюро действует Положение по организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности. Обозначены цель и формы внутреннего контроля, кем он осуществляется, порядок оценки и пр. Внутренний контроль подразделен по двум критериям:

1) по предмету регулирования:

- *административный контроль* (соблюдение порядка проведения исследований);
- *технологический контроль* (проверки соблюдения требований при проведении исследований);

2) по этапам контроля:

- *текущий контроль* (в процессе выполнения работы);
- *заключительный контроль* (по результатам проведенных ранее проверок).

Выделяются и должностные лица, осуществляющие данного рода контроль.

Нами предлагается расширить указанный перечень, включив в этапы контроля такую позицию, как *предварительный контроль*, выражающийся в требованиях к материалам, представленным на исследование (транспортировке, условиям хранения и др.) и обеспечении качества их сбора.

О проблемах оценки и контроля качества судебно-медицинских экспертных центров пишет и Н.В. Сивогривова, отмечая сложность контроля районных судебно-медицинских отделений (РСМО) по причине экономических и географических условий и особенностей (расстояние от центра до отделения, наличие и состояние транспортных путей, уровень

⁴³³ Контроль качества. КГБУЗ Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края. // [Электронный ресурс]. URL: <http://khbsme.ru/kontrol-kachestva/>.

финансирования бюро, в том числе – затраты на командировочные расходы проверяющих, почтовые расходы и пр.).

Помимо прочих проблемных моментов, автор пишет о необходимости «выходного контроля» экспертных заключений, оценки их качества, в том числе и «количественной» оценки качества заключений и надлежащей экономической мотивации судебных экспертов.

Автором была внедрена дистанционная система контроля качества в форме запросов заключений из РСМО как в плановом, так и во внеплановом порядке, а также разработана форма для предоставления РСМО ежемесячных отчетов с данными для контроля основных количественных и качественных показателей деятельности (сроки, экстренные извещения и пр.)⁴³⁴. Таким образом, экспертам удалось избежать лишних экономических затрат. С учетом результатов проверок проводились организационно-методические мероприятия, направленные на сокращение сроков, оптимизацию и повышение качества судебных экспертиз. Были подготовлены информационно-методические письма и статьи, введена система рецензирования экспертиз трупов, разработана «Программа организации контроля экспертной деятельности» и пр.⁴³⁵.

Похожая система для решения аналогичных проблем использовалась и экспертами-медиками Дальнего Севера (Чукотский АО)⁴³⁶.

Серьезное внимание внутреннему рецензированию уделялось с самого начала разработки и внедрения ДНК-идентификации в экспертно-криминалистической службе МВД России. Внутреннее рецензирование являлось также частью комплекса практических мероприятий при подготовке к реализации программы создания федеральной системы криминалистической ДНК-регистрации. «С целью контроля за экспертной работой, а также изучения уровня и методической готовности региональных ЭКП к выполнению STR-анализа в 1997 году была проведена тотальная проверка заключений по всем экспертизам, выполненным в региональных ЭКП с начала их деятельности в области ДНК-анализа. Аналогичная проверка была проведена и в 1998 году. Данные проверки имели, в числе прочих, своей целью осуществить реальную координацию Экспертно-криминалистическим центром исследованиями по ДНК-анализу в экспертно-криминалистической службе ОВД, необходимую для деятельности по созданию федеральной

⁴³⁴ Сивогризова Н. В. К вопросу об организации контроля качества экспертных исследований // ПЭМ. 2008. №30-2. // [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-organizatsii-kontrolya-kachestva-ekspertnyh-issledovaniy>. С. 5-6.

⁴³⁵ Сивогризова Н.В. Указ. соч. С 6.

⁴³⁶ Пашенцев А.В., Воропаев А.В., Исаев Ю.С. Модель оптимизации судебно-медицинской экспертной деятельности в условиях работы на Крайнем севере с использованием новых форм контроля качества судебно-медицинских исследований // БМЖ. 2012. №8. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-optimizatsii-sudebno-meditsinskoj-ekspertnoy-deyatelnosti-v-usloviyah-raboty-na-kraynem-severe-s-ispolzovaniem-novyh-form>. С. 97.

системы ДНК-регистрации»^{437,438}. Результаты рецензирования заключений экспертов и их анализ докладывались на Всероссийских семинарах экспертов-криминалистов органов внутренних дел Российской Федерации.

Контролю качества экспертных исследований уделяют пристальное внимание и за рубежом. Как национальные, так и международные организации и ассоциации стараются внедрять руководства и стандарты деятельности, которые необходимо обновлять с развитием отрасли.

Так, коллектив зарубежных авторов (Sarah M. R. Wille, Frank T. Peters, Vincent Di Fazio, Nele Samyn) указывает, что необходим постоянный внутренний контроль качества (in-house quality control), гарантирующий качество результатов на ежедневной основе. Внутренний контроль качества позволяет удостовериться, что аналитический цикл является приемлемым и никаких проблем не возникло во время подготовки проб или из-за неисправности прибора⁴³⁹. Проводится политика повышения лидерских навыков и адаптации справедливой культуры в СЭО⁴⁴⁰. Применяются методы слепых проверок качества (Blind Quality Control), активно применявшиеся еще в 1990-х годах, когда при расследовании преступлений начали использоваться результаты тестов ДНК, и позднее рекомендованные Советом по аккредитации лабораторий Американского общества директоров криминалистических лабораторий (American Society of Crime Laboratory Directors/ Laboratory Accreditation Board (ASCLD/LAB) в качестве наиболее точного способа тестирования для проверки эффективности экспертов⁴⁴¹. Зарубежными коллегами поддерживается также и рецензирование⁴⁴².

§ 3.4. Контроль компетентности судебных экспертов

Неоднократно отмечалось, что ситуация с компетентностью экспертных кадров, сложившаяся в России на данный момент, является неоднозначной. Это демонстрируют и результаты опроса респондентов *II группы* (судебных экспертов РФЦСЭ). Так, более половины, **52,8 %**, посещают курсы с целью повысить квалификацию (пройти стажировку). Это свидетельствует о том, что большинство экспертов стремится к профессиональному росту в своей

⁴³⁷ Перепечина И. О. Разработка проблемы судебно-медицинской генетической идентификации / И. О. Перепечина // "Черные дыры" в Российском законодательстве. – 2002. – № 4. – С. 208–258.

⁴³⁸ Перепечина И. О. Комплексная разработка вопросов судебно-медицинской генетической идентификации : дис. ... д-ра мед. наук. – Москва, 2003. С. 277.

⁴³⁹ Wille, Sarah & Peters, Frank & Di Fazio, Vincent & Samyn, Nele. (2011). Practical aspects concerning validation and quality control for forensic and clinical bioanalytical quantitative methods. Accreditation and Quality Assurance. 16. 279-292. 10.1007/s00769-011-0775-0.

⁴⁴⁰ Veronica Rodriguez. Root cause analysis of publicly funded forensic laboratories' transgressions. // Master of science in quality assurance thesis. California State University Dominguez Hills. // California, 2016.

⁴⁴¹ Hundl, C., Neuman, M., Rairden, A., Rearden, P. and Stout, P. (2020), Implementation of a Blind Quality Control Program in a Forensic Laboratory. J Forensic Sci, 65: 815-822. URL: <https://doi.org/10.1111/1556-4029.14259>.

⁴⁴² Graeme Horsman, Nina Sunde. Part 1: The need for peer review in digital forensics. // Forensic Science International: Digital Investigation. Volume 35, 2020. // [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.fsidi.2020.301062>.

области. Интересно отметить, что **25 %** респондентов, хотя и не посещают курсы повышения квалификации, считают это необходимым и обязательным. Это указывает на осознание значимости такого обучения для поддержания высокого уровня профессионализма, даже если они по каким-то причинам в данный момент не могут его пройти. **19,4 %** респондентов посещают курсы повышения квалификации для получения нового материала и обсуждения его с коллегами, что подчеркивает их интерес к обмену опытом и интеграции новых знаний в практику. Небольшая группа, **2,8 %**, посещает обучение по требованию руководства, что может указывать на формальный подход к вопросу повышения квалификации в некоторых случаях.

В целом результаты анкетирования показывают, что эксперты сознают важности постоянного обучения и повышения квалификации.

С одной стороны, система государственных СЭО, обеспеченных законодательным контролем в виде Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающего обязательные требования к квалификации судебных экспертов и к периодической аттестации, и системой ведомственных актов, регламентирующих СЭД в конкретных организациях, с другой – негосударственные СЭО и частные эксперты, требования к которым регламентируются лишь рынком и деловой репутацией.

Как отмечалось ранее при анализе Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, закон разрешает проводить судебную экспертизу вне государственных СЭО лицами, обладающими специальными знаниями (ст. 41 ФЗ о ГСЭД). Однако даже несмотря на то, что данная статья предоставляет Правительству РФ право устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными СЭО, требования к уровню квалификации негосударственных судебных экспертов остаются за пределами регулирования федерального законодательства, что, в свою очередь, порождает множество рисков, связанных с использованием результатов исследований, проведенных негосударственными экспертами.

Подчас эксперт может обладать лишь формальной «компетентностью» за счет приобретенных за денежные средства сертификатов соответствия, в т.ч. в системах добровольной сертификации по производственным стандартам серии ИСО 9000, что на рынке выступает ярким красивым «документом» для воронки продаж судебно-экспертных услуг.

Следы этой проблемы можно увидеть и в иных актах. Например, согласно ст. 57 УПК РФ «эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения», а экспертная организация – «государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном настоящим Кодексом»⁴⁴³.

⁴⁴³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Также и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». Посмотрим, как изложен пункт 1 Постановления: «Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации)». Как мы видим из заключительной части приведенного отрывка и из ст. 57 УПК РФ, экспертиза может проводиться лицами, обладающими специальными знаниями. Истолковывая их, понимаем, что в отсутствие нормативных требований к судебным экспертам, а также экспертным кадрам в целом, данный отрывок будет означать, что экспертное исследование имеет право проводить *любое* лицо, имеющее диплом о высшем образовании (в отличие от государственного судебного эксперта, который, согласно ст. 13 ФЗ о ГСЭД, помимо высшего образования, должен получить «дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности», либо же иметь «среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы»⁴⁴⁴). Это же отмечает и Р.Р. Абдуллин⁴⁴⁵.

Решает ли проблему норма о том, что «...при поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суд выясняет также сведения о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности и указывает их в определении о назначении экспертизы» (ч. 2 п.1 Постановления)? Дело в том, что немалая часть экспертиз назначается иными государственными органами (в т.ч. органами следствия/дознания). Суды же находятся в особо уязвимом положении, и выражается это в том, что решением суда производятся подчас судьбоносные изменения в жизни участников судопроизводства. В это же время, помимо высоких рисков назначения экспертиз в негосударственные СЭО и получения некачественных результатов, суды не обладают достаточными специальными знаниями для оценки экспертных заключений.

Эти проблемы весьма существенны и не раз освещались в экспертно-криминалистическом сообществе (Н.А. Замараева, В.П. Сальников⁴⁴⁶ и др.). Её отмечают и эксперты-техники Е.Г. Журавлев и Е.В. Сутырина: «разобраться в научности и допустимости использования тех или иных методов или методик при производстве экспертизы лицам, назначающим экспертизу, как

⁴⁴⁴ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 100, 02.06.2001.

⁴⁴⁵ Абдуллин Р.Р. Указ. Соч. С. 46.

⁴⁴⁶ Замараева Н.А., Сальников В.П. Проблемы проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации. // Юридическая техника. №16. Санкт-Петербург, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-provedeniya-ekspertizy-v-negosudarstvennoy-ekspertnoy-organizatsii>. С. 429.

правило, не под силу, несмотря на имеющиеся в литературе многочисленные утверждения об обратном»⁴⁴⁷.

Однако же такой формат также представляется ненадежным ввиду отсутствия государственного контроля над потенциальными рисками (фальшивые свидетельства, формальные проверки и пр.).

Сам институт кадровых реестров не является новаторством. Таковые существуют в системе Росаккредитации (Реестр экспертов по аккредитации, Реестр технических экспертов, Реестр экспертов-аудиторов⁴⁴⁸) и Роспатента (Реестр патентных поверенных)⁴⁴⁹. Действует также государственный реестр экспертов-техников⁴⁵⁰, утверждены требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования⁴⁵¹. Реестры на добровольной основе созданы и при НП СUDЭКС, насчитывающей более 1500 судебных экспертов и около 150 судебно-экспертных организаций, в составе которых работают еще порядка 1500 экспертов, и при Судебно-экспертной палате Российской Федерации (СЭП РФ), располагающей единым реестром судебных экспертов и системой их рейтинга.

Расставим акценты. Инструменты обеспечения качества были подробно представлены в главе 2 исследования: *обеспечение качества судебной экспертизы*. Суть, значение и необходимость создания Единого реестра экспертных кадров как инструмента обеспечения качества раскрыты нами ранее.

Аккумуляция же реестров на единой платформе независимого надведомственного органа федерального значения – национального органа по аккредитации (Росаккредитации), среди таких же «прозрачных» реестров, позволит улучшить доступность необходимой информации.

Результаты проведенного анкетирования *I группы* респондентов показали, что большинство (78,5 %) опрошенных⁴⁵² считают, что существует необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории России. Указанную идею поддерживают также

⁴⁴⁷ Журавлев Е.Г., Сутырина Е.В. Исследование проблем подготовки экспертных кадров в области производства строительно-технических экспертиз // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2016. №1 (16). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-problem-podgotovki-ekspertnyh-kadrov-v-oblasti-proizvodstva-stroitelno-tehnicheskikh-ekspertiz>. С 107.

⁴⁴⁸ Электронные реестры. // [Электронный ресурс]. URL: <https://fsa.gov.ru/use-of-technology/elektronnye-reestry>.

⁴⁴⁹ Реестр патентных поверенных. // [Электронный ресурс]. Источник: интернет-портал Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатента) (URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/patent-attorneys/list>).

⁴⁵⁰ Государственный реестр экспертов-техников. [Электронный ресурс]. Источник: интернет-портал Министерство юстиции Российской Федерации (URL: <http://technicians.minjust.ru/register?registerNum=&regionId=77&fullName=&jobTitle=&statusId=8>).

⁴⁵¹ Приказ Министерства транспорта РФ от 22 сентября 2016 г. № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71517840/>.

⁴⁵² в т.ч. 79% прокуроров, 70% следователей, 90% «юристов», а также все 7 опрошенных судей и двое из трех опрошенных адвокатов.

опрошенные государственные судебные эксперты Центра Судебной Экспертизы Министерства юстиции Азербайджанской Республики. Так, по результатам опроса, **48 %** респондентов проголосовали за необходимость создания единой независимой цифровой платформы для размещения реестров. Вместе с тем, результаты проведенного анкетирования *II группы* респондентов (судебных экспертов РФЦСЭ) показали, что **58,3 %** опрошенных считают, что необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения указанных выше реестров отсутствует, **41.7%** - проголосовали «за». Полученные эмпирические данные по нескольким группам опрошенных подтверждают изложенную в исследовании позицию относительно независимого надведомственного органа федерального значения.

Среди положений Законопроекта о СЭД также присутствует положение о *добровольной сертификации негосударственных экспертов*.

В случае прохождения добровольной сертификации частные эксперты получают важный репутационный выигрыш, а возможность включения в результате добровольной сертификации в профессиональный реестр – это еще и, фактически, доступ к работе, а также способ рекламы судебно-экспертных услуг. В то же время, представляется, что это должно рассматриваться, скорее, как необходимое, а не как достаточное условие для частной экспертизы – требуется полноценное законодательное регулирование частной экспертной деятельности.

В различных работах и источниках встречаются различные термины применимо к квалифицированной оценке компетентности экспертов: *аттестация, сертификация и аккредитация*. Каждая из этих форм может предусматривать как первичную форму контроля, так и последующие периодические. Все эти термины отражают необходимость профессиональной оценки знаний и навыков экспертов с целью отбора и допуска в профессию компетентных кадров.

Следует выделить, как минимум, три направления, непосредственно связанных с компетенцией судебно-экспертных кадров и напрямую влияющих на качество СЭД:

- 1) *проблема подготовки* квалифицированных судебно-экспертных кадров;
- 2) *проблема допуска к экспертной работе* компетентных и квалифицированных экспертов;
- 3) *проблема подтверждения компетентности* действующих судебных экспертов в процессе проведения судебных экспертиз и исследований.

Первое направление самое глубокое и сложное – *подготовка экспертных кадров*. Наряду с Е.Р. Россинской, Е.Г. Журавлев и Е.В. Сутырина отмечают, что компетентность судебного эксперта должна определяться не только его профессиональными знаниями в области конкретной науки или ремесла, но и обязательным знанием судебной экспертизы как науки и процессуальной деятельности. Предлагается обучение по специальным программам магистратуры, курсы повышения квалификации при государственных экспертных центрах, аттестация

негосударственных экспертов наравне с государственными с выдачей свидетельства о праве производства экспертизы на 5 лет. В качестве органа, ответственного за подготовку и сертификацию судебных экспертов, а также за ведение реестра экспертов и СЭО, предлагается сформировать вневедомственную Высшую федеральную квалификационную комиссию судебных экспертов⁴⁵³.

Сравнение квалификационных требований к судебным экспертам в России и за рубежом проводят И.Э. Никитина и Е.В. Чеснокова, делая вывод о сходстве требований. В частности, в государствах-членах Европейского Союза, в Канаде и США большое значение придается наличию практического опыта у претендента на присвоение звания эксперта-криминалиста. Предъявляются требования к наличию: общих коммуникативных навыков; знаний в определенной сфере деятельности (в которой получено высшее образование); общих знаний в области юриспруденции; практического опыта в судебной экспертизе и криминалистике⁴⁵⁴.

Авторы указывают на сложность подготовки судебных экспертов и тот факт, что пока молодой эксперт получает опыт, есть риск, что он совершит много ошибок. В этой связи исследователи ссылаются на замечание профессора Н.П. Майлис о том, что одним из критериев повышения эффективности обучения экспертным специальностям является изучение и обобщение экспертной практики⁴⁵⁵. Благодаря этому инструменту преподаватель может подготовить своего ученика на уже имеющемся эмпирическом опыте и заранее ознакомить с возможными ошибками. С этой целью, по мнению профессора, сам преподаватель должен не только знать новые экспертные методики, современные технические средства, но и владеть приборной базой, что позволит ему правильно ориентироваться при изложении того или иного материала и показать, какие результаты можно получить. Предлагается также модель образования, при которой с учащимися, помимо основных академических занятий, проводятся практические занятия с приглашенными преподавателями-практиками⁴⁵⁶.

СЭД на сегодняшний день ввиду усложнения общемировых информационных процессов претерпевает существенные изменения. Для производства экспертиз может потребоваться участие экспертов со специализацией в компьютерно-технических и прочих экспертизах. Сами эксперты, ввиду плотного внедрения ИТ-технологий в жизнь людей, а также использования новых способов и технологий при совершении преступлений, должны приобретать новые знания и быть более разносторонне-образованными. Такая ситуация складывается, в частности, в сфере

⁴⁵³ Журавлев Е.Г., Сутырина Е.В. Указ. Соч. С. 110.

⁴⁵⁴ Никитина И.Э., Чеснокова Е.В. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-ekspertnyh-kadrov-kak-odin-iz-putey-povysheniya-effektivnosti-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti>. С. 74-75.

⁴⁵⁵ Майлис Н.П. О необходимости расширения рамок учебного процесса при подготовке судебных экспертов // «Вестник Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя» №5. // Москва, 2016. С.56-59.

⁴⁵⁶ Никитина И.Э., Чеснокова Е.В. Указ. Соч. С. 76.

судебно-экономических экспертиз. Этому, посвящена и статья Т.А. Свентицкой. Как замечает автор, выявление преступлений, предметом которых является криптовалюта, требует не только знания законодательства в области экономической деятельности, но и владение современными методами выявления преступных схем обращения с финансовыми средствами⁴⁵⁷. Отмечает автор и ряд других проблем, сигнализирующих о необходимости обратить серьезное внимание на подготовку экспертов. Среди них: подготовка экспертов с достаточно узкой специализацией (например, строго бюджетная экспертиза), в результате чего эксперты утрачивают общие компетенции, перестают отслеживать изменения в области смежных отраслей законодательства; наличие интегрированных видов правоотношений и деятельности, требующих от экспертов как специальных, так и общеправовых, общеэкономических и иных знаний; отсутствие регламентации в законодательстве деятельности «негосударственных» экспертов; отсутствие процедуры лицензирования или иного вида регулирования для образовательных организаций, которые осуществляют подготовку экспертов, в особенности, если речь идет о негосударственных организациях, осуществляющих обучение экспертов на коммерческой основе.

Т.А. Свентицкая обращает внимание на необходимость разносторонней подготовки эксперта, умение логически мыслить, развитые аналитические навыки (в том числе самоанализ), навыки информационного поиска. Для решения вышеуказанных проблем автор предлагает такие инструменты, как сертификация всех экспертов по требованиям к государственным экспертам, лицензирование образовательных организаций и разработку типовых программ профильного экспертного образования и др⁴⁵⁸.

Е.Г. Журавлев и Е.В. Сутырина приводят в своей работе цитату Р.С. Белкина – «высшее экспертное образование — это условие необходимое, но недостаточное для подтверждения экспертной квалификации»⁴⁵⁹. Мы считаем данное высказывание абсолютно верным и, более того, на сегодняшний день с учетом динамики развития технологий, судебный эксперт порой должен иметь не только высшее образование по специальности и богатый опыт экспертной деятельности. Он должен быть разносторонне развитым, уметь искать и анализировать сложную информацию, владеть временем, уметь оценить риски, быть внимательным, иметь четкое представление о своих задачах, быть ответственным, уметь работать с цифровыми устройствами и оборудованием, обладать знаниями в сфере менеджмента и пр.

⁴⁵⁷ Свентицкая, Т. А. Проблемы экспертной компетенции и подготовки экспертных кадров для организации и проведения судебной экономической экспертизы. // Здоровье - основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. Том 16, № 4. // Санкт-Петербург, 2021. С. 1656.

⁴⁵⁸ Там же. С. 1657-1660.

⁴⁵⁹ Журавлев Е.Г., Сутырина Е.В. Указ. Соч. С. 108.

Профессор И.О. Перепечина в своей программной статье «Системный подход к подготовке кадров для преподавания криминалистики»⁴⁶⁰ еще в 2014 году подробно изложила ключевые проблемные вопросы, связанные с криминалистической и экспертной дидактикой в контексте обеспечения квалифицированной оценки доказательств следствием и судом, с информационным и методическим обеспечением криминалистической и судебно-экспертной деятельности, подготовкой кадров и компетентным преподаванием. На основе системного подхода была предложена уникальная концепция: масштабный проект непрерывного образования профессорско-преподавательского состава и экспертных кадров на базе единой мощной образовательной структуры, не ограниченной рамками одного вуза, с интегрирующей функцией Московского университета, на базе создаваемого в нем Криминалистического центра. Задачи единого учебного центра:

- информационная: организация поступления в центр *всех* новых материалов по криминалистике и судебной экспертизе – монографий, научных статей, методических материалов, сборников трудов конференций и т.д., в т.ч. издаваемых в ведомствах; материалов прошлых лет, включая раритеты; текущей иностранной литературы, основных зарубежных монографий;

- формирование уникального преподавательского состава: работающих по контракту наиболее видных специалистов в разных областях криминалистики и судебной экспертизы, из разных городов России и зарубежья, дающих срез современной мировой криминалистической науки и экспертных технологий на тот или иной момент времени. Использование как традиционных форм очного участия, так и различных форм дистанционного обучения;

- обучение практическим навыкам экспертами, работающими в соответствующих областях. Создание постоянно действующего выставочного центра для демонстрации нового оборудования, с организованными в нем семинарами, на которых проходит обучение работе на этом оборудовании, проводятся консультации по комплектованию спецификаций оборудования для учебных лабораторий;

- методическое обеспечение процесса обучения, реализуемое посредством выпуска учебников, учебных пособий, методических рекомендаций и т.д., к подготовке которых привлекались бы ведущие специалисты соответствующих профилей из разных вузов и практических учреждений.

Проблема *допуска* раскрывалась и ранее, и одним из предлагаемых её решений является установление и нормативное закрепление предварительной и последующих периодических

⁴⁶⁰ Перепечина И.О. Системный подход к подготовке кадров для преподавания криминалистики // Модели преподавания криминалистики: история и современность. Сборник научных трудов / Под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько. Х.: Апостиль, 2014. С. 188-195.

аттестаций/сертификаций всех экспертных кадров в РФ с целью допуска их для проведения судебно-экспертных исследований. Обязательны курсы повышения квалификации и, в необходимых случаях, переподготовки, которые также могут быть организованы за счет СЭО.

Следует обратить внимание и на опыт Республики Беларусь и Республики Казахстан: для того, чтобы заниматься судебно-экспертной деятельностью в частном порядке, эксперты проходят обязательную процедуру *лицензирования*, негосударственные судебно-экспертные организации – *аккредитацию* экспертных лабораторий⁴⁶¹.

Интересен опыт и коллег-экспертов дальнего зарубежья. К примеру, *сертификация* судебно-экспертных кадров в США имеет свою отдельную историю. Первый орган по сертификации СЭД появился в 30-х годах XX века (American Board of Pathology – Американский совет по патологии, входящий в состав Совета по медицинским специальностям (American Board of Medical Specialties)). Как указывает в своей статье коллектив авторов во главе с Лоуренсом Кварино, в настоящее время в США существует институт добровольной сертификации, проводимой различными организациями, такими как Международная ассоциация по идентификации и Американский совет по криминалистике. Обязательная сертификация для всех экспертов не предусмотрена⁴⁶². По мнению авторов, внедрение обязательной сертификации позволит установить границы компетентности экспертных кадров, однако же, есть и исключения. Среди них – упомянутый выше Совет по патологии. Как указывают авторы, кандидаты на сертификат должны окончить медицинскую школу, иметь неограниченную лицензию на медицинскую практику и пройти программу по патологии или патологоанатомической специальности. Судебная патология – единственная дисциплина судебно-медицинской экспертизы, которая требует, чтобы практикующие врачи были сертифицированы Советом⁴⁶³. Однако же, авторы отмечают далее, что это больше свидетельствует о компетенции кандидатов как врачей, нежели как судебных экспертов. Мы еще обратимся к данному замечанию в дальнейшем. Поддержка сертификации экспертных кадров изложена и в позиции Судебно-экспертной комиссии США 2016 года⁴⁶⁴. Однако же существует штат, позиция которого отличается от общепринятой – это штат Техас. Он использует иные способы контроля и устанавливает их обязательное применение. Согласно закону TX SB-1287 (2015) все криминалистические лаборатории на территории штата должны быть *аккредитованы*, а судебные эксперты – *лицензированы*. Пока что это единственный штат, в котором данные инструменты контроля качества носят обязательный характер.

⁴⁶¹ Абдуллин Р.Р. Указ. Соч. С. 55.

⁴⁶² Quarino L. et al. Mandatory certification of forensic science practitioners in the United States: A supportive perspective. // Allentown, PA, USA, 2019.

⁴⁶³ Quarino L. et al. Указ. Соч.

⁴⁶⁴ Views of the Commission Certification of Forensic Science Practitioners. // National Commission on Forensic Science. 2016. // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov/archives/ncfs/page/file/888671/download>.

По результатам опроса *III группы* респондентов (*государственных судебных экспертов Центра Судебной Экспертизы Минюста Азербайджана*), **52 %** опрошенных указали на наличие законодательно созданной системы оценки компетентности судебного эксперта и критериев оценки; **44 %** респондентов утверждает, что необходимые критерии оценки компетентности закреплены в международных стандартах ISO/IEC 17025:2017 и ISO/IEC 17020:2012 и руководящих указаниях международных организаций (ENFSI, ILAC). Мы придерживаемся позиции международных стандартов качества, однако полагаем, что необходима адаптация норм и правил для конкретной страны и деятельности.

Касательно опыта Европейского союза, следует упомянуть о такой форме контроля качества, как *оценка компетентности экспертов*, которая проводится в соответствии с рекомендациями, разработанными Постоянным комитетом по качеству и компетентности (Standing Committee for Quality and Competence) Европейской сети судебно-экспертных организаций (ENFSI) в рамках проекта CAP (Проект по обеспечению компетентности) и носящих название QCC-CAP-006. Данные рекомендации включают в себя такие способы оценки, как: наблюдение за исследованием (в том числе проведение самого исследования под тщательным наблюдением) и постановка вопросов на понимание (т.н. принцип «четырех глаз»); свидетельство (например, отчеты супервизора или тренера); анализ результатов работы, например, результаты практических тестов (тесты на квалификацию, слепые тесты или валидационные исследования), материалы дела и другие документальные свидетельства (аналог в России - «моделирование» процесса проведения исследований, испытаний и измерений, «деловая игра»); устный и письменный экзамен; ролевые упражнения («инсценировка» ситуаций).

Деятельность экспертов должна соответствовать стандарту (чтобы признать эксперта компетентным, его оценивают на примерах реальных дел с оценкой по QCC-CAP-003 «Performance Based Standards For Forensic Science Practitioners» (Стандарты для судебных экспертов, основанные на результатах деятельности), все проверочные мероприятия документируются. Цель – показать реальную компетенцию эксперта в общих и частных экспертных вопросах. Переоценка компетентности проводится не реже 1 раза в 6 лет⁴⁶⁵.

Как было отмечено выше при рассмотрении сертификации в США, не каждая сертификация/оценка дает нужный результат. Требуется четко выработанный набор требований к судебному эксперту с точки зрения специфики его профессии.

Учеными выдвигаются различные предложения по повышению компетентности и уровня подготовки судебных экспертов, однако, на наш взгляд, базой всех изменений будет принятие Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности» с внесением в него соответствующих

⁴⁶⁵ QCC-CAP-006 «Guidance On The Assessment Of Competence For Forensic Practitioners». // ENFSI, 2011.

изменений (по отношению к контролю компетенции – внедрение обязательной аккредитации СЭО и установление единых требований к квалификации как для государственных, так и для негосударственных судебных экспертов). Представляется важным и лицензирование организаций, осуществляющих подготовку судебно-экспертных кадров с целью минимизации риска выдачи дипломов и сертификатов экспертами коммерческими организациями сугубо с целью извлечения из этого прибыли.

Оценка (подтверждение) компетентности.

Для определения и подтверждения профессиональной компетентности судебных экспертов в СЭО, как государственного, так и частного профиля должна быть создана система контроля компетентности работников.

52.8 % респондентов *II группы* (судебные эксперты РФЦСЭ) считают, что необходимо разработать единую систему оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в России, **19.4 %** затруднились с ответом, **16.7 %** считают, что достаточно наличия высшего и дополнительного профессионального образования по специальности (для сотрудников ЭКП МВД – среднего профессионального образования в области судебной экспертизы). **11.1 %** уверены, что разработка такой системы не требуется, т.к. достаточно требований, установленных СЭО при приеме эксперта на работу (службу). Мы согласны с мнением большинства респондентов.

Полагаем, что оценка компетентности экспертов подразделяется на два вида и должна проводится в следующем порядке:

- *первоначальная* (в отношении кандидатов при трудоустройстве);
- *периодическая* (в отношении действующих судебных экспертов путем проведения процедуры аттестация).

Цели оценки компетентности:

- определение уровня владения профессиональными знаниями, навыками, умениями, в частности, применения методов (методик) проведения экспертиз, испытаний (исследований, измерений);
- оценка уровня понимания сотрудниками основных задач и целей деятельности СЭО;
- определение уровня владения сотрудниками нормативно-правовой и нормативно-технической базой;
- выявление потенциальных возможностей экспертного персонала;
- повышение ответственности сотрудников за результаты деятельности;
- развитие инициативы и творческой активности сотрудников;
- улучшение качества подбора и расстановки кадров;
- повышение эффективности работы организации;
- перевод на другую должность и т.д.

По итогам проведения оценки компетентности (аттестации) должны заполняться соответствующие документы (например, аттестационный лист и протокол заседания комиссии по аттестации сотрудников СЭО).

При положительном прохождении (при удовлетворительных результатах) оценки компетентности (аттестации), комиссия принимает решение о допуске эксперта к освоенным методам и самостоятельной работе.

При отрицательном прохождении (в случае неудовлетворительных результатов) оценки компетентности (аттестации) назначается срок повторного обучения и дата переаттестации (внеплановой аттестации). При повторных неудовлетворительных результатах оценки компетентности (аттестации) ставится вопрос о профессиональной непригодности.

Периодическая оценка компетентности (аттестация) сотрудников подразделяется на *плановую* и *внеплановую*.

Плановая оценка компетентности (аттестация) сотрудников проводится на соответствие занимаемой должности, эффективного использования потенциала руководящих сотрудников и специалистов СЭО один раз в год совместно с проведением внутреннего аудита СМ.

Внеплановая оценка компетентности (аттестация) инициируется приказом руководителя СЭО и проводится аттестационной комиссией. Она проводится:

- по инициативе руководителя при неудовлетворительной работе сотрудника;
- при необходимости оценки деятельности и профессиональных качеств сотрудника в случае повышения его в должности;
- после прохождения обучения на курсах повышения квалификации (при необходимости);
- при допуске к самостоятельной работе по освоенным методам (методикам) и оборудованию.

Отметим, что предложенная классификация, а также сама процедура оценки компетентности будет способствовать устранению недостатков в экспертной работе и отвечать предъявляемым требованиям к уровню компетентности судебных экспертов.

Рассмотрев такую форму контроля, как *контроль компетенции кадрового состава СЭО*, мы выделили в научно-практической системе «качество СЭД» самостоятельную подсистему: *контроль компетентности судебных экспертов*.

В указанной подсистеме мы предлагаем выделять следующие структурные элементы (виды контроля): предварительный контроль и последующий (периодический) контроль. Периодическую оценку компетентности (аттестацию) экспертов как составляющую последующего контроля, предлагаем подразделять на плановую и внеплановую оценку.

83.3 % респондентов *II группы* (судебные эксперты РФЦСЭ) считают, что для оценки компетентности судебного эксперта достаточно раз в 5 лет проводить периодическую аттестацию

экспертно-квалификационными комиссиями СЭО, в которой работает (служит) судебный эксперт. 8,3 % полагают, что необходима периодическая оценка компетентности внешними аудиторами в следующие сроки: в течение 1 года со дня трудоустройства, не реже чем 1 раз в 2 года после предыдущей оценки и каждые 5 лет. Мы поддерживаем позицию разработки структурированной системы аттестации четкими сроками в законодательстве.

§ 3.5. Концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы⁴⁶⁶

Деятельность любой организации подвержена рискам. Деятельность организации, осуществляющей СЭД, не является исключением. Для судебной экспертизы, а также для сферы СЭД в целом, характерен свой набор рисков. Вследствие внедрения в судебной экспертизе широкомасштабного проекта по стандартизации, становится необходимым следовать требованиям международных, межгосударственных и национальных стандартов.

Так, в национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» *риск* определяется как «следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей», которое применительно к деятельности судебно-экспертной организации, касается неполного знания событий или обстоятельств, влияющих на принятие решений.

Это требует изменения традиционного понимания риска, побуждающего СЭО адаптировать управление рисками к своим потребностям и задачам. В свою очередь, неопределенность в отношении достижения целей организации – это следствие внутренних и внешних факторов и воздействий, с которыми сталкиваются судебно-экспертные организации при осуществлении своей деятельности.

Очевидно, что совершенно исключить риск невозможно, но путем выработанных действий им можно управлять, и, как следствие, управлять организацией с учетом риска. В этом и проявляется риск-менеджмент и делается акцент на риск-ориентированный подход в международных стандартах качества.

Многочисленные предложения экспертного сообщества по модернизации СЭД в части необходимости аккредитации СЭО на соответствие требованиям международного стандарта ISO/IEC 17025:2017, внедрения процессного подхода в деятельность СЭО не вызывают сомнений и поддерживаются нами.

⁴⁶⁶ При подготовке настоящего параграфа была использована статья автора: Антилевская Ю.А. Стратегии управления риском, связанным с нарушением принципа беспристрастности // Сборник Материалов Научно-практической конференции «Криминалистика в современном мире: проблемы теории и практики» (25 ноября 2022 г., Юридический факультет, МГУ, 2022 г.) (статья направлена на публикацию).

Нововведением версии ISO/IEC 17025:2017 является акцент на риск-ориентированное мышление и внедрение риск-ориентированного подхода.

Осведомленность и понимание потенциальных источников влияния недостаточно для удовлетворения требований стандартов ИСО, на соответствие которых и планируется осуществлять аккредитацию СЭО. Это всего лишь первый и необходимый шаг, но недостаточный. Снижение и контроль рисков должны стать составной частью, созданной в СЭО системе менеджмента качества.

Это достигается путем издания документированных процедур по управлению рисками и возможностями, обозначение политики по управлению рисками и возможностями для мониторинга рисков и, в случае необходимости, принятия мер по их предотвращению или минимизации.

Международные стандарты по управлению рисками рекомендуют организациям разрабатывать, внедрять и постоянно улучшать инфраструктуру. Цель этого процесса заключается в интегрировании риск-менеджмента в общее управление, стратегию и планирование, менеджмент, процессы отчетности, политику, ценности и культуру.

Само управление риском представляет собой комплекс мер, направленных на изменение идентифицированного риска. Управление рисками видится нам реальным механизмом контроля качества судебной экспертизы. В этой связи предлагается вначале определить стратегии управления рисками в СЭД, а на втором этапе организовать подготовку рекомендаций по идентификации рисков, их оценке, определению последствий, разработке мероприятий по воздействию на риски в судебно-экспертной деятельности.

Предлагается рассмотреть вопрос, связанный с принципом беспристрастности в судебной экспертизе, а также определить общие стратегии управления рисками в СЭД и, в частности, риском, связанным с нарушением указанного принципа.

Начиная с первых разделов ISO/IEC 17025⁴⁶⁷, мы сталкиваемся с требованиями по соблюдению принципа беспристрастности в деятельности организации.

Что означает беспристрастность в деятельности судебного эксперта и в понимании п. 4.1 ISO/IEC 17025? Каким образом вопросы, связанные с принципом беспристрастности, раскрыты в действующем законодательстве о СЭД? Как указанные вопросы связаны с механизмом контроля качества судебной экспертизы? Какая роль отведена риск-ориентированному подходу? Ответы на указанные вопросы не простые и требуют дополнительного осмысления экспертным сообществом.

⁴⁶⁷ ISO/IEC 17025:2017. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200166732> (дата обращения: 22.03.2024).

В ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ закреплены основополагающие принципы СЭД: законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Согласно ст. 41 ФЗ о ГСЭД положения ст. 4 распространяются на СЭД лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.

Согласно ст. 8 ФЗ о ГСЭД эксперт должен проводить исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В толковом словаре *объективный* означает, во-первых, существующий вне нас как объект (объективная действительность); во-вторых, связанный с внешними условиями, не зависящий от чьей-то воли, возможностей (объективные обстоятельства); в-третьих, непредвзятый, беспристрастный (объективная оценка)⁴⁶⁸.

В философской энциклопедии *объективность* трактуется как независимость суждений, мнений, представлений от субъекта, его взглядов, интересов, предпочтений и т.д. (противоположность – субъективность)⁴⁶⁹.

Исходя из определений понятия «объективный» ясно, что оно связано с еще одним принципом СЭД – принципом независимости судебного эксперта. Таким образом, экспертное исследование должно проводиться экспертом непредвзято, беспристрастно, независимо от чьей-либо воли.

Судебный эксперт, соблюдая принцип объективности, должен быть свободен от стереотипов и шаблонов при проведении экспертизы, поскольку каждое исследование индивидуально. Разумеется, эксперт не может заранее настраиваться на «нужный» результат. Эксперт должен учитывать все значимые для проведения исследования факторы, а также использовать необходимые методы и методики. При исследовании и оценке материалов, представленных на экспертизу, подготовке и формулировании выводов экспертного исследования эксперт должен исключить недобросовестность, предвзятость, тенденциозность⁴⁷⁰.

⁴⁶⁸ Ожегов, С.И. [Электронный ресурс] : Материал из Википедии — свободной энциклопедии : Версия 10326782, сохран. в 16:02 UTC 4 августа 2008 / Авторы Википедии // Википедия, свободная энциклопедия. — Электрон. дан. — Сан-Франциско: Фонд Викимедиа, 2008. — Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/?oldid=10326782>. Дата доступа: 29.03.2024.

⁴⁶⁹ Новая философская энциклопедия : в 4 т. [интернет-версия издания] / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд ; предс. науч.-ред. совета В.С. Степин. — URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about> (дата обращения: 29.03.2024).

⁴⁷⁰ Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. В. П. Кашепова. М., 2003. С. 11.

С целью обеспечения беспристрастности эксперта, а следовательно, и объективности проводимого им исследования, в нормативных правовых актах введены соответствующие положения, предписывающие эксперту отказаться от производства экспертизы при наличии соответствующих оснований: прямой или косвенной заинтересованности, служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле (ст. ст. 18 - 19 ГПК РФ, ст. ст. 23 - 24 АПК РФ, ст. ст. 62, 70 УПК РФ, ст. 33 КАС РФ, ст. ст. 25.12 - 25.13 КоАП РФ). Также основанием для отвода эксперта является проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела (ст. 23 АПК РФ). В ст. 70 УПК РФ закреплено, что предыдущее участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода эксперта.

ISO/IEC 17025 определяет *беспристрастность* как наличие объективности (п. 3.1). В примечаниях приводятся пояснения: объективность означает, что отсутствует конфликт интересов или он разрешается таким образом, что не оказывает негативного влияния на последующую деятельность (*Прим. 1*)⁴⁷¹, «отсутствие предвзятости», «отсутствие предубеждений», «нейтралитет», «справедливость», «открытость», «объективность», «отстраненность» и «паритет» (*Прим. 2*)⁴⁷².

Требования к соблюдению принципа беспристрастности, изложенные в ISO/IEC 17025, представляют собой сложную задачу как для построения качественной системы менеджмента в СЭО, так и для последующего внедрения в практику и соблюдения указанных требований.

Первые пять пунктов ISO/IEC 17025 (4.1.1-4.1.5)⁴⁷³ требуют, чтобы: деятельность осуществлялась и управлялась беспристрастно; руководство приняло обязательства по беспристрастности; не было допущено коммерческого, финансового или иного давления, ставящее беспристрастность под угрозу; идентифицировались риски для беспристрастности на постоянной основе; в случае обнаружения риска была возможность продемонстрировать то, как минимизируется и устраняется риск.

Прежде всего, должно сложиться понимание самой концепции беспристрастности при осуществлении СЭД. Дело в том, что вопрос беспристрастности включает в себя не только проблематику, регулируемую в рамках профессиональной экспертной этики⁴⁷⁴, но и более широкий круг проблем, связанный с беспристрастностью: предвзятость (когнитивное искажение), которая бывает прямой (явной) и скрытой (неявной)⁴⁷⁵. Она относится к честным и

⁴⁷¹ ISO/IEC 17025:2017. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200166732> (дата обращения: 28.03.20224).

⁴⁷² Там же.

⁴⁷³ Там же.

⁴⁷⁴ Колесникова, Н.С. Заключение судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Колесникова Наталья Сергеевна; [Место защиты: МГУ]. - Москва, 2021. - 170 с.

⁴⁷⁵ Dror I.E., Pierce M.L. ISO Standards Addressing Issues of Bias and Impartiality in Forensic Work / Journal of Forensic Sciences. - 2019. p. 32 // URL: Electronic copy available at: <https://ssrn.com/abstract=3512032>. p.4.

компетентным судебным экспертам, которые стремятся выполнять свою работу беспристрастно, но, фактически, это все равно получается с предвзятым отношением к делу. Поясним подробнее.

Последствия скрытой предвзятости могут быть очень серьезными, поскольку она не только влияет на внутренние убеждения и выводы эксперта, но и создает «поток последующей предвзятости», которые в конечном счете приводят к предвзятости судебного решения⁴⁷⁶. Например, в практике частных СЭО встречаются случаи, когда при проведении судебной экспертизы (*на стадии осмотра объекта экспертизы*) присутствуют эксперт и заинтересованные в исходе дела стороны. На эксперта прямо (либо косвенно) оказывается давление обеих сторон путем дачи комментариев и ремарок о произошедшем событии, что в последующем может прямо либо косвенно повлиять на выводы судебной экспертизы, даже учитывая высокий профессионализм судебного эксперта.

Таким образом, предвзятость не разделена на части, влияет на расследование в целом и на отправление справедливого правосудия.

Акцент на риск-ориентированное мышление, в т.ч. к требованиям беспристрастности, усилило значение роли человеческого фактора. Так, согласно комментариям к ISO/IEC 17025, излишнее доверие к коллеге, другу, родственнику, работающему в одном учреждении, создает риски для беспристрастности⁴⁷⁷.

Тезис о повышении контроля за когнитивной предвзятостью персонала нашел отражение в ISO/IEC 17025 в качестве указания на один из рисков, влияющих на беспристрастность - некритичность по отношению к собственным решениям и действиям. Подобные личностные установки могут негативно влиять и на конфиденциальность.

Этот вопрос достаточно сложный, поскольку понятия «беспристрастность» и «предвзятость» выходят за рамки науки судебной экспертизы как таковой и требуют когнитивного осмысления.

Е.В. Чесноковой на примере внедрения в деятельность организации международных стандартов серии ISO/IEC 27000 по обеспечению информационной безопасности отмечается, что необходимо уделять повышенное внимание организаций к когнитивной предвзятости персонала в процессах управления рисками⁴⁷⁸, т.к. последняя мера является также эффективным инструментом защиты цифровой конфиденциальности⁴⁷⁹.

⁴⁷⁶ Dror I.E., Pierce M.L. ISO Standards Addressing Issues of Bias and Impartiality in Forensic Work // <https://ssrn.com/abstract=3512032>.

⁴⁷⁷ Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. - СПб.: ЦОП «Профессия», 2018. С. 22.

⁴⁷⁸ Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д. ю. н. : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна; [Место защиты: ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации]. - Москва, 2022. - 556 с. С.243.

⁴⁷⁹ Там же. С. 243.

Способами минимизации рисков ISO/IEC 17025 указывает использование типовых контрактов, единых цен на услуги, проведение внутренних проверок независимыми аудиторами, рассмотрение несоответствий незаинтересованными лицами, а также ограничение (исключение) контактов персонала с клиентами. Последнее требование реализуется посредством выстроенной внутренней структуры СЭО различных ведомств с соответствующими занимаемым должностям сотрудников функциональными обязанностями, контроля со стороны руководства за персоналом, а также деятельностью внешних контролирующих органов⁴⁸⁰.

Чтобы правильно конкретизировать стратегии управления риском, в т.ч. связанным с нарушением принципа беспристрастности, необходимо уделить особое значение риск-ориентированному подходу в СЭД как основному инструменту в выборе путей достижения поставленных целей и стратегии по управлению и контролю качества в СЭО. Рассмотрение вопроса менеджмента рисков способствует пониманию методологической роли ISO/IEC 17025 в СЭД⁴⁸¹.

Менеджмент риска представляет собой скоординированные действия по руководству и управлению организацией в области риска, является итеративным процессом⁴⁸² и помогает организациям в определении стратегии, достижении целей и принятии обоснованных решений. Менеджмент риска является частью корпоративного управления организации, учитывает внешнюю и внутреннюю среду организации, включая поведение людей, способствует совершенствованию системы управления организацией.

Управление риском представляет собой комплекс мер, направленных на изменение идентифицированного риска и представляется реальным механизмом контроля качества судебной экспертизы.

В этой связи предлагается вначале определить стратегии управления рисками в судебной экспертизе, а также в СЭД в целом, а на втором этапе организовать подготовку рекомендаций по идентификации рисков, их оценке, определению последствий, разработке мероприятий по воздействию на риски.

Понимание потенциальных источников влияния недостаточно для удовлетворения требований стандартов ИСО, на соответствие которых и планируется осуществлять аккредитацию СЭО. Это первый, но недостаточный шаг. Снижение и контроль рисков должны стать составной частью системы менеджмента СЭО.

⁴⁸⁰ Чеснокова Е.В. Указ.соч. С. 244.

⁴⁸¹ Чеснокова Е.В. Указ.соч. С. 117.

⁴⁸² *Итеративный процесс* — это практика создания, проработки и совершенствования проекта, продукта или инициативы. Коллективы, применяющие метод итеративных процессов в разработке, создают, тестируют и исправляют свой продукт до тех пор, пока не будет получен нужный результат. Метод итеративных процессов, по сути, представляет собой метод проб и ошибок, который постепенно приближает проект к его конечной цели.

Это достигается путем издания документированных процедур по управлению рисками и возможностями, обозначение политики для мониторинга рисков и принятия мер по их предотвращению или минимизации.

Принятие процедур недостаточно, поскольку они неэффективны без квалифицированной подготовки персонала. Персонал должен быть при обучении информирован о проблеме когнитивной предвзятости, для того, чтобы понимать, почему существуют такие политика, процедура и передовая практика, их важность, чтобы добровольно принять и соблюдать их.

Мы предлагаем применительно к подсистеме: *контроль качества судебной экспертизе* использовать термин «*риск-прогностический подход*». Поясним нашу позицию.

Риск-ориентированный и риск-прогностический подходы представляют разные методики в сфере управления рисками. Отличие между ними заключается в том, на чем каждый из подходов делает акцент и какими методами он пользуется.

Риск-ориентированный подход концентрируется на активной идентификации, оценке и контроле рисков, которые могут помешать достижению целей организации. Это скорее проактивная стратегия. Такой подход часто используется в стратегическом планировании, управлении проектами и корпоративном управлении. Этот подход использован нами в контексте рассмотрения подсистемы: *обеспечение качества судебной экспертизы*.

С другой стороны, *риск-прогностический подход* ориентирован на прогнозирование будущих рисков на основе анализа существующих данных, наблюдений за трендами и изучения прошлого опыта.

В то время как риск-ориентированный подход акцентирует внимание на управлении текущими рисками, риск-прогностический — на подготовке к возможным рискам в будущем. Выбор между этими двумя методиками будет зависеть от конкретных целей организации (обеспечения или контроля) и контекста, в котором она действует.

Концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы построена нами на базе общей научно-практической *системы «качество СЭД» в рамках прогностико-профилактической подсистемы*. Содержание указанной подсистемы определено на основе научных положений теории управления (менеджмента), а также на основе практических подходов, используемых в международных стандартах качества ISO, и включает следующие **элементы**: идентификация (обнаружение) несоответствий; анализ и оценка несоответствий; выявление причин несоответствий; проведение корректирующих мероприятий по предупреждению повторных несоответствий; внедрение процессов непрерывного управления рисками и возможностями в СЭО.

Концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы.

1. Суть и цель Концепции. Система управления рисками в судебной экспертизе направлена на обеспечение высокого качества экспертных заключений и минимизацию ошибок. Прогностико-профилактическая подсистема предоставляет инструментарий для прогнозирования и предотвращения потенциальных угроз качеству. *Цель концепции* - создать структурированный подход к определению, анализу, оценке и минимизации рисков, связанных с проведением судебной экспертизы.

2. Задачи Концепции следующие:

- идентификация потенциальных рисков, связанных с проведением судебной экспертизы, и прогнозирование рисков;
- оценка вероятности и последствий каждого риска;
- разработка мер по минимизации, предотвращению или исключению рисков;
- внедрение культуры управления рисками в среде экспертов и профилактики.

3. Идентификация и прогнозирование рисков состоит в определении потенциальных угроз качеству экспертизы, включая недостатки в методиках, человеческий фактор, технические сбои и др. и выработка прогнозов на основе анализа данных и трендов.

4. Прогностико-профилактическая подсистема представляет собой комплекс мер, направленных на прогнозирование потенциальных угроз и их предотвращение.

Методы подсистемы включают в себя анализ трендов, статистический анализ, моделирование сценариев, мониторинг показателей.

Применение состоит в постоянном анализе данных, выявлении аномалий, реагировании на изменения во внешней и внутренней среде. Оценка рисков заключается в определении вероятности возникновения каждого риска и его потенциального воздействия на результат экспертизы.

3. Разработка стратегии управления рисками осуществляется на основе прогнозов и текущего анализа данных, разрабатываются меры по предотвращению и минимизации рисков.

Мы выделяем следующие **стратегии управления рисками** в судебной экспертизе:

- 1) *внедрение* риск-прогностического подхода в деятельность СЭО на основе международных стандартов;
- 2) *организация* в СЭО риск-менеджмента – управления рисками и возможностями посредством идентификации рисков, их анализа и оценки возможности их изменения в целях минимизации и устранения;
- 3) *разработка* единого универсального реестра рисков для государственных и частных СЭО в открытом доступе (*напр., в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России разработан Реестр рисков, который включает в себя: наименование процесса; наименование риска; причины появления риска; владелец риска*);

4) *обеспечение* риск-ориентированного мышления у судебных экспертов посредством экспертной дидактики;

5) организация внешней и внутренней коммуникабельной среды, включая поведение людей и культурные факторы.

6. Реализация стратегии управления рисками происходит путем проведения необходимых профилактических мероприятий для минимизации и контроля рисков, включая обучение, аудит, внедрение новых технологий и методик.

7. Мониторинг и пересмотр Концепции – это регулярный контроль и анализ эффективности принятых мер. При необходимости - корректировка стратегий управления рисками на основе результатов прогностико-профилактической подсистемы.

Постоянное обучение и повышение квалификации экспертов в области прогнозирования и профилактики, распространение культуры предупредительных действий, внедрение культуры управления рисками на всех уровнях проведения экспертизы.

Коммуникация состоит в обеспечении открытого и прозрачного обмена информацией о прогнозах, рисках и принятых мерах по их предотвращению между всеми участниками процесса.

Прогностико-профилактическая подсистема усиливает эффективность управления рисками, позволяя не только реагировать на возникающие угрозы, но и прогнозировать их заранее. Такой интегрированный подход укрепляет доверие к результатам судебной экспертизы и способствует поддержанию высокого стандарта качества.

Принятие и реализация данной концепции позволит повысить доверие к экспертным заключениям, снизить вероятность ошибок и улучшить репутацию системы судебной экспертизы.

Мы предлагаем в общей научно-практической системе *качество СЭД* выделить отдельную *прогностико-профилактическую подсистему*.

В качестве основы управления рисками нами предложен для внедрения в деятельность СЭО *риск-прогностический подход*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе диссертационного исследования научных и практических проблем обеспечения и контроля качества судебной экспертизы автором сформулирован ряд теоретических выводов и практических предложений.

Основные научные результаты исследования, выводы и предложения.

1. Анализ периодов развития философской мысли относительно категории *качество* применительно к теории судебной экспертизы, а также в свете развития самой сферы СЭД, позволил выявить и выделить *признаки*, присущие качеству в судебной экспертизе: *внешняя и внутренняя определенность; предметность; наличие формы и содержания; диалектическое соотношение с категорией количество; взаимосвязь категорий качество и количество; целостность, полезность, устойчивость; многообразие свойств; структурность, функциональность; системный характер; интегральность; ценностная значимость.*

Философские представления о сути и содержании категории «качество» подводят к более осознанному *системному* пониманию в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Таким образом, предлагаем рассматривать категорию *качество*, опираясь на ее признаки при решении проблем обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Предложена самостоятельная *научная концепция качество в судебной экспертизе*. Данная концепция формируется на основе междисциплинарного и многоаспектного подхода, ей присуща собственная система понятий.

На базе концепции *качество в судебной экспертизе* предлагаем создать соответственно самостоятельную *научно-практическую систему качество СЭД*.

В научно-практической *системе качество СЭД* выделены подсистемы:

- обеспечение и контроль качества судебной экспертизы,
- прогностико-профилактическая.

В подсистеме *обеспечение и контроль качества судебной экспертизы* выделены два *направления* (в свою очередь, самостоятельные подсистемы):

- обеспечение качества судебной экспертизы,
- контроль качества судебной экспертизы.

2. Предложена классификация критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы. Выделены следующие группы критериев: I группа – *академические критерии*; II группа – *информационные критерии*; III группа – *критерии, связанные с несоответствиями управленческого характера*; IV группа – *критерии, связанные с несоответствиями организационного характера*; V группа – *критерии, связанные с несоответствиями в области контроля качества*; VI группа – *критерии, связанные с несоответствиями операционного характера*. Применение этих критериев, их регламентация, типизация, стандартизация,

унификация – представляют новое направление в теории судебной экспертизы. Классификация является частью предложенной подсистемы *система обеспечения и контроля качества судебной экспертизы*.

Каждая СЭО в своей научно-практической деятельности должна раскрыть для своей внутренней работы указанные критерии в *системе менеджмента* (СМ). Предложенная классификация критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы, по нашему мнению, будет способствовать совершенствованию теории судебной экспертизы, а также сферы СЭД в целом, повышению качества СЭД, эффективному управлению и эффективному обеспечению и контролю качества.

3. Анализ сопоставления двух категорий – «экспертная ошибка» и «качество» – в судебной экспертизе позволил сделать следующие выводы.

Разработанные в рамках теории аспекты, относящиеся к экспертным ошибкам в судебной экспертизе (понятие, классификация, причины возникновения, обнаружение, анализ этих причин, устранение причин), указывают на отсутствие существенных отличий в аналогичных суждениях о несоответствиях и корректирующих действиях в отношении выявленных несоответствий в теории управления и системах менеджмента по международным стандартам качества серии ISO 9000 и 17000.

Сложившаяся во всем мире система работы с несоответствиями, проводимая органами по оценке соответствия (испытательными лабораториями, органами инспекции) дала положительные результаты работы, а внедряемый в указанную практику риск-ориентированный подход к разрешению проблематики позволил перестроить работу организаций в разных сферах деятельности на новое риск-ориентированное мышление.

Мы предлагаем в общей научно-практической *системе качество СЭД* наряду с предложенной подсистемой *обеспечение и контроль качества судебной экспертизы* выделить отдельную самостоятельную *прогностико-профилактическую подсистему*.

Содержание указанной подсистемы определено на основе научных положений теории управления (менеджмента), а также на основе практических подходов, используемых в международных стандартах качества ISO, и включает следующие *элементы*: идентификация (обнаружение) несоответствий; анализ и оценка несоответствий; выявление причин несоответствий; проведение корректирующих мероприятий по предупреждению повторных несоответствий; внедрение процессов непрерывного управления рисками и возможностями в СЭО.

Повышение качества судебной экспертизы путем выстраивания в общей научно-практической системе *качество СЭД* самостоятельной *прогностико-профилактической подсистемы* напрямую связано с уменьшением вероятности возникновения экспертных ошибок.

В рамках прогностико-профилактической **подсистемы** разработан **механизм** управления рисками.

Предложены **стратегии** управления рисками в судебной экспертизе.

4. Нами предложены два новых важных пункта в дополнение к **частной теории стандартизации в СЭД**:

1) обоснована *многообъектность* процессов стандартизации в судебной экспертизе, выделены следующие **объекты стандартизации** в СЭД: работы; компетентность персонала в выполнении определенных работ; техническая компетентность СЭО; процессы; исследования, испытания и измерения; методы исследований, испытаний, измерений; отбор образцов (проб); упаковка, маркировка, этикетки и их нанесение; хранение образцов; перевозка (транспортирование) образцов; система менеджмента; терминология;

2) для развития института стандартизации в СЭД необходимо системно использовать **три** равноценных **подхода**: *правовой, научно-организационный, научно-технический*.

Стандартизация в судебной экспертизе есть необходимый процесс и для аккредитации СЭО, поскольку все аккредитуемые СЭО должны неукоснительно соответствовать определенным стандартам.

5. Проведен анализ современных процессов VUCA-мира и выделены аспекты, относящиеся к судебной экспертизе. В соответствии с проведенным анализом даны конкретные **рекомендации** для повышения качества судебной экспертизы:

1) необходим акцент на требованиях к руководству СЭО развивать умения и навыки предпринимать «гибкие» неотложные действия, использовать нестандартные подходы в принятии решений, управлять в нестандартных ситуациях рисками и возможностями в СЭО;

2) необходим акцент на требованиях к руководящему и рядовому персоналу СЭО приобретать и развивать новые знания, умения и навыки: эмоциональный интеллект (*emotional intelligence*); «гибкие» личные качества (*soft skills*); непрерывное образование (*lifelong learning*); открытость к новой информации (*open mindset*); адаптивность – способность быстро приспосабливаться к изменяющейся среде (*adaptability*);

3) необходимо внедрять новые механизмы эффективного управления СЭО, включая «гибкость» на *личном, командном и организационном* уровнях.

Предложены **стратегии** управления СЭО в условиях VUCA-мира.

На актуальных примерах показано проявление элементов VUCA-мира в СЭД, а также способы поиска профессиональным экспертным сообществом новых решений для адаптации к ним.

6. Анализ ответов на вопрос, существует ли необходимость в модернизации института судебной экспертизы в России, выявил потребность в модернизации института судебной

экспертизы. В I группе респондентов (связанных с оценкой доказательств) **62.4 %** опрошенных отмечают необходимость обновлений из-за множества существующих проблем, аналогичной точки зрения придерживаются **77.8 %** респондентов II группы (эксперты РФЦСЭ). Такую же позицию практически единогласно (**92 %**) поддерживают респонденты III группы (государственные эксперты Азербайджана), что указывает на международный характер проблемы. Затруднения с ответом (**25.4 %**, **16.7 %** и **8 %** соответственно в I, II и III группах) либо негативные оценки у небольшой части респондентов (**12.2 %** и **5.6 %** соответственно в I и II группах) свидетельствуют о том, что требуется дальнейшая дискуссия и информирование для более целостного понимания ситуации и планирования реформ.

Сформулированы *приоритетные направления* для определения и развития теории судебной экспертизы, а также сферы СЭД в целом: единое правовое регулирование; системная оптимизация СЭД; единая система обеспечения качества судебной экспертизы; единая система контроля качества судебной экспертизы; единый независимый надведомственный контролирующий орган; повышение авторитета судебной экспертизы как эффективного инструмента правосудия; соответствие СЭД требованиям технологического развития государства.

Анализ ответов респондентов показывает мнения относительно ключевых направлений модернизации института судебной экспертизы – создания в России Единых реестров судебных экспертов и методик, повышения качества и надежности экспертных заключений, а также усовершенствования систем контроля и обеспечения качества. В I группе основное внимание уделено созданию Единого реестра судебных экспертов и улучшению качества экспертных заключений, что получило поддержку **27.6 %** и **25.4 %** респондентов, соответственно. II группа акцентирует внимание на повышении квалификации экспертов и создании Единого реестра судебно-экспертных организаций (**22.7 %** и **20 %** респондентов, соответственно). Эти результаты помогают определить комплексные подходы к совершенствованию судебно-экспертной деятельности, включая разработку систем обеспечения и контроля качества, что становится важным шагом на пути к более объективной и эффективной практике судопроизводства.

Обоснована необходимость *системного* внедрения *единых* подходов к обеспечению и контролю качества судебных экспертиз во всех СЭО с целью реализации *единства* законодательных требований, *единства* требований к организации процессов СЭД, *единства* методического обеспечения, *единства* результатов СЭД, *единства* требований к подготовке экспертных кадров, т.е. *единства* всех инструментов обеспечения качества судебной экспертизы и *единства* форм контроля качества судебных экспертиз. Результаты работы могут быть применены как в условиях модели, при которой существует ряд отдельно функционирующих экспертных ведомств, так и модели, согласно которой в стране существует единое экспертное

ведомство. Полагаем, что сохранение ведомственных систем экспертизы является положительной для страны тенденцией развития, поскольку создает возможность для появления альтернативных экспертных мнений в отношении как методик, так и результатов конкретных экспертиз, которые в условиях, когда нет альтернативных возможностей для назначения экспертизы, невозможно оспорить.

7. Предложена, разработана и обоснована **концепция аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России.**

Одним из важных, ключевых аспектов модернизации и совершенствования СЭД выступает аккредитация юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере СЭД в качестве: государственных и негосударственных СЭО, а также лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.

В настоящее время аккредитация происходит в **условиях:**

- *ограниченного внедрения* данного института – пока проходят аккредитацию только часть государственных СЭО страны;
- аккредитации указанных организаций в негосударственной организации – Ассоциации аналитических Центров «Аналитика» (сокр. ААЦ «Аналитика»), которая не является национальным органом по аккредитации и никогда ранее не имела такого статуса;
- отсутствия такого типа аккредитованных лиц, как государственные и негосударственные СЭО, в уже созданной в стране национальной системе аккредитации.

Результаты исследования эмпирического материала демонстрируют значительное разнообразие в уровне осведомленности и понимания института аккредитации среди различных групп респондентов.

Так, более половине опрошенных *I группы (52.5%)* не известен этот институт. Среди судебных экспертов (*II группа*) **36.1%** осведомлены о существовании института аккредитации; часть экспертов (**16.7%**) признают аккредитацию как свидетельство компетентности, проходят периодическую проверку и состоят в реестре аккредитованных лиц. Исследование также показало недостаточное понимание роли института аккредитации даже среди профессионалов. Так, **16.7%** судебных экспертов институт аккредитации известен, но принцип организации института понятен в общих чертах; у **13.9%** респондентов возникли затруднения с ответом на вопрос об аккредитации, **8.3%** не знакомы с этим институтом, а **5.6%** считают, что он не имеет отношения к судебно-экспертной деятельности (СЭД). Это подчеркивает необходимость повышения осведомленности и обучения в области аккредитации, чтобы обеспечить согласованное понимание процесса среди профессионалов и усилить его интеграцию в повседневную практику судебно-экспертных организаций.

IV группа респондентов (связанных с проведением испытаний и оценок в аккредитованных в национальной системе аккредитации России организациях – испытательных лабораториях и органах инспекции) показывает полный консенсус в признании Росаккредитации единственным национальным органом по аккредитации, что отражает более глубокое понимание данного института в этих профессиональных кругах.

Тем не менее, данные эмпирического исследования подтверждают важность аккредитации для повышения качества СЭД. В I группе **41.4%** респондентов признают, что обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций (СЭО) в национальной системе аккредитации России может значительно улучшить институт судебной экспертизы, т.к. является перспективным инструментом организации как основного, так и дополнительного контроля качества СЭД и повышения качества экспертных исследований. Подобное мнение поддерживает и **25%** судебных экспертов (респонденты II группы). В контексте международного опыта, судебные эксперты из Азербайджана (III группа) отмечают, что, хотя обязательная аккредитация не закреплена в законодательстве, прохождение аккредитации уже существенно повысило качество СЭД. Это свидетельствует о положительном влиянии аккредитации на качество экспертных исследований и может служить примером для внедрения аналогичных практик в России. Все эти результаты подчеркивают значимость аккредитации как механизма контроля и улучшения качества работающей судебно-экспертной системы.

Нами обосновано, что законодательный подход к разрешению указанной проблемы состоит в аккредитации судебно-экспертных организаций в **НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ** аккредитации России – в **НАЦИОНАЛЬНОМ ОРГАНЕ** по аккредитации Российской Федерации, которым является Федеральная служба по аккредитации (**РОСАККРЕДИТАЦИЯ**).

Указанная позиция основывается на требованиях действующего законодательства и исходит из правового статуса и полномочий федеральных органов исполнительной власти:

- согласно Федеральному закону от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» аккредитация осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации;

- в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» аккредитация определена как подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством его компетентности;

- 12 мая 2015 г. ведомствами: Минюст России, Росаккредитация и Росстандарт подписано Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы, в котором определены предмет взаимодействия министерств и ведомств по вопросам аккредитации судебно-экспертных

организаций в национальной системе аккредитации Российской Федерации, нормативно-правовое регулирование и организационные основы. Однако со дня подписания Соглашения реализовано критически мало мероприятий;

- уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции национального органа по аккредитации Российской Федерации, является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация);

- в Федеральном законе «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» установлен перечень полномочий Росаккредитации, к которым относятся: осуществление аккредитации юридических лиц; федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц; проведение аттестации экспертов по аккредитации; формирование и ведение реестра аккредитованных лиц; представление Российской Федерации в международных организациях, заключение международных договоров Российской Федерации;

- статус Росаккредитации закреплен в постановлении Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 845 «О Федеральной службе по аккредитации»;

- российская НСА имеет международное признание. Росаккредитация является полноправным членом Международной организации по аккредитации лабораторий (ILAC), Международного форума по аккредитации (IAF), Азиатско-Тихоокеанского объединения по аккредитации (APAC), Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС) СНГ.

Предлагаем внести следующие изменения в действующее законодательство об аккредитации и в законодательство в сфере СЭД:

- дополнить подпункт третий части первой статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» подпунктом «в») следующего содержания:

«в) юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

- изложить статью 1 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в новой редакции:

«Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также – эксперт), аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, состоит в организации и производстве судебной экспертизы»;

- дополнить статью 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

после слов «На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие» словами следующего содержания: «статей 1, ».

8. Принимая за основу обоснованную нами *концепцию* аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации России, считаем необходимым законодательное закрепление СЭО в качестве особого типа аккредитованных лиц и установлении индивидуальных критериев аккредитации для указанных субъектов, в связи с чем предлагаем:

8.1. Законодательно закрепить особый тип аккредитованных лиц – судебно-экспертные организации.

Внести изменения в действующее законодательство об аккредитации.

Для реализации предложения необходимо:

- дополнить пункт 2 Критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 707, подпунктом «в» следующего содержания:

«в) юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающих услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в качестве:

государственных судебно-экспертных организаций;

негосударственных судебно-экспертных организаций;

лиц, не являющихся государственными судебными экспертами»;

- дополнить Критерии аккредитации и перечень документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации, разделом IV, включив два самостоятельных подраздела следующего содержания:

«Критерии аккредитации юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности»;

«Документы и сведения, подтверждающие соответствие юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности, критериям аккредитации».

8.2. Для последующей работы судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России в качестве самостоятельного типа аккредитованного лица разработать индивидуальные критерии аккредитации, содержащие обязательные нормы и

правила работы в области аккредитации путем внесения изменений в действующее законодательство об аккредитации.

Для реализации предложения необходимо:

- дополнить Критерии аккредитации и перечень документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 707, разделом IV:

- «Критерии аккредитации юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности» (*требуется дополнительная разработка положений*);

- «Документы и сведения, подтверждающие соответствие юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности, критериям аккредитации» (*требуется дополнительная разработка положений*);

- принять новую версию национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025»; при этом взять за основу новую версию ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (*требуется дополнительная разработка положений*).

9. В подтверждение обоснованности предложенной нами *концепции* аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации России представлен *опыт* аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в Национальной системе аккредитации Беларуси и *личный вклад* диссертанта, работавшей в должности *государственного судебного эксперта - руководителя по качеству* отдела исследования оружия (ОИО) управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

В результате как научной проработки проблем аккредитации, так и большой организационной и практической судебно-экспертной работы автором была осуществлена аккредитация ОИО (*испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов*) в национальной системе аккредитации Беларуси – в Белорусском государственном центре аккредитации (БГЦА). В результате был получен *аттестат* аккредитации ВУ/112 1.1791, который действует и сегодня.

Автором была разработана документация СМ ОИО: 1) Руководство по качеству ОИО; 2) Инструкция по отклонению от методов, предусмотренных техническими нормативными правовыми актами, применяемыми ОИО в соответствии с областью аккредитации;

3) Инструкция о порядке проведения внутреннего аудита СМ ОИО; 4) Инструкция об обеспечении качества испытаний; 5) Паспорт отдела исследования оружия; 6) Область аккредитации ОИО.

При подготовке к аккредитации ОИО были осуществлены мероприятия, которые рекомендуется включить и в программу аккредитации российских СЭО, в частности: подготовлена инфраструктура; проверено метрологическое обеспечение деятельности СЭО; подготовлен персонал СЭО; четко распределены обязанности по матрице ответственности; определена область аккредитации, включая методы и методики; подготовлено положение об испытательной лаборатории; разработаны и внедрены документированные процедуры (РК, инструкции и др.); оценена готовность к аккредитации, а также выявлены возможные недостатки и ограничения при прохождении процедуры аккредитации; составлена и подана заявка на аккредитацию в национальный орган по аккредитации.

10. Определены основные направления в *методическом* обеспечении судебной экспертизы в Российской Федерации:

1) создание *единых* законодательно закрепленных требований к судебно-экспертным методикам;

2) создание *единого государственного реестра* экспертных методик *на базе независимого надведомственного органа федерального значения*;

3) обеспечение *равных возможностей доступа* к экспертным методикам государственных и негосударственных СЭО, научно-исследовательских организаций и экспертных объединений с помощью использования в России *цифровой онлайн-системы* ФГИС «АРШИН» и информационной системы *ФГИС Росаккредитации*;

4) внедрение всех направлений стандартизации согласно действующему законодательству, включая определение четкого порядка разработки и утверждения национальных стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р, МУ, МР и др.) в сфере СЭД;

5) предложение решения проблемы *экспертной эвристики* путем внедрения в деятельность СЭО концепции риск-прогностического подхода.

Результаты анкетирования подтверждают важность проблемы доступности методик проведения судебных экспертиз для значительной части респондентов. В *I группе* мнения опрошенных разделились примерно поровну: **49,7%** респондентов нуждаются в доступе к методикам, в то время как **50,3%** опрошенных доступа к методикам не требуется. При этом значительное большинство, **74,6%**, согласны с необходимостью создания Единого реестра судебно-экспертных методик.

Во *II группе* **44,4%** респондентов имеют доступ к методикам проведения судебных экспертиз, **52,8%** для получения такой информации используют ресурсы сети Интернет и

научную литературу, и лишь **2,8%** заявили об отсутствии возможности ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз. В этой группе также отмечена значительная поддержка (**58,3%**) идеи создания Единого реестра судебно-экспертных методик.

Таким образом, исследование показывает наличие потребности в предоставлении доступа к методикам экспертных исследований у значительной части лиц, оценивающих экспертные заключения. Обоснована важность наличия такого доступа и предложено создание конкретной специализированной цифровой платформы для решения этой задачи.

11. Разработанная нами концепция (научно-практическая программа и теоретическая модель) аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации России позволила предложить и сформулировать **единую общегосударственную независимую систему обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.**

Эта система включает в себя (среди прочих инструментов) создание и функционирование *реестров*: 1) единого реестра судебных экспертов; 2) единого реестра судебно-экспертных организаций.

Анализ результатов анкетирования показывает, что разные группы респондентов по-разному воспринимают идею о необходимости создания Единого реестра судебных экспертов. В *I группе* **82,9 %** поддерживают его создание, тогда как во *II группе* **61,1 %** не видят в этом необходимости. Однако обе группы едины во мнении о важности создания Единого реестра СЭО — по **81,8 %** респондентов в каждой группе считают его введение необходимым. Это говорит о важности и востребованности такого реестра, несмотря на разногласия по вопросу реестра экспертов.

Предложено создать единый **надведомственный механизм** обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, не преследующий целей объединения всех СЭО страны в единое экспертное ведомство. Механизм обеспечения и контроля качества судебной экспертизы основан на *единых* подходах к оценке компетентности государственных и частных судебных экспертов, к обеспечению и контролю качества государственной и частной СЭД, к равным квалификационным требованиям и профессиональной деятельности государственных и частных судебных экспертов, к результатам деятельности государственных и частных СЭО.

Проведение опроса среди двух групп респондентов (I и II) выявило различие в восприятии идеи надведомственного контроля. В первой группе более половины участников (**51,9 %**) положительно оценивают данную идею и считают её важной для повышения качества судебных экспертиз. Однако присутствует заметная доля скептиков (**27,1 %**) и неопределившихся (**21,0 %**), что указывает на наличие сомнений в необходимости дополнительного регулирования.

II группа имеет более критическую позицию: более **61 %** респондентов выразили несогласие с этой инициативой. Это может отражать чувство уверенности в том, что

существующая система судебной экспертизы работает эффективно, и дополнительные надведомственные меры контроля будут излишними. Также это может быть связано с опасениями по поводу возможных изменений, таких как увеличение бюрократии, сложности с адаптацией к новым стандартам или потеря автономии в профессиональной деятельности. Лишь **16,7%** высказались в поддержку этой идеи.

Для обеих групп характерно присутствие достаточно большого числа респондентов (**21,0 %** и **22,2 %**), которые затруднились дать определенный ответ. Это подчеркивает важность предоставления более детальной информации о предлагаемом контроле и его ожидаемой пользе.

Нормативное закрепление единого реестра судебных экспертов с функциями открытых сведений и фильтрации позволит соединить функцию государственного контроля и одновременно стимулировать частные организации стремиться к обеспечению и повышению качества оказываемых ими работ.

Формирование *Единого реестра экспертных кадров* на базе надведомственного независимого органа федерального значения – Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации), который не проводит судебные экспертизы и в целом не связан со сферой СЭД, обеспечивает *независимость* деятельности по формированию реестра *от ведомственных интересов*.

Анализируя результаты исследования эмпирического материала, можно отметить, что большинство респондентов из *I группы* (**70,7 %**) уверены в отсутствии единого перечня (реестра) СЭО, что может серьезно затруднять процесс выбора подходящей организации для проведения судебных экспертиз. При этом **17,1 %** респондентов считают, что такой перечень существует, что может указывать на их принадлежность к более информированным кругам или наличие у них доступа к специализированным ресурсам, не являющиеся доступными, а **4,4 %** прямо ответили, что пользуются внутренними сетевыми ресурсами с ограниченным доступом. **7,2 %** респондентов обращаются к данным открытых реестров, которые, вероятно, не содержат всей необходимой информации. И только **0,6 %** респондентов используют данные реестра Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС»), что свидетельствует о его узком применении. В совокупности, эти данные подчеркивают разобщенность и ограниченность доступных ресурсов для использования в судебных экспертизах.

В соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации создание *Единого реестра судебно-экспертных организаций* уже сегодня возможно и целесообразно на успешно развивающейся цифровой платформе – Федеральной государственной информационной системы в области аккредитации – **ФГИС Росаккредитации**.

12. Впервые предложено сформировать *единый реестр (базу данных) профессиональных проверяющих*, способных качественно оценить компетентность судебных экспертов посредством инструмента аккредитации в национальной системе аккредитации России.

Сегодня в Российской Федерации разработан базовый массив законодательства в части формирования компетентных составов экспертных групп (компетентных проверяющих) для проведения аккредитации и оценки компетентности государственных и негосударственных СЭО и их ключевого персонала – судебных экспертов. Указанный вывод свидетельствует о законодательной возможности формирования единого *реестра* профессиональных проверяющих, способных качественно оценить компетентность судебных экспертов посредством инструмента аккредитации в национальной системе аккредитации России, как на первоначальном этапе (при аккредитации СЭО), так и периодически (при проведении подтверждения компетентности).

Однако ввиду специфики СЭД и ее особой важности для правоохранительной деятельности государства требуется совершенствование законодательства в части подготовки нормативных правовых актов, устанавливающих четкие критерии подготовки лиц, претендующих на получение статуса *экспертов по аккредитации* и *технических экспертов* по экспертным специальностям в области судебной экспертизы.

Впервые предложено включать компетентных специалистов в области судебной экспертизы (судебных экспертов) в действующие реестры: 1) единый реестр экспертов по аккредитации; 2) единый реестр технических экспертов.

Основываясь на нормах действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации, использовать для этого успешно развивающуюся **цифровую платформу** – Федеральную государственную информационную систему в области аккредитации – **ФГИС Росаккредитации**.

78,5% респондентов *I группы* поддерживают идею создания единой независимой цифровой платформы, которая будет включать реестры СЭО, судебно-экспертный кадровый состав, методики проведения экспертиз и заключения эксперта, выданные в РФ. Это предложение также поддерживается респондентами *III группы*, **48 %** из которых высказались в его пользу. В то же время, значительная часть респондентов *II группы* (**41,7%**) не поддерживают идею создания такой платформы, считая, что необходимость в ней отсутствует. В целом, мнение о создании платформы разделилось, что указывает на необходимость дальнейшего обсуждения и анализа потребностей различных заинтересованных сторон в сфере судебной экспертизы.

Предложенный механизм позволит обеспечить *надведомственный* характер и порядок организации как государственного, так и частного судебно-экспертного блоков.

Предложения основаны на личном опыте включения автора в 2021 г. в реестр технических экспертов Федеральной службы по аккредитации с областью специализации: «2.32. Судебно-экспертная деятельность» (приказ Федеральной службы по аккредитации от 04.10.2021 № ТЭ-31).

13. Впервые сформулированы *критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО*:

- 1) аккредитация СЭО на соответствие международным стандартам;
- 2) членство отечественных СЭО (либо сетей СЭО России) в признаваемых международных организациях (сетях и альянсах);
- 3) стандартизация (разработка и принятие национальных стандартов по различным видам судебных экспертиз и исследований);
- 4) общенациональные правила разработки и валидации отечественных методик;
- 5) эффективная оценка (подтверждение) компетентности судебных экспертов, включая «слепое» профессиональное тестирование;
- 6) проведение на постоянной основе межлабораторных сличительных испытаний (МСИ), в т.ч. с участием зарубежных СЭО;
- 7) техническая компетентность СЭО - использование поверенного (калиброванного и аттестованного) оборудования, допустимых к использованию государственных стандартных образцов (ГСО), подходящих помещений, компетентного кадрового состава и внутренней документации СМ;
- 8) цифровизация процессов СЭД, внедрение цифровых технологий, искусственного интеллекта в СЭД;
- 9) инновационные методы управления процессами проведения судебных экспертиз;
- 10) внедрение системы менеджмента качества в деятельность СЭО с конкретным описанием всех процессов СЭД в СЭО.

Большинство (**51,2 %**) опрошенных респондентов *II группы* считают, что, будучи частью государственной судебно-экспертной службы, у СЭО нет необходимости предоставлять документы для подтверждения технической компетентности. Вместе с тем, некоторая часть респондентов (**19,5 %**) считает, что техническую компетентность следует подтверждать сертификатами по стандартам ISO серии 9000, 17000 и др. Другие отмечают необходимость удостоверения посредством свидетельств о поверке и аттестации оборудования (**14,6 %**), либо путем международной аккредитации на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (**12,2 %**). Эти результаты подчеркивают разнообразие мнений и подходов к вопросу подтверждения технической компетентности в различных СЭО.

14. Проанализирован *интегративный подход* и его влияние на развитие научно-практической системы «качество СЭД» и развитие, соответственно, ее подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы*.

Предложено определить контролирующим органом для СЭО в этой системе - *независимый надведомственный орган федерального значения*: национальный орган по аккредитации. В Российской Федерации – это Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация). Именно эта Служба в России является независимым постоянно действующим *контролирующим* органом в сфере аккредитации.

Определен *предмет (объект)* контроля за деятельностью аккредитованных СЭО.

15. Разработана и предложена классификация *форм* контроля качества судебной экспертизы исходя из различных аспектов, лежащих в основе каждой формы. Кроме того, каждая форма контроля представлена также классификацией самостоятельных *видов* контроля качества судебной экспертизы.

В настоящее время в сфере СЭД реализованы лишь некоторые из представленных форм (видов) контроля качества судебной экспертизы. Однако для научно-теоретической и практической целостности предложенной научной подсистемы: *контроль качества судебной экспертизы* и качественной контрольной деятельности в сфере СЭД требуется внедрение этих всех форм (видов) контроля в едином правовом и практическом исполнении.

Предложено отразить классификацию форм (видов) контроля в законодательстве о СЭД и документации СМ СЭО.

16. Предложено ввести в *системе «контроль качества судебной экспертизы»* такую форму контроля, как *контроль компетенции кадрового состава СЭО*.

Выделена самостоятельная подсистема: *контроль компетентности судебных экспертов*. В указанной подсистеме предложено выделять следующие структурные элементы (виды контроля):

1) предварительный контроль – первоначальная оценка компетентности (осуществляется при трудоустройстве в отношении кандидатов);

2) последующий (периодический) контроль – периодическая оценка компетентности судебных экспертов (осуществляется в отношении действующего судебного эксперта СЭО).

Периодическую оценку компетентности (аттестацию) экспертов как составляющую последующего контроля предложено подразделять на плановую и внеплановую оценку.

Описание возможных целей, задач и мероприятий каждого вида контроля предложено изложить с необходимостью во внутренних документах СМ СЭО.

Большинство респондентов из *I (69,1%)* и *II (52,8%) групп* поддерживают создание единой системы оценки компетентности судебных экспертов в России, закрепленной в законодательстве.

В *III группе* (Азербайджан) **52%** отмечают наличие в стране такой системы, **44%** основываются на стандартах ISO/IEC. В *IV группе* **66,3%** считают, что оценка должна соответствовать стандартам ГОСТ и ISO/IEC, однако часть участников ориентируются на внутренние документы или законодательные нормы. В целом, существует консенсус о необходимости единой системы, однако часть респондентов считают достаточными уже существующие образовательные и профессиональные требования.

Результаты опроса *I группы* респондентов выявили разнообразие мнений относительно периодичности, методов и сроков проведения оценки (подтверждения) компетентности судебного эксперта. Одни поддерживают внутренние периодические аттестации, другие – регулярные внешние аудиты. Это подчеркивает потребность в комбинированном подходе, интеграции различных мер для повышения качества экспертизы. Важно обеспечить гибкость в оценке компетентности, чтобы она соответствовала требованиям как национального, так и международного уровней, оставаясь при этом прозрачной и объективной⁴⁸³.

Основываясь на данных эмпирического материала, предложена *система* непрерывного обучения и оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в рамках предложенного нами *риск-прогностического подхода* в деятельности СЭО.

17. Выделены ключевые направления развития судебной экспертизы в России и определена важность **системного подхода**: 1) в нормативно-правовом регулировании государственной и частной судебной экспертизы; 2) в подготовке судебных экспертов для государственного и частного секторов СЭД; 3) в оценке (подтверждении) компетентности судебных экспертов государственного и частного секторов СЭД; 4) в стандартизации процедур СЭД; 5) в аккредитации СЭО; 6) в единстве применяемых экспертных методик; 7) в процедурах валидации и верификации экспертных методик; 8) в обеспечении качества судебной экспертизы; 9) в контроле качества судебной экспертизы.

Рекомендации по практическому использованию результатов.

Выводы и разработанные теоретические предложения диссертанта рекомендуется использовать:

1) в научной разработке проблем, связанных с аккредитацией, стандартизацией, менеджментом качества в сфере государственной и негосударственной СЭД, профессиональной

⁴⁸³ **40.3%** респондента *I группы* считают, что для подтверждения компетентности судебного эксперта достаточно проводить раз в 5 лет аттестацию, организуемую экспертно-квалификационными комиссиями, в которых они работают. **30.9%** респондентов полагают, что компетентность должна оцениваться внешними аудиторами в следующие сроки: в течение года после трудоустройства, не реже одного раза в 2 года с момента последней оценки, и каждые 5 лет. **12.7%** считают необходимым проведение первоначальной и периодической оценки компетентности внутренними и внешними аудиторами в установленные законом сроки. **19.3%** респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

подготовкой и оценкой (подтверждением) компетентности судебных экспертов, предотвращением экспертных ошибок в судебной экспертизе, экспертной эвристики, а также проблем, связанных с развитием предложенной системы обеспечения и контроля качества в указанной области,

- 2) при подготовке правовых актов, касающихся указанных выше вопросов;
- 3) для построения единого комплекса научных знаний в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в целях совершенствования экспертной дидактики;
- 4) для подготовки профессиональных программ повышения квалификации судебных экспертов;
- 5) для подготовки государственных и негосударственных СЭО к аккредитации в национальной системе аккредитации России.

На основании полученного опыта аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов разработаны **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ** (*Приложении 22, том 2*), включающие подробный **ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОДГОТОВКЕ К АККРЕДИТАЦИИ СЭО**.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ENFSI –	Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (The European Network of Forensic Science Institutes)
БГЦА –	республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный центр аккредитации»
ГКСЭ –	Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь
ILAC (ИЛАК) –	Международная организация по аккредитации лабораторий (The International Laboratory Accreditation Cooperation)
ISO (ИСО) –	Международная организация по стандартизации (The International Organization for Standardization)
ISO/IEC 17025 –	«Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»
НСА –	Национальная система аккредитации
ОИО –	отдел исследования оружия
СМ –	система менеджмента
ДП –	документированная процедура
СПТ –	слепое профессиональное тестирование (blind proficiency testing)
СЭД –	судебно-экспертная деятельность
СЭИ –	судебно-экспертного исследования
СМЭО –	судебно-медицинская экспертная организация
СЭО –	судебно-экспертная организация
РФЦСЭ –	Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации
ТК –	технический комитет по стандартизации
ФЗ о ГСЭД –	Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности»
ЭКЦ МВД России –	Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**Международные договоры, нормативные правовые акты Российской Федерации, законопроекты, нормативные правовые акты Республики Беларусь, нормативные (технические) документы**

1. Договор о Евразийском экономическом союзе : подписан в г. Астане 29.05.2014 : ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 № 279-ФЗ (ред. от 24.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.04.2023). – URL: <https://base.garant.ru/70670880/?ysclid=lnnhmp3v7g541798149> (дата обращения: 12.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
2. Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18 ноября 2010 года : заключено в г. Санкт-Петербурге 18.11.2010 – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107086 (дата обращения: 02.03.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Документ утратил силу.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.04.2022). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 12.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ – URL: <https://base.garant.ru/12125178> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Парламентская газета. – 2001. – 02 июня (№ 100).
6. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ : принят Государственной Думой 22 июля 2020 года : одобрен Советом Федерации 24 июля 2020 год – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750 (дата обращения: 02.03.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения : Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ : Принят Государственной Думой 12 марта 1999 года : одобрен Советом Федерации 17 марта 1999 года (последняя редакция). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481 (дата обращения: 02.03.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О стандартизации в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ // Российская газета. – 2015. – 03 июля (№ 144).
9. О техническом регулировании : Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ // Российская газета, № 245, 31.12.2002.
10. Об аккредитации в национальной системе аккредитации : Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 31 декабря (№ 296).
11. Об обеспечении единства измерений : Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ // Российская газета. – 2008. – 02 июля (№ 140).
12. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года (последняя редакция) – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823 (дата обращения: 02.03.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. О Министерстве экономического развития Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437 // Собрание законодательства Российской Федерации, – 2008. – № 24. – Ст. 2867.
14. О Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (вместе с «Положением о Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») : Постановление Правительства Российской Федерации от 08.12.2018 № 1502 (ред. от 17.07.2019). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313162 (дата обращения: 02.03.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. О Федеральной службе по аккредитации» (вместе с «Положением о Федеральной службе по аккредитации») : Постановление Правительства РФ от 17.10.2011 № 845 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 43. – Ст. 6079.
16. О реорганизации ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» (г. Москва): Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.03.2021 № 519-р // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/573799082> (дата обращения: 02.10.2023).
17. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.09.2012 № 1735-р. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70130940> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
18. Соглашение о взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службой по аккредитации и Федерального агентства по техническому

регулированию и метрологии : подписано в г. Москве, 12.05.2015. – URL: <https://base.garant.ru/71879904> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

19. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») : Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 30.05.2022). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315 (дата обращения: 02.03.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. О внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России по вопросам аккредитации в национальной системе аккредитации : Приказ Минэкономразвития России от 29.11.2016 № 764. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71466152> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

21. Об утверждении перечня областей специализации технических экспертов : Приказ Минэкономразвития России от 23.05.2014 № 285. – URL: <https://base.garant.ru/70695528> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

22. Об утверждении Требований к техническому эксперту и Порядка включения физических лиц в реестр технических экспертов и исключения физических лиц из реестра технических экспертов : Приказ Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 325. – URL: <https://base.garant.ru/70695526> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

23. Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования : Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277. – URL: <https://base.garant.ru/71517840> (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

24. Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования : Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/71517840/> (дата обращения: 01.02.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

25. Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральной службой по аккредитации государственной услуги по аттестации экспертов по аккредитации, внесению изменений в сведения реестра экспертов по аккредитации : Приказ Росаккредитации от 16.09.2020 № 161. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_368158 (дата обращения: 02.10.2023). – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. Об организации деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» : Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 19 мая 2017 г. № 1026. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/456066869> (дата обращения: 25.03.2024). – Доступ из справочно-правовой системы «Техэксперт».

27. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Проект Федерального закона № 306504-6 // Система обеспечения законодательной деятельности (СОЗД). – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6> (дата обращения: 02.10.2023).

28. О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь : Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г., № 293-З : принят Палатой представителей 26 июня 2015 года : одобрен Советом Республики 30 июня 2015 года (в ред. Закона Республики Беларусь от 19.07.2016 г.) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11500293> (дата обращения: 13.10.2023).

29. О создании ТК ВУ 34 : приказ Председателя Госстандарта Республики Беларусь от 11 марта 2015 г., № 22 // ЭТАЛОН: решения республ. органов гос. управления / Нац. центр правовой информ. – Минск, 2017.

30. О техническом нормировании и стандартизации : Закон Республики Беларусь от 5 января 2004 года № 262-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2004. – № 4, 2/1011. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=H10400262>. – Дата публикации: 16 января 2004 г.

31. ISO/IEC 17025:2017. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий : международный стандарт. – URL: <https://pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-mek-17025-2017.pdf> (дата обращения: 14.10.2023).

32. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий : руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 : национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52960-2008 : введен 2009-05-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. – Москва : Стандартиформ, 2008. – IV, 11 с.

33. ГОСТ ISO 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь : введен Приказом Росстандарта от 22.12.2011 № 1574-ст / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации. – Москва : Стандартиформ, 2012. – IV, 27 с.

34. ГОСТ ISO/IEC 17000-2012. Оценка соответствия. Словарь и общие принципы : межгосударственный стандарт : издание официальное : введен 2013-09-01 / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации ; Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации (ОАО "ВНИИС"). – Москва : Стандартиформ, 2014. – VI, 17 с.

35. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018. Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия : межгосударственный стандарт : издание официальное : введен приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 9 октября 2018 г. № 730-ст в качестве национального стандарта Российской Федерации : взамен ГОСТ ИСО/МЭК 17011-2009 : дата введения 2019-06-01 / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации ; Всероссийский научно-исследовательский институт стандартизации оборонной продукции и технологий» (ФГУП «Рособоронстандарт»). – Москва : Стандартиформ, 2018. – VI, 25, [1] с.

36. ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий : издание официальное : утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 июля 2019 г. 385-ст в качестве национального стандарта Российской Федерации : взамен ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 : дата введения 2019-09-01 / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации. – Москва : Стандартиформ, 2019. – VI, 25 с.

37. ГОСТ Р 52807-2007. Руководство по оценке компетентности менеджеров проектов : принят и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27 декабря 2007 г. № 423-ст / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. – Переиздание: июнь 2020 г. – Москва : Стандартиформ, 2020. – IV, 12 с.

38. ГОСТ Р 57343-2016. Судебная молекулярно-генетическая экспертиза. Термины и определения : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 декабря 2016 г. № 2009-ст / разработан ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» [и др.]. – Москва : Стандартиформ, 2017. – IV, 7 с.

39. ГОСТ Р 70046-2022. Общая компетентность оценщиков органов по аккредитации: применение в отношении ИСО/МЭК 17011 : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 24 марта 2022 г. № 158-ст / Федеральное автономное учреждение «Национальный институт аккредитации» (ФАУ НИА). – Москва : Российский институт стандартизации, 2022. – IV, 12 с.

40. ГОСТ Р ИСО 19011-2021. Оценка соответствия. Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента качества : взамен ГОСТ Р ИСО 19011-2012 : введен 2021-07-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. – Москва : Стандартинформ, 2021. – V, 35 с. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200179216> (дата обращения: 12.10.2023).

41. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Основные положения и словарь : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. № 1390-ст 1 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии ; Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации (ОАО «ВНИИС») [и др.]. – Москва : Стандартинформ, 2015. – IV, 48 с. – (Системы менеджмента качества).

42. ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции: введен 2013-06-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. – Москва : Стандартинформ, 2013. – IV, 15 с.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Аминев Ф. Г. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения : монография / Ф. Г. Аминев. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 270 с. – (Библиотека криминалиста). – ISBN 978-5-4396-1725-8.

2. Антология русского качества / составители: Б. В. Бойцов, Ю. В. Крянев, М. А. Кузнецов [и др.] ; под ред. Б. В. Бойцова, Ю. В. Крянева. – 3-е изд. доп. – Москва : РИА «Стандарты и качество», 2000. – 432 с.

3. Арбитраж, спорт и допинг : сборник некоторых решений Дисциплинарной комиссии МОК, Спортивного арбитражного суда (Лозанна), аналитических и информационных материалов в связи с допинговыми делами российских спортсменов и функционеров. – Москва : Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права, 2020. – 912 с.

4. Белкин Р. С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы : общие и частные теории / Р. С. Белкин. – Москва : Юридическая литература, 1987. – 270 с.

5. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике / Р. С. Белкин. – Москва : Юридическая литература, 1988. – 302 с. – ISBN 5-7260-0018-8.

6. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р. С. Белкин. – Москва, Юрист, 1997. – Т. 1 : Общая теория криминалистики. – 408 с.

7. Белкин Р. С. Курс криминалистики = Course of criminalistics : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / Р. С. Белкин. – 3. изд., доп. – Москва : Юнити, 2001. – 837 с. : ил., портр. – ISBN 5-238-00198-3.
8. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3 томах. Т. 3 / Белкин Р. С. – Москва : Юрист, 1997. – 480 с.
9. Болдырев И. В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И. В. Болдырев. – Санкт-Петербург : ЦОП «Профессия», 2018. – 128 с.
10. Вебер М. Хозяйство и общество : очерки понимающей социологии. В 4 томах. Т. 4. Господство. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 541, [1] с.
11. Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула : Автограф, 2000. – 462, [1] с.
12. Волынский В. А. Криминалистическая техника: наука - техника - общество - человек / Волынский В. А. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 311 с.
13. Глоссарий по управлению качеством, стандартизации, метрологии : [учебное пособие] / Министерство финансов Московской области, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московской области. Королевский институт управления, экономики и социологии, Кафедра управления качеством, техники и технологии ; [под ред. Т. Е. Старцевой, О. А. Горленко]. – Ярославль : Канцлер ; Королев : Королевский ин-т упр., экономики и социологии, 2010. – 184 с. – ISBN 978-5-91730-044-3.
14. Гончаренко В. И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве : (Методологические вопросы) / В. И. Гончаренко. – Киев : Вища школа, 1980. – 157 с.
15. Гордон Э. С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения / Э. С. Гордон. – Ижевск : Удмуртия, 1990. – 96 с.
16. Григорьев И.А. Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности / И. А. Григорьев. – М., Белый ветер, 2019. – 198 с.
17. Дмитриев Ю. Я. Категории качества, количества и меры в историко-философском процессе : генезис, закономерности развития, функции / Ю. Я. Дмитриев ; Российская АН, кафедра философии. – Москва : Наука, 1995. – 158 с. – ISBN 5-02-013604-2.
18. Зекунов А. Г. Управление качеством : учебник для бакалавров / А. Г. Зекунов, В.Н. Иванов, В.М. Мишин, Ю.В. Пазюк, Т.И. Власова ; под ред. А.Г. Зекунова. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 475 с.
19. Зинин А. М. Научные и правовые основы судебной экспертизы : курс лекций / А. М. Зинин, Н. П. Майлис ; Министерство внутренних дел РФ. Московская академия. – Москва : Моск. акад. МВД России, 2001. – 205 с. : ил.

20. Зинин А. М. Судебная экспертиза : учебник для студентов вузов / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. – Москва : Юрайт : Право и закон, 2002. – 318 с. – ISBN 5-7858-0101-9.
21. Злобина Н. В. Философские аспекты качества : учебное пособие для аспирантов / Н. В. Злобина, В. А. Толстошеина. – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2015. – 80 с.
22. Каратеев В. П. Единство, интеграция, синтез научного знания / В. П. Каратеев. – Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1987. – 174 с.
23. Карсавин Л. П. Философия истории / Л. П. Карсавин. – Санкт-Петербург : АО «Комплект», 1993. – 328 с.
24. Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве / Я. В. Комиссарова. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 238 с. – (Библиотека криминалиста : БК). – ISBN 978-5-93295-701-1.
25. Комментарий к Федеральному закону "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" / [Ефимичев С.П. и др.] ; под общ. Редакцией В. П. Кашепова. – Москва : Юстицинформ, 2003. – 239 с. – (Библиотека журнала "Право и экономика"). – ISBN 5-7205-0514-8.
26. Комментарий к Федеральному закону от 28.12.2013 г. № 412-ФЗ "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" / Ю. В. Коржов, О. А. Слепенкова, Е. А. Бевзюк [и др.]. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. – 206 с.
27. Контролирующие органы и организации России : Компетенция и полномочия : Учебник для высших и средних учебных заведений / [Баяхчев В. Г., Дубровский А. А., Гуляев А. П. и др.] ; под ред. А. П. Гуляева ; Московска академия экономики и права. – Москва : МАЭП, 2000. – 207 с. – ISBN 5-93417-006-6.
28. Коптелов А. Е. Философия качества / А. Е. Коптелов, В. Б. Пугин, Е. Г. Шилова ; Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова. – Архангельск : САФУ, 2016. – 157 с.
29. Криминалистика : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Т. В. Аверьянова [и др.]. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 927 с. – ISBN 978-5-468-00015-1.
30. Лапидус В. А. Всеобщее качество (TQM) в российских компаниях. – Москва : тип. «Новости», 2002. – 431 с.
31. Мельникова Г. А. Методы и средства экспертных исследований / Г. А. Мельникова. – Минск : Академия МВД Республики Беларусь, 2016. – 184 с.
32. Минасян А. М. Диалектика как логика : учебник по философии. – Ростов н/Д : Рост. инженер.-строит. ин-т, 1991. – 536 с.

33. Москвина Т. П. Аккредитация в судебной экспертизе / Т. П. Москвина. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 320 с.
34. Нестеров А. В. Основы экспертной деятельности : учебное пособие / А. В. Нестеров ; Государственный университет - Высшая школа экономики. – Москва : ВШЭ, 2009. – 167 с. : ил. – ISBN 978-5-7598-0652-3.
35. Криминалистика : учебник для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация Бакалавр, магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, квалификация Магистр / [Комаров И. М., Бертовский Л. В., Бессонов А. А. и др.] ; под редакцией И. М. Комарова ; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Юридический факультет. – Москва : Юрлитинформ, 2023. – 708 с. – ISBN 978-5-4396-2495-9. – Из содерж.: Глава 18. Экспертная деятельность в расследовании преступлений / Перепечина И. О. – С. 301–320.
36. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза : теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации : судебно-экспертные учреждения, назначение экспертизы в суде, типичные экспертные ошибки, заключение эксперта, порядок проведения экспертиз / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина ; Московская гос. юридическая академия им. О. Е. Кутафина, Ин-т судебных экспертиз. – Москва : Проспект, 2011. – 458 с. – ISBN 978-5-392-01996-0.
37. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : [монография] / Е. Р. Россинская ; Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. – 4-е изд., доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018. – 475 с.
38. Сивогризова Н. В. К вопросу об организации контроля качества экспертных исследований // Проблемы экспертизы в медицине. – 2008. – Т. 8, № 2 (30). – С. 4–7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-organizatsii-kontrolya-kachestva-ekspertnyh-issledovaniy> (дата обращения: 01.10.2023).
39. Силлабусы по судебной экспертизе : учебно-методический комплекс : мультимодальное издание "Судебная экспертиза: перезагрузка" / под редакцией С. А. Смирновой. В 3 частях. Часть III. – Москва : ЭКОМ Паблишерз, 2012. – 656 с. – ISBN 978-5-9790-0156-2.
40. Смирнова С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения : мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / С. А. Смирнова. В 3 частях. Часть I. – Москва : ЭКОМ-ООО "ЭКОМ Паблишерз", 2012. – 655 с. – ISBN 978-5-91133-090-3.
41. Смирнова С. А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века : состояние, развитие, проблемы / С. А. Смирнова. – 2-е изд., доп. и перераб. – Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2004. –

854 с. – Сб. нормативных актов по вопросам судебной экспертизы: с. 645-874. – ISBN 5-318-00599-3.

42. Современные возможности судебной экспертизы : программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция» / под ред. И. О. Тюнис, А. О. Пахомов, С. В. Ефимов ; Московская финансово-промышленная академия, кафедра криминалистики. – Москва : МФПА, 2009. – 45 с.

43. Судебная экспертиза: типичные ошибки / [Россинская Е. Р. и др.] ; под ред. Е. Р. Россинской. – Москва : Проспект, 2014. – 544 с. – ISBN 978-5-392-13423-6.

44. Теория судебной экспертизы: учебное пособие для обучающихся учреждений высшего образования Министерства внутренних дел Республики Беларусь по специальности 1-99 02 01 "Судебные криминалистические экспертизы" / И. А. Анищенко, Н. В. Ефременко, Е. П. Орехова, В. А. Чванкин ; Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь. – Минск : Академия МВД, 2017. – 107 с. – ISBN 978-985-576-031-4.

45. Философия : практическое руководство : учебно-методическое пособие / Гос. образовательное учреждение высшего профессионального образования "Магнитогорский гос. технический ун-т им. Г. И. Носова", Кафедра философии ; сост.: А. Т. Лымарь. – Магнитогорск : МГТУ им. Г. И. Носова, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD ROM). – Загл. с титул. экрана.

46. Шляхов А. Р. Судебная экспертиза : Организация и проведение / А. Р. Шляхов. – Москва : Юридическая литература, 1979. – 166 с.

47. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы : мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под редакцией Смирновой С. А. В 3 частях. Часть II. – Москва : Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, 2012. – 456 с. – ISBN 978-5-91133-092-7.

Статьи

1. Аминев Ф. Г. Об усилении некоторых направлений профессиональной подготовки судебных экспертов / Ф. Г. Аминев // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. – Москва : МГУ имени М. В. Ломоносова. Юридический факультет, 2023. – С. 46.

2. Андреева Ю. А. Контроль и надзор: основные подходы к разграничению понятий / Ю. А. Андреева. – Текст : электронный // Научный вестник Омской академии МВД России. –

2009. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontrol-i-nadzor-osnovnye-podhody-k-razgranicheniyu-ponyatiy> (дата обращения: 14.10.2023).

3. Антилевская Ю. А. Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов / Ю. А. Антилевская. – Текст : электронный // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18, № 8 (153). – С. 124–134. – DOI: 10.17803/1994-1471.2023.153.8.124-134.

4. Антилевская Ю. А. Единый реестр экспертных методик: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов / Ю. А. Антилевская // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – № 5. – С. 422–432.

5. Антилевская Ю. А. К вопросу о категории «качество» судебно-экспертной деятельности и критериях его оценки / Ю. А. Антилевская // Ломоносов - 2021 : материалы XXVIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (МГУ 21-23 апреля 2021 года, г. Севастополь) : электронное научное издание / Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Филиал МГУ в городе Севастополе ; под редакцией Шпырко Ольги Алексеевны. – Москва : Фил. МГУ в Севастополе, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – ISBN 978-5-907330-44-3.

6. Антилевская Ю. А. К вопросу об актуальности обеспечения качества экспертных методик на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : материалы XIII-й Международной конференции, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 года / под редакцией Н. П. Кирилловой, В. Д. Пристанкова Н. Г. Стойко, В. Ю. Низамова. – Москва : Русайнс, 2022. – Ч. 2. – С. 77–84.

7. Антилевская Ю. А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – № 6. – С. 264–274.

8. Антилевская Ю.А. Критерии для международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях / Ю. А. Антилевская // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 5 (64). – С. 36-44.

9. Антилевская Ю. А. О вопросе добровольной сертификации в рамках мероприятий по реализации Положений Соглашения о взаимодействии министерства и ведомств в сфере судебной экспертизы / Ю. А. Антилевская // Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых : сборник тезисов докладов четвертого круглого стола. – Москва : МГУ имени М. В. Ломоносова. Юридический факультет, 2022. – С. 5–6.

10. Антилевская Ю. А. О некоторых вопросах аккредитации в сфере судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Криминалистика и судебная экспертология: наука, обучение, практика : сборник научных трудов XIII Международной научно-практической конференции, Паланга, 14–16 сент. – Вильнюс, 2017. – Ч. 2. – С. 78–91.
11. Антилевская Ю. А. О необходимости разработки критериев аккредитации судебно-экспертных организаций: предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты / Ю. А. Антилевская // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвящённой памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. – Москва : МГУ имени М. В. Ломоносова. Юридический факультет, 2023. – С. 49–58.
12. Антилевская Ю. А. Об актуальных вопросах теории судебной экспертизы и оптимизации судебно-экспертной деятельности / Ю. А. Антилевская // Вклад Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику : сборник материалов по результатам работы Международного научно-практического форума - круглого стола, посвященного памяти профессора кафедры криминалистики Колдина Валентина Яковлевича, 26 мая 2021 года. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – С. 25–32.
13. Антилевская Ю. А. Стратегии управления судебно-экспертными организациями в условиях VUCA-мира / Ю. А. Антилевская // Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы : сборник материалов Международного научно-практического форума - круглого стола, посвященного памяти В. Я. Колдина, доктора юридических наук..., Москва, 20 апреля 2023 года / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра криминалистики ; редакционная коллегия: Н. Н. Егоров [и др.]. – Москва : Издательство Московского университета, 2023. – С. 266–274.
14. Антилевская Ю. А. Философская категория «качество» как новый взгляд на проблемы судебной экспертизы / Ю. А. Антилевская // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы IV Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 марта 2021 г. – Москва : РГУП, 2021. – С. 67–74.
15. Антилевская Ю. А. Экспертные ошибки в судебно-экспертной деятельности: современные тенденции и подходы / Ю. А. Антилевская // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды : сборник докладов VIII Московского юридического форума. В 5 ч. Часть 4. – Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. – С. 103–108.

16. Арсенова Н. В. Полномочия руководителя экспертного учреждения при назначении и производстве экспертизы по уголовным делам / Н. В. Арсенова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 4 (91). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-rukovoditelya-ekspertnogo-uchrezhdeniya-pri-naznachenii-i-proizvodstve-ekspertizy-po-ugolovnym-delam> (дата обращения: 14.10.2023).
17. Асимов М. С. Современные тенденции интеграции наук / М. С. Асимов, А. Турсунов // Вопросы философии. – 1981. – № 3. – С. 57–69.
18. Бодрякова Е. А. Интерпретация проблемы качества философией и экономической теорией / Е. А. Бодрякова // Омский научный вестник. – 2005. – № 3 (67). – С. 79–82.
19. Бодрякова Е. А. Проблема развития категории качества / Е. А. Бодрякова // Журнал Медицина и образование в Сибири. – 2007. – № 4. – С. 9.
20. Валидация методики измерения цвета окрашенных волокон на микроскопеспектрофотометре МСФУ-К / Г. И. Бебешко, И. П. Любецкая, Л. П. Брунова, М. А. Ханукаева, Г. Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 71–80.
21. К вопросу об использовании Байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования / Г. И. Бебешко, С. А. Войтов, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 148–158.
22. Галяшина Е. И. Стандартизация как инструмент повышения качества судебной экспертизы фонограмм // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 144–148.
23. Граб В. П. Эксперт по аккредитации – кто это? / В. П. Граб // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». – 2021. – Т. 2. – С. 63–68.
24. Гусев А. В. Научное рецензирование экспертных заключений: правовые и криминалистические проблемы / А. В. Гусев. – Текст : электронный // Научный портал МВД России. – 2020. – № 4 (52). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnoe-retsenzirovanie-ekspertnyh-zaklyucheniya-pravovye-i-kriminalisticheskie-problemy> (дата обращения: 14.10.2023).
25. Дергай Г. Б. Причины и профилактика экспертных ошибок в условиях информатизации судебно-экспертной деятельности / Г. Б. Дергай // Традиции и перспективы развития криминалистической тактики : материалы круглого стола с международным участием, Минск, 13 апреля 2017 года / редколлегия: В. Б. Шабанов, А. А. Абдурахманов, Е. П. Орехова. – Минск : Белорусский государственный университет, 2017. – С. 17–19.
26. Джабир А. Общая характеристика несоответствий, обнаруженных при аудите лабораторий судебной экспертизы, аккредитованных по стандарту ISO/IEC 17025 / А. Джабир // Восток – Запад : партнерство в судебной экспертизе : Актуальные вопросы теории и практики

судебной экспертизы : материалы Международной научно-практической конференции (Алматы, 27 окт. 2016 г.). – Алматы, 2015. – С. 157–161.

27. Жижина М. В. Унификация методического обеспечения как обязательная составляющая института судебной экспертизы в Российской Федерации / М. В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – № 13 (2). – С. 81–87.

28. Жижина М. В. К вопросу о методическом обеспечении экспертной деятельности / М. В. Жижина // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 3 (76). – С. 57–64.

29. Журавлев Е. Г. Исследование проблем подготовки экспертных кадров в области производства строительно-технических экспертиз / Е. Г. Журавлев, Е. В. Сутырина. – Текст : электронный // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2016. – № 1 (16). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-problem-podgotovki-ekspertnyh-kadrov-v-oblasti-proizvodstva-stroitelno-tehnicheskikh-ekspertiz> (дата обращения: 14.10.2023).

30. Зайченко Д. С. Проблемы качества производимых судебных экспертиз негосударственными (частными) СЭУ / Д. С. Зайченко. – Текст : электронный // Проблемы науки. – 2016. – № 5 (6). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-kachestva-proizvodimyh-sudebnyh-ekspertiz-negosudarstvennymi-chastnymi-seu> (дата обращения: 14.10.2023).

31. Замараева Н. А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России / Н. А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 3 (35). – С. 142–145.

32. Замараева Н. А. Система оценки компетентности негосударственных судебных экспертов / Н. А. Замараева // Криминалистика. – 2012. – № 1 (10). – С. 99–102.

33. Замараева Н. А. Проблемы проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации / Н. А. Замараева, В. П. Сальников. – Текст : электронный // Юридическая техника. – 2022. – № 16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-provedeniya-ekspertizy-v-negosudarstvennoy-ekspertnoy-organizatsii> (дата обращения: 14.10.2023).

34. Замараева Н. А. О роли стандартизации в совершенствовании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Н. А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 28–32.

35. Звягин С. А. Управление процессом бухгалтерской экспертизы в современных условиях / С. А. Звягин, Е. П. Мальцев // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. – 2017. – № 4. – С. 24–28.

36. Ильина И. Эвристика в экспертной деятельности при расследовании ДТП / И. Ильина, М. Сергеев, Е. Нелюцкова // Мир транспорта. – 2018. – Т. 16 (№ 1). – С. 218–224.

37. Кибернетика // Энциклопедия кибернетики / ред. коллегия: В. М. Глушков (отв. ред.) [и др.] ; Академия наук УССР. – Киев : Украинская советская энциклопедия, 1974. – Т. 1 : Абс - Мир. – С. 440.
38. Клевно В. А. Понятие и классификация экспертных ошибок / В. А. Клевно // Судебно-медицинская экспертиза. – 2012. – № 2. – С. 36–38.
39. Клименко Н. И. Экспертные ошибки и их причины / Н. И. Клименко // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1989. – Вып. 37. – С. 35–38.
40. Ковалев А. В. Система контроля качества экспертной деятельности в судебно-медицинских экспертных учреждениях / А. В. Ковалев, А. Д. Рамишвили, В. Л. Прошутин. – Текст : электронный // Forens : Судебно-медицинская библиотека. – 2011. – URL: <https://www.forens-med.ru/book.php?id=1137> (дата обращения: 14.10.2023).
41. Колдин В. Я. Глобальные модели криминалистики и судебной экспертизы / В. Я. Колдин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13, № 3. – С. 6–11.
42. Колдин В. Я. Рецензия на книгу: Мультимодальное издание Судебная экспертиза: перезагрузка. В 3 ч. М., 2012 / В. Я. Колдин // Правоведение. – 2013. – № 4 (309). – С. 263–271.
43. Кудряшов Д. А. Актуальные вопросы производства комплексных судебных экспертиз: методический аспект / Д. А. Кудряшов // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 162–165.
44. Кудряшова Е.С. Путь от философской категории качества к эффективности деятельности правоохранительных органов / Е.С. Кудряшова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 473-475.
45. Кузьмин С. А. О подготовке менеджеров по качеству в рамках курса ДПО «Аккредитация и обеспечение качества судебно-экспертных лабораторий» / С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (42). – С. 26–29.
46. Кузьмин С. А. Руководство ИСО 19011:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций / С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 24–27.
47. Кузьмин С. А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности / С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 3 (43). – С. 18–27.
48. Майлис Н. П. О необходимости расширения рамок учебного процесса при подготовке судебных экспертов / Н. П. Майлис // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2016. – № 5. – С. 56–59.

49. Майлис Н. П. Творческий подход при решении экспертных задач как залог эффективности и качества производства судебных экспертиз / Н. П. Майлис // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2017. – № 2. – С. 71–73.
50. Майлис Н. П. Стандартизация судебно-экспертной деятельности – необходимый аспект ее развития / Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева // Вестник Нижегородской академии МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2018. – № 2 (42). – С. 219–224.
51. Малкова Т. Л. Разработка и внедрение СМК в государственных судебно-экспертных медицинских учреждениях / Т. Л. Малкова, И. В. Сударев // Ремедиум. – 2009. – № 5. – С. 30–34.
52. Репеле М. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии / М. Репеле, М. Алксне, М. Ченторицка // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 28–34.
53. Микляева О. В. Перспективы межведомственной гармонизации методического обеспечения судебной экспертизы / О. В. Микляева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 3 (35). – С. 164–168.
54. Моисеева Т. Ф. Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок / Т. Ф. Моисеева. – Текст : электронный // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2015. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnost-sudebnogo-eksperta-kak-opredelyayuschiy-faktor-preduprezhdeniya-ekspertnyh-oshibok> (дата обращения: 14.10.2023).
55. Моисеева Т. Ф. Стандартизация судебно-экспертной деятельности в целях устранения некоторых процессуальных и методических проблем ее осуществления / Т. Ф. Моисеева // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 21 января 2016 года / Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина. – Москва : Проспект, 2016. – С. 193–196.
56. Москвина Т. П. Аккредитация в судебной экспертизе : [монография] / Т. П. Москвина. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 318 с. – (Судебные экспертизы). – ISBN 978-5-93295-730-1.
57. Нагоев А. Б. Роль внутреннего контроля в деятельности организаций / А. Б. Нагоев, С. С. Сижажева, Ж. А. Аппоева. – Текст : электронный // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9-10. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35312> (дата обращения: 14.10.2023).

58. Несмиянова И. О. К вопросу о роли стандартизации в судебно-экспертной деятельности / И. О. Несмиянова // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 185–187.
59. Нестеров А. В. Философия качества / А. В. Нестеров // Компетентность. – 2004. – № 1 (13). – С.28–36.
60. Нефёдов С. Н. Валидация методик судебной экспертизы: основные нормативные документы / С. Н. Нефёдов, С. В. Чашин // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 75–80.
61. Нефёдов С. Н. Техническое регулирование в судебно-экспертной деятельности : доклад. / С. Н. Нефёдов // Актуальные вопросы судебной экспертизы и криминалистики : международная научно-практическая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения М. В. Салтевского. – Харьков, 2017. – С. ??–??.
62. Никитина И. Э. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности / И. Э. Никитина, Е. В. Чеснокова. – Текст : электронный // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2017. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-ekspertnyh-kadrov-kak-odin-iz-putey-povysheniya-effektivnosti-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 14.10.2023).
63. Омелянюк Г. Г. Возможности использования руководства ИАС-G19:06/2022 «Модули в судебно-экспертном процессе» для совершенствования судебно-экспертной деятельности / Г. Г. Омелянюк, Е. В. Чеснокова, Б. М. Бишманов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. – № 17 (3). – С. 70–79.
64. Омелянюк Г. Г. Концептуальные подходы к стандартизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Г. Г. Омелянюк // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 21 января 2016 года / Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина. – Москва : Проспект, 2016. – С. 206–210.
65. Омелянюк Г. Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2 (18). – С. 64–68.
66. Пашенцев А. В. Модель оптимизации судебно-медицинской экспертной деятельности в условиях работы на Крайнем севере с использованием новых форм контроля качества судебно-медицинских исследований / А. В. Пашенцев, А. В. Воропаев, Ю. С. Исаев. – Текст : электронный // Байкальский медицинский журнал. – 2012. – № 8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-optimizatsii-sudebno-meditsinskoy-ekspertnoy-deyatelnosti-v-usloviyah-raboty-na-kraynem-severe-s-ispolzovaniem-novyh-form> (дата обращения: 14.10.2023).

67. Перепечина И. О. Генетическая идентификация и диагностика как области интеграции и дифференциации знаний / И. О. Перепечина // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 1. – С. 155–160.
68. Перепечина И. О. Валидация в судебной экспертизе: понятийный аппарат, правовые основы, проблемы / И. О. Перепечина // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : материалы Международной научно-практической конференции, г. Москва, 21 января 2016 г. – Москва : Проспект, 2016. – С. 210–218.
69. Перепечина И. О. Валидация судебно-экспертных методик как важный инструмент для обеспечения достоверности судебных доказательств / И. О. Перепечина // Закон и право. – 2016. – № 2. – С. 131–133.
70. Перепечина И. О. Криминалистическая и экспертная дидактика в условиях применения сложных инновационных судебно-экспертных технологий / И. О. Перепечина // Вестник Академии экономической безопасности МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2015. – № 2. – С. 16–19.
71. Перепечина И. О. Проблемы создания баз данных о признаках ДНК и возможности их использования уже на начальных стадиях расследования преступлений / И. О. Перепечина // Сборник научных трудов / ВНИИ МВД РФ. – Москва, 1998. – С. 32–38.
72. Перепечина И. О. Разработка проблемы судебно-медицинской генетической идентификации / И. О. Перепечина // "Черные дыры" в Российском законодательстве. – 2002. – № 4. – С. 208–258.
73. Перепечина И. О. Системный подход к подготовке кадров для преподавания криминалистики / И. О. Перепечина // Модели преподавания криминалистики: история и современность : сборник научных трудов / под ред. Н. П. Яблокова, В. Ю. Шепитько. – Харьков : Апостиль, 2014. – С. 188–195.
74. Перепечина И. О. Экспертные ошибки в контексте профессиональной деятельности экспертов / И. О. Перепечина // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2015. – № 3. – С. 34–36.
75. Перепечина И. О. Особенности формирования базы данных о генетических признаках на основе автоматизированных информационных систем / И. О. Перепечина, М. Г. Пименов, С. А. Кондрашов // Экспертная практика. – 1996. – № 40. – С. 3–5.
76. Петров М. П. Природа и функция процессов дифференциации и интеграции в научном познании / М. П. Петров // Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук : [сборник статей] / АН СССР, Ин-т истории, естествознания и техники ; [отв. ред. Б. М. Кедров и др.]. – Москва : Наука, 1981. – С. 126–145.

77. Пискунова Е. В. Проблемы судебно-экспертной деятельности, общие для России и других стран мира : (обзор) / Е. В. Пискунова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. – 2019. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2019-02-041-e-v-piskunova-problemy-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti-o-bschie-dlya-rossii-i-drugih-stran-mira-obzor> (дата обращения: 14.10.2023).
78. Подзин А. А. Правовое и организационное обеспечение процедуры проведения аттестации в ОМВД / А. А. Подзин // Российский следователь. – 2013. – № 17. – С. 43–46.
79. Проткин А. А. Требования, предъявляемые к методам судебной экспертизы / А. А. Проткин, Р. А. Коляманов // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2012. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-metodam-sudebnoy-ekspertizy> (дата обращения: 17.11.2022).
80. Рамазанов Т. Б. Использование рецензии на заключение эксперта при доказывании в уголовном процессе / Т. Б. Рамазанов, З. Г. Раджабова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2016. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-retsenzii-na-zaklyuchenie-eksperta-pri-dokazyvanii-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 17.11.2022).
81. Россинская Е. Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям / Е. Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – № 13 (3). – С. 78–85.
82. Россинская Е. Р. Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий / Е. Р. Россинская // Вестник Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2015. – № 3. – С. 18–22.
83. Рохлин В. И. О конституционном статусе российской прокуратуры / В. И. Рохлин // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петербургского юридического института, 1999. – № 1. – С. 25–30.
84. Свентицкая Т. А. Проблемы экспертной компетенции и подготовки экспертных кадров для организации и проведения судебной экономической экспертизы / Т. А. Свентицкая // Здоровье - основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – Санкт-Петербург, 2021. – Т. 16, № 4. – С. 1656–1661.
85. Сивогризова Н. В. К вопросу об организации контроля качества экспертных исследований / Н. В. Сивогризова // Проблемы экспертизы в медицине. – 2008. – Т. 8, № 2 (30). – С. 4–8.

86. Смирнова С. А. Опыт применения судебно-экспертных знаний по делам, связанным с нарушением антидопинговых правил / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк // Спорт в национально-правовом и международно-правовом измерении: актуальные проблемы: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Москва, 4 апреля 2018 г.) / под ред. Т. Я. Хабриевой. – Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2019. – С. 170–174.

87. Смирнова С. А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – С. 26–35.

88. Смирнова С. А. Все эксперты должны работать по единым правилам : Интервью со Светланой Смирновой [директором Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России]. – Текст : электронный // Zakon.ru [сайт]. – 2019. – 29 окт. – URL:https://zakon.ru/discussion/2019/10/29/vse_eksperty_dolzhny_rabotat_po_edinyim_pravilam_in_tervyu_so_svetlanoj_smirnovoj (дата обращения: 27.08.2021).

89. Смирнова С. А. О техническом регулировании СЭД в РФ / С. А. Смирнова, Н. А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С. 46–50.

90. Смирнова С. А. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России на службе прогресса судебной экспертизы / С. А. Смирнова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (42). – С. 126–131.

91. Соколова О.А. О необходимости совершенствования методик при исследовании различных объектов как важнейший фактор эффективности судебно-экспертной деятельности / О.А. Соколова // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 249-252.

92. Соколова О.А. Стандартизация в экспертизе холодного и метательного оружия / О. А. Соколова // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 4. – С. 208-213.

93. Ступак А. Что такое VUCA-мир. Объясняем простыми словами / А. Ступак // Секрет фирмы : журнал : [сайт]. – 2021. – 17 дек. – URL: <https://secretmag.ru/enciklopediya/chto-takoe-vuca-mir-obyasnyаем-prostymi-slovami.htm> (дата обращения: 06.04.2023).

94. Типовое положение о супервизии для факультетов психологии : проект // Национальный психологический журнал. – 2011. – № 1 (5). – С. 124–125.

95. Тараскаев С. А. Современное состояние и перспективы применения информационных технологий в судебно-экспертной деятельности / С. А. Тараскаев. – Текст : электронный // Юридическая наука. – 2019. – № 8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-primeneniya-informatsionnyh-tehnologiy-v-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 06.04.2023).

96. Тарасов А. М. Проблемы законодательного обеспечения государственного контроля / А. М. Тарасов // Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 17, 20–21.
97. Таричко И. Ю. Лицензирование и сертификация деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений: теория, законодательство, правоприменительная практика (уголовно-процессуальный аспект) / И. Ю. Таричко, А. Е. Кондратьев // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 129–138.
98. Урсул А. Д., Рецензия на книгу «Науки о неорганической природе и религия» / А. Д. Урсул, В. И. Сифоров // Известия АН СССР. – 1974. – № 9. – С.
99. Фрайман А. С. «Качество» как философская категория / А. С. Фрайман // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. Экономика. – 2012. – № 9 (263), вып. 37. – С. 46–51.
100. Хмелева А.В. Влияние судебных ошибок на оценку заключения эксперта следователем // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р.Россинской // Материалы международной научно-практической конференции. Москва: Проспект, 2019. С. 111 – 116.
101. Хмелева А.В. К вопросу о совершенствовании законодательства, касающегося сроков производства судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. 2020. № 3. С. 67 – 70.
102. Центров Е. Е. Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и проблемы принятия судебного решения при проведении исследований на договорной основе для физических и юридических лиц / Е. Е. Центров. – Текст : электронный // Юридическая техника. – 2022. – № 16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proekt-federalnogo-zakona-o-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii-i-problemy-prinyatiya-sudebnogo-resheniya-pri> (дата обращения: 12.01.2022).
103. Чеснокова Е. В. Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России / Е. В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16, № 1. – С. 141–151.
104. Чеснокова Е. В. Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии / Е. В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16, № 2. – С. 46–52.
105. Чеснокова Е. В. Соотношение стандартизации и эвристики в судебной экспертизе // Лоббирование в законодательстве. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 32–35.
106. Швед А. И. О роли научно-исследовательского и технологического компонентов в судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Криміналістичний вісник. – 2016. – № 1 (25). – С. 13–17.

107. Швед А. И. Формирование единого ведомства: результаты и перспективы / А. И. Швед // Судебная экспертиза Беларуси : научно-практический журнал. – 2015. – № 1 (1). – С. 8–11.

108. Швец В. В. О проблемах терминологии, менеджменте качества и эффективности внедрения ИСО серии 9000 / В. В. Швец // Стандарты и качество. – 1996. – № 3. – С. 27–28.

Иностранные статьи

1. Alfaro C. R. Improving forensic processes performance: A Lean Six Sigma approach / Alfaro C. R., Madrigal G. B., Hernandez M. C. // Forensic Science International Synergy. – 2020. – № 2. – P. 9–94. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2020.02.001.

2. Baran B. E. Managing VUCA: The human dynamics of agility / Baran B. E., Woznyj H. M. // Organizational Dynamics. – 2021. – Vol. 50, Issue 2. – Art. 100787. – DOI: 10.1016/j.orgdyn.2020.100787.

3. Kruse C. Swedish crime scene technicians: facilitations, epistemic frictions and professionalization from the outside / Kruse C. // Nordic Journal of Criminology. – 2020. – Vol. 21, Issue 1. – P. 67–83. – DOI: 10.1080/2578983X.2019.1627808.

4. De Kinder J. The future of the forensic science providers – time to re-think our structures? / De Kinder J., Pirée H. // Forensic Science International. – 2020. – Vol. 316. – DOI: 10.1016/j.forsciint.2020.110471.

5. Delgado Y. Forensic intelligence: data analytics as the bridge between forensic science and investigation / Delgado Y., Price B. S., Speaker P. J., Stoiloff S. L. // Forensic Science International. – 2021. – Vol. 3. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2021.100162.

6. Dror I. E. ISO Standards Addressing Issues of Bias and Impartiality in Forensic Work / Dror I. E., Pierce M. L. // Forensic Science International. – 2020. – Vol. 65, Issue 3. P. 800–808. – DOI: 10.1111/1556-4029.14265.

7. Foo S. L. Risk Management in a VUCA Environment: Some key considerations / Foo S. L., Cheng N. S., Cheng N. S. ; Singapore Management University. – [Bras Basah, Singapore], 2016. – 7 p. – URL: <https://core.ac.uk/reader/111754417> (дата обращения: 02.10.2023).

8. Horsman G. Part 1: The need for peer review in digital forensics / Horsman G., Sunde N. // Forensic Science International: Digital Investigation. – 2020. – Vol. 35. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.fsidi.2020.301062> (дата обращения: 02.10.2023).

9. Houck M. M. Project FORESIGHT: A ten-year retrospective / Houck M. M., Speaker P. // Forensic Science International: Synergy. – 2020. – Vol. 2. – P. 275–281. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.08.005> (дата обращения: 15.05.2023).

10. Hundl C. Implementation of a Blind Quality Control Program in a Forensic Laboratory / Hundl C., Neuman M., Rairden A. [et al.] // *Journal of Forensic Sciences*. – 2020. – Vol. 65. – P. 815–822. – DOI: 10.1111/1556-4029.14259.
11. Kuznik T. Risk Management in a VUCA World: Practical Guidelines Based on the Example of a Multinational Retail Group / Kuznik T. // *Managing in a VUCA World* / Mack O., Khare A., Krämer A. [et al.] (eds). – Cham, 2016. – P. 77–95. – DOI: 10.1007/978-3-319-16889-0_5.
12. Love J. C. Exploring educational needs beyond technical competency: laboratory management, court testimony, and vicarious trauma / Love J. C., Langley N. R. // *Forensic anthropology*. – 2020. – Vol. 3, Issue 2. – P. 82–90. – DOI: 10.5744/fa.2020.3003.
13. Matusiak M. C. The multi-dimensional environment of publicly funded U.S. crime laboratories and its impact on lab priorities / Matusiak M. C., King W. R., Campbell B. A. // *The Journal of Criminal Justice*. – 2020. – Vol. 43, Issue 3. – P. 276–362. – DOI: 10.1080/0735648X.2019.1673792.
14. Mejia R. Implementing blind proficiency testing in forensic laboratories: motivation, obstacles, and recommendations / Mejia R., Cuellar M., Salyards J. // *Forensic Science International: Synergy*. – 2020. – Vol. 2. – P. 293–298. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2020.09.002.
15. Melbourn H. Mandatory certification of forensic science practitioners in the United States: a supportive perspective / Melbourn H., Smith G., McFarland J. [et al.] // *Forensic Science International: Synergy*. – 2021. – Vol. 1. – P. 161–169. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2019.08.001.
16. Nichols J. Translational criminology and its importance in policing : a review / Nichols J., Wire S., Wu X. [et al.] // *Police Practice and Research : an international journal*. – 2019. – Vol. 20, Issue 6. – P. 537–551. – DOI: 10.1080/15614263.2019.1657625.
17. Mack O. Perspectives on a VUCA World / Mack O., Khare A. // *Managing in a VUCA World* / Mack O., Khare A., Krämer A. [et al.] (eds). – Cham, 2016. – P. 3–19. – DOI: 10.1007/978-3-319-16889-0.
18. Melbourn H. Mandatory certification of forensic science practitioners in the United States: a supportive perspective / Melbourn H., Smith G., McFarland J. [et al.] // *Forensic science international: Synergy*. – 2019. – Vol. 7, Issue 1. – P. 161–169. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2019.08.001.
19. Sathyaprakasan R. An Implementation of Blockchain Technology in Forensic Evidence Management / Sathyaprakasan R., Govindan P., Alvi S. [et al.] // *International Conference on Computational Intelligence and Knowledge Economy (ICCIKE)*, Dubai, United Arab Emirates, March 17–18 2021 : Conference Paper. – Dubai, 2021. – P. 208–212. – DOI: 10.1109/ICCIKE51210.2021.9410791.
20. Speaker P. J. An independent evaluation of laboratory staffing needs: launching the forensic laboratory workforce calculator / Speaker P. J. // *Forensic Science International: Synergy*. – 2021. – Vol. 3, Issue 1. – P. 100–137. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2021.100137.

21. Rodriguez V. Root cause analysis of publicly funded forensic laboratories' transgressions : a thesis for a degree Master of science in quality assurance presented to the Faculty of California State University Dominguez Hills / Rodriguez V. m – California, 2016. – VI, 134 p. – URL: <https://scholarworks.calstate.edu/downloads/sx61dm804> (accessed: 15.10.2023).
22. Wang Z. A cost-effectiveness analysis of the number of samples to collect and test from a sexual assault / Wang Z., MacMillan K., Powell M. [et al.] // Proceedings of the National Academy of Sciences. – 2020. – Vol. 117, Issue 24. – P. 13421–13427. – DOI: 10.1073/pnas.2001103117.
23. Wickenheiser R. A. Reimagining forensic science – the mission of the forensic laboratory / Wickenheiser R. A. // Forensic Science International: Synergy. – 2021. – Vol. 2, Issue 3. – P. 100–153. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2021.100153.
24. Wille S. Practical aspects concerning validation and quality control for forensic and clinical bioanalytical quantitative methods / Wille S., Peters F., Di Fazio V. [et al.] // Accreditation and Quality Assurance. – 2011. – Vol. 16, Issue 6. – P. 279–292. – DOI: 10.1007/s00769-011-0775-0.
25. McAndrew W. P. Interpol review of forensic science management literature 2016–2019 / McAndrew W. P., Houck M. M. // Forensic Science International: Synergy. – 2020. – Vol. 2. – P. 382–388. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2020.01.007.
26. Xiaodan He Development of forensic standards in China : a review / Xiaodan He, Chengtao Li. // Forensic Sciences Research. – 2022. – Vol. 7, Issue 1. – P. 1–10. – DOI: 10.1080/20961790.2021.1912877.
27. Yukama E. Effect of the employee recruitment process, quality of human resources and work motivation on employees performance at Indonesian police criminal investigation agency, forensic laboratory center / Yukama E., Pragiwani M., Suriawinata I. S. // Indonesian Journal of Business, Accounting and Management. – 2020. – Vol. 3, Issue 2. – P. 104–109. – DOI: <https://doi.org/10.36406/ijbam.v3i2.604>.

Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Абдуллин Р. Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Уфа. 2021. – 224 л.
2. Аминев Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2016. – 53 с.
3. Аубакирова А. А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Челябинск, 2010. – 44 с.

4. Бессарабов В. Г. Прокуратура в системе государственного контроля Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2001. – 46 с.
5. Игошин В. В. Интегральная природа науки криминалистики и ее проявление в криминалистической технике : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Ижевск, 2005. – 192 с.
6. Колесникова Н. С. Заключение судебного эксперта в системе криминалистически значимой информации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Москва, 2021. – 170 с.
7. Краснобаева А. Ю. Экспертные ошибки: причины, последствия, профилактика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1997. – 25 с.
8. Кузьмин С. А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Москва, 2016. – 240 с.
9. Перепечина И. О. Комплексная разработка вопросов судебно-медицинской генетической идентификации : дис. ... д-ра мед. наук. – Москва, 2003 – 362 с.
10. Суровая О. А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. – Москва, 2020. – 194 с.
11. Сухова Т. Э. Интеграция знаний как фактор развития теории и практики судебной экспертизы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Воронеж, 2001. – 24 с.
12. Хазиев Ш. Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2016. – 44 с.
13. Чеснокова Е. В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12. – Москва, 2022. – 556 с.

Справочная литература

1. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : [интернет-проект]. – URL: <https://slovardalja.net/word.php?wordid=15674> (дата обращения: 15.10.2023).
2. Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. Большой юридический словарь : [электронная версия]. – Москва, 2001. – URL: <https://determiner.ru/slovari/bolshoi-yuridicheskii-slovar1.html> (дата обращения: 01.10.2023).
3. Кикель П. В., Сороко Э. М. Краткий энциклопедический словарь философских терминов. – 2-е изд. – Минск : Белорус. гос. пед. ун-т, 2008. – 266 с.
4. Новая философская энциклопедия : в 4 томах : [интернет-версия издания 2000 – 2001 гг.] – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/page/about> (дата обращения: 15.10.2023). – Доступ из Электронной библиотеки Института философии РАН.
5. Ожегов С. И. Словарь русского языка : ок. 57000 слов. – 16-е изд., испр. – Москва : Рус. яз., 1984. – 797 с.

6. Ожегов С. И. (1900–1964) : [биографическая справка : старая версия, 04 августа 2008 г.] // Википедия : свободная энциклопедия. – URL: <http://ru.wikipedia.org/?oldid=10326782> (дата обращения: 15.10.2023).
7. Словарь основных терминов судебных экспертиз / ред.-сост. Ю. Г. Корухов. – Москва : СУДЕКС 2009. – 119 с.
8. Тюнис И. О., Пахомов О. А., Ефимов С. В. Handbook по дисциплине: «Современные возможности судебной экспертизы» : программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция». – Москва : Моск. финансово-пром. акад., 2009. – 52 с.
9. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, Федосеев П. Н., Ковалев С. М., Панов В. Г. – Москва : Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
10. Философско-терминологический словарь / под ред. А. Ф. Малышевского. – Калуга : Гриф, 2004. – 329 с.
11. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка : материалы для лексической разработки заимствованных слов в русской литературной речи / сост. под ред. А. Н. Чудинова. – 3-е изд., тщательно испр. и знач. доп. – Санкт-Петербург : В. И. Губинский, [1910]. – X, 676 с.

Электронные ресурсы

1. Аналитика : Ассоциация аналитических Центров : [сайт]. – Москва, 1999– . – URL: <https://aac-analitica.ru/o-nas.html> (дата обращения: 05.10.2023).
2. В СФ обсудили роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : [интернет-портал]. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/137082>. – Дата публикации: 30 июня 2022 г.
3. Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь : [официальный сайт]. – URL: https://sudexpert.gov.by/ru/list_news-centr-a-n.html?news_id=2246 (дата обращения: 15.10.2023).
4. Государственный реестр экспертов-техников // Министерство юстиции Российской Федерации : [интернет-портал]. – URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/gret-ispf> (дата обращения: 01.02.2023).
5. Доклад об итогах деятельности Федеральной службы по аккредитации за 2020 год и задачах на 2021 год. – Москва, 2021. – 55 с. – URL: <https://fsa.gov.ru/documents/13928> (дата обращения: 20.09.2023).
6. Техэксперт : [информационная сеть Центров нормативной и технической документации (ЦНТД)]. – Москва, 2023– . – URL: <https://cntd.ru> (дата обращения: 15.10.2023).
7. Антилевская Юлия Александровна : [регистрационная карточка технического эксперта] : регистрационный номер 08451 : номер решения ТЭ-31 : дата внесения записи в реестр

04.10.2021 // Техэксперт : [информационная сеть Центров нормативной и технической документации (ЦНТД)]. – URL: <https://pub.fsa.gov.ru/rte/8451/expert> (дата обращения: 15.10.2023).

8. Контроль качества: в КГБУЗ «Бюро СМЭ» МЗ ХК разработано и действует Положение по организации внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности в КГБУЗ «Бюро СМЭ» // Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Хабаровского края : [официальный сайт]. – URL: <http://khbsme.ru/kontrol-kachestva> (дата обращения: 15.10.2023).

9. Инструкция по работе с Конфигуратором областей аккредитации // Техэксперт : [информационная сеть Центров нормативной и технической документации (ЦНТД)]. – URL: <https://config.fsa.gov.ru/#/> (дата обращения: 01.10.2023).

10. Коржов В. Ю., Слепенкова О. А., Бевзюк Е. А. [и др.]. Комментарий к Федеральному закону от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (постатейный) : (подготовлен для системы КонсультантПлюс в 2015 г.). – URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij_k_412-fz (дата обращения: 01.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС) [Содружества Независимых Государств (СНГ)] : официальный сайт. – Минск, 2017– . – URL: <https://www.easc.by> (дата обращения: 20.09.2023).

12. Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова (СУДЭК) : [сайт]. – Раздел «О нас». – URL: <https://www.sudex.ru/o-nas> (дата обращения: 15.10.2023).

13. Судебно-экспертная палата Российской Федерации : [официальный сайт]. – Раздел «О СЭП РФ». – URL: <https://seprf.ru/o-proekte> (дата обращения: 15.10.2023).

14. Соглашение о сотрудничестве с экспертными организациями. Открытое соглашение о сотрудничестве между Арбитражным судом Ростовской области и экспертными учреждениями, организациями, экспертами : опубликовано: 04.03.2010 13:25 : обновлено: 21.05.2023 18:58 // Арбитражный суд Ростовской области : [интернет-портал]. – URL: https://rostov.arbitr.ru/process/expert_organisation (дата обращения: 15.10.2023).

15. Открытый диалог: судебно-экспертное обеспечение защиты российских спортсменов перед дисциплинарной комиссией МОК и в Спортивном арбитражном суде // Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации : [официальный сайт]. – URL: <http://www.sudexpert.ru/news/opendial.php> (дата обращения: 12.10.2023).

16. ИЦ «Полматекс» ФГУП «ИВНИИПИК» ФСБ России : номер записи в РАЛ RA.RU.21ЛК16 : дата внесения 23.06.2015 // Техэксперт : [информационная сеть Центров

нормативной и технической документации (ЦНТД)]. – URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/35487/applicant> (дата обращения: 04.10.2023).

17. ИЛ Экспертно-криминалистического центра МВД РФ : номер записи в РАЛ РОСС RU.0001.22МЖ17 : дата внесения 05.11.1995 // Техэксперт : [информационная сеть Центров нормативной и технической документации (ЦНТД)]. – URL: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/24657/accredited-entity> (дата обращения: 04.10.2023).

18. Реестр методических материалов в сфере судебно-экспертной деятельности // Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь : [интернет-портал]. – URL: <https://sudexpert.gov.by/ru/registry-materials.html> (дата обращения: 02.10.2023).

19. Центральный аппарат Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Отдел исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз : дата регистрации аттестата 12 авг. 2016 г. : срок действия аттестата 12 авг. 2021 г. – 12 авг. 2026 г. // Белорусский государственный центр аккредитации : [интернет-портал]. – URL: <https://bsca.by/ru/registry-testlab/view?id=6198> (дата обращения: 04.10.2023).

20. Реестр патентных поверенных // Роспатент : Федеральная служба по интеллектуальной собственности : [официальный сайт]. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/patent-attorneys/list> (дата обращения: 01.10.2023).

21. Register of Forensic Expert : The Register of Forensic Experts contains information on forensic experts in Latvia, Estonia and Lithuania. – [Latvia], 2023. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/patent-attorneys/list> (дата обращения: 01.10.2023).

22. Рукавишников И. Необходимо как можно скорее завершить работу по принятию закона о судебно-экспертной деятельности : парламентарий провела «круглый стол» на тему «Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития». // Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : [интернет-портал]. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/129901>. – Дата публикации: 23 сентября 2021 г.

23. Смирнова С. Судебно-экспертное обеспечение защиты российских спортсменов в спортивном арбитражном суде // LEGAL TALKS. Трансляция знаний : образовательная онлайн-платформа для юристов. – URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebno-ekspertnoe-obespechenie-zaschity-rossiiskih-sportsmenov-v-sportivnom-arbitrazhnom-sude>. – Дата публикации: 27.11.2019.

24. Судебно-экспертное обеспечение защиты российских спортсменов перед Дисциплинарной комиссией МОК и в Спортивном арбитражном суде // LEGAL TALKS. Трансляция знаний : образовательная онлайн-платформа для юристов. – URL: <https://legalacademy.ru/course/1377367/1377384> (дата обращения: 12.05.2023).

25. Супервизия (психология) // Википедия : свободная энциклопедия. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Супервизия_\(психология\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Супервизия_(психология)) (дата обращения: 12.05.2023).
26. Техническим экспертам. Включение сведений в реестр технических экспертов, исключение сведений из реестра технических экспертов, предоставление сведений из реестра технических экспертов // Федеральная служба по аккредитации // Федеральная служба по аккредитации : [официальный интернет-ресурс]. – URL: <https://fsa.gov.ru/about/deyatelnost/gosudarstvennye-uslugi/ekspertam-i-ekspertnym-organizatsiyam/tekhnicheskim-ekspertam> (дата обращения: 13.10.2023).
27. Федеральная служба по аккредитации : [официальный интернет-ресурс]. – Москва, 2012– . – URL: <https://www.fsa.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2022).
28. Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации : [официальный сайт]. – URL: <http://sudexpert.ru> (дата обращения: 05.10.2023).
29. Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений // Интернет-портал Росстандарта [официальный сайт]. – URL: <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry> (дата обращения: 02.03.2023).
30. Шувалова М. Новый закон о судебно-экспертной деятельности может быть принят уже в этом году // Гарант : справочно-поисковая система. – URL: <https://www.garant.ru/news/1276588>. – Дата публикации: 11 июня 2019. – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей справочно-правовой системы «Гарант».
31. Экспертам по аккредитации. Аттестация экспертов по аккредитации, внесение изменений в сведения реестра экспертов по аккредитации, предоставление сведений из реестра экспертов по аккредитации // Федеральная служба по аккредитации : [официальный интернет-ресурс]. – URL: <https://fsa.gov.ru/about/deyatelnost/gosudarstvennye-uslugi/ekspertam-i-ekspertnym-organizatsiyam/ekspertam-po-akkreditatsii> (дата обращения: 13.10.2023).
32. Электронные реестры [Росаккредитации] // Федеральная служба по аккредитации : [официальный интернет-ресурс]. – URL: <https://fsa.gov.ru/use-of-technology/elektronnye-reestry> (дата обращения: 01.10.2023).
33. Электронные реестры [Росаккредитации. Реестр экспертов по аккредитации] // Федеральная служба по аккредитации : [официальный интернет-ресурс]. – URL: <https://pub.fsa.gov.ru/rea> (дата обращения: 14.10.2023).
34. 19th INTERPOL International Forensic Science Managers Symposium, Lyon, France, 7 – 10 October 2019 : review papers. – URL: <https://www.interpol.int/content/download/14458/file/Interpol%20Review%20Papers%202019.pdf> (дата обращения: 14.10.2023).

35. Allgemein beeidete und gerichtlich zertifizierte Sachverständige // JustizOnline – die digitalen Informations- und Serviceangebote der österreichischen Justiz : Digitale Services. – URL: <https://justizonline.gv.at/jop/web/exl-suche/sv> (дата обращения: 10.10.2023).
36. The Asia Pacific Accreditation Cooperation (APAC) : [официальный сайт]. – URL: <https://www.apac-accreditation.org> (дата обращения: 20.09.2023).
37. Davies J. Supervision for forensic practitioners : [eBook]. – London : Routledge, 2015. – 280 p. – DOI: 10.4324/9781315736525.
38. Annual Report – 2021 / European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI). – Wiesbaden, Germany, [2022]. – 50 S. – URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2022/05/ENFSI_Annual_Report_2021_WEB.pdf (дата обращения: 20.09.2023).
39. Experts [South Carolina, USA] : a database // Forensic Resources : Office of Indigent Defense Services : [сайт]. – URL: <https://forensicresources.org/browse-all-experts/> (дата обращения: 10.10.2023).
40. Oversight Agreement 2023 – 2025 between The Property Services Regulatory Authority and The Department of Justice // The Property Services Regulatory Authority (PSRA), Ireland : [официальный сайт]. – URL: <https://assets.gov.ie/243822/3549cd14-733e-4854-8118-9d3d91078360.pdf> (дата обращения: 10.10.2023).
41. Modules in a Forensic Science Process : ILAC G19:06/2022 // International Laboratory Accreditation Cooperation : [официальный сайт]. – URL: <https://ilac.org/publications-and-resources/ilac-guidance-series> (дата обращения: 10.10.2023).
42. Imenik Sodnih Izvedencev // Ministerstvo spravodljivosti slovenske republike (MS SR) : [официальный сайт]. – URL: <https://spvt.mp.gov.si/izvedenci.html> (дата обращения: 10.10.2023).
43. International Accreditation Forum (IAF) : [официальный сайт]. – URL: <https://www.iaf.nu> (дата обращения: 20.09.2023).
44. International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC) : [официальный сайт]. – URL: <https://www.ilac.org> (дата обращения: 20.09.2023).
45. Interpol questioned documents review 2019–2022 // Forensic Science International Synergy. – 2023. – Vol. 6. – 100300. – DOI: 10.1016/j.fsisyn.2022.100300.
46. Office of Public Affairs of U.S. Justice Department Announces : [официальный сайт]. – URL: <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-new-accreditation-policies-advance-forensic-science> (дата обращения: 10.10.2023).
47. Office of the Ombudsman (Petitioner). Vs. Loving F. Fetalvero, Jr. (Respondent) : G.R. No. 211450 : July 23, 2018 // ChanRobles : law firm : [сайт]. – URL: <https://chanrobles.com/cralaw/2018julydecisions.php?id=667> (дата обращения: 20.09.2023).

48. Guidance On The Assessment Of Competence For Forensic Practitioners : QCC-CAP-006 : ISSUE NO 001 / Quality & Competence Standing Committee (QCC) // The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI). – URL: <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2017/11/QCC-CAP-006-001.pdf> (дата обращения: 20.09.2023).
49. Strengthening Forensic Science in the United States: a path forward // U.S. Department of Justice. – URL: <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/228091.pdf> (дата обращения: 20.09.2023).
50. The European co-operation for Accreditation (EA) : [официальный сайт]. – URL: <https://www.european-accreditation.org> (дата обращения: 20.09.2023).
51. The International Halal Accreditation Forum (IHAF) : [официальный сайт]. – URL: <https://www.ihaforum.ae> (дата обращения: 20.09.2023).
52. The International Organization for Standardization (ISO) : [официальный сайт]. – URL: <https://www.iso.org/> (дата обращения: 10.10.2023).
53. Views of the Commission Certification of Forensic Science Practitioners / National Commission on Forensic Science // U.S. Department of Justice. – URL: <https://www.justice.gov/archives/ncfs/page/file/888671/download> (дата обращения: 15.10.2023).
54. Vision of the European Forensic Science Area 2030: “Improving the Reliability and Validity of Forensic Science and Fostering the Implementation of Emerging Technologies” // The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI) : [официальный сайт] – URL: <https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/11/Vision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf> (дата обращения: 15.10.2023).

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Антилевская Юлия Александровна

Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Том 2. Приложения

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор медицинских наук,

старший научный сотрудник

Перепечина И.О.

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЯ	3
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Анкета для I группы респондентов	3
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Результаты анкетирования I группы респондентов	12
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Анкета для II группы респондентов	47
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Результаты анкетирования II группы респондентов	55
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Анкета для III группы респондентов	94
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Результаты анкетирования III группы респондентов	101
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Анкета для IV группы респондентов	133
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Результаты анкетирования IV группы респондентов	137
ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Анализ результатов анкетирования (аналитическая справка)	156
ПРИЛОЖЕНИЕ 10. План подготовки к подаче заявления об аккредитации в национальной системе аккредитации на соответствие ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»	164
ПРИЛОЖЕНИЕ 11. Аттестат аккредитации	173
ПРИЛОЖЕНИЕ 12. Область аккредитации	174
ПРИЛОЖЕНИЕ 13. Матрица ответственности сотрудников	175
ПРИЛОЖЕНИЕ 14. Акт о внедрении	176
ПРИЛОЖЕНИЕ 15. Руководство по качеству	178
ПРИЛОЖЕНИЕ 16. Инструкции	179
ПРИЛОЖЕНИЕ 17. Справка	182
ПРИЛОЖЕНИЕ 18. Анкеты оценки качества услуг	183
ПРИЛОЖЕНИЕ 19. Учебный план повышения квалификации	191
ПРИЛОЖЕНИЕ 20. Апробация результатов научного исследования	193
ПРИЛОЖЕНИЕ 21. Приказ Федеральной службы по аккредитации	199
ПРИЛОЖЕНИЕ 22. Практические рекомендации	201
ПРИЛОЖЕНИЕ 23. Предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации	211
ПРИЛОЖЕНИЕ 24. Акт внедрения	216

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета для I группы респондентов

*(респонденты, связанные с оценкой доказательств
(судьи, следователи, прокуроры, дознаватели, профессиональные представители
юридической общественности¹)*

АНКЕТА

Здравствуйте!

Ваше мнение имеет очень важное значение для научного исследования и определения значимости вопросов обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в Российской Федерации.

Для ответа на вопросы анкетирования Вам следует выбрать ответ и поставить символ («+» / «✓») в ячейке рядом с одним или несколькими из предложенных вариантов ответов, который(е) Вы считаете верным(и) либо предложить свой вариант ответа, если имеется соответствующая графа среди предложенных вариантов ответа.

Анкета анонимная, поэтому свои данные указывать необязательно.

Благодарим за участие в научном исследовании!

1. Какую должность Вы занимаете?

- ☐ Судья
- ☐ Прокурор
- ☐ Следователь
- ☐ Дознаватель
- ☐ Адвокат
- ☐ Юрист / представитель

2. Каков Ваш стаж работы?

- ☐ Менее 1 года
- ☐ От 1 года до 3 лет
- ☐ От 3 лет до 5 лет
- ☐ От 5 лет до 10 лет
- ☐ От 10 лет до 20 лет
- ☐ Свыше 20 лет

¹ Под профессиональными представителями юридической общественности в настоящем исследовании понимаются опрошенные адвокаты; юристы, представляющие интересы в судах по уголовным и гражданским делам; помощники судьи.

3. Укажите, пожалуйста, регион Российской Федерации, в котором Вы работаете?

☐ _____

4. Как часто Вы сталкиваетесь с необходимостью назначения судебной экспертизы?

- ☐ Проведение судебной экспертизы назначается по большинству уголовных и гражданских дел
- ☐ Проведение судебной экспертизы назначается по всем уголовным и гражданским делам
- ☐ Проведение судебной экспертизы назначается лишь в обязательных случаях, предусмотренных УПК РФ
- ☐ Не приходилось сталкиваться с необходимостью назначения судебной экспертизы

5. Как часто заключение эксперта оказывает решающую роль в разрешении дела?

- ☐ Достаточно часто, без проведения судебной экспертизы затруднительно установить истину по делу
- ☐ Заключение эксперта не оказывает решающей и (или) приоритетной роли среди других доказательств
- ☐ Затрудняюсь ответить

6. В случае необходимости назначения судебной экспертизы, какой судебно-экспертной организации Вы отдаете предпочтение?

- ☐ Государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Негосударственной судебно-экспертной организации
- ☐ Государственной судебно-экспертной организации либо негосударственной судебно-экспертной организации в зависимости от специфики вопроса, требующего специальных знаний

7. С чем связан выбор судебно-экспертной организации?

- ☐ Назначаю судебные экспертизы только из перечня видов судебных экспертиз, проводимых *исключительно* государственными судебно-экспертными организациями
- ☐ Проведение судебной экспертизы в государственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства
- ☐ Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это оперативность в работе (важно в т.ч. в целях соблюдения частных процессуальных сроков и сокращения общих сроков правосудия)
- ☐ Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства
- ☐ Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только государственные судебно-экспертные организации

- ☐ Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только *негосударственные* судебно-экспертные организации
- ☐ Свой вариант ответа _____

8. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в модернизации института судебной экспертизы в России?

- ☐ Да, необходимо модернизировать институт судебной экспертизы в России, т.к. существует множество проблем в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих принятия современных решений
- ☐ Нет, институт не нуждается в модернизации
- ☐ Затрудняюсь ответить

9. Что, на Ваш взгляд, следовало бы изменить (модернизировать / улучшить) в сфере осуществления судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Повысить качество представляемых в качестве доказательств заключений экспертов
- ☐ Создать в России Единый реестр судебных экспертов
- ☐ Создать в России Единый реестр судебно-экспертных методик
- ☐ Создать в России Единый реестр судебно-экспертных организаций
- ☐ Повысить уровень квалификации судебных экспертов
- ☐ Создать систему оценки компетентности судебных экспертов
- ☐ Усовершенствовать действующую систему обеспечения качества судебных экспертиз
- ☐ Создать новую систему обеспечения качества судебных экспертиз
- ☐ Усовершенствовать действующую систему контроля качества судебных экспертиз
- ☐ Создать новую систему контроля качества судебных экспертиз
- ☐ Все из вышеперечисленного
- ☐ Ничего
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

10. Испытывали ли Вы сложности при назначении судебной экспертизы, и если да, то какова причина?

- ☐ Да, возникают сложности при выборе судебно-экспертной организации в связи с отсутствием уверенности в получении достоверного доказательства
- ☐ Да, возникают сложности при выборе судебно-экспертной организации, так как в государственных судебно-экспертных организациях большая очередь на производство экспертизы
- ☐ Да, возникают сложности при выборе судебно-экспертной организации, так как на «рынке экспертных услуг» огромное количество государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций и отсутствует надлежащее правовое регулирование их деятельности
- ☐ Да, возникают сложности при определении компетентности судебного эксперта
- ☐ Да, возникают сложности в случаях редко назначаемых видов судебных экспертиз
- ☐ Да, возникают сложности при постановке вопросов эксперту

- ☐ Да, возникают сложности при определении материалов, необходимых для проведения экспертизы
- ☐ Нет, не сталкивался с какими-либо проблемами при назначении экспертиз
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

11. Требуется ли Вам доступ к методикам проведения судебных экспертиз?

- ☐ Да, требуется
- ☐ Нет, не требуется

12. Имеете ли Вы доступ к методикам проведения судебных экспертиз?

- ☐ Нет, у меня отсутствует возможность ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз, что затрудняет процесс оценки доказательств
- ☐ Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую данные учебной и научной литературы по криминалистике и судебной экспертизе
- ☐ Да, я имею доступ к методикам проведения экспертного исследования, запрашиваю материалы у экспертов, которые проводят экспертизы
- ☐ Да, я получаю возможность ознакомления с методиками проведения экспертизы при повышении квалификации и используя информацию от своих коллег
- ☐ Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую информацию, размещенную в сети Интернет

13. Испытывали ли Вы сложности при оценке заключения эксперта в качестве доказательства по делу, и если да, то какова причина?

- ☐ Да, возникают сложности, так как отсутствует доступ к методикам проведения судебных экспертиз
- ☐ Да, возникают сложности при определении достаточной компетентности (образования, опыта работы) эксперта для проведения конкретной судебной экспертизы
- ☐ Да, возникают сложности, так как нет доверия к результатам судебных экспертиз, проведенных в негосударственных судебно-экспертных организациях и частными экспертами
- ☐ Не сталкивался с какими-либо проблемами при оценке заключения эксперта в качестве доказательства по делу
- ☐ Свой вариант ответа _____

14. Каким образом Вы осуществляете оценку заключения эксперта?

- ☐ Формально (проверяю компетентность судебного эксперта согласно сведениям о его образовании и занимаемой должности; проверяю наличие необходимых реквизитов в заключении судебного эксперта; проверяю наличие подписи эксперта о том, что он предупрежден об уголовной ответственности)
- ☐ Помимо формальной проверки заключения эксперта, оцениваю исследовательскую часть, а также методы, которые использовал эксперт, вникаю в ход исследования, анализирую методику экспертного исследования и выводы
- ☐ Анализирую только выводы, содержащиеся в резолютивной части заключения
- ☐ Свой вариант ответа _____

15. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных *методик*?

- ☐ Да, необходимость существует
☐ Нет, необходимость отсутствует

16. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебных *экспертов*?

- ☐ Да, необходимость существует
☐ Нет, необходимость отсутствует

17. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных *организаций*?

- ☐ Да, необходимость существует
☐ Нет, необходимость отсутствует

18. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

- ☐ Да, необходимость существует
☐ Нет, необходимость отсутствует

19. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

- ☐ Да, необходимость существует
☐ Нет, необходимость отсутствует

20. Как Вы считаете, существует ли необходимость в принятии Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который предусматривал бы модернизацию судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Да, необходимость существует
☐ Нет, необходимость отсутствует

21. Как Вы оцениваете нововведения согласно проекту Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Законопроект № 306504-6)?

- ☐ Не могу оценить, с текстом Законопроекта не ознакомлен
☐ Положительно, считаю нововведения необходимыми, обоснованными и своевременными
☐ Положительно, полностью поддерживаю текст Законопроекта
☐ Отрицательно, считаю изменения недостаточными для модернизации судебной экспертизы в Российской Федерации
☐ Затрудняюсь ответить
☐ Свой вариант ответа _____

22. Как Вы считаете, поможет ли добровольная сертификация судебных экспертов усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении повышения качества экспертных исследований и организации контроля качества судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности
- ☐ Да, поможет, добровольная сертификация – это перспективный инструмент повышения качества экспертных исследований и организации дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности
- ☐ Затрудняюсь ответить

23. Известен ли Вам институт аккредитации юридических лиц в национальной системе аккредитации России?

- ☐ Нет, не известен, никогда не сталкивался с таким институтом ранее
- ☐ Да, известен, аккредитация в национальной системе аккредитации представляет собой подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица осуществлять деятельность в определенной области аккредитации
- ☐ Да, известен, но принцип организации института понятен лишь в общих чертах
- ☐ Да, известен, но знаю только, что национальным органом по аккредитации в России является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)
- ☐ Да, известен, но указанный институт не имеет никакого отношения к судебно-экспертной деятельности
- ☐ Да, известен, судебно-экспертные организации проходят периодическую аккредитацию своей деятельности, состоят в реестре аккредитованных лиц
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

24. Как Вы считаете, поможет ли законодательно закреплённая обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении организации контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований?

- ☐ Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности
- ☐ Да, поможет, обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это перспективный инструмент организации как основного, так и дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований
- ☐ Да, поможет, обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это официальное свидетельство компетентности судебно-экспертных организаций и судебных экспертов осуществлять деятельность в сфере судебной экспертизы
- ☐ Институт судебной экспертизы не нуждается в обязательной либо добровольной аккредитации
- ☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

25. Поддерживаете ли Вы идею о создании надведомственного независимого контроля за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в целях обеспечения качества судебной экспертизы посредством аккредитации в национальной системе аккредитации России?

☐ Да, поддерживаю идею о надведомственном контроле за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций

☐ Нет, не поддерживаю, так как указанный контроль не требуется в судебно-экспертной деятельности

☐ Затрудняюсь ответить

26. Поддерживаете ли Вы идею о создании в России независимой научно-практической площадки – некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности, с функциями по предоставлению разъяснений в вопросах качества, организации и проведению конференций по вопросам качества в сфере судебно-экспертной деятельности, по разработке методических материалов, подготовке обзоров зарубежной экспертной литературы и др.?

☐ Да, полностью поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, считаю это перспективным направлением развития института судебной экспертизы

☐ Нет, не поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации

☐ Затрудняюсь ответить

27. Какие из перечисленных документов, подтверждающих компетентность судебного эксперта, встречались в Вашей практике?

☐ Диплом о высшем образовании

☐ Диплом о профессиональной переподготовке

☐ Документы о повышении квалификации (прохождении стажировок)

☐ Копия трудовой книжки работника

☐ Свидетельство о праве производства судебной экспертизы

☐ Сертификат, подтверждающий компетенцию судебного эксперта

☐ Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 14000, 17000, 19000 и др.

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

28. Проверяете ли Вы достоверность представляемых дипломов / сертификатов, подтверждающих компетентность судебного эксперта?

☐ Да, проверяю (*формально*)

☐ Да, проверяю (*делаю запрос*)

☐ Да, проверяю в случае привлечения частного эксперта

☐ Да, проверяю в случае ходатайства стороны

☐ Нет, не проверяю

29. Оцениваете ли Вы стаж работы судебного эксперта при определении уровня его компетентности?

- ☐ Да, всегда обращаю внимание на стаж работы в должности и опыт работы по специальности
- ☐ Нет, не оцениваю указанный аспект, обращаю внимание только на уровень образования эксперта и его профессиональной переподготовки

30. Какие из перечисленных документов, подтверждающих техническую компетентность судебно-экспертной организации, встречались в Вашей практике?

- ☐ Всегда обращаюсь в государственную судебно-экспертную организацию, поэтому не требовались и не предоставлялись соответствующие документы
- ☐ Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 17000 и др.
- ☐ Информационное письмо о материально-технической базе
- ☐ Свидетельства о поверке средств измерений и (или) аттестации оборудования
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

31. Имеется ли у Вас перечень (реестр) судебно-экспертных организаций, в которые Вы обращаетесь за проведением судебных экспертиз?

- ☐ Да, имеется
- ☐ Да, имеется, пользуюсь внутренним сетевым ресурсом в режиме ограниченного доступа
- ☐ Да, имеется, использую данные открытых реестров
- ☐ Да, имеется, использую данные реестров Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС»)
- ☐ Нет, не имеется

32. Как Вы считаете, для оценки (подтверждения) компетентности судебного эксперта, проведение каких мероприятий будет достаточно?

- ☐ Периодическая аттестация 1 раз в 5 лет, проводимая экспертно-квалификационными комиссиями судебно-экспертной организации, в которой работает (служит) судебный эксперт
- ☐ Периодическая оценка компетентности, проводимая специально подготовленными внешними аудиторами в следующие сроки: в течение 1 года со дня трудоустройства; не реже чем 1 раз в 2 года начиная со дня прохождения предыдущей оценки компетентности; каждые 5 лет
- ☐ Проведение первоначальной (при трудоустройстве) и периодической оценки компетентности внутренними и внешними аудиторами (оценщиками) в установленные законом сроки
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

33. Как Вы считаете, требуется ли разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в России?

- ☐ Да, требуется разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов государственного и частного секторов с закреплением законодательных основ и принципов ее построения

☐ Нет, не требуется, достаточно требований, установленных судебно-экспертными организациями при приеме эксперта на работу (службу)

☐ Нет, не требуется, достаточно наличие высшего образования и дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности (для сотрудников ЭКП МВД – достаточно наличие среднего профессионального образования в области судебной экспертизы)

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

Результаты анкетирования I группы респондентов

Результаты анкетирования 181 респондента: следователей (50), прокуроров (100), судей (7), профессиональных представителей юридической общественности (24)²

Сводка отчета³

Общие сведения

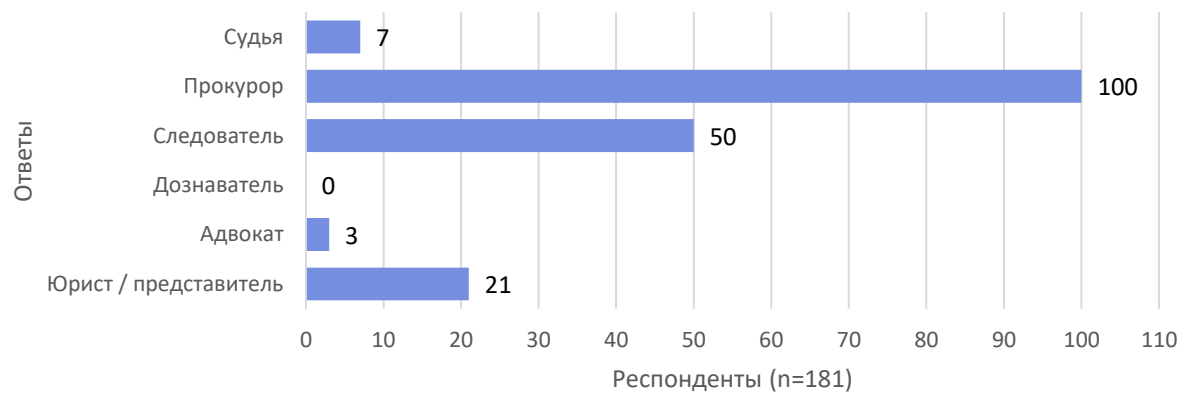
Название отчета	Анкетирование_I группа респондентов_следствие_прокуратура_суд_юристы
Название опроса	Анкетирование_I группа респондентов_следствие_прокуратура_суд_юристы
Дата	3 ноября 2023 г. 11:01
Завершенных ответов	181
Коэффициент завершения	100 %

² Под *профессиональными представителями юридической общественности* в настоящем исследовании понимаются опрошенные (адвокаты (3); юристы, представляющие интересы в судах по уголовным и гражданским делам (19); помощники судьи (2)).

³ Отчет подготовлен с использованием платной версии программного обеспечения «QUASSTIONSTAR» // Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://app.questionstar.ru/reports/> (дата обращения: 03.11.2023).

Вопрос: 1. Какую должность Вы занимаете?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 1).

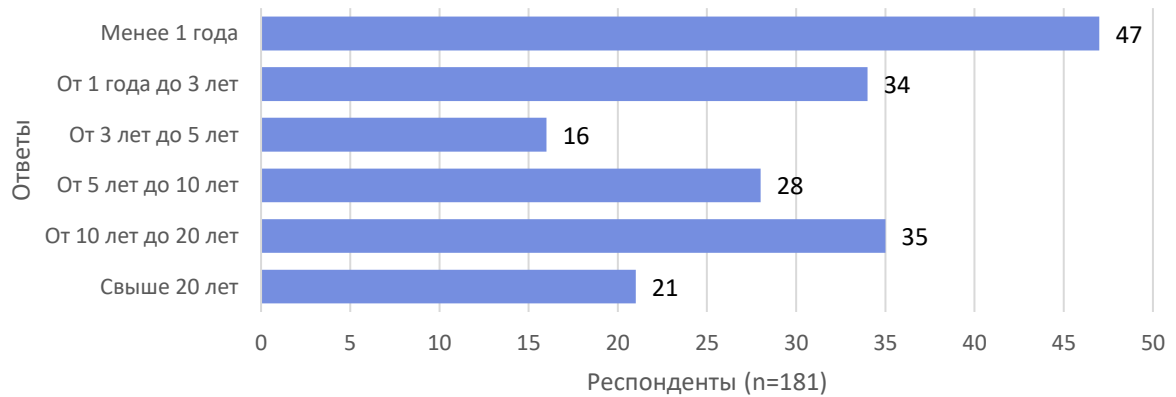


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 1).

Ответы	Респонденты	Процент
Судья	7	3.9%
Прокурор	100	55.2%
Следователь	50	27.6%
Дознаватель	0	0.0%
Адвокат	3	1.7%
Юрист / представитель	21	11.6%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 2. Каков Ваш стаж работы?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 2).

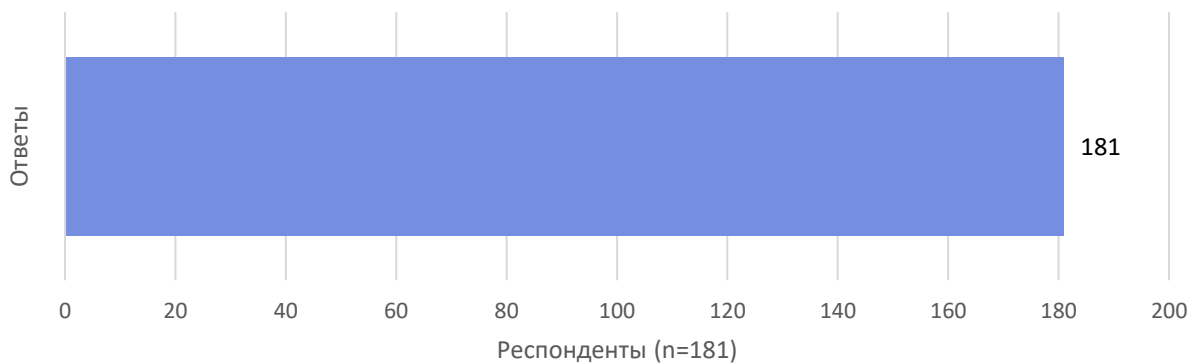


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 2).

Ответы	Респонденты	Процент
Менее 1 года	47	26.0%
От 1 года до 3 лет	34	18.8%
От 3 лет до 5 лет	16	8.8%
От 5 лет до 10 лет	28	15.5%
От 10 лет до 20 лет	35	19.3%
Свыше 20 лет	21	11.6%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **3. Укажите, пожалуйста, регион Российской Федерации, в котором Вы работаете.**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 3).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 3).

Ответы	Респонденты	Процент
	181	100.0%
Всего	181	100.0%

(Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 3.1).

Ответы	Респонденты	Процент
Алтайский край	11	6.1%
Астраханская область	1	0.6%
Барнаул	1	0.6%
Белгородская область	16	8.8%
Брянская область	4	2.2%
Владимирская область	3	1.7%
Воронежская область	2	1.1%
Иваново и Ивановская область	3	1.7%
Калужская область	3	1.7%
Костромская область	1	0.6%

Курская область	1	0.6%
Липецкая область	2	1.1%
Москва	105	58.0%
Московская область	4	2.2%
Новосибирск	2	1.1%
Орловская область	1	0.6%
Рязанская область	3	1.7%
Смоленская область	4	2.2%
Тверская область	3	1.7%
Тула и Тульская область	6	3.4%
Ярославль и Ярославская область	3	1.7%
_4	2	1.1%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 4. Как часто Вы сталкиваетесь с необходимостью назначения судебной экспертизы?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 4).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 4).

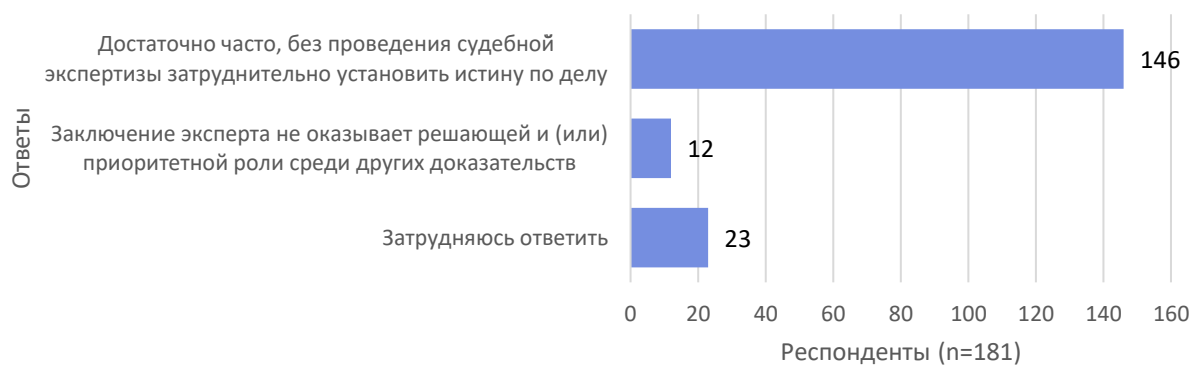
Ответы	Респонденты	Процент
Проведение судебной экспертизы назначается по большинству уголовных и гражданских дел	102	56.4%

⁴ При проведении анкетирования опрошенные респонденты поставили прочерк «-» при ответе на указанный вопрос.

Проведение судебной экспертизы назначается по всем уголовным и гражданским делам	16	8.8%
Проведение судебной экспертизы назначается лишь в обязательных случаях, предусмотренных УПК РФ	30	16.6%
Не приходилось сталкиваться с необходимостью назначения судебной экспертизы	33	18.2%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **5. Как часто заключение эксперта оказывает решающую роль в разрешении дела?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 5).

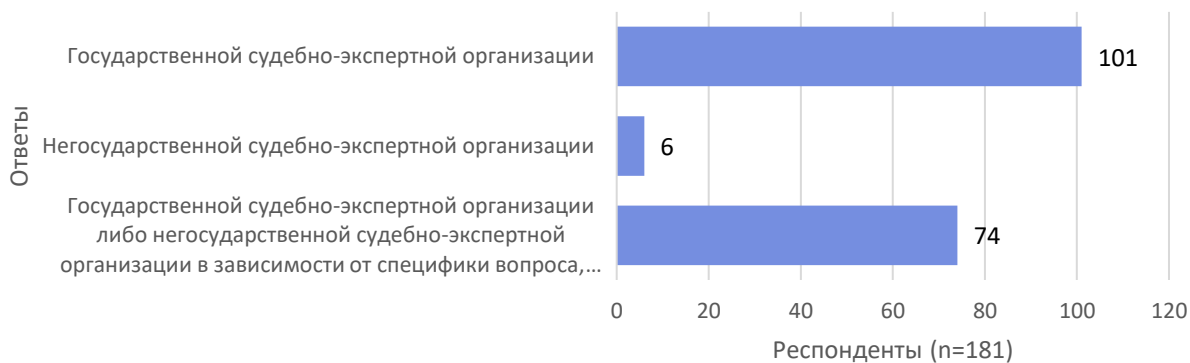


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 5).

Ответы	Респонденты	Процент
Достаточно часто, без проведения судебной экспертизы затруднительно установить истину по делу	146	80.7%
Заключение эксперта не оказывает решающей и (или) приоритетной роли среди других доказательств	12	6.6%
Затрудняюсь ответить	23	12.7%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **6. В случае необходимости назначения судебной экспертизы, какой судебно-экспертной организации Вы отдадите предпочтение?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 6).

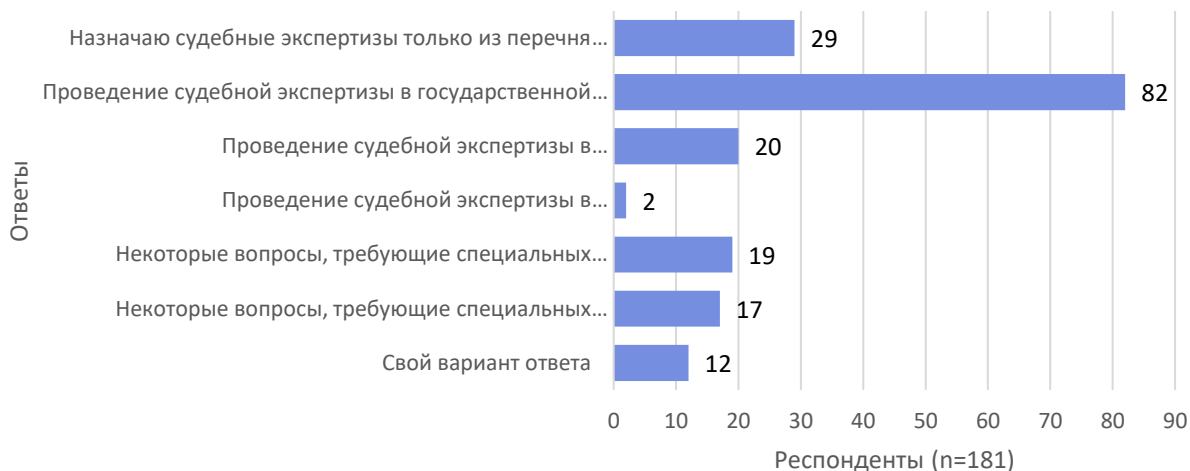


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 6).

Ответы	Респонденты	Процент
Государственной судебно-экспертной организации	101	55.8%
Негосударственной судебно-экспертной организации	6	3.3%
Государственной судебно-экспертной организации либо негосударственной судебно-экспертной организации в зависимости от специфики вопроса, требующего специальных знаний	74	40.9%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 7. С чем связан выбор судебно-экспертной организации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 7).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 7).

Ответы	Респонденты	Процент
Назначаю судебные экспертизы только из перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями	29	16.0%
Проведение судебной экспертизы в государственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства	82	45.3%
Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это оперативность в работе (важно в т.ч. в целях соблюдения частных процессуальных сроков и сокращения общих сроков правосудия)	20	11.0%
Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства	2	1.1%
Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только государственные судебно-экспертные организации	19	10.5%

Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только негосударственные судебно-экспертные организации	17	9.4%
Свой вариант ответа	12	6.6%
Всего	181	100.0%

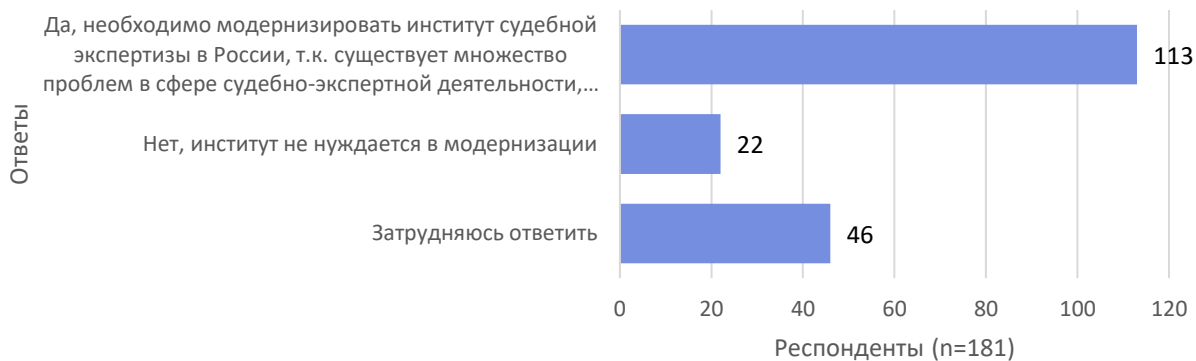
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 7.1).

Ответы	Респонденты	Процент
Судебные экспертизы назначаю, как в гос.учреждения, так и в коммерческие, в зависимости от вида необходимой экспертизы и возможности ее проведения	1	8.3%
в мою компетенцию не входит назначение экспертиз	1	8.3%
нет ответа	1	8.3%
в ходе надзорной деятельности экспертизы не назначались	1	8.3%
в зависимости от экспертизы	1	8.3%
не назначаю	1	8.3%
Ориентируюсь на репутацию эксперта	1	8.3%
Выбор СЭУ зависит от профессионализма и объективности экспертов	1	8.3%
От квалификации экспертов	1	8.3%
С деловой и профессиональной репутацией экспертного учреждения	1	8.3%
Отсутствие коррупционного фактора	1	8.3%
Профессионализм эксперта, его независимость и репутация	1	8.3%
Всего	12	100.0%

Вопрос: 8. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в модернизации института судебной экспертизы в России?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 8).

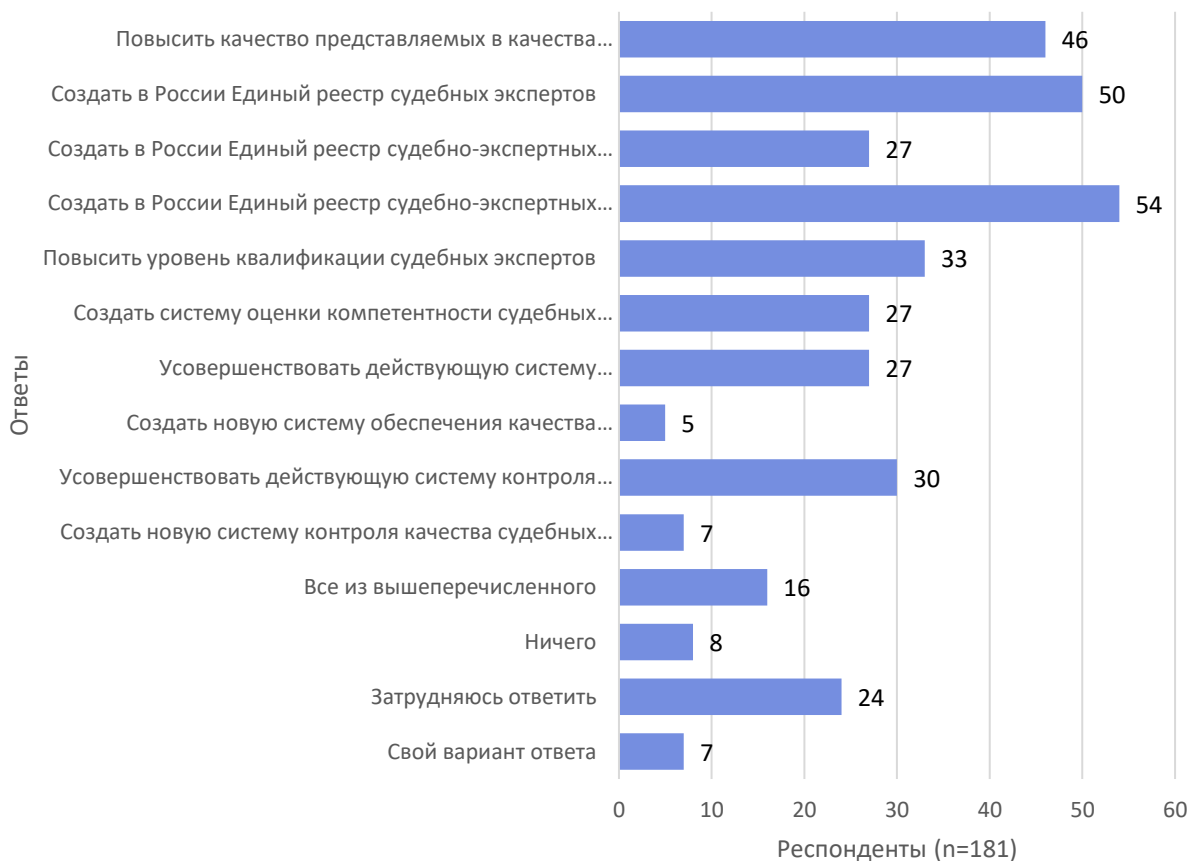


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 8).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимо модернизировать институт судебной экспертизы в России, т.к. существует множество проблем в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих принятия современных решений	113	62.4%
Нет, институт не нуждается в модернизации	22	12.2%
Затрудняюсь ответить	46	25.4%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 9. Что, на Ваш взгляд, следовало бы изменить (модернизировать / улучшить) в сфере осуществления судебно-экспертной деятельности?⁵

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 9).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 9).

Ответы	Респонденты	Процент
Повысить качество представляемых в качества доказательств заключений экспертов	46	25.4%
Создать в России Единый реестр судебных экспертов	50	27.6%
Создать в России Единый реестр судебно-экспертных методик	27	14.9%
Создать в России Единый реестр судебно-экспертных организаций	54	29.8%

⁵ Респондентам было предоставлено право множественного ответа на вопрос № 9, поэтому результаты проведенного анкетирования представлены в отчете с цифрами, которые в процентном соотношении больше 100 %, т.е. 199,4 % соответствует не количеству респондентов, а количеству ответов.

Повысить уровень квалификации судебных экспертов	33	18.2%
Создать систему оценки компетентности судебных экспертов	27	14.9%
Усовершенствовать действующую систему обеспечения качества судебных экспертиз	27	14.9%
Создать новую систему обеспечения качества судебных экспертиз	5	2.8%
Усовершенствовать действующую систему контроля качества судебных экспертиз	30	16.6%
Создать новую систему контроля качества судебных экспертиз	7	3.9%
Все из вышеперечисленного	16	8.8%
Ничего	8	4.4%
Затрудняюсь ответить	24	13.3%
Свой вариант ответа	7	3.9%
Всего выборов	361	199.4%
Всего респондентов	181	100%

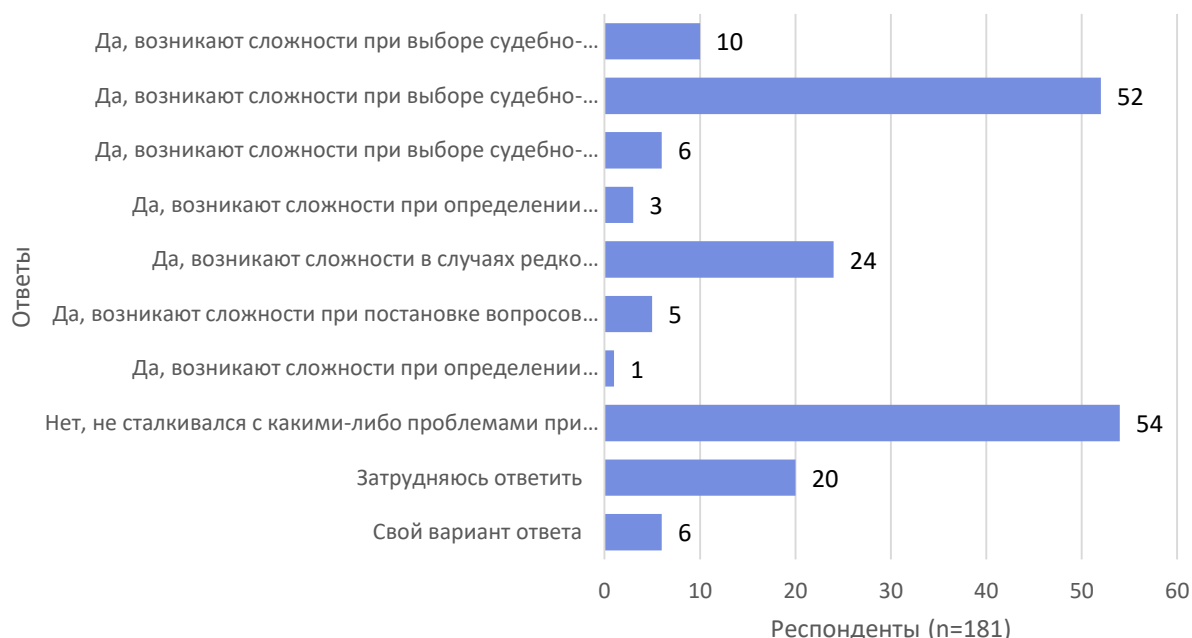
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 9.1).

Ответы	Респонденты	Процент
Разработать методику взаимодействия судебных экспертов с медицинскими учреждениями	1	14.3%
Провести в соответствии со сроками УПК РФ производств судебных экспертиз	1	14.3%
Повысить уровень оперативности проведения судебных экспертиз, в т.ч.увеличить штат экспертов	1	14.3%
увеличить число экспертных организаций в целях уменьшения сроков проведения обязательных экспертиз	1	14.3%
увеличить число экспертов определенной специфики	1	14.3%
Ввести ответственность эксперта	1	14.3%
Увеличить штатную численность СМЭ	1	14.3%
Всего	7	100.0%

Вопрос: 10. Испытывали ли Вы сложности при назначении судебной экспертизы, и если да, то какова причина?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 10).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 10).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, возникают сложности при выборе судебно-экспертной организации в связи с отсутствием уверенности в получении достоверного доказательства	10	5.5%
Да, возникают сложности при выборе судебно-экспертной организации, так как в государственных судебно-экспертных организациях большая очередь на производство экспертизы	52	28.7%
Да, возникают сложности при выборе судебно-экспертной организации, так как на «рынке экспертных услуг» огромное количество государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций и отсутствует надлежащее правовое регулирование их деятельности	6	3.3%
Да, возникают сложности при определении компетентности судебного эксперта	3	1.7%

Да, возникают сложности в случаях редко назначаемых видов судебных экспертиз	24	13.3%
Да, возникают сложности при постановке вопросов эксперту	5	2.8%
Да, возникают сложности при определении материалов, необходимых для проведения экспертизы	1	0.6%
Нет, не сталкивался с какими-либо проблемами при назначении экспертиз	54	29.8%
Затрудняюсь ответить	20	11.0%
Свой вариант ответа	6	3.3%
Всего	181	100.0%

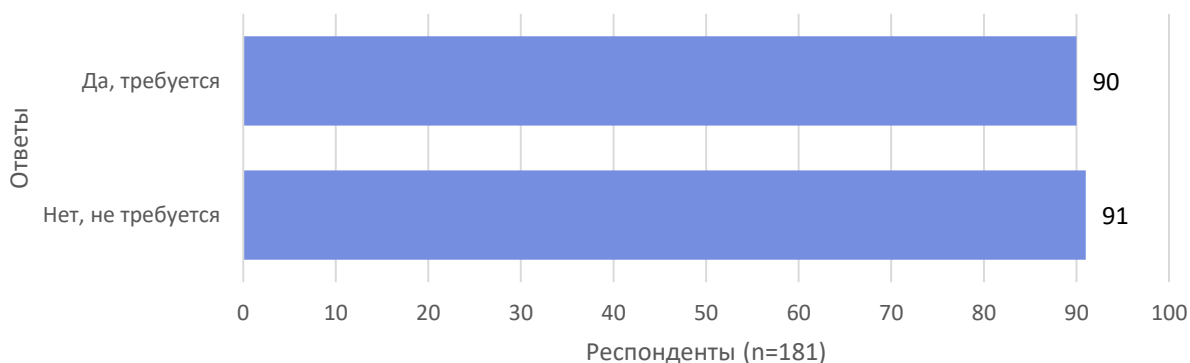
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 10.1).

Ответы	Респонденты	Процент
не назначаю экспертизы	2	33.3%
не назначал экспертиз	1	16.7%
в ходе надзорной деятельности экспертизы не назначались	1	16.7%
Не сталкивался с назначением судебных экспертиз	1	16.7%
Нет профессиональных экспертов	1	16.7%
Всего	6	100.0%

Вопрос: **11. Требуется ли Вам доступ к методикам проведения судебных экспертиз?**

Тип: **Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 11).**

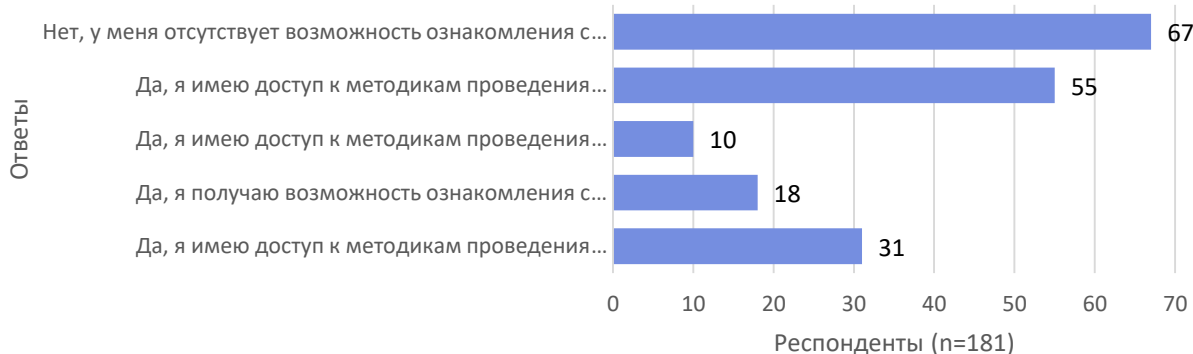


Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 11).**

Ответы	Респонденты	Процент
Да, требуется	90	49.7%
Нет, не требуется	91	50.3%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **12. Имеете ли Вы доступ к методикам проведения судебных экспертиз?**

Тип: **Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 12).**

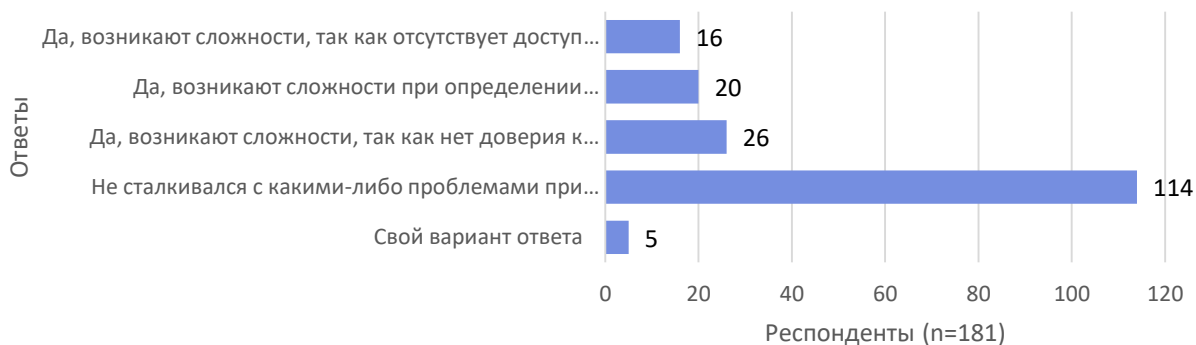


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 12).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, у меня отсутствует возможность ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз, что затрудняет процесс оценки доказательств	67	37.0%
Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую данные учебной и научной литературы по криминалистике и судебной экспертизе	55	30.4%
Да, я имею доступ к методикам проведения экспертного исследования, запрашиваю материалы у экспертов, которые проводят экспертизы	10	5.5%
Да, я получаю возможность ознакомления с методиками проведения экспертизы при повышении квалификации и используя информацию от своих коллег	18	9.9%
Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую информацию, размещенную в сети Интернет	31	17.1%
Всего	181	100.0%

Вопрос:13. Испытывали ли Вы сложности при оценке заключения эксперта в качестве доказательства по делу, и если да, то какова причина?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 13).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 13).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, возникают сложности, так как отсутствует доступ к методикам проведения судебных экспертиз	16	8.8%
Да, возникают сложности при определении достаточной компетентности (образования, опыта работы) эксперта для проведения конкретной судебной экспертизы	20	11.0%
Да, возникают сложности, так как нет доверия к результатам судебных экспертиз, проведенных в негосударственных судебно-экспертных организациях и частными экспертами	26	14.4%
Не сталкивался с какими-либо проблемами при оценке заключения эксперта в качестве доказательства по делу	114	63.0%
Свой вариант ответа	5	2.8%
Всего	181	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 13.1).

Ответы	Респонденты	Процент
не ясны выводы	1	20.0%
не оценивал заключения	1	20.0%
да, когда не стоит прямой ответ на вопрос	1	20.0%
Возникают сложности при неточных ответах эксперта на поставленные перед ним вопросы	1	20.0%
нет доверия к экспертам, все продажные, свои экспертизы не могут защитить в суде	1	20.0%
Всего	5	100.0%

Вопрос: 14. Каким образом Вы осуществляете оценку заключения эксперта?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 14).



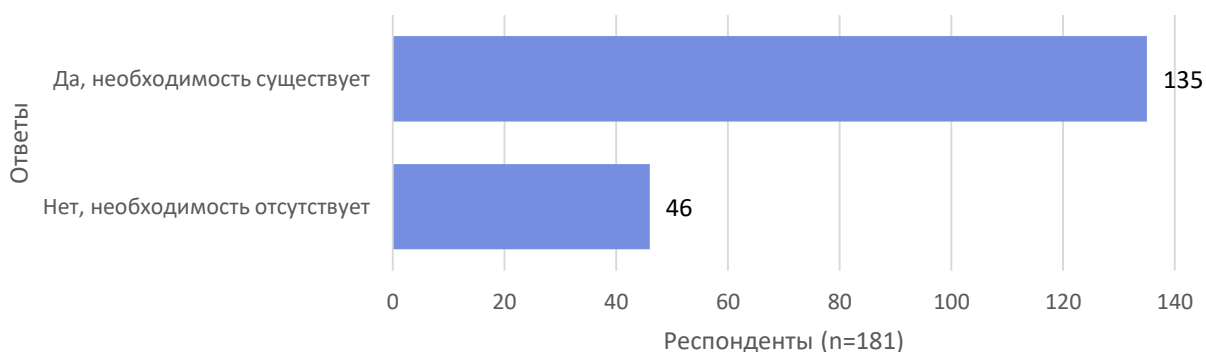
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 14).

Ответы	Респонденты	Процент
Формально (проверяю компетентность судебного эксперта согласно сведениям о его образовании и занимаемой должности; проверяю наличие необходимых реквизитов в заключении судебного эксперта; проверяю наличие подписки эксперта о том, что он предупрежден об уголовной ответственности)	25	13.8%
Помимо формальной проверки заключения эксперта, оцениваю исследовательскую часть, а также методы, которые использовал эксперт, вникаю в ход исследования, анализирую методику экспертного исследования и выводы	108	59.7%
Анализирую только выводы, содержащиеся в резолютивной части заключения	45	24.9%
Свой вариант ответа	3	1.7%
Всего	181	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 14.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
В так же анализирую исследовательскую часть	1	33.3%
тщательно и всесторонне	1	33.3%
не оценивал	1	33.3%
Всего	3	100.0%

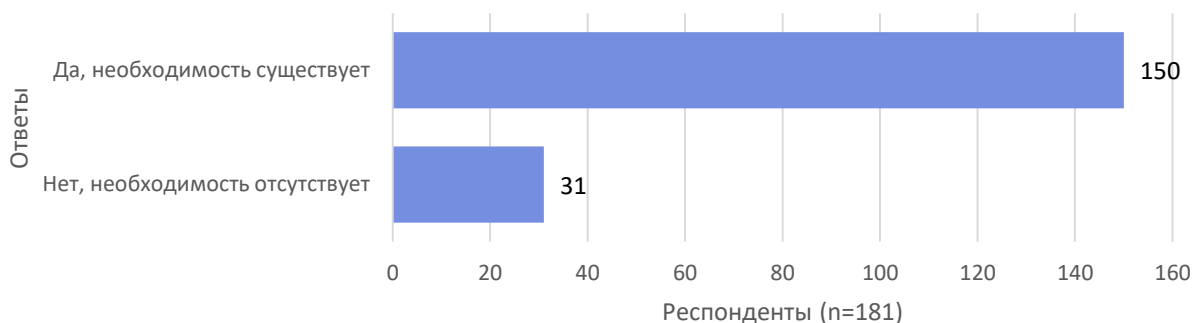
Вопрос:15. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных методик?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 15).**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 15).**

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	135	74.6%
Нет, необходимость отсутствует	46	25.4%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 16. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебных экспертов?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 16).

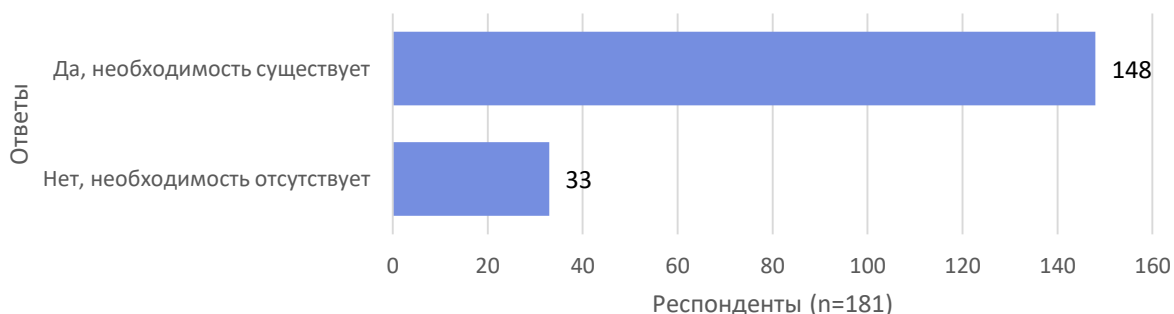


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 16).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	150	82.9%
Нет, необходимость отсутствует	31	17.1%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 17. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных организаций?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 17).

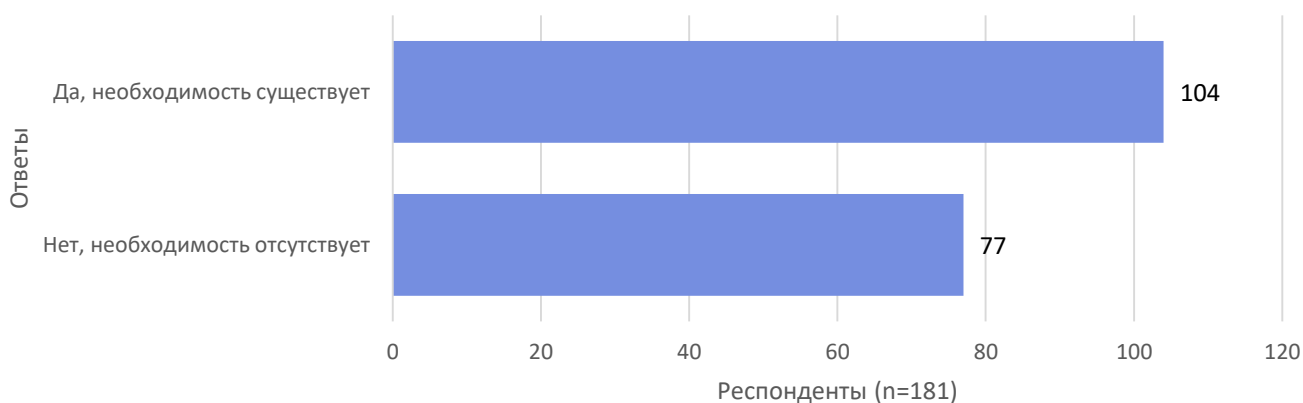


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 17).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	148	81.8%
Нет, необходимость отсутствует	33	18.2%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 18. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 18).

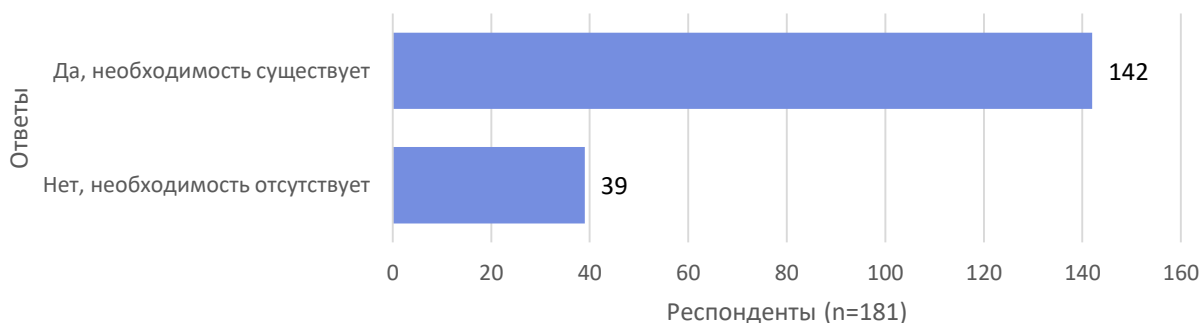


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 18).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	104	57.5%
Нет, необходимость отсутствует	77	42.5%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 19. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 19).

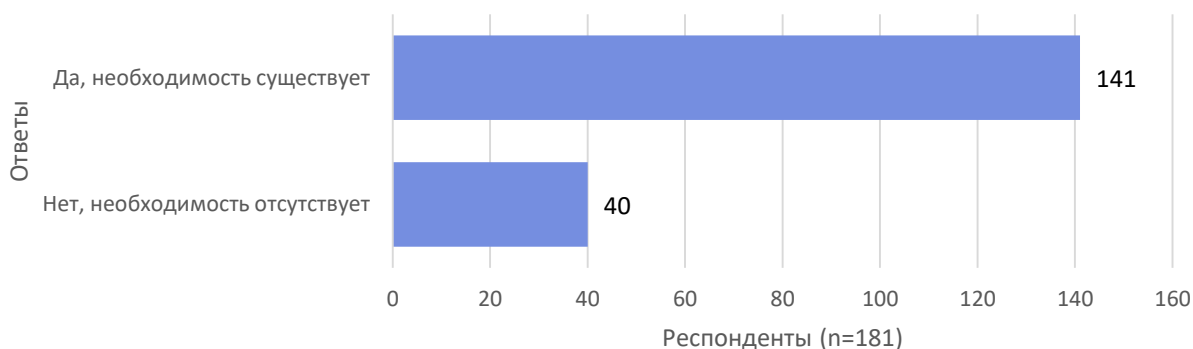


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 19).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	142	78.5%
Нет, необходимость отсутствует	39	21.5%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 20. Как Вы считаете, существует ли необходимость в принятии Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который предусматривал бы модернизацию судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 20).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 20).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	141	77.9%
Нет, необходимость отсутствует	40	22.1%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **21. Как Вы оцениваете нововведения согласно проекту Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Законопроект № 306504-6)?**

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 21).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 21).

Ответы	Респонденты	Процент
Не могу оценить, с текстом Законопроекта не ознакомлен	117	64.6%
Положительно, считаю нововведения необходимыми, обоснованными и своевременными	22	12.2%
Положительно, полностью поддерживаю текст Законопроекта	15	8.3%
Отрицательно, считаю изменения недостаточными для модернизации судебной экспертизы в Российской Федерации	1	0.6%
Затрудняюсь ответить	25	13.8%
Свой вариант ответа	1	0.6%
Всего	181	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 21.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Нововведения не совсем достаточны	1	100.0%
Всего	1	100.0%

Вопрос: 22. Как Вы считаете, поможет ли добровольная сертификация судебных экспертов усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении повышения качества экспертных исследований и организации контроля качества судебно-экспертной деятельности?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 22).**Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 22).**

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности	60	33.1%
Да, поможет, добровольная сертификация — это перспективный инструмент повышения качества экспертных исследований и организации дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности	62	34.3%
Затрудняюсь ответить	59	32.6%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 23. Известен ли Вам институт аккредитации юридических лиц в национальной системе аккредитации России?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 23).



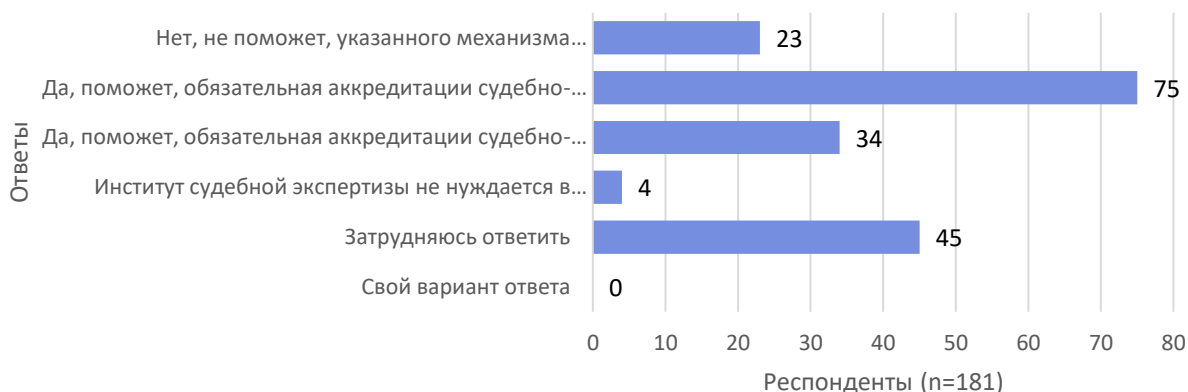
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 23).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, не известен, никогда не сталкивался с таким институтом ранее	95	52.5%
Да, известен, аккредитация в национальной системе аккредитации представляет собой подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица осуществлять деятельность в определенной области аккредитации	29	16.0%
Да, известен, но принцип организации института понятен лишь в общих чертах	22	12.2%
Да, известен, но знаю только, что национальным органом по аккредитации в России является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)	5	2.8%
Да, известен, но указанный институт не имеет никакого отношения к судебно-экспертной деятельности	1	0.6%

Да, известен, судебно-экспертные организации проходят периодическую аккредитацию своей деятельности, состоят в реестре аккредитованных лиц	3	1.7%
Затрудняюсь ответить	26	14.4%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 24. Как Вы считаете, поможет ли законодательно закреплённая обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении организации контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 24).



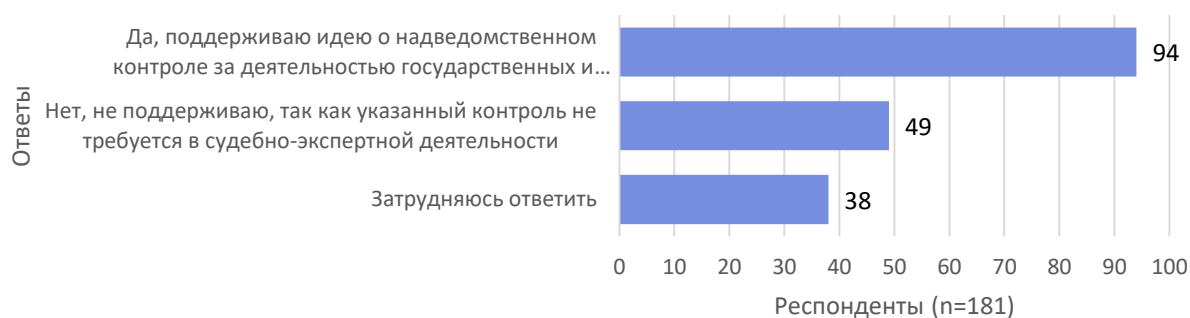
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 24).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности	23	12.7%
Да, поможет, обязательная аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это перспективный инструмент организации как основного, так и дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности и	75	41.4%

повышения качества экспертных исследований		
Да, поможет, обязательная аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это официальное свидетельство компетентности судебно-экспертных организаций и судебных экспертов осуществлять деятельность в сфере судебной экспертизы	34	18.8%
Институт судебной экспертизы не нуждается в обязательной либо добровольной аккредитации	4	2.2%
Затрудняюсь ответить	45	24.9%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **25. Поддерживаете ли Вы идею о создании надведомственного независимого контроля за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в целях обеспечения качества судебной экспертизы посредством аккредитации в национальной системе аккредитации России?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 25).



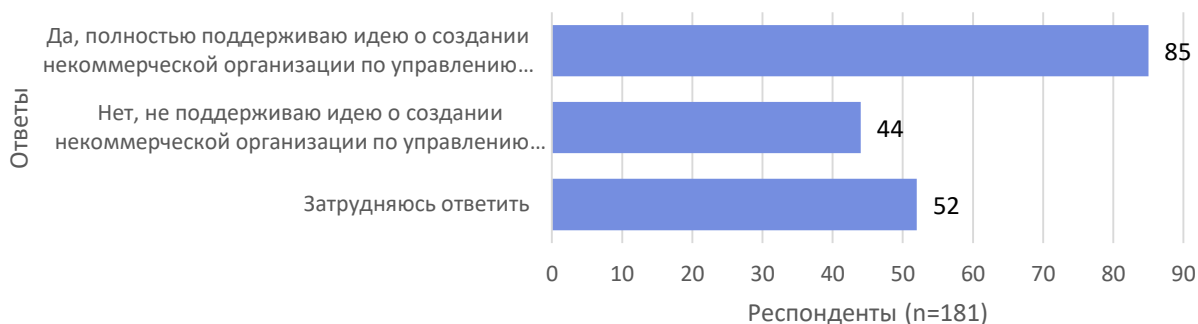
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 25).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, поддерживаю идею о надведомственном контроле за деятельностью государственных и	94	51.9%

негосударственных судебно-экспертных организаций		
Нет, не поддерживаю, так как указанный контроль не требуется в судебно-экспертной деятельности	49	27.1%
Затрудняюсь ответить	38	21.0%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 26. Поддерживаете ли Вы идею о создании в России независимой научно-практической площадки – некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности, с функциями по предоставлению разъяснений в вопросах качества, организации и проведению конференций по вопросам качества в сфере судебно-экспертной деятельности, по разработке методических материалов, подготовке обзоров зарубежной экспертной литературы и др.?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 26).



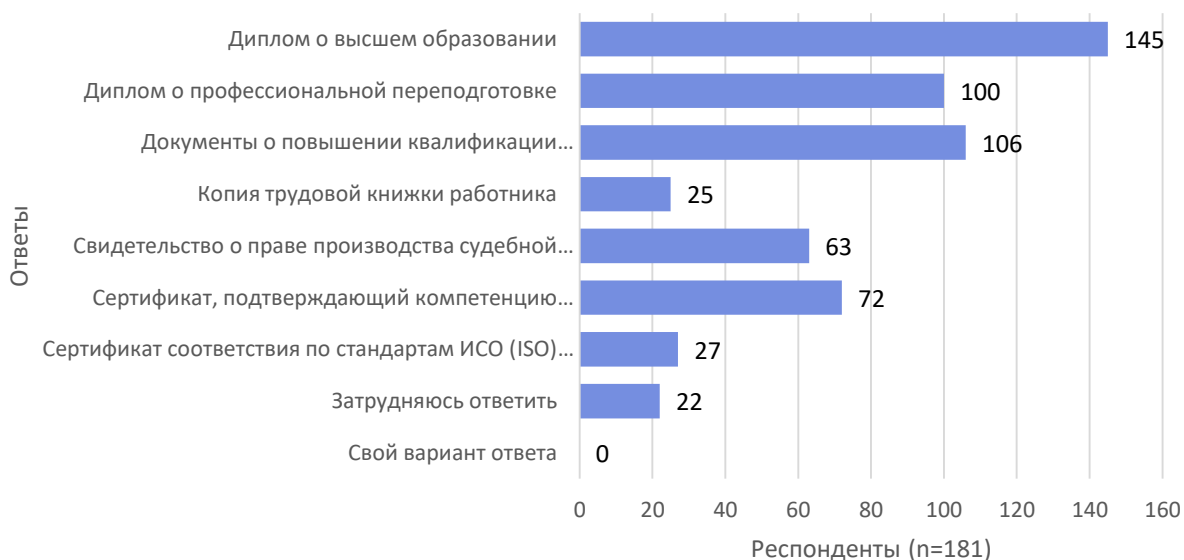
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 26).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, полностью поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, считаю это перспективным направлением развития института судебной экспертизы	85	47.0%
Нет, не поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации	44	24.3%

Затрудняюсь ответить	52	28.7%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **27. Какие из перечисленных документов, подтверждающих компетентность судебного эксперта, встречались в Вашей практике?**

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 27).

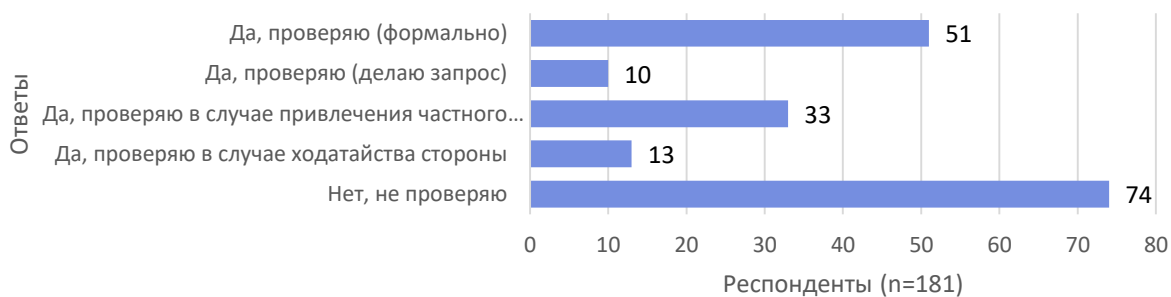


Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 27).

Ответы	Респонденты	Процент
Диплом о высшем образовании	145	80.1%
Диплом о профессиональной переподготовке	100	55.2%
Документы о повышении квалификации (прохождении стажировок)	106	58.6%
Копия трудовой книжки работника	25	13.8%
Свидетельство о праве производства судебной экспертизы	63	34.8%
Сертификат, подтверждающий компетенцию судебного эксперта	72	39.8%
Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 14000, 17000, 19000 и др.	27	14.9%
Затрудняюсь ответить	22	12.2%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Всего	181	309.4%

Вопрос: **28. Проверяете ли Вы достоверность представляемых дипломов / сертификатов, подтверждающих компетентность судебного эксперта?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 28).

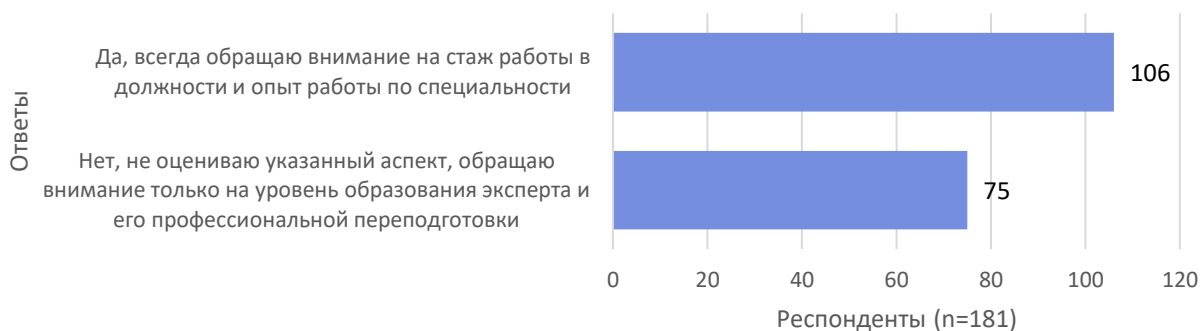


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 28).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, проверяю (формально)	51	28.2%
Да, проверяю (делаю запрос)	10	5.5%
Да, проверяю в случае привлечения частного эксперта	33	18.2%
Да, проверяю в случае ходатайства стороны	13	7.2%
Нет, не проверяю	74	40.9%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **29. Оцениваете ли Вы стаж работы судебного эксперта при определении уровня его компетентности?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 29).

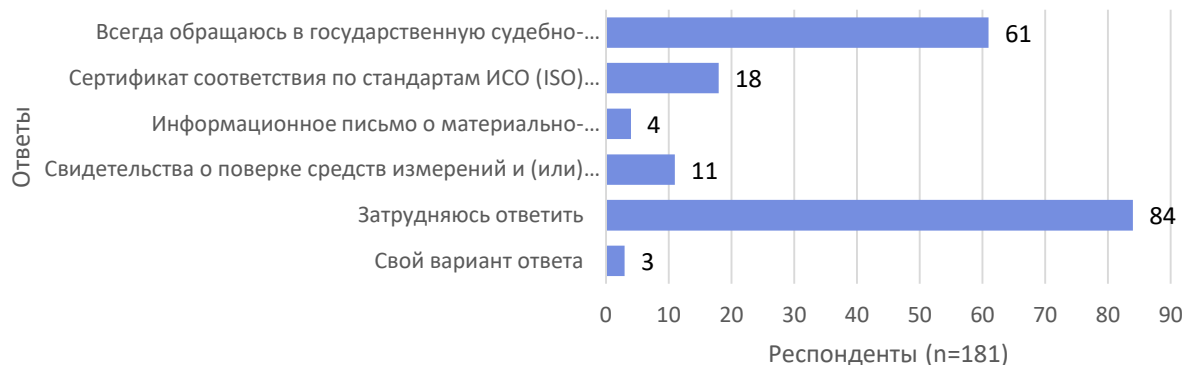


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 29).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, всегда обращаю внимание на стаж работы в должности и опыт работы по специальности	106	58.6%
Нет, не оцениваю указанный аспект, обращаю внимание только на уровень образования эксперта и его профессиональной переподготовки	75	41.4%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **30. Какие из перечисленных документов, подтверждающих техническую компетентность судебно-экспертной организации, встречались в Вашей практике?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 30).



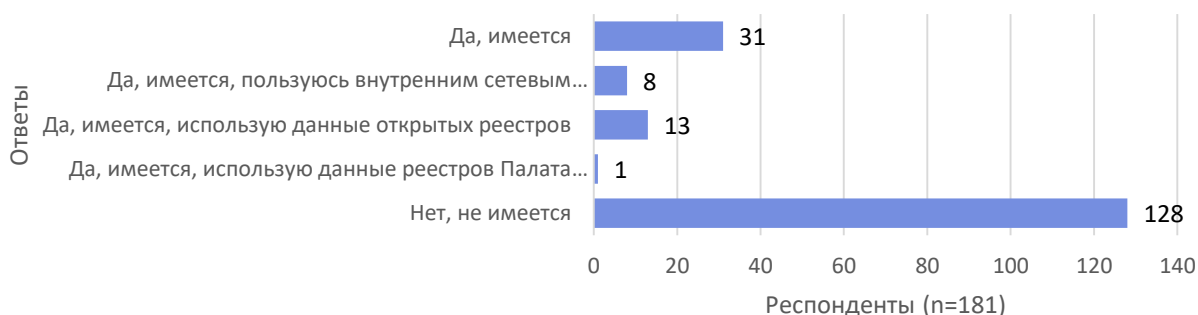
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 30).

Ответы	Респонденты	Процент
Всегда обращаюсь в государственную судебно-экспертную организацию, поэтому не требовались и не предоставлялись соответствующие документы	61	33.7%
Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 17000 и др.	18	9.9%
Информационное письмо о материально-технической базе	4	2.2%
Свидетельства о поверке средств измерений и (или) аттестации оборудования	11	6.1%
Затрудняюсь ответить	84	46.4%
Свой вариант ответа	3	1.7%
Всего	181	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 30.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Ничто не встречалось	1	33.3%
не сталкивался	1	33.3%
Устав, учредительные документы, юридические лица	1	33.3%
Всего	3	100.0%

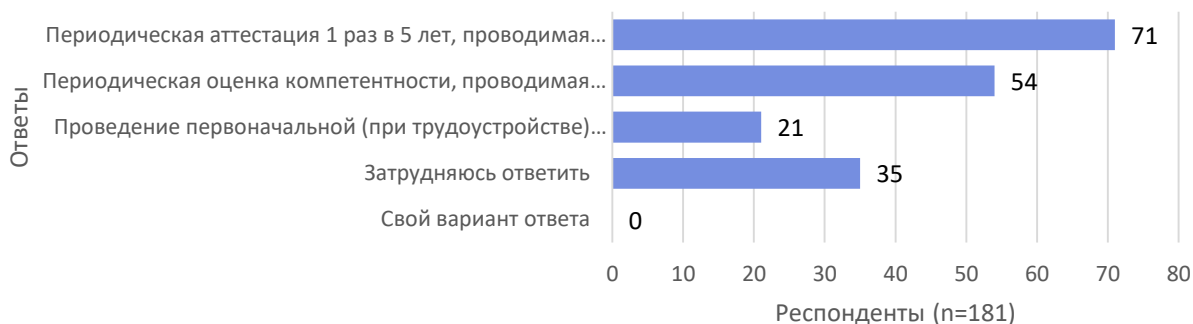
Вопрос: **31. Имеется ли у Вас перечень (реестр) судебно-экспертных организаций, в которые Вы обращаетесь за проведением судебных экспертиз?**

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 31).**Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 31).**

Ответы	Респонденты	Процент
Да, имеется	31	17.1%
Да, имеется, пользуюсь внутренним сетевым ресурсом в режиме ограниченного доступа	8	4.4%
Да, имеется, использую данные открытых реестров	13	7.2%
Да, имеется, использую данные реестров Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС»)	1	0.6%
Нет, не имеется	128	70.7%
Всего	181	100.0%

Вопрос: **32. Как Вы считаете, для оценки (подтверждения) компетентности судебного эксперта, проведение каких мероприятий будет достаточно?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 32).

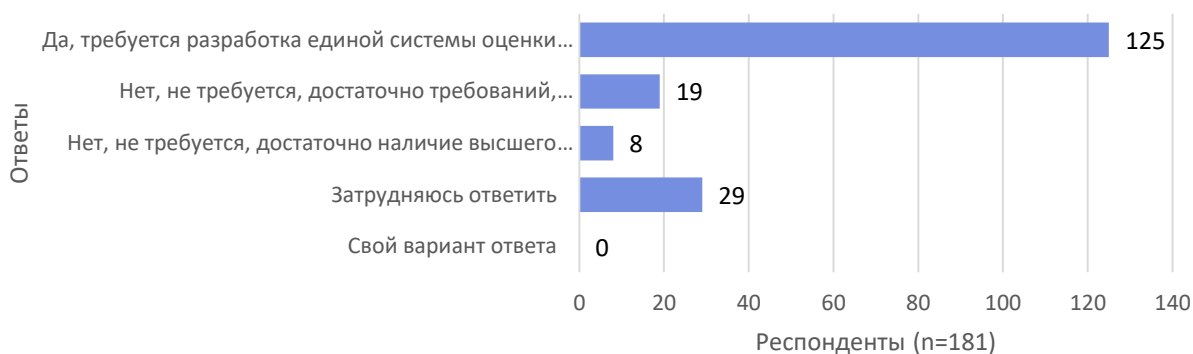


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 32).

Ответы	Респонденты	Процент
Периодическая аттестация 1 раз в 5 лет, проводимая экспертно-квалификационными комиссиями судебно-экспертной организации, в которой работает (служит) судебный эксперт	71	39.2%
Периодическая оценка компетентности, проводимая специально подготовленными внешними аудиторами в следующие сроки: в течение 1 года со дня трудоустройства; не реже чем 1 раз в 2 года начиная со дня прохождения предыдущей оценки компетентности; каждые 5 лет	54	29.8%
Проведение первоначальной (при трудоустройстве) и периодической оценки компетентности внутренними и внешними аудиторами (оценщиками) в установленные законом сроки	21	11.6%
Затрудняюсь ответить	35	19.3%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Всего	181	100.0%

Вопрос: 33. Как Вы считаете, требуется ли разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в России?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 33).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 33).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, требуется разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов государственного и частного секторов с закреплением законодательных основ и принципов ее построения	125	69.1%
Нет, не требуется, достаточно требований, установленных судебно-экспертными организациями при приеме эксперта на работу (службу)	19	10.5%
Нет, не требуется, достаточно наличие высшего образования и дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности (для сотрудников ЭКП МВД – достаточно наличие среднего профессионального образования в области судебной экспертизы)	8	4.4%
Затрудняюсь ответить	29	16.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Всего	181	100.0%

Анкета для II группы респондентов

(респонденты, связанные с проведением судебных экспертиз и исследований, руководители и эксперты отечественных государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций)

АНКЕТА

Здравствуйте!

Ваше мнение имеет очень важное значение для научного исследования и определения значимости вопросов обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в Российской Федерации.

Для ответа на вопросы анкетирования Вам следует выбрать ответ и поставить символ («+» / «✓») в ячейке рядом с одним или несколькими из предложенных вариантов ответов, который(е) Вы считаете верным(и) либо предложить свой вариант ответа, если имеется соответствующая графа среди предложенных вариантов ответа.

Анкета анонимная, поэтому свои данные указывать необязательно. *Благодарим за участие в научном исследовании!*

1. Какую должность Вы занимаете?

- ☐ Руководитель (заместитель руководителя) государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Руководитель (заместитель руководителя) негосударственной судебно-экспертной организации
- ☐ Руководитель (заместитель руководителя) экспертного подразделения государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Руководитель (заместитель руководителя) экспертного подразделения негосударственной судебно-экспертной организации
- ☐ Государственный судебный эксперт
- ☐ Негосударственный судебный эксперт
- ☐ Судебно-медицинский эксперт

2. Каков Ваш стаж экспертной работы?

- ☐ Менее 1 года
- ☐ От 1 года до 3 лет
- ☐ От 3 лет до 5 лет
- ☐ От 5 лет до 10 лет
- ☐ От 10 лет до 20 лет
- ☐ Свыше 20 лет

3. Укажите, пожалуйста, регион Российской Федерации, в котором Вы работаете?

- ☐ _____

4. Каков уровень Вашего образования?

- ☐ Высшее
- ☐ Высшее экспертное
- ☐ Среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы
- ☐ Переподготовка на базе высшего образования по экспертной специальности
- ☐ Магистратура по экспертной специальности
- ☐ Ученая степень (звание)
- ☐ Свой вариант ответа _____

5. Как часто Вы посещаете курсы повышения квалификации, стажировки и т.п.?

- ☐ Не посещал до этого времени
- ☐ 1 раз в год (не всегда)
- ☐ 1 раз в год (постоянно)
- ☐ 2 раза в год или чаще
- ☐ 1 раз в пять лет
- ☐ Свой вариант ответа _____

6. С какой целью лично Вы посещаете курсы повышения квалификации (стажировки)?

- ☐ Повысить квалификацию (пройти стажировку)
- ☐ Прослушать новый материал, обсудить его с коллегами, поделиться опытом
- ☐ Прохождения обучения требует мое руководство
- ☐ Я не посещаю курсы повышения квалификации (стажировки), но считаю это необходимым и обязательным
- ☐ Я посещаю курсы повышения квалификации (стажировки), но не вижу в этом особого смысла

7. Довольны ли Вы частотой посещения Вами курсов повышения квалификации (стажировок)?

- ☐ Да, доволен
- ☐ Нет, не доволен
- ☐ Оставляет желать лучшего
- ☐ Я не посещаю курсы повышения квалификации (стажировки), но считаю это необходимым
- ☐ Я не вижу особого смысла в частых посещениях курсов повышения квалификации (стажировки)

8. Были ли допущены ошибки в Вашей экспертной практике?

- ☐ Да
- ☐ Нет

9. Известно ли Вам о фактах допущения экспертных ошибок у Ваших коллег, в т.ч. о фактах ошибочных выводов?

- ☐ Да
☐ Нет

10. Какие часто допускаемые экспертные ошибки Вы можете выделить при проведении экспертиз по Вашему роду (виду) экспертизы?

- ☐ ошибки процессуального характера (нарушение процессуального режима и процедуры производства экспертизы)
☐ гносеологические ошибки (могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, а также при оценке итогов экспертного исследования и их интерпретации)
☐ деятельностные (операционные) ошибки (нарушение предписанной последовательности процедур, неправильное использование средств исследования и т.п.)
☐ все три класса перечисленных экспертных ошибок

11. По Вашему мнению, каким образом можно предупредить возникновение экспертных ошибок либо устранить (минимизировать) выявленные?

- ☐ Предупредить ошибки возможно путем создания системы контроля качества судебной экспертизы
☐ Предупредить ошибки возможно путем внедрения риск-ориентированного подхода в деятельность судебно-экспертной организации
☐ Предупредить ошибки возможно путем внедрения риск-прогностического подхода в деятельность судебно-экспертной организации
☐ Никак, в экспертной деятельности всегда будут допускаться ошибки, их невозможно предотвратить
☐ Затрудняюсь ответить
☐ Свой вариант ответа _____

12. Как Вы считаете, что представляет собой институт рецензирования экспертных заключений?

- ☐ Единственный объективный показатель уровня компетентности эксперта
☐ Инструмент установления экспертных ошибок
☐ Дополнительный механизм контроля качества судебных экспертиз
☐ Независимый и неконтролируемый институт контроля качества судебных экспертиз, экспертного исследования, уровня компетентности эксперта
☐ Затрудняюсь ответить
☐ Свой вариант ответа _____

13. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в модернизации института судебной экспертизы в России?

- ☐ Да, необходимо модернизировать институт судебной экспертизы в России, т.к. существует множество проблем в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих принятия современных решений
☐ Нет, институт не нуждается в модернизации
☐ Затрудняюсь ответить

14. Что, на Ваш взгляд, следовало бы изменить (модернизировать / улучшить) в сфере осуществления судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Повысить качество представляемых в качестве доказательств заключений экспертов
- ☐ Создать в России Единый реестр судебных экспертов
- ☐ Создать в России Единый реестр судебно-экспертных методик
- ☐ Создать в России Единый реестр судебно-экспертных организаций
- ☐ Повысить уровень квалификации судебных экспертов
- ☐ Создать систему оценки компетентности судебных экспертов
- ☐ Усовершенствовать действующую систему обеспечения качества судебных экспертиз
- ☐ Создать новую систему обеспечения качества судебных экспертиз
- ☐ Усовершенствовать действующую систему контроля качества судебных экспертиз
- ☐ Создать новую систему контроля качества судебных экспертиз
- ☐ Все из вышеперечисленного
- ☐ Ничего
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

15. Имеете ли Вы доступ к полным текстам методик проведения судебных экспертиз?

- ☐ Нет, у меня отсутствует возможность ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз
- ☐ Нет, отсутствует необходимость вникать в положения экспертных методик
- ☐ Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз
- ☐ Да, я получаю возможность ознакомления с методиками проведения экспертизы при повышении квалификации и от своих коллег
- ☐ Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую информацию, размещенную в сети Интернет, данные учебной и научной литературы по криминалистике и судебной экспертизе

16. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных *методик*?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует

17. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебных *экспертов*?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует

18. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных *организаций*?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует

19. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует

20. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует

21. Как Вы считаете, существует ли необходимость в принятии Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который предусматривал бы модернизацию судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует

22. Как Вы оцениваете нововведения согласно проекту Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Законопроект № 306504-6)?

- ☐ Не могу оценить, с текстом Законопроекта не ознакомлен
- ☐ Положительно, считаю нововведения необходимыми, обоснованными и своевременными
- ☐ Положительно, полностью поддерживаю текст Законопроекта
- ☐ Отрицательно, считаю изменения недостаточными для модернизации судебной экспертизы в Российской Федерации
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

23. Как Вы считаете, поможет ли добровольная сертификация судебных экспертов усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении повышения качества экспертных исследований и организации контроля качества судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности
- ☐ Да, поможет, добровольная сертификация – это перспективный инструмент повышения качества экспертных исследований и организации дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности
- ☐ Затрудняюсь ответить

24. Известен ли Вам институт аккредитации юридических лиц в национальной системе аккредитации России?

- ☐ Нет, не известен, никогда не сталкивался с институтом ранее

☐ Да, известен, аккредитация в национальной системе аккредитации представляет собой подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица осуществлять деятельность в определенной области аккредитации

☐ Да, известен, но принцип организации института понятен в общих чертах

☐ Да, известен, но знаю только, что национальным органом по аккредитации в России является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)

☐ Да, известен, но указанный институт не имеет никакого отношения к судебно-экспертной деятельности

☐ Да, известен, судебно-экспертные организации проходят периодическую аккредитацию своей деятельности, состоят в реестре аккредитованных лиц

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

25. Как Вы считаете, поможет ли законодательно закрепленная обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении организации контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований?

☐ Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности

☐ Да, поможет, обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это перспективный инструмент организации как основного, так и дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований

☐ Да, поможет, обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это официальное свидетельство компетентности судебно-экспертных организаций и судебных экспертов осуществлять деятельность в сфере судебной экспертизы

☐ Институт судебной экспертизы не нуждается в обязательной либо добровольной аккредитации

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

26. Поддерживаете ли Вы идею о создании надведомственного независимого контроля за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в целях обеспечения качества судебной экспертизы посредством аккредитации в национальной системе аккредитации России?

☐ Да, поддерживаю идею о надведомственном контроле за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций

☐ Нет, не поддерживаю, так как указанный контроль не требуется в судебно-экспертной деятельности

☐ Затрудняюсь ответить

27. Поддерживаете ли Вы идею о создании в России независимой научно-практической площадки – некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности, с функциями по предоставлению разъяснений в вопросах качества, организации и проведению конференций по вопросам качества в сфере судебно-экспертной деятельности, по разработке методических материалов, подготовке обзоров зарубежной экспертной литературы и др.?

- ☐ Да, полностью поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, считаю это перспективным направлением развития института судебной экспертизы
- ☐ Нет, не поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации
- ☐ Затрудняюсь ответить

28. Какими из перечисленных документов Вы подтверждаете свою компетентность?

- ☐ Диплом о высшем образовании
- ☐ Диплом о профессиональной переподготовке
- ☐ Документы о повышении квалификации (прохождении стажировок)
- ☐ Копия трудовой книжки работника
- ☐ Свидетельство на право производства судебной экспертизы
- ☐ Сертификат, подтверждающий компетенцию судебного эксперта
- ☐ Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 14000, 17000, 19000 и др.
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

29. Считаете ли Вы правильным учитывать стаж работы судебного эксперта при определении уровня его компетентности?

- ☐ Да, считаю правильным учитывать стаж работы эксперта в должности и опыт работы по специальности
- ☐ Нет, не считаю такой подход правильным, при определении компетентности судебного эксперта необходимо учитывать только уровень его образования и профессиональной переподготовки

30. Какими из перечисленных документов Вы подтверждаете техническую компетентность судебно-экспертной организации?

- ☐ Работаю в государственной судебно-экспертной организации, поэтому не требуется предоставлять соответствующие документы
- ☐ Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 17000 и др.
- ☐ Информационное письмо о материально-технической базе
- ☐ Свидетельства о поверке средств измерений и (или) аттестации оборудования
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

31. Состоите ли Вы в реестре судебных экспертов?

- ☐ Да, состою
- ☐ Да, состою во внутреннем реестре судебно-экспертной организации, в которой работаю
- ☐ Да, состою в реестре Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС»)
- ☐ Нет, не состою
- ☐ Свой вариант ответа _____

32. Как Вы считаете, для оценки (подтверждения) компетентности судебного эксперта, проведение каких мероприятий будет достаточно?

- ☐ Периодическая аттестация 1 раз в 5 лет, проводимая экспертно-квалификационными комиссиями судебно-экспертной организации, в которой работает (служит) судебный эксперт
- ☐ Периодическая оценка компетентности, проводимая специально подготовленными внешними аудиторами в следующие сроки: в течение 1 года со дня трудоустройства; не реже чем 1 раз в 2 года начиная со дня прохождения предыдущей оценки компетентности; каждые 5 лет
- ☐ Проведение первоначальной (при трудоустройстве) и периодической оценки компетентности внутренними и внешними аудиторами (оценщиками) в установленные законом сроки
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

33. Как Вы считаете, требуется ли разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в России?

- ☐ Да, требуется разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов государственного и частного секторов с закреплением законодательных основ и принципов ее построения
- ☐ Нет, не требуется, достаточно требований, установленных судебно-экспертными организациями при приеме эксперта на работу (службу)
- ☐ Нет, не требуется, достаточно наличие высшего образования и дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности (для сотрудников ЭКП МВД – достаточно наличие среднего профессионального образования в области судебной экспертизы)
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

Результаты анкетирования II группы респондентов

Результаты анкетирования 36 респондентов: судебных экспертов Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиций РФ (РФЦСЭ)

Сводка отчета⁶

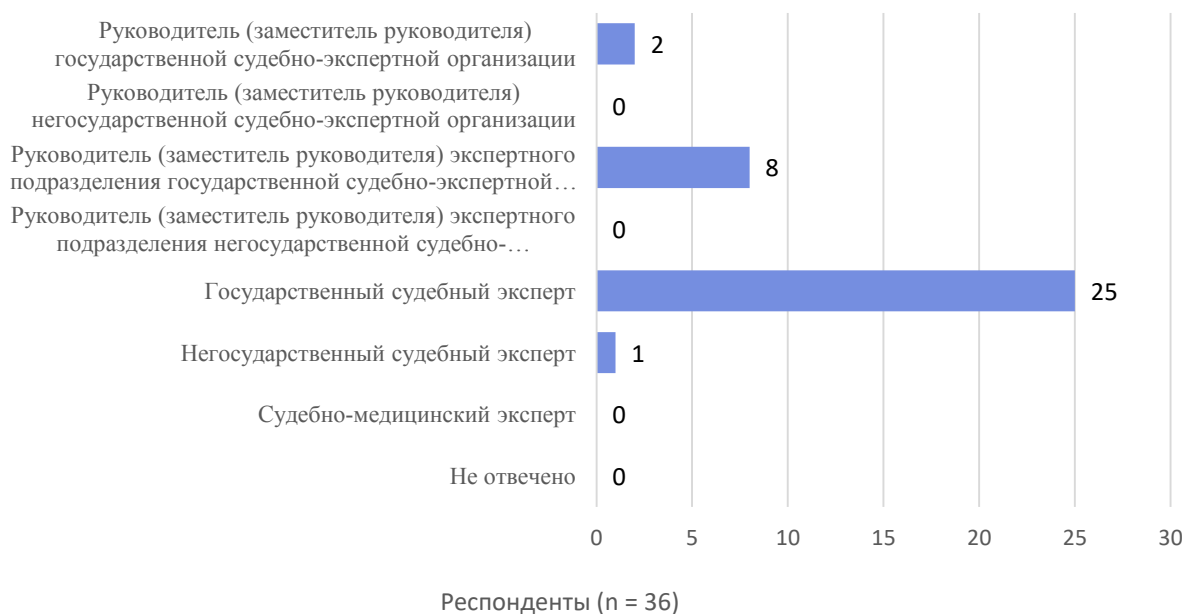
Общие сведения

Название отчета	Анкетирование_II группа респондентов_судебные эксперты_РФЦСЭ при Минюсте России
Название опроса	Анкетирование_II группа респондентов_судебные эксперты_РФЦСЭ при Минюсте России
Дата	15 декабря 2023 г. 10:46
Завершенных ответов	36
Коэффициент завершения	100.0%

⁶ Отчет подготовлен с использованием платной версии программного обеспечения «QUASSTIONSTAR» // Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://app.questionstar.ru/reports/> (дата обращения: 15.12.2023).

Вопрос: 1. Какую должность Вы занимаете?

Тип: **Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 1).**

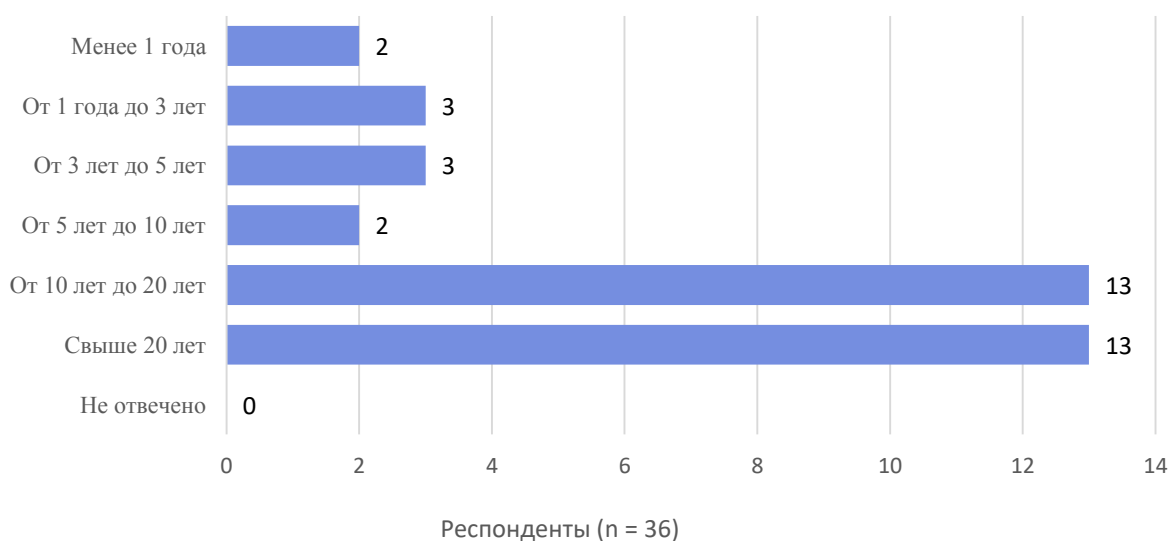


Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Руководитель (заместитель руководителя) государственной судебно-экспертной организации	2	5.6%
Руководитель (заместитель руководителя) негосударственной судебно-экспертной организации	0	0.0%
Руководитель (заместитель руководителя) экспертного подразделения государственной судебно-экспертной организации	8	22.2%
Руководитель (заместитель руководителя) экспертного подразделения негосударственной судебно-экспертной организации	0	0.0%
Государственный судебный эксперт	25	69.4%
Негосударственный судебный эксперт	1	2.8%
Судебно-медицинский эксперт	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 2. Каков Ваш стаж экспертной работы?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 2).

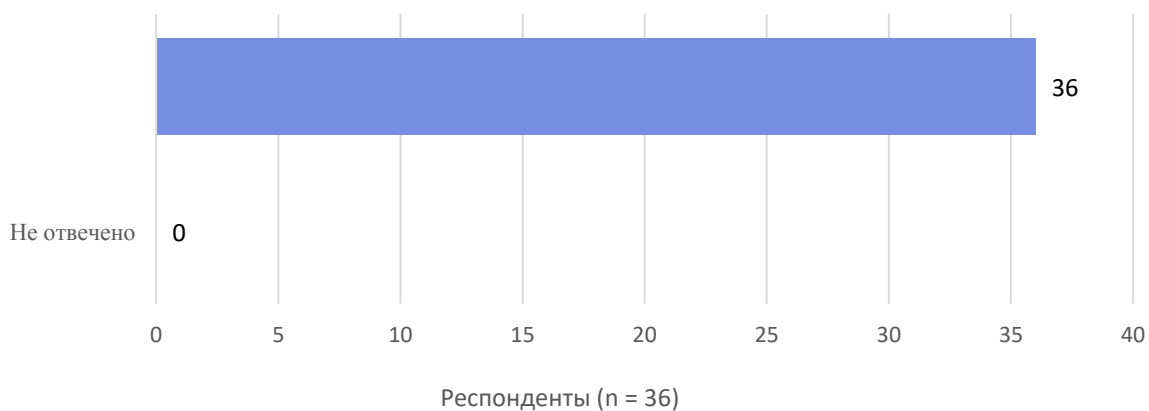


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 2).

Ответы	Респонденты	Процент
Менее 1 года	2	5.6%
От 1 года до 3 лет	3	8.3%
От 3 лет до 5 лет	3	8.3%
От 5 лет до 10 лет	2	5.6%
От 10 лет до 20 лет	13	36.1%
Свыше 20 лет	13	36.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **3. Укажите, пожалуйста, регион Российской Федерации, в котором Вы работаете?**

Тип: **Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 3).**



Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 3).**

Ответы	Респонденты	Процент
Отвечено	36	100.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 3.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Москва	36	100.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 4. Каков уровень Вашего образования?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 4).

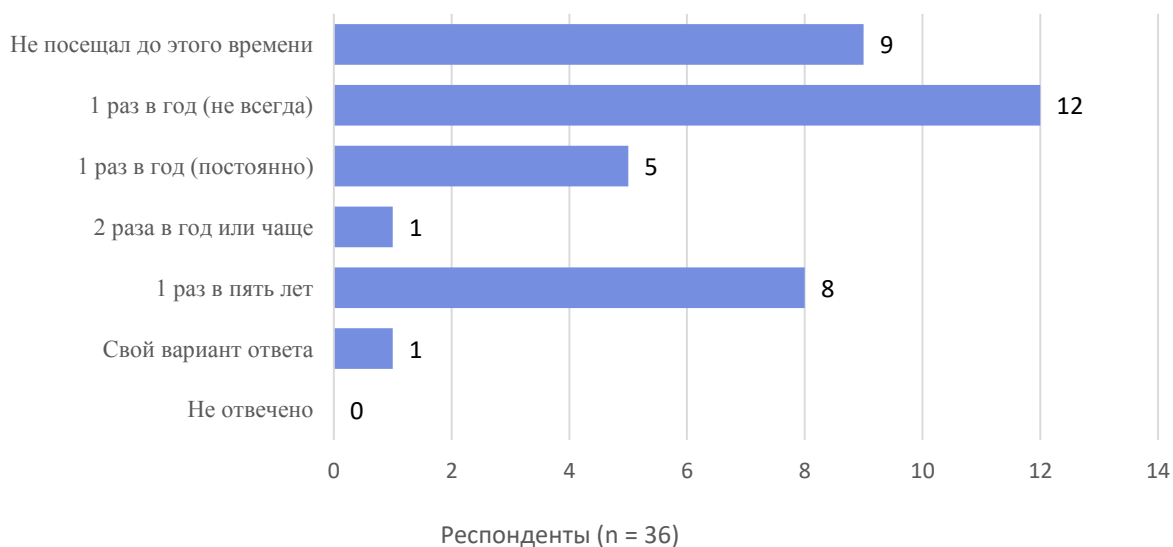


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 4).

Ответы	Респонденты	Процент
Высшее	6	16.7%
Высшее экспертное	5	13.9%
Среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы	0	0.0%
Переподготовка на базе высшего образования по экспертной специальности	12	33.3%
Магистратура по экспертной специальности	2	5.6%
Ученая степень (звание)	11	30.6%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **5. Как часто Вы посещаете курсы повышения квалификации, стажировки и т.п.?**

Тип: **Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 5).**



Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 5).**

Ответы	Респонденты	Процент
Не посещал до этого времени	9	25.0%
1 раз в год (не всегда)	12	33.3%
1 раз в год (постоянно)	5	13.9%
2 раза в год или чаще	1	2.8%
1 раз в пять лет	8	22.2%
Свой вариант ответа	1	2.8%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 5.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
прошел стажировку после приема на работу	1	2.8%
Всего	1	2.8%

Вопрос: **6. С какой целью лично Вы посещаете курсы повышения квалификации (стажировки)?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма б).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица б).

Ответы	Респонденты	Процент
Повысить квалификацию (пройти стажировку)	19	52.8%
Прослушать новый материал, обсудить его с коллегами, поделиться опытом	7	19.4%
Прохождения обучения требует мое руководство	1	2.8%
Я не посещаю курсы повышения квалификации (стажировки), но считаю это необходимым и обязательным	9	25.0%
Я посещаю курсы повышения квалификации (стажировки), но не вижу в этом особого смысла	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 7. Довольны ли Вы частотой посещения Вами курсов повышения квалификации (стажировок)?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 7).

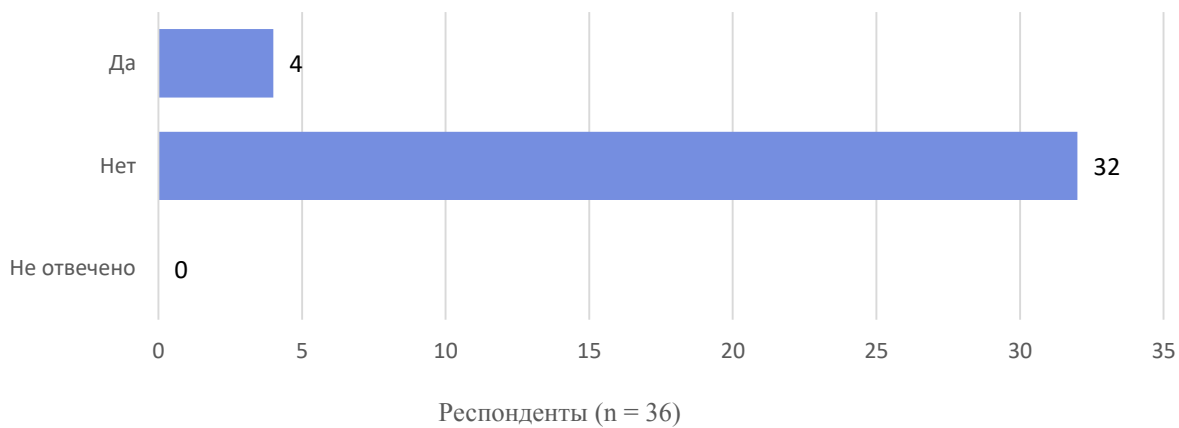


Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 7).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, доволен	15	41.7%
Нет, не доволен	5	13.9%
Оставляет желать лучшего	2	5.6%
Я не посещаю курсы повышения квалификации (стажировки), но считаю это необходимым	14	38.9%
Я не вижу особого смысла в частых посещениях курсов повышения квалификации (стажировки)	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **8. Были ли допущены ошибки в Вашей экспертной практике?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 8).

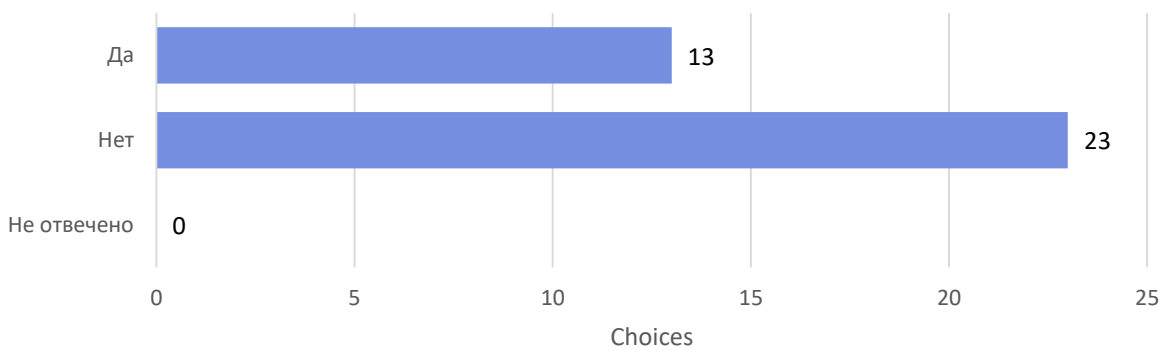


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 8).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	4	11.1%
Нет	32	88.9%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 9. Известно ли Вам о фактах допущения экспертных ошибок у Ваших коллег, в т.ч. о фактах ошибочных выводов?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 9).



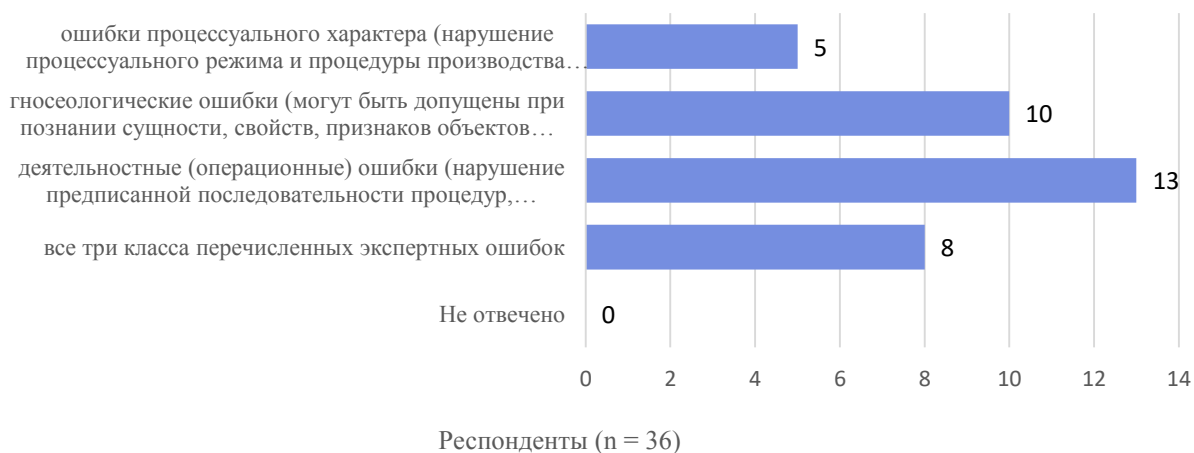
Респонденты (n = 36)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 9).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	13	36.1%
Нет	23	63.9%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **10. Какие часто допускаемые экспертные ошибки Вы можете выделить при проведении экспертиз по Вашему роду (виду) экспертизы?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 10).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 10).

Ответы	Респонденты	Процент
ошибки процессуального характера (нарушение процессуального режима и процедуры производства экспертизы)	5	13.9%
гносеологические ошибки (могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, а также при оценке итогов экспертного исследования и их интерпретации)	10	27.8%
деятельностные (операционные) ошибки (нарушение предписанной последовательности процедур, неправильное использование средств исследования и т.п.)	13	36.1%
все три класса перечисленных экспертных ошибок	8	22.2%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 11. По Вашему мнению, каким образом можно предупредить возникновение экспертных ошибок либо устранить (минимизировать) выявленные?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 11).



Респонденты (n = 36)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 11).

Ответы	Респонденты	Процент
Предупредить ошибки возможно путем создания системы контроля качества судебной экспертизы	13	36.1%
Предупредить ошибки возможно путем внедрения риск-ориентированного подхода в деятельность судебно-экспертной организации	8	22.2%
Предупредить ошибки возможно путем внедрения риск-прогностического подхода в деятельность судебно-экспертной организации	1	2.8%
Никак, в экспертной деятельности всегда будут допускаться ошибки, их невозможно предотвратить	3	8.3%
Затрудняюсь ответить	5	13.9%
Свой вариант ответа	6	16.7%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 11.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Повышение квалификации экспертов	5	13.9%
эксперт должен быть грамотным, образованным по профилю своей специальности (то есть получить вначале профессиональное профильное образование, а потом получить дополнительное образование по судебной экспертизе, а не наоборот, как сейчас принято), компетентным и порядочным, тогда ошибок не будет)	1	2.8%
Всего	6	16.7%

Вопрос: **12. Как Вы считаете, что представляет собой институт рецензирования экспертных заключений?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 12).

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 12).

Ответы	Респонденты	Процент
Единственный объективный показатель уровня компетентности эксперта	3	8.3%
Инструмент установления экспертных ошибок	4	11.1%
Дополнительный механизм контроля качества судебных экспертиз	17	47.2%
Независимый и неконтролируемый институт контроля качества судебных экспертиз, экспертного исследования, уровня компетентности эксперта	9	25.0%
Затрудняюсь ответить	2	5.6%
Свой вариант ответа	1	2.8%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

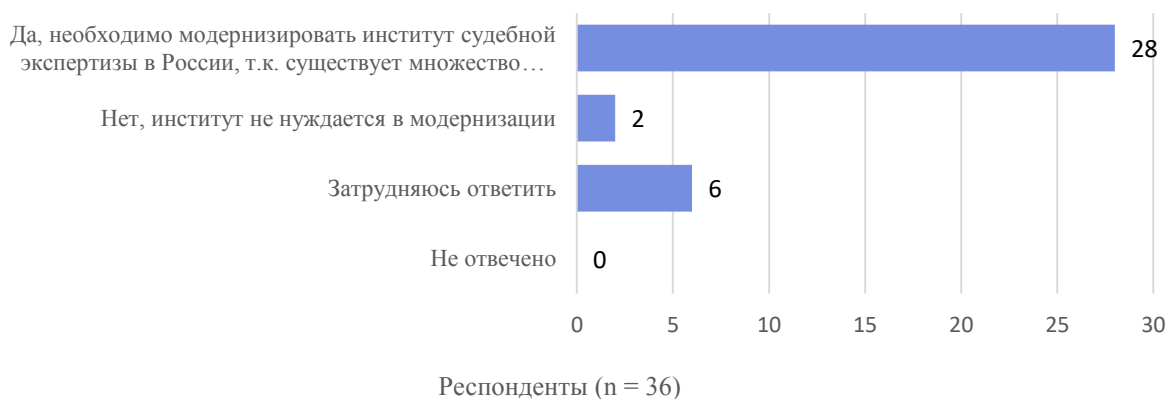
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 12.1).

Ответы	Респонденты	Процент
ничего из себя не представляет, так как рецензия пишется в угоду конъюнктуры, к тому же на рецензию представят одно (лучшее) заключение, а с ошибками будет другое	1	2.8%
Всего	1	2.8%

Вопрос: 13. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в модернизации института судебной экспертизы в России?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 13).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 13).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимо модернизировать институт судебной экспертизы в России, т.к. существует множество проблем в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих принятия современных решений	28	77.8%
Нет, институт не нуждается в модернизации	2	5.6%
Затрудняюсь ответить	6	16.7%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 14. Что, на Ваш взгляд, следовало бы изменить (модернизировать / улучшить) в сфере осуществления судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 14).



Респонденты (n = 36)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 14).

Ответы	# выборов	Процент	Респонденты (%)
Повысить качество представляемых в качестве доказательств заключений экспертов	4	5.3%	5.3%
Создать в России Единый реестр судебных экспертов	7	9.3%	9.3%
Создать в России Единый реестр судебно-экспертных методик	4	5.3%	5.3%
Создать в России Единый реестр судебно-экспертных организаций	15	20.0%	20.0%

Повысить уровень квалификации судебных экспертов	17	22.7%	22.7%
Создать систему оценки компетентности судебных экспертов	3	4.0%	4.0%
Усовершенствовать действующую систему обеспечения качества судебных экспертиз	6	8.0%	8.0%
Создать новую систему обеспечения качества судебных экспертиз	0	0.0%	0.0%
Усовершенствовать действующую систему контроля качества судебных экспертиз	5	6.7%	6.7%
Создать новую систему контроля качества судебных экспертиз	2	2.7%	2.7%
Все из вышеперечисленного	4	5.3%	5.3%
Ничего	1	1.3%	1.3%
Затрудняюсь ответить	4	5.3%	5.3%
Свой вариант ответа	3	4.0%	4.0%
Не отвечено	0	0.0%	0.0%
Всего выборов	75	100.0%	208.3%
Всего респондентов	36		

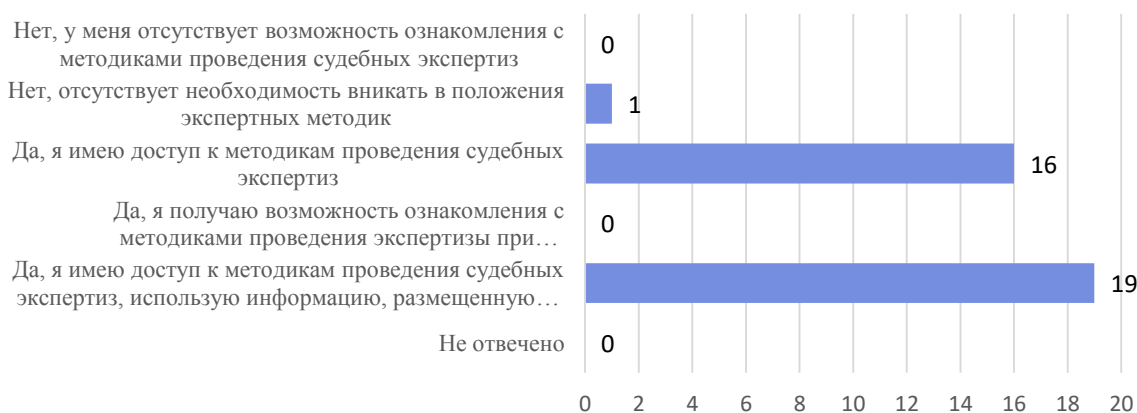
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 14.1).

Ответы	Респонденты	Процент
создать единый орган, осуществляющий государственную судебно-экспертную деятельность (объединить экспертов разных ведомств))	1	1.3%
все перечисленное не даст желаемых результатов, только повысит уровень коррупции в негосударственных организациях	1	1.3%
усовершенствовать судебно-экспертные методики	1	1.3%
Всего	3	3,9%

Вопрос: 15. Имеете ли Вы доступ к полным текстам методик проведения судебных экспертиз?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 15).



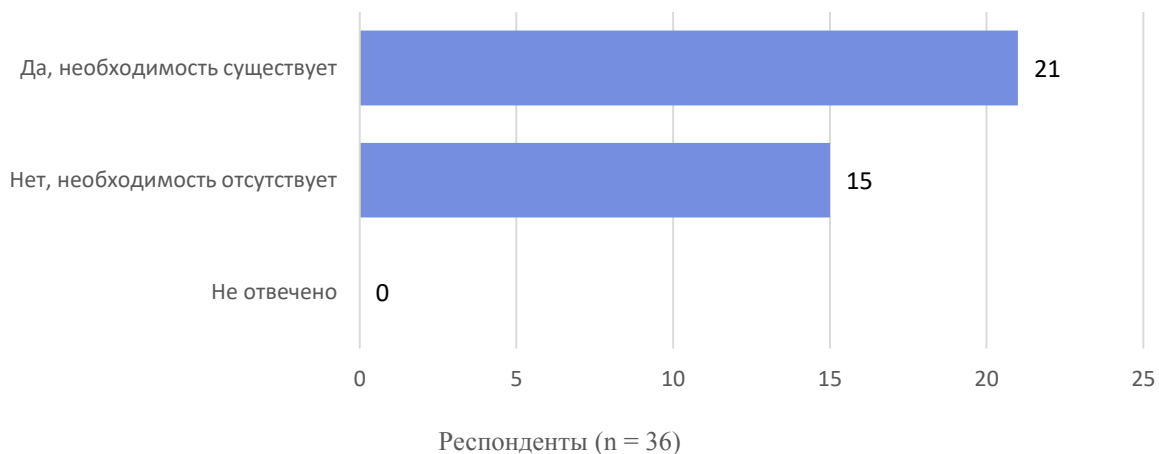
Респонденты (n = 36)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 15).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, у меня отсутствует возможность ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз	0	0.0%
Нет, отсутствует необходимость вникать в положения экспертных методик	1	2.8%
Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз	16	44.4%
Да, я получаю возможность ознакомления с методиками проведения экспертизы при повышении квалификации и от своих коллег	0	0.0%
Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую информацию, размещенную в сети Интернет, данные учебной и научной литературы по криминалистике и судебной экспертизе	19	52.8%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **16. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных методик?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 16).

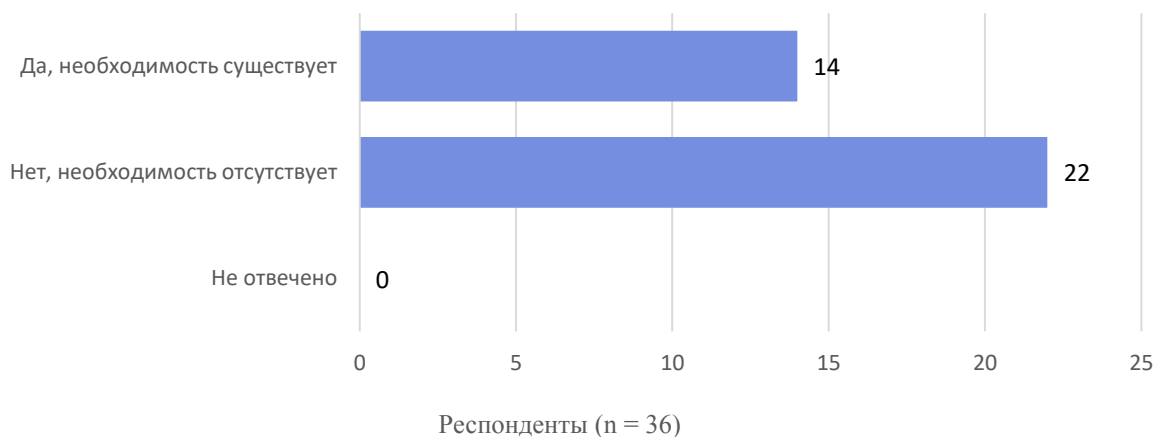


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 16).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	21	58.3%
Нет, необходимость отсутствует	15	41.7%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **17. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебных экспертов?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 17).

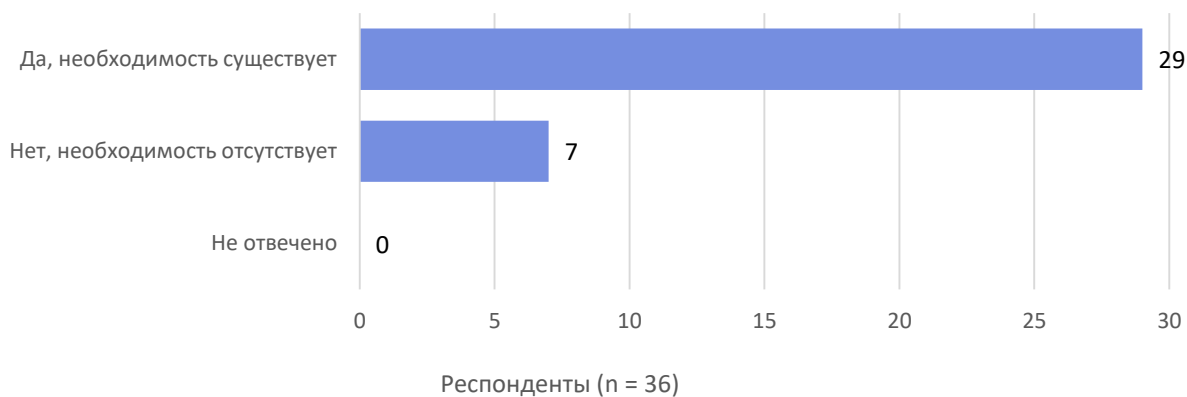


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 17).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	14	38.9%
Нет, необходимость отсутствует	22	61.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **18. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра судебно-экспертных организаций?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 18).

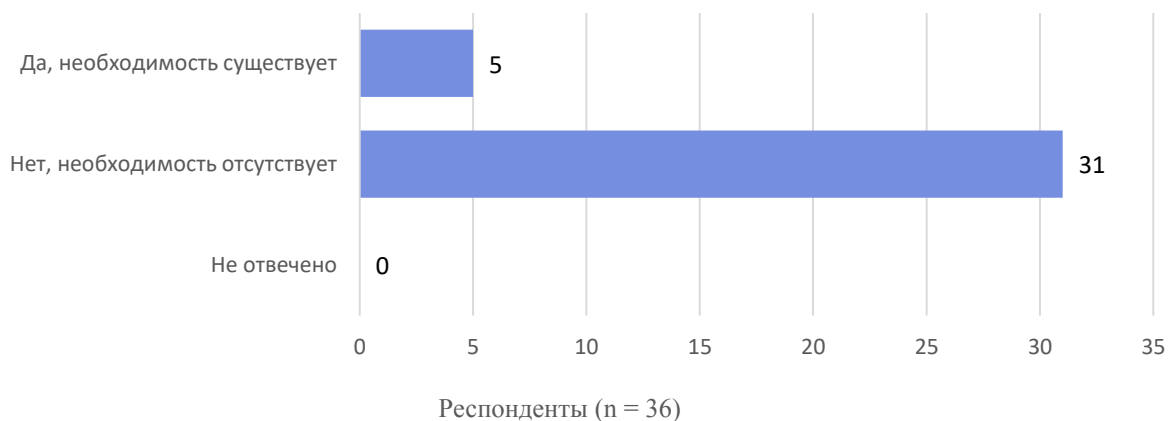


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 18).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	29	80.5%
Нет, необходимость отсутствует	7	19.5%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 19. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 19).

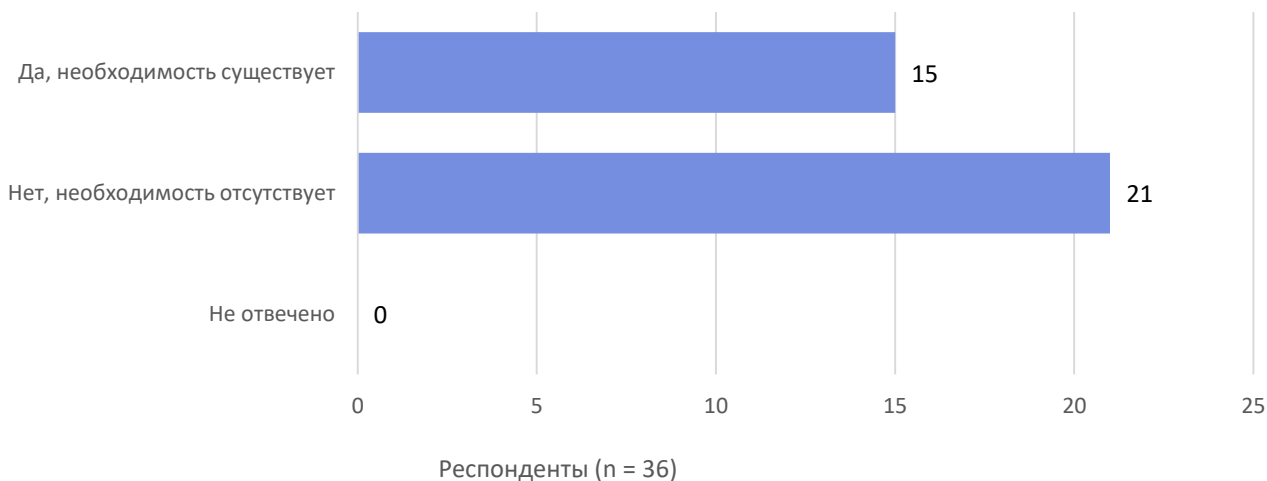


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 19).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	5	13.9%
Нет, необходимость отсутствует	31	86.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 20. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории Российской Федерации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 20).

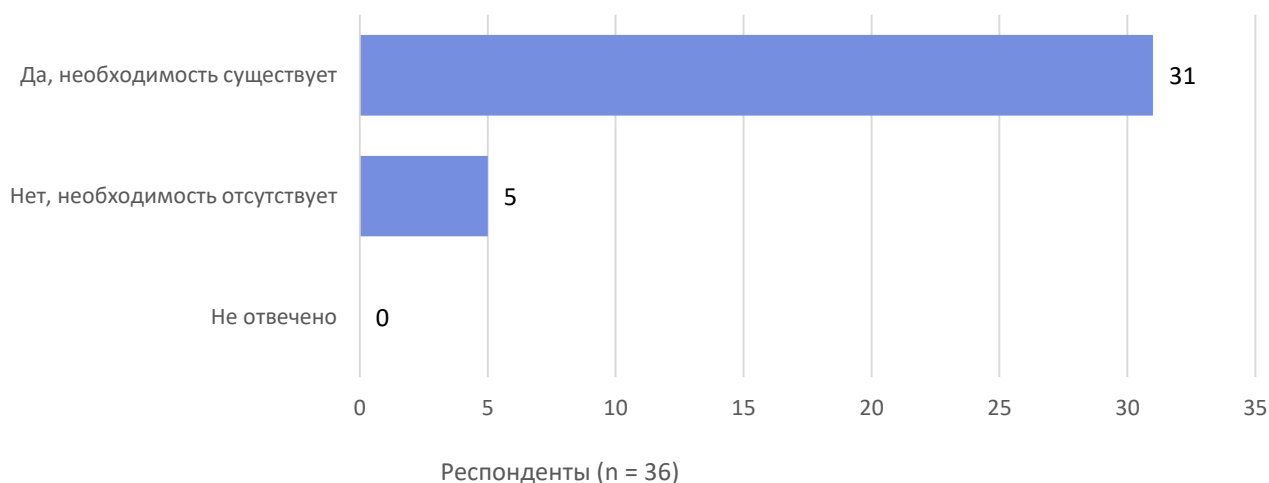


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 20).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	15	41.7%
Нет, необходимость отсутствует	21	58.3%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 21. Как Вы считаете, существует ли необходимость в принятии Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который предусматривал бы модернизацию судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 21).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 21).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	31	86.1%
Нет, необходимость отсутствует	5	13.9%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **22. Как Вы оцениваете нововведения согласно проекту Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Законопроект № 306504-6)?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 22).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 22).

Ответы	Респонденты	Процент
Не могу оценить, с текстом Законопроекта не ознакомлен	11	30.6%
Положительно, считаю нововведения необходимыми, обоснованными и своевременными	7	19.4%
Положительно, полностью поддерживаю текст Законопроекта	1	2.8%
Отрицательно, считаю изменения недостаточными для модернизации судебной экспертизы в Российской Федерации	9	25.0%
Затрудняюсь ответить	8	22.2%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 23. Как Вы считаете, поможет ли добровольная сертификация судебных экспертов усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении повышения качества экспертных исследований и организации контроля качества судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 23).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 23).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности	13	36.1%
Да, поможет, добровольная сертификация – это перспективный инструмент повышения качества экспертных исследований и организации дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности	11	30.6%
Затрудняюсь ответить	12	33.3%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 24. Известен ли Вам институт аккредитации юридических лиц в национальной системе аккредитации России?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 24).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 24).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, не известен, никогда не сталкивался с институтом ранее	3	8.3%
Да, известен, аккредитация в национальной системе аккредитации представляет собой подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица осуществлять деятельность в определенной области аккредитации	13	36.1%
Да, известен, но принцип организации института понятен в общих чертах	6	16.7%
Да, известен, но знаю только, что национальным органом по аккредитации в России является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)	1	2.8%

Да, известен, но указанный институт не имеет никакого отношения к судебно-экспертной деятельности	2	5.6%
Да, известен, судебно-экспертные организации проходят периодическую аккредитацию своей деятельности, состоят в реестре аккредитованных лиц	6	16.7%
Затрудняюсь ответить	5	13.9%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 25. Как Вы считаете, поможет ли законодательно закреплённая обязательная аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России усовершенствовать институт судебной экспертизы в России в направлении организации контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 25).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 25).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, не поможет, указанного механизма недостаточно для решения	9	25.0%

ряда проблемных вопросов в сфере судебно-экспертной деятельности		
Да, поможет, обязательная аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это перспективный инструмент организации как основного, так и дополнительного контроля качества судебно-экспертной деятельности и повышения качества экспертных исследований	9	25.0%
Да, поможет, обязательная аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России – это официальное свидетельство компетентности судебно-экспертных организаций и судебных экспертов осуществлять деятельность в сфере судебной экспертизы	4	11.1%
Институт судебной экспертизы не нуждается в обязательной либо добровольной аккредитации	2	5.6%
Затрудняюсь ответить	8	22.2%
Свой вариант ответа	4	11.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 25.1).

Ответы	Респонденты	Процент
Институт судебной экспертизы нуждается в добровольной аккредитации	3	8.3%
не поможет, так как велики риски коррупции	1	2.8%
Всего	4	11.1%

Вопрос: **26. Поддерживаете ли Вы идею о создании надведомственного независимого контроля за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций в целях обеспечения качества судебной экспертизы посредством аккредитации в национальной системе аккредитации России?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 26).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 26).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, поддерживаю идею о надведомственном контроле за деятельностью государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций	6	16.7%
Нет, не поддерживаю, так как указанный контроль не требуется в судебно-экспертной деятельности	22	61.1%
Затрудняюсь ответить	8	22.2%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 27. Поддерживаете ли Вы идею о создании в России независимой научно-практической площадки – некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности, с функциями по предоставлению разъяснений в вопросах качества, организации и проведению конференций по вопросам качества в сфере судебно-экспертной деятельности, по разработке методических материалов, подготовке обзоров зарубежной экспертной литературы и др.?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 27).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 27).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, полностью поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, считаю это перспективным направлением развития института судебной экспертизы	5	13.9%
Нет, не поддерживаю идею о создании некоммерческой организации по управлению качеством судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации	22	61.1%
Затрудняюсь ответить	9	25.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **28. Какими из перечисленных документов Вы подтверждаете свою компетентность?**

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 28).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 28).

Ответы	# выборов	Процент	Респонденты (%)
Диплом о высшем образовании	25	23.4%	23.4%
Диплом о профессиональной переподготовке	28	26.2%	26.2%
Документы о повышении квалификации (прохождении стажировок)	13	12.1%	12.1%
Копия трудовой книжки работника	1	0.9%	0.9%
Свидетельство на право производства судебной экспертизы	31	29.0%	29.0%
Сертификат, подтверждающий компетенцию судебного эксперта	1	0.9%	0.9%
Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 14000, 17000, 19000 и др.	7	6.5%	6.5%
Затрудняюсь ответить	0	0.0%	0.0%

Свой вариант ответа	1	0.9%	0.9%
Не отвечено	0	0.0%	0.0%
Всего выборов	107	100.0%	297.2%
Всего респондентов	36		

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 28.1).

Ответы	Респонденты	Процент
свидетельством об аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы	1	0.9%
Всего	1	0.9%

Вопрос: 29. Считаете ли Вы правильным учитывать стаж работы судебного эксперта при определении уровня его компетентности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 29).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 29).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, считаю правильным учитывать стаж работы эксперта в должности и опыт работы по специальности	23	63.9%

Нет, не считаю такой подход правильным, при определении компетентности судебного эксперта необходимо учитывать только уровень его образования и профессиональной переподготовки	13	36.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Вопрос: **30. Какими из перечисленных документов Вы подтверждаете техническую компетентность судебно-экспертной организации?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 30).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 30).

Ответы	# выборов	Процент	Респонденты %
Работаю в государственной судебно-экспертной организации, поэтому не требуется предоставлять соответствующие документы	21	51.2%	51.2%
Сертификат соответствия по стандартам ИСО (ISO) серии 9000, 17000 и др.	8	19.5%	19.5%
Информационное письмо о материально-технической базе	0	0.0%	0.0%

Свидетельства о поверке средств измерений и (или) аттестации оборудования	6	14.6%	14.6%
Затрудняюсь ответить	1	2.4%	2.4%
Свой вариант ответа	5	12.2%	12.2%
Не отвечено	0	0.0%	0.0%
Всего выборов	41	100.0%	113.9%
Всего респондентов	36		

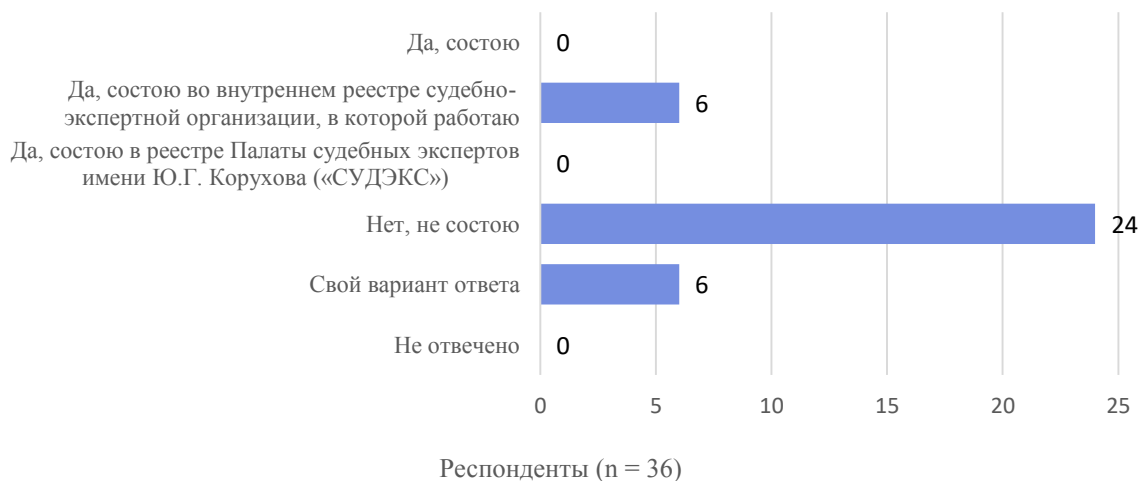
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 30.1).

Ответы	Респонденты	Процент
Работаю в государственной судебно-экспертной организации, техническая компетентность которой подтверждена путем международной аккредитации на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019	4	9.76%
Работаю в государственной судебно-экспертной организации, техническая компетентность которой подтверждена путем международной аккредитации на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019	1	2.44%
Всего респондентов	5	12.2%

Вопрос: **31. Состоите ли Вы в реестре судебных экспертов?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 31).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 31).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, состою	0	0.0%
Да, состою во внутреннем реестре судебно-экспертной организации, в которой работаю	6	16.7%
Да, состою в реестре Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова («СУДЭКС»)	0	0.0%
Нет, не состою	24	66.7%
Свой вариант ответа	6	16.7%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 31.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Судебно-экспертная организация, в которой работаю, ведет учет работников, имеющих право самостоятельного производства судебной экспертизы	5	13.92%
я государственный эксперт	1	2.78%
Всего	6	16.7%

Вопрос: **32. Как Вы считаете, для оценки (подтверждения) компетентности судебного эксперта, проведение каких мероприятий будет достаточно?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 32).**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 32).**

Ответы	Респонденты	Процент
Периодическая аттестация 1 раз в 5 лет, проводимая экспертно-квалификационными комиссиями судебно-экспертной организации, в которой работает (служит) судебный эксперт	30	83.3%

Периодическая оценка компетентности, проводимая специально подготовленными внешними аудиторами в следующие сроки: в течение 1 года со дня трудоустройства; не реже чем 1 раз в 2 года начиная со дня прохождения предыдущей оценки компетентности; каждые 5 лет	3	8.3%
Проведение первоначальной (при трудоустройстве) и периодической оценки компетентности внутренними и внешними аудиторами (оценщиками) в установленные законом сроки	0	0.0%
Затрудняюсь ответить	2	5.6%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	1	2.8%
Всего	36	100.0%

Вопрос: 33. Как Вы считаете, требуется ли разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в России?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 33).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 33).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, требуется разработка единой системы оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов государственного и частного секторов с закреплением законодательных основ и принципов ее построения	19	52.8%
Нет, не требуется, достаточно требований, установленных судебно-экспертными организациями при приеме эксперта на работу (службу)	4	11.1%
Нет, не требуется, достаточно наличие высшего образования и дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности (для сотрудников ЭКП МВД – достаточно наличие среднего профессионального образования в области судебной экспертизы)	6	16.7%
Затрудняюсь ответить	7	19.4%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	36	100.0%

Анкета для III группы респондентов

(респонденты, связанные с проведением судебных экспертиз за рубежом)

АНКЕТА

Здравствуйте!

Ваше мнение имеет очень важное значение для научного исследования и определения значимости вопросов обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Для ответа на вопросы анкетирования Вам следует выбрать ответ и поставить символ («+» / «✓») в ячейке рядом с одним или несколькими из предложенных вариантов ответов, который(е) Вы считаете верным(и) либо предложить свой вариант ответа, если имеется соответствующая графа среди предложенных вариантов ответа.

Анкета анонимная, поэтому свои данные указывать не обязательно. *Благодарим за участие в научном исследовании!*

1. Какую должность Вы занимаете?

- ☐ Государственный судебный эксперт
- ☐ Частный судебный эксперт
- ☐ Судебно-медицинский эксперт
- ☐ Ученый
- ☐ Юрист / Адвокат
- ☐ Свой вариант ответа _____

2. Каков Ваш стаж работы по специальности?

- ☐ Менее 1 года
- ☐ От 1 года до 3 лет
- ☐ От 3 лет до 5 лет
- ☐ От 5 лет до 10 лет
- ☐ От 10 лет до 20 лет
- ☐ Свыше 20 лет

3. Укажите, пожалуйста, в какой стране Вы работаете?

- ☐ Свой вариант ответа _____

4. В случае необходимости назначения судебной экспертизы, какой судебно-экспертной организации отдается предпочтение в Вашей стране инициаторами назначения?

- ☐ Государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Негосударственной судебно-экспертной организации
- ☐ Частному эксперту

☐ Научной организации, имеющей право проведения судебных экспертиз и исследований

☐ Государственной судебно-экспертной организации либо негосударственной судебно-экспертной организации (частному эксперту) в зависимости от специфики вопроса, требующего специальных знаний

5. С чем связан выбор судебно-экспертной организации?

☐ Проведение судебной экспертизы в государственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства

☐ Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это оперативность в работе (важно в т.ч. в целях соблюдения частных процессуальных сроков и сокращения общих сроков правосудия)

☐ Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства

☐ Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только государственные судебно-экспертные организации

☐ Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только негосударственные судебно-экспертные организации

☐ Свой вариант ответа _____

6. Каким образом осуществляется оценка заключения эксперта уполномоченными лицами в Вашей стране?

☐ Формально (проверяется компетенция судебного эксперта согласно сведениям о его образовании и занимаемой должности; наличие необходимых реквизитов в заключении судебного эксперта; наличие подписки эксперта о том, что он предупрежден об уголовной ответственности; анализируются выводы, содержащиеся в резолютивной части заключения)

☐ Помимо формальной проверки заключения эксперта, оценивается исследовательская часть, а также методы, которые использовал эксперт, ход исследования, анализируется методика экспертного исследования

☐ Свой вариант ответа _____

7. Имеете ли Вы доступ к полным текстам методик проведения судебных экспертиз?

☐ Нет, у меня отсутствует возможность ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз

☐ Нет, отсутствует необходимость вникать в положения экспертных методик

☐ Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз

☐ Да, я получаю возможность ознакомления с методиками проведения экспертизы при повышении квалификации и от своих коллег

☐ Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую информацию, размещенную в сети Интернет, данные учебной и научной литературы по криминалистике и судебной экспертизе

8. Существует ли в Вашей стране Единый реестр судебно-экспертных методик?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Затрудняюсь ответить

9. На какой платформе в Вашей стране создан Единый реестр судебно-экспертных методик?

- ☐ В нашей стране такой реестр отсутствует
- ☐ Создан на платформе государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Создан на платформе единого судебно-экспертного ведомства
- ☐ Создан на платформе Министерства юстиции
- ☐ Создан на платформе Министерства внутренних дел
- ☐ Создан на частной платформе силами частных экспертов и(или) негосударственных судебно-экспертных организаций
- ☐ Свой вариант ответа _____

10. Существует ли в Вашей стране Единый реестр судебных экспертов?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Затрудняюсь ответить

11. На какой платформе в Вашей стране создан Единый реестр судебных экспертов?

- ☐ В нашей стране такой реестр отсутствует
- ☐ Создан на платформе государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Создан на платформе единого судебно-экспертного ведомства
- ☐ Создан на платформе Министерства юстиции
- ☐ Создан на платформе Министерства внутренних дел
- ☐ Создан на частной платформе силами частных экспертов и(или) негосударственных судебно-экспертных организаций
- ☐ Свой вариант ответа _____

12. Существует ли в Вашей стране Единый реестр судебно-экспертных организаций?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Затрудняюсь ответить

13. На какой платформе в Вашей стране создан Единый реестр судебно-экспертных организаций?

- ☐ В нашей стране такой реестр отсутствует
- ☐ Создан на платформе государственной судебно-экспертной организации
- ☐ Создан на платформе единого судебно-экспертного ведомства
- ☐ Создан на платформе Министерства юстиции
- ☐ Создан на платформе Министерства внутренних дел
- ☐ Создан на частной платформе силами частных экспертов и(или) негосударственных судебно-экспертных организаций
- ☐ Свой вариант ответа _____

14. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра заключений эксперта, выданных на территории Вашей страны?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует
- ☐ В нашей стране такой реестр создан
- ☐ Затрудняюсь ответить

15. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории Вашей страны?

- ☐ Да, необходимость существует
- ☐ Нет, необходимость отсутствует
- ☐ В нашей стране такая цифровая площадка создана
- ☐ Затрудняюсь ответить

16. Принят ли в Вашей стране Закон «О судебно-экспертной деятельности», регулирующий вопросы проведения судебных экспертиз государственными и частными экспертами?

- ☐ Да, такой Закон принят
- ☐ Нет, такой Закон не принят
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

17. Существует ли в Вашей стране обязательная аккредитация судебной экспертизы независимым органом по аккредитации?

- ☐ Да, законодательством предусмотрена аккредитация судебно-экспертных организаций
- ☐ Да, судебно-экспертные организации проходят аккредитацию, однако законодательством не предусмотрена обязательная аккредитация
- ☐ Нет, законодательством не предусмотрена аккредитация судебно-экспертных организаций
- ☐ Не все судебно-экспертные организации проходят аккредитацию, так как законодательством предусмотрена возможность прохождения аккредитации в добровольном порядке
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

18. Какой орган в Вашей стране занимается аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Национальный орган по аккредитации
- ☐ Национальный орган по аккредитации другого государства
- ☐ Частный орган по аккредитации
- ☐ Национальный орган по аккредитации и частные органы по аккредитации, заявитель может выбрать самостоятельно
- ☐ Министерство юстиции
- ☐ В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы

- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

19. На соответствие требованиям какого международного стандарта в Вашей стране осуществляется аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

- ☐ В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы
- ☐ На соответствие ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» («General requirements for the competence of testing and calibration laboratories»)
- ☐ На соответствие ISO/IEC 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции» («Conformity assessment - Requirements for the operation of various types of bodies performing inspection»)
- ☐ На соответствие ISO/IEC 17025:2017 и ISO/IEC 17020:2012
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

20. Повысилось ли в Вашей стране качество судебно-экспертных исследований после прохождения аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

- ☐ В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы
- ☐ Да, существенно повысилось качества
- ☐ Нет, качество судебно-экспертных исследований не повысилось, прохождение аккредитации не повлияло на указанный аспект
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

21. Увеличился ли уровень компетентности персонала в Вашей стране после прохождения аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

- ☐ В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы
- ☐ Да, существенно увеличился уровень компетентности персонала
- ☐ Нет, уровень компетентности персонала остался неизменным, прохождение аккредитации не повлияло на указанный аспект
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

22. С какими международными организациями в Вашей стране осуществляется взаимодействие по вопросам обеспечения и контроля качества судебной экспертизы?

- ☐ The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI)
- ☐ The International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC)
- ☐ The International Accreditation Forum (IAF)
- ☐ Взаимодействие с указанными организациями отсутствует, судебно-экспертные организации и судебные эксперты используют только руководства, политики и процедуры, разработанные указанными организациями по вопросам судебно-экспертной деятельности
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

23. Признаются ли результаты судебной экспертизы, полученные на территории Вашей страны, за рубежом?

- ☐ Да
- ☐ Да, аккредитация судебно-экспертной деятельности поспособствовала признанию заключений эксперта, выданных на территории нашего государства, за рубежом
- ☐ Нет, результаты действительны только на территории нашего государства
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

24. Существует ли в Вашей стране организация, осуществляющая функции по предоставлению разъяснений в вопросах качества судебно-экспертной деятельности, функции по организации и проведению конференций по вопросам качества в сфере судебно-экспертной деятельности, по разработке методических материалов, подготовке обзоров зарубежной экспертной литературы и др.?

- ☐ Да, в нашей стране создана такая организация
- ☐ Нет, в нашей стране не создана такая организация
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

25. Как в Вашей стране оценивается компетентность судебного эксперта?

- ☐ Законодательно создана система оценки компетентности судебного эксперта и закреплены критерии
- ☐ Необходимые критерии оценки компетентности закреплены в международных стандартах ISO/IEC 17025:2017 и ISO/IEC 17020:2012 и руководящих указаниях международных организаций (ENFSI, ILAC)
- ☐ Компетентность судебного не оценивается, производство экспертизы поручается тому эксперту, о котором ходатайствует сторона
- ☐ Для оценки компетентности достаточно наличие диплома (сертификата) об образовании по экспертной специальности
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

26. Как Вы считаете, является ли стандартизация эффективным механизмом улучшения качества судебно-экспертной деятельности?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

27. В Вашей стране внедрены механизмы стандартизации в судебно-экспертную деятельность?

- ☐ Да, судебные эксперты проводят экспертизы в соответствии со стандартами судебных экспертиз
- ☐ Нет, судебно-экспертная деятельность не стандартизирована
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

28. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в модернизации института судебной экспертизы в Вашей стране?

☐ Да, необходимо совершенствовать институт судебной экспертизы, т.к. существует множество проблем в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих принятия кардинальных решений

☐ Нет, институт не нуждается в модернизации

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

29. Что, на Ваш взгляд, означает термин «валидация» (validation)?

☐ Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования в условиях намеченного использования или применения выполнены

☐ Внедрение методики исследования

☐ Процедура проверки устойчивости метода исследования посредством изменения управляемых параметров

☐ Оценка нестандартных методов исследования, разработанных лабораторией, и стандартных методов, используемых за пределами их области применения

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

30. Что, на Ваш взгляд, означает термин «верификация» (verification)?

☐ Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования выполнены

☐ Внедрение методики исследования

☐ Внутренний процесс менеджмента качества, который обеспечивает согласие с установленными правилами и стандартами

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

31. Какие виды контроля качества Вам известны?

☐ Внешний и внутренний

☐ Непосредственный и опосредованный

☐ Контроль качества, контроль стабильности результатов

☐ Предварительный и текущий

☐ Периодический и итоговый

☐ Все варианты ответов являются верными

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

32. Какие формы контроля качества Вам известны?

☐ Индивидуальный контроль

☐ Фронтальный и групповой контроль

☐ Комбинированная форма контроля

☐ Самоконтроль

☐ Все варианты ответов являются верными

☐ Затрудняюсь ответить

☐ Свой вариант ответа _____

Результаты анкетирования III группы респондентов

Результаты анкетирования 25 респондентов:
*государственных судебных экспертов Центра Судебной Экспертизы Министерства
 юстиции Азербайджанской Республики*

Сводка отчета⁷

Общие сведения

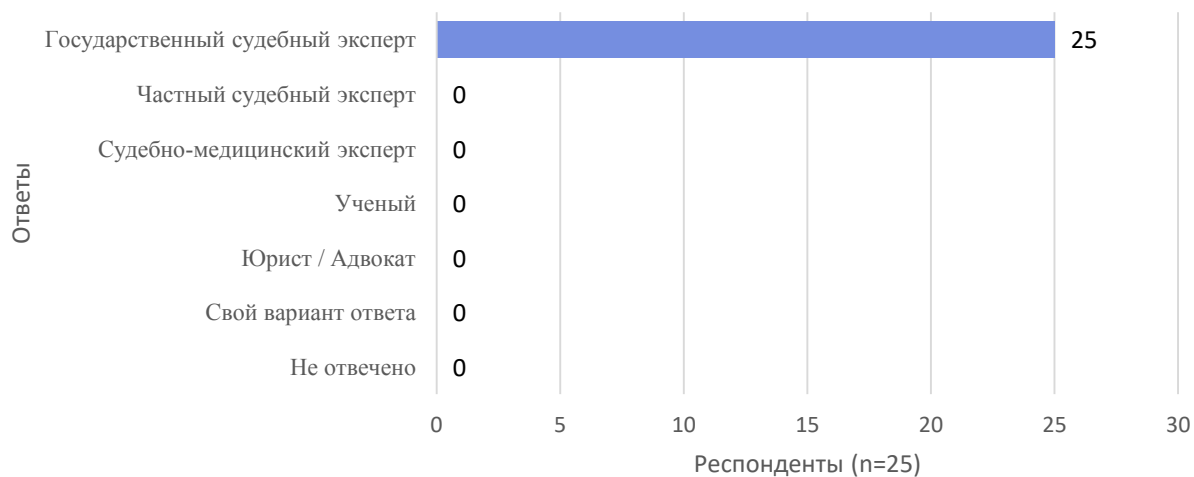
Название отчета	Анкетирование_III группа респондентов_иностранные коллеги (Азербайджанская Республика)
Название опроса	Анкетирование_III группа респондентов_иностранные коллеги (Азербайджанская Республика)
Дата	18 октября 2023 г. 15:26
Завершенных ответов ⁸	25
Коэффициент завершения	100.0%

⁷ Отчет подготовлен с использованием платной версии программного обеспечения «QUASSTIONSTAR» // Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://app.questionstar.ru/reports/> (дата обращения: 18.10.2023).

⁸ Респондентам было предоставлено право выбора нескольких вариантов ответов на поставленный вопрос.

Вопрос: 1. Какую должность Вы занимаете?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 1).

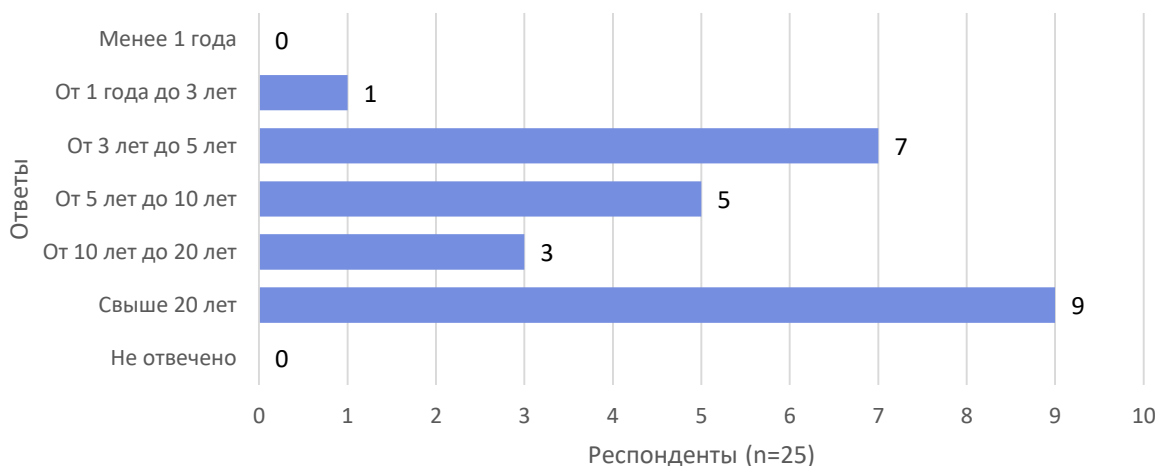


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 1).

Ответы	Респонденты	Процент
Государственный судебный эксперт	25	100%
Частный судебный эксперт	0	0%
Судебно-медицинский эксперт	0	0%
Ученый	0	0%
Юрист/Адвокат	0	0%
Свой вариант ответа	0	0%
Всего	25	100%

Вопрос: **2. Каков Ваш стаж работы по специальности?**

Тип: **Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 2).**



2. Каков Ваш стаж работы по специальности?

Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 2).**

Ответы	Респонденты	Процент
Менее 1 года	0	0.0%
От 1 года до 3 лет	1	4.0%
От 3 лет до 5 лет	7	28.0%
От 5 лет до 10 лет	5	20.0%
От 10 лет до 20 лет	3	12.0%
Свыше 20 лет	9	36.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

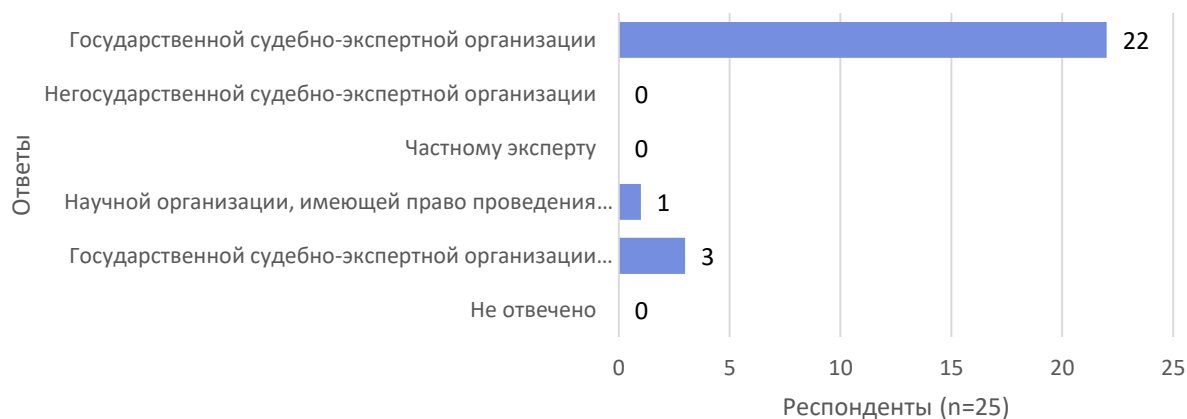
Вопрос: **3. Укажите, пожалуйста, в какой стране Вы работаете?**

Тип: **Дескриптивная статистика (сводная таблица 3).**

Ответы	Респонденты	Процент
Азербайджан	25	100.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 4. В случае необходимости назначения судебной экспертизы, какой судебно-экспертной организации отдается предпочтение в Вашей стране инициаторами назначения?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 4).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 4).

Ответы	Респонденты	Процент
Государственной судебно-экспертной организации	22	88.0%
Негосударственной судебно-экспертной организации	0	0.0%
Частному эксперту	0	0.0%
Научной организации, имеющей право проведения судебных экспертиз и исследований	1	4.0%
Государственной судебно-экспертной организации либо негосударственной судебно-экспертной организации (частному эксперту) в зависимости от специфики вопроса, требующего специальных знаний	3	12.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	104.0%

Вопрос: 5. С чем связан выбор судебно-экспертной организации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 5).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 5).

Ответы	Респонденты	Процент
Проведение судебной экспертизы в государственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства	19	76.0%
Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это оперативность в работе (важно в т.ч. в целях соблюдения частных процессуальных сроков и сокращения общих сроков правосудия)	0	0.0%
Проведение судебной экспертизы в негосударственной судебно-экспертной организации – это гарантия качества и надежности проведенного исследования, достоверности доказательства	0	0.0%
Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только государственные судебно-экспертные организации	8	32.0%

Некоторые вопросы, требующие специальных знаний судебных экспертов, могут разрешить только негосударственные судебно-экспертные организации	0	0.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	1	4.0%
Всего	25	112.0%

Вопрос: 6. Каким образом осуществляется оценка заключения эксперта уполномоченными лицами в Вашей стране?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 6).



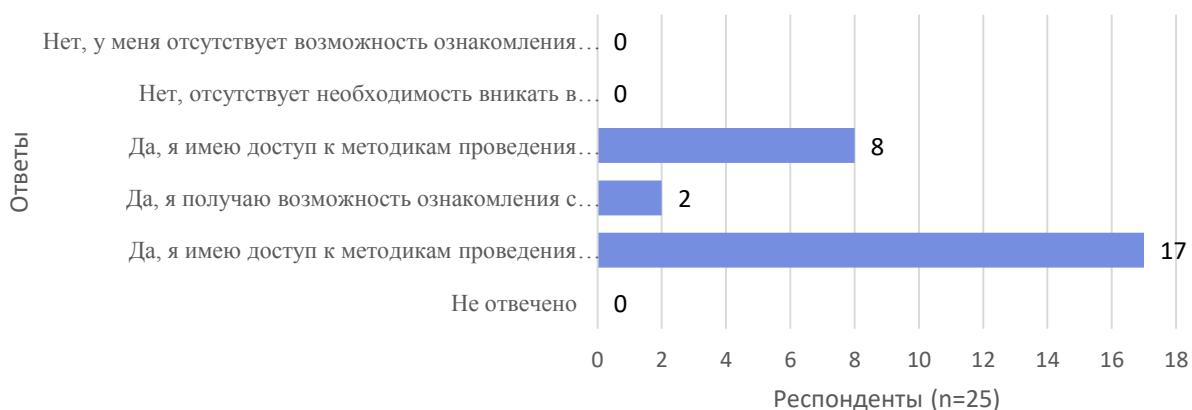
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 6).

Ответы	Респонденты	Процент
Формально (проверяется компетенция судебного эксперта согласно сведениям о его образовании и занимаемой должности; наличие необходимых реквизитов в заключении судебного эксперта; наличие подписки эксперта о том, что он предупрежден об уголовной ответственности; анализируются выводы, содержащиеся в резолютивной части заключения)	12	48.0%
Помимо формальной проверки заключения эксперта, оценивается исследовательская часть, а также методы, которые использовал эксперт,	13	52.0%

ход исследования, анализируется методика экспертного исследования		
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 7. Имеете ли Вы доступ к полным текстам методик проведения судебных экспертиз?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 7).



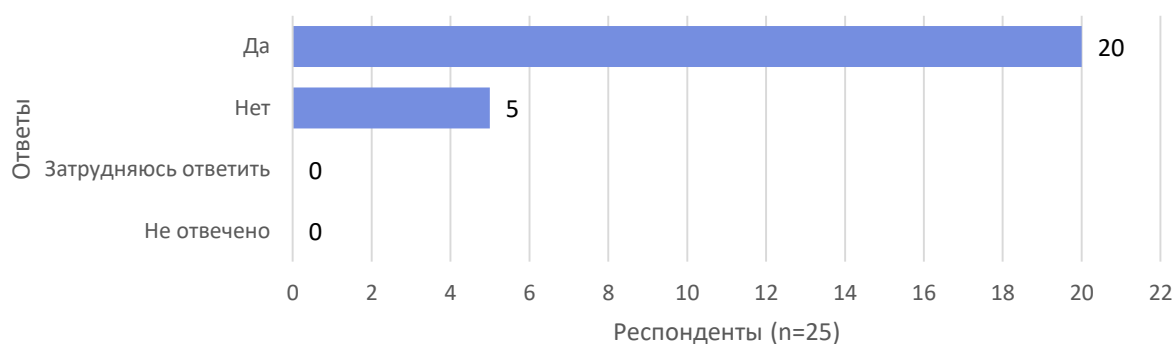
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 7).

Ответы	Респонденты	Процент
Нет, у меня отсутствует возможность ознакомления с методиками проведения судебных экспертиз	0	0.0%
Нет, отсутствует необходимость вникать в положения экспертных методик	0	0.0%
Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз	8	32.0%
Да, я получаю возможность ознакомления с методиками проведения экспертизы при повышении квалификации и от своих коллег	2	8.0%
Да, я имею доступ к методикам проведения судебных экспертиз, использую информацию,	17	68.0%

размещенную в сети Интернет, данные учебной и научной литературы по криминалистике и судебной экспертизе		
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	108.0%

Вопрос: **8. Существует ли в Вашей стране Единый реестр судебно-экспертных методик?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 8).

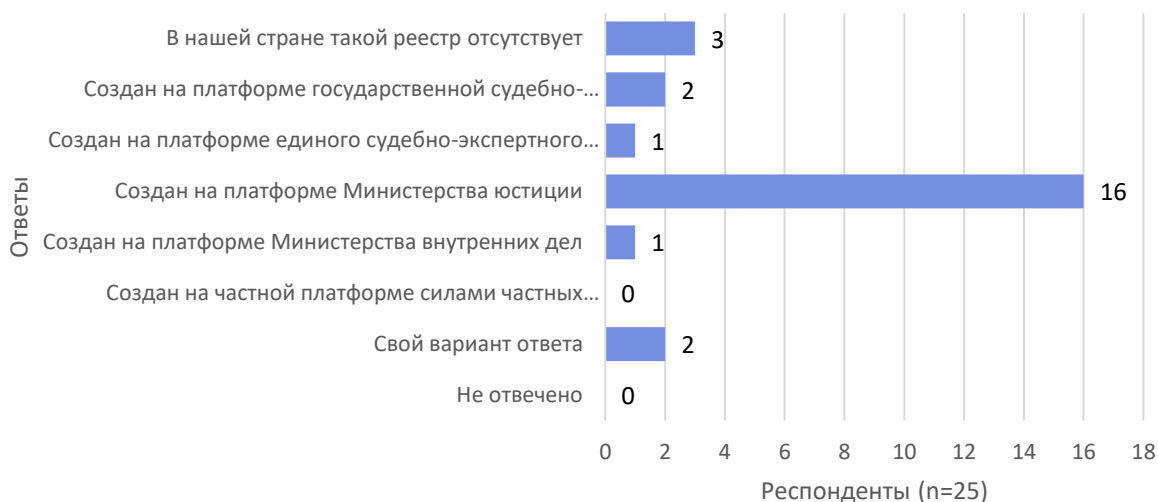


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 8).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	20	80.0%
Нет	5	20.0%
Затрудняюсь ответить	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: **9. На какой платформе в Вашей стране создан Единый реестр судебно-экспертных методик?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 9).



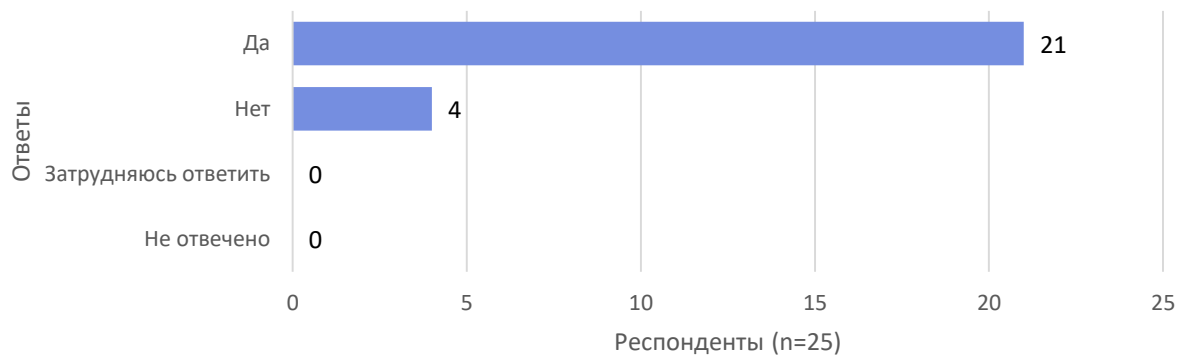
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 9).

Ответы	Респонденты	Процент
В нашей стране такой реестр отсутствует	3	12.0%
Создан на платформе государственной судебно-экспертной организации	2	8.0%
Создан на платформе единого судебно-экспертного ведомства	1	4.0%
Создан на платформе Министерства юстиции	16	64.0%
Создан на платформе Министерства внутренних дел	1	4.0%
Создан на частной платформе силами частных экспертов и(или) негосударственных судебно-экспертных организаций	0	0.0%
Свой вариант ответа	2	8.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 9.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
скоро планируется	1	50.0%
нет	1	50.0%
Всего	2	100.0%

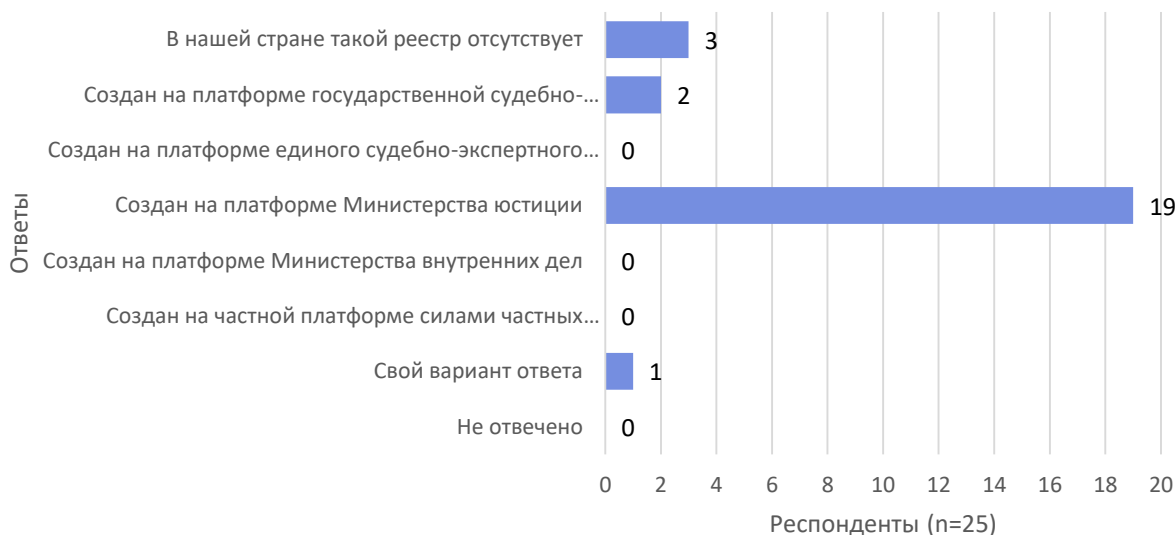
Вопрос: 10. Существует ли в Вашей стране Единый реестр судебных экспертов?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 10).**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 10).**

Ответы	Респонденты	Процент
Да	21	84.0%
Нет	4	16.0%
Затрудняюсь ответить	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 11. На какой платформе в Вашей стране создан Единый реестр судебных экспертов?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 11).



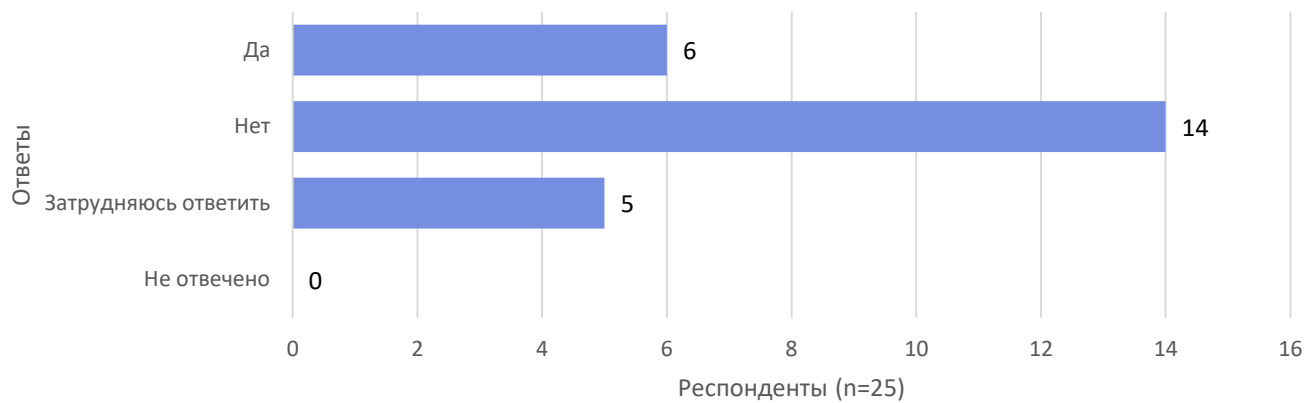
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 11).

Ответы	Респонденты	Процент
В нашей стране такой реестр отсутствует	3	12.0%
Создан на платформе государственной судебно-экспертной организации	2	8.0%
Создан на платформе единого судебно-экспертного ведомства	0	0.0%
Создан на платформе Министерства юстиции	19	76.0%
Создан на платформе Министерства внутренних дел	0	0.0%
Создан на частной платформе силами частных экспертов и(или) негосударственных судебно-экспертных организаций	0	0.0%
Свой вариант ответа	1	4.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 11.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
скоро планируется	1	4.0%
Всего	1	4.0%

Вопрос: **12. Существует ли в Вашей стране Единый реестр судебно-экспертных организаций?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 12).**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 12).**

Ответы	Респонденты	Процент
Да	6	24.0%
Нет	14	56.0%
Затрудняюсь ответить	5	20.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: **13. На какой платформе в Вашей стране создан Единый реестр судебно-экспертных организаций?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 13).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 13).

Ответы	Респонденты	Процент
В нашей стране такой реестр отсутствует	14	56.0%
Создан на платформе государственной судебно-экспертной организации	0	0.0%
Создан на платформе единого судебно-экспертного ведомства	0	0.0%
Создан на платформе Министерства юстиции	8	32.0%
Создан на платформе Министерства внутренних дел	0	0.0%
Создан на частной платформе силами частных экспертов и(или) негосударственных судебно-экспертных организаций	0	0.0%
Свой вариант ответа	4	16.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего выборов	26	104.0%
Всего респондентов	25	100.0%

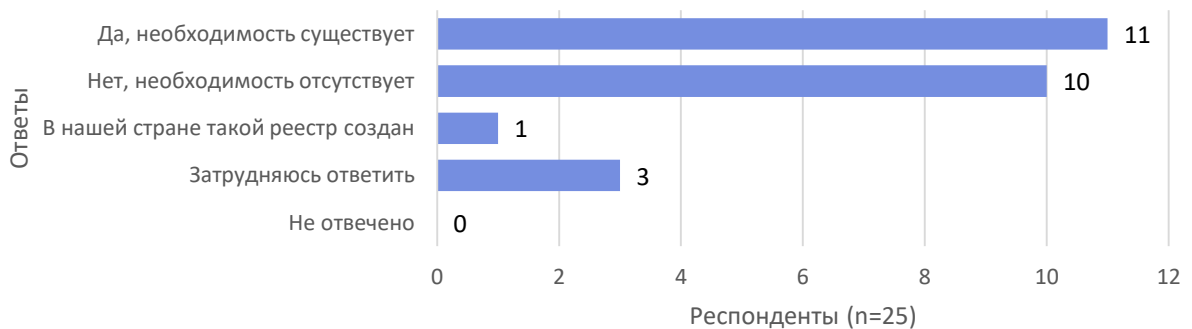
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 13.1).

Ответы	Респонденты	Процент
затрудняюсь ответить	4	16%
Всего	4	16%

Вопрос: 14. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании Единого реестра заключений эксперта, выданных на территории Вашей страны?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 14).

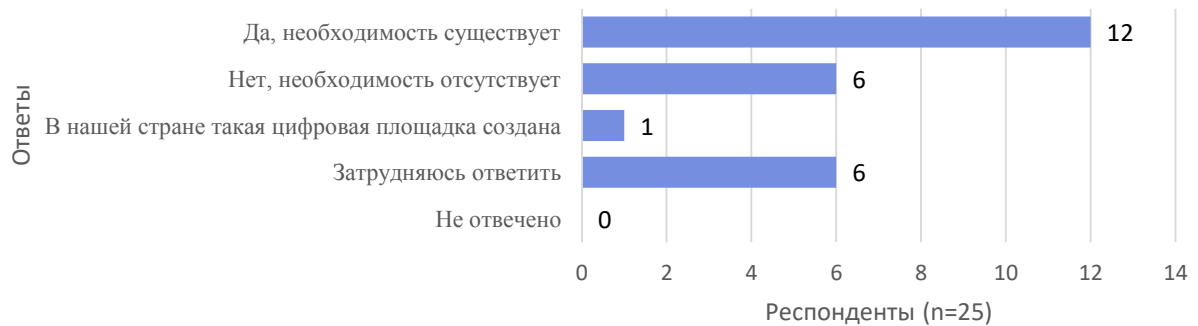


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 14).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	11	44.0%
Нет, необходимость отсутствует	10	40.0%
В нашей стране такой реестр создан	1	4.0%
Затрудняюсь ответить	3	12.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 15. Как Вы считаете, существует ли необходимость в создании единой независимой цифровой платформы для размещения реестров судебно-экспертных организаций, судебно-экспертных кадров, методик проведения судебных экспертиз и исследований, заключений эксперта, выданных на территории Вашей страны?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 15).

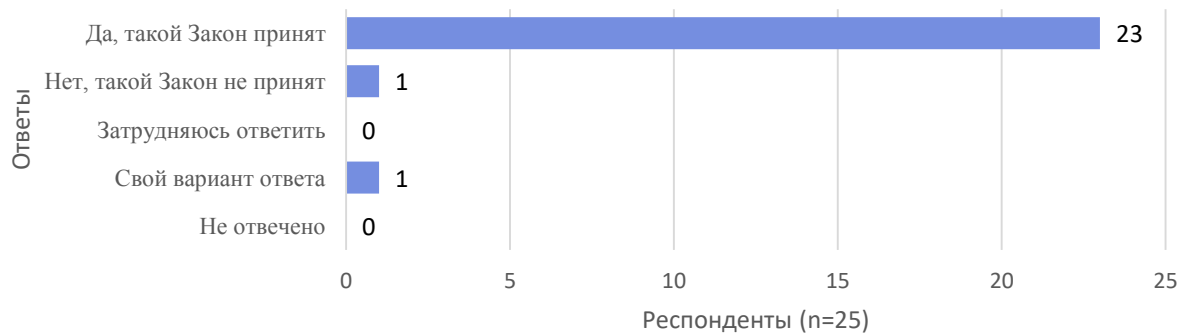


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 15).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимость существует	12	48.0%
Нет, необходимость отсутствует	6	24.0%
В нашей стране такая цифровая площадка создана	1	4.0%
Затрудняюсь ответить	6	24.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: **16. Принят ли в Вашей стране Закон «О судебно-экспертной деятельности», регулирующий вопросы проведения судебных экспертиз государственными и частными экспертами?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 16).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 16).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, такой Закон принят	23	92.0%
Нет, такой Закон не принят	1	4.0%
Затрудняюсь ответить	0	0.0%
Свой вариант ответа	1	4.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

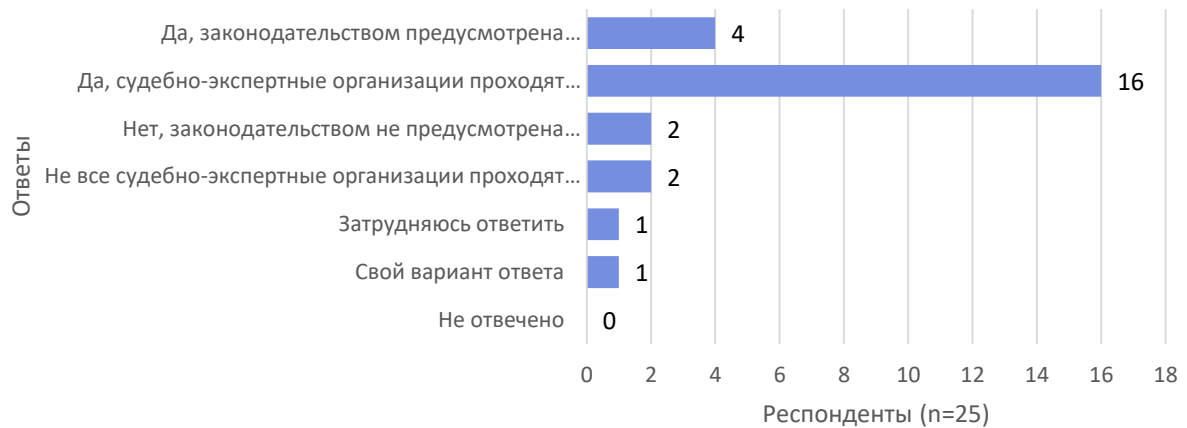
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 16.1).

Ответы	Респонденты	Процент
Государственными - да, частными - еще нет	1	4.0%
Всего	1	4.0%

Вопрос: 17. Существует ли в Вашей стране обязательная аккредитация судебной экспертизы независимым органом по аккредитации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 17).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 17).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, законодательством предусмотрена аккредитация судебно-экспертных организаций	4	16.0%
Да, судебно-экспертные организации проходят аккредитацию, однако законодательством не предусмотрена обязательная аккредитация	16	64.0%
Нет, законодательством не предусмотрена аккредитация судебно-экспертных организаций	2	8.0%
Не все судебно-экспертные организации проходят аккредитацию, так как законодательством предусмотрена возможность прохождения аккредитации в добровольном порядке	2	8.0%
Затрудняюсь ответить	1	4.0%
Свой вариант ответа	1	4.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего выборов	26	104.0%
Всего респондентов	25	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 17.1).

Ответы	Респонденты	Процент
В соответствии с "Государственная программа развития юстиции Азербайджана на 2009-2013 годы", п.3.4	1	4.0%
Всего	1	4.0%

Вопрос: 18. Какой орган в Вашей стране занимается аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 18).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 18).

Ответы	Респонденты	Процент
Национальный орган по аккредитации	8	32.0%
Национальный орган по аккредитации другого государства	11	44.0%
Частный орган по аккредитации	0	0.0%
Национальный орган по аккредитации и частные органы по аккредитации,	2	8.0%

заявитель может выбрать самостоятельно		
Министерство юстиции	4	16.0%
В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы	1	4.0%
Затрудняюсь ответить	0	0.0%
Свой вариант ответа	2	8.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего выборов	28	112.0%
Всего респондентов	25	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 18.1).

Ответы	Респонденты	Процент
ENFSI; TURKAK	1	40%
организация по аккредитации Тюркак	1	4.0%
Всего	2	8.0%

Вопрос: 19. На соответствие требованиям какого международного стандарта в Вашей стране осуществляется аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 19).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 19).

Ответы	Респонденты	Процент
В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы	0	0.0%
На соответствие ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» («General requirements for the competence of testing and calibration laboratories»)	24	96.0%
На соответствие ISO/IEC 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции» («Conformity assessment - Requirements for the operation of various types of bodies performing inspection»)	0	0.0%
На соответствие ISO/IEC 17025:2017 и ISO/IEC 17020:2012	1	4.0%
Затрудняюсь ответить	0	0.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 20. Повысилось ли в Вашей стране качество судебно-экспертных исследований после прохождения аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 20).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 20).

Ответы	Респонденты	Процент
В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы	0	0.0%
Да, существенно повысилось качество	18	72.0%
Нет, качество судебно-экспертных исследований не повысилось, прохождение аккредитации не повлияло на указанный аспект	3	12.0%
Затрудняюсь ответить	4	16.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 21. Увеличился ли уровень компетентности персонала в Вашей стране после прохождения аккредитацией судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 21).



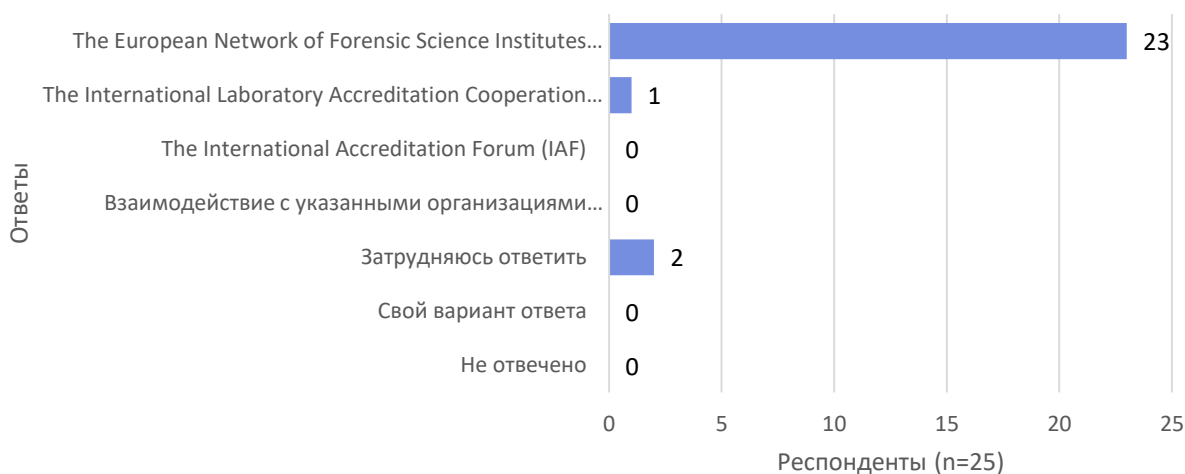
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 21).

Ответы	Респонденты	Процент
В нашей стране отсутствует институт аккредитации судебной экспертизы	1	4.0%
Да, существенно увеличился уровень компетентности персонала	17	68.0%

Нет, уровень компетентности персонала остался неизменным, прохождение аккредитации не повлияло на указанный аспект	4	16.0%
Затрудняюсь ответить	3	12.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 22. С какими международными организациями в Вашей стране осуществляется взаимодействие по вопросам обеспечения и контроля качества судебной экспертизы?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 22).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 22).

Ответы	Респонденты	Процент
The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI)	23	92.0%
The International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC)	1	4.0%
The International Accreditation Forum (IAF)	0	0.0%
Взаимодействие с указанными организациями отсутствует, судебно-экспертные организации и судебные	0	0.0%

эксперты используют только руководства, политики и процедуры, разработанные указанными организациями по вопросам судебно-экспертной деятельности		
Затрудняюсь ответить	2	8.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	104.0%

Вопрос: **23. Признаются ли результаты судебной экспертизы, полученные на территории Вашей страны, за рубежом?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 23).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 23).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	7	28.0%
Да, аккредитация судебно-экспертной деятельности поспособствовала признанию заключений эксперта, выданных на территории нашего государства, за рубежом	7	28.0%
Нет, результаты действительны только на территории нашего государства	4	16.0%
Затрудняюсь ответить	6	24.0%
Свой вариант ответа	1	4.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

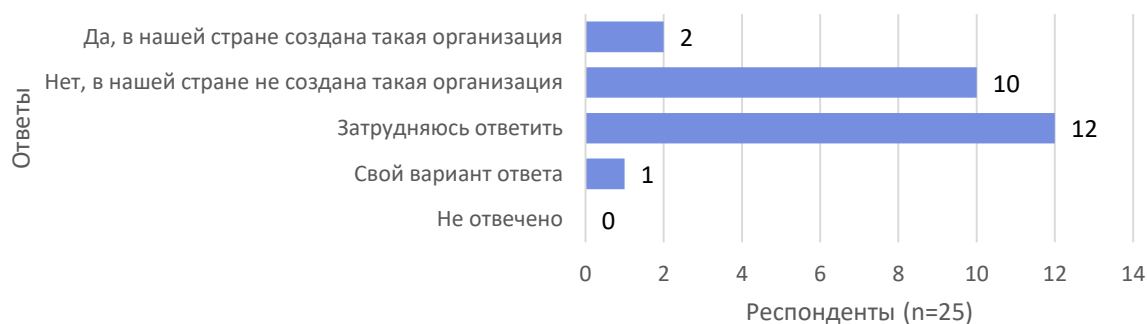
Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 23.1).

Ответы	Респонденты	Процент
14 методов	1	100.0%
Всего	1	100.0%

Вопрос: 24. Существует ли в Вашей стране организация, осуществляющая функции по предоставлению разъяснений в вопросах качества судебно-экспертной деятельности, функции по организации и проведению конференций по вопросам качества в сфере судебно-экспертной деятельности, по разработке методических материалов, подготовке обзоров зарубежной экспертной литературы и др.?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 24).



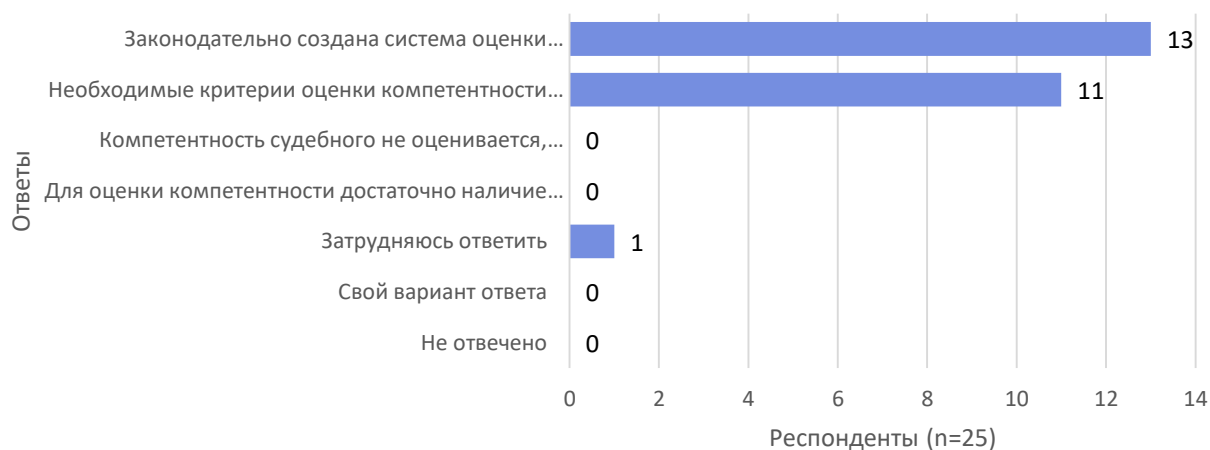
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 24).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, в нашей стране создана такая организация	2	8.0%
Нет, в нашей стране не создана такая организация	10	40.0%
Затрудняюсь ответить	12	48.0%
Свой вариант ответа	1	4.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 24.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Жалобы на качество и достоверность экспертного заключения адресуются в Минюст. Конференции проводятся в различных организациях	1	4.0%
Всего	1	4.0%

Вопрос: **25. Как в Вашей стране оценивается компетентность судебного эксперта?**

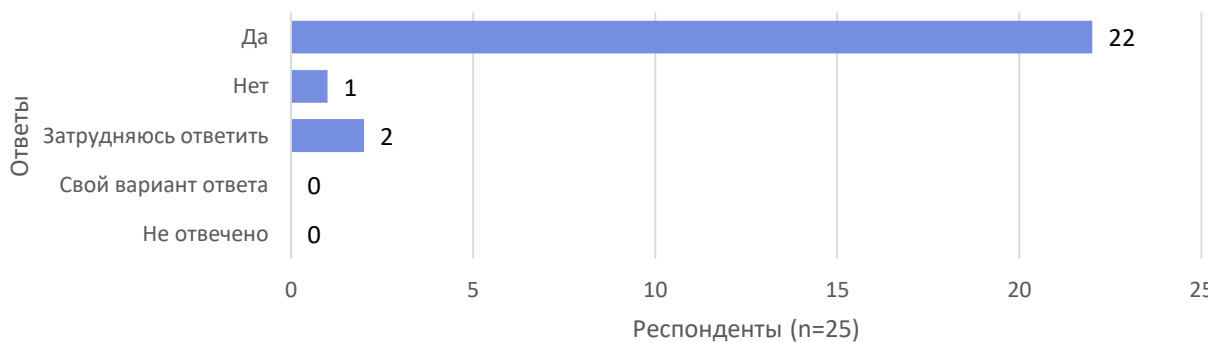
Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 25).**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 25).**

Ответы	Респонденты	Процент
Законодательно создана система оценки компетентности судебного эксперта и закреплены критерии	13	52.0%
Необходимые критерии оценки компетентности закреплены в международных стандартах ISO/IEC 17025:2017 и ISO/IEC 17020:2012 и руководящих указаниях международных организаций (ENFSI, ILAC)	11	44.0%

Компетентность судебного не оценивается, производство экспертизы поручается тому эксперту, о котором ходатайствует сторона	0	0.0%
Для оценки компетентности достаточно наличие диплома (сертификата) об образовании по экспертной специальности	0	0.0%
Затрудняюсь ответить	1	4.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 26. Как Вы считаете, является ли стандартизация эффективным механизмом улучшения качества судебно-экспертной деятельности?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 26).

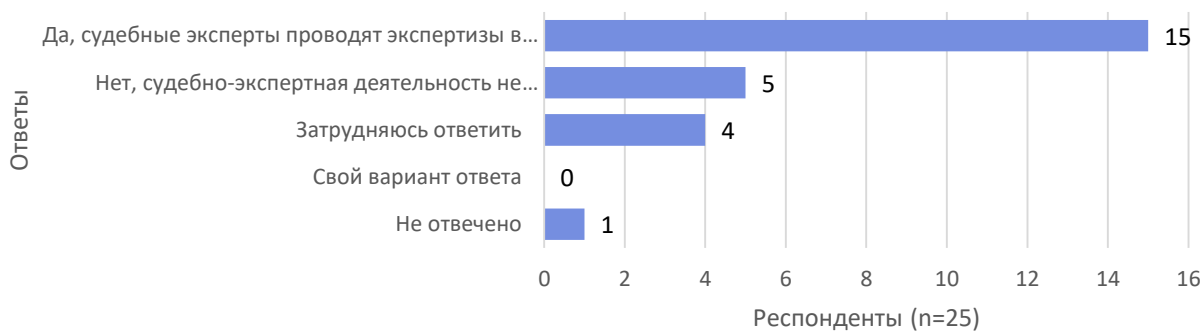


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 26).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	22	88.0%
Нет	1	4.0%
Затрудняюсь ответить	2	8.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: **27. В Вашей стране внедрены механизмы стандартизации в судебно-экспертную деятельность?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 27).

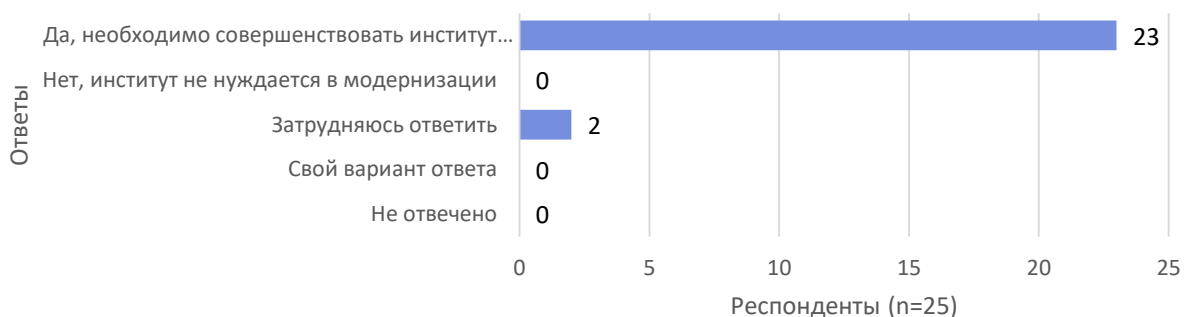


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 27).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, судебные эксперты проводят экспертизы в соответствии со стандартами судебных экспертиз	15	60.0%
Нет, судебно-экспертная деятельность не стандартизирована	5	20.0%
Затрудняюсь ответить	4	16.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	1	4.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 28. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в модернизации института судебной экспертизы в Вашей стране?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 28).

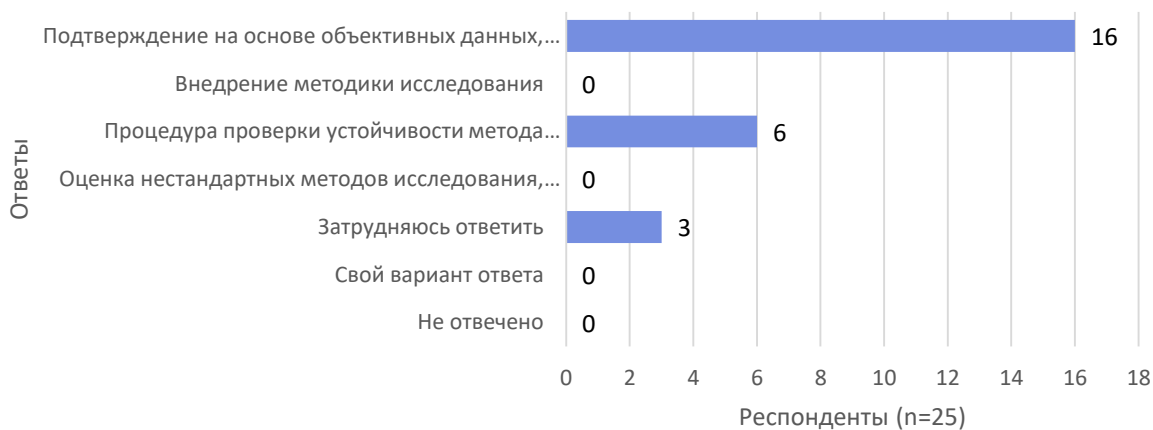


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 28).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, необходимо совершенствовать институт судебной экспертизы, т.к. существует множество проблем в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих принятия кардинальных решений	23	92.0%
Нет, институт не нуждается в модернизации	0	0.0%
Затрудняюсь ответить	2	8.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: 29. Что, на Ваш взгляд, означает термин «валидация» (validation)?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 29).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 29).

Ответы	Респонденты	Процент
Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования в условиях намеченного использования или применения выполнены	16	64.0%
Внедрение методики исследования	0	0.0%
Процедура проверки устойчивости метода исследования посредством изменения управляемых параметров	6	24.0%
Оценка нестандартных методов исследования, разработанных лабораторией, и стандартных методов, используемых за пределами их области применения	0	0.0%
Затрудняюсь ответить	3	12.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Вопрос: **30. Что, на Ваш взгляд, означает термин «верификация» (verification)?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 30).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 30).

Ответы	Респонденты	Процент
Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования выполнены	16	64.0%
Внедрение методики исследования	0	0.0%
Внутренний процесс менеджмента качества, который обеспечивает согласие с установленными правилами и стандартами	6	24.0%
Затрудняюсь ответить	2	8.0%
Свой вариант ответа	1	4.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	25	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 30.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
процедура проверки на подлинность действия	1	4.0%
Всего	1	4.0%

Вопрос: 31. Какие виды контроля качества Вам известны?**Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 31).****Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 31).**

Ответы	Респонденты	Процент
Внешний и внутренний	10	40.0%
Непосредственный и опосредованный	0	0.0%
Контроль качества, контроль стабильности результатов	1	4.0%
Предварительный и текущий	0	0.0%
Периодический и итоговый	1	4.0%
Все варианты ответов являются верными	13	52.0%
Затрудняюсь ответить	2	8.0%

Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего выборов	27	108.0%
Всего респондентов	25	100.0%

Вопрос: **32. Какие формы контроля качества Вам известны?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 32).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 32).

Ответы	Респонденты	Процент
Индивидуальный контроль	3	12.0%
Фронтальный и групповой контроль	4	16.0%
Комбинированная форма контроля	2	8.0%
Самоконтроль	3	12.0%
Все варианты ответов являются верными	15	60.0%
Затрудняюсь ответить	2	8.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего выборов	29	116.0%
Всего респондентов	25	100.0%

Анкета для IV группы респондентов

(респонденты, связанные с проведением испытаний в аккредитованных в национальной системе аккредитации России организациях и оценкой соответствия)

АНКЕТА

Здравствуйте!

Ваше мнение имеет очень важное значение для научного исследования и определения значимости вопросов обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в Российской Федерации.

Для ответа на вопросы анкетирования Вам следует выбрать ответ и поставить символ («+» / «✓») в ячейке рядом с одним или несколькими из предложенных вариантов ответов, который(е) Вы считаете верным(и) либо предложить свой вариант ответа, если имеется соответствующая графа среди предложенных вариантов ответа.

Анкета анонимная, поэтому свои данные указывать не обязательно. *Благодарим за участие в научном исследовании!*

1. Какую должность Вы занимаете, в т.ч. по совместительству и на функциональной основе?

- ☐ Руководитель аккредитованного лица
- ☐ Заместитель руководителя аккредитованного лица
- ☐ Сотрудник аккредитованного лица
- ☐ Менеджер по качеству
- ☐ Эксперт по аккредитации
- ☐ Технический эксперт

2. Каков Ваш стаж работы?

- ☐ Менее 1 года
- ☐ От 1 года до 3 лет
- ☐ От 3 лет до 5 лет
- ☐ От 5 лет до 10 лет
- ☐ От 10 лет до 20 лет
- ☐ Свыше 20 лет

3. Укажите, пожалуйста, регион Российской Федерации, в котором Вы работаете?

4. Какой из перечисленных органов уполномочен в Российской Федерации выполнять функции национального органа по аккредитации?

- ☐ Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)
- ☐ Ассоциация аналитических центров (ААЦ «Аналитика»)
- ☐ Система аккредитации аналитических лабораторий (СААЛ)
- ☐ Свой вариант ответа _____

5. На соответствие требованиям какого стандарта осуществляется аккредитацией деятельности Вашей организации (организации, в которой Вы проводите проверку в качестве эксперта по аккредитации, технического эксперта)?

- ☐ На соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»
- ☐ На соответствие требованиям ИСО/МЭК 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции»
- ☐ На соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ИСО/МЭК 17020:2012
- ☐ Свой вариант ответа _____

6. Улучшилось ли качество оказываемых услуг в области оценки соответствия и качество результатов деятельности с момента прохождения процедуры аккредитации в национальной системе аккредитации?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Затрудняюсь ответить

7. Повысилась ли компетентность персонала с момента аккредитации организации в национальной системе аккредитации?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Затрудняюсь ответить

8. Как часто Вы проводите подтверждение компетентности своей деятельности?

- ☐ 1 раз в 2 года
- ☐ Каждые 5 лет
- ☐ В первый год после аккредитации, каждые 2 года с момента последней проверки, каждые 5 лет с даты аккредитации
- ☐ Я являюсь сотрудником экспертной организации и сам провожу оценку компетентности

9. Как часто выявляются несоответствия в деятельности аккредитованного лица?

- ☐ Часто
- ☐ Редко
- ☐ Часто, но в основном несоответствия, не влекущие приостановление деятельности аккредитованного лица

☐ Часто, в основном несоответствия, влекущие приостановление деятельности аккредитованного лица

10. Удобно ли Вам пользоваться цифровой платформой ФГИС Росаккредитации при реализации услуг по аккредитации (электронными реестрами, расчетом размера платы за проведение экспертизы, конфигуратором областей аккредитации, личными кабинетами ФГИС Росаккредитации, электронной приемной, сервисом подачи заявлений о предоставлении государственной услуги по аккредитации и др.)?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Было бы очень удобно, если бы электронные сервисы полноценно работали
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

11. Как Вы считаете, требуется ли вводить должности менеджеров по управлению рисками и возможностями в аккредитованных лицах?

- ☐ Да, весьма перспективное предложение
- ☐ Да, в случае, если в аккредитованном лице большой штат сотрудников, множество мест осуществления деятельности и объемная область аккредитации
- ☐ Нет, с указанными функциями вполне может справиться руководитель аккредитованного лица
- ☐ Нет, с указанными функциями вполне может справиться менеджер по качеству аккредитованного лица
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

12. Как Вы на практике оцениваете компетентность персонала аккредитованного лица?

- ☐ Использую законодательно закрепленные критерии оценки компетентности персонала
- ☐ Использую внутренние документы аккредитованного лица, т.к. создана собственная система оценки компетентности персонала
- ☐ Критерии оценки компетентности закреплены в стандартах ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ИСО/МЭК 17020:2012 и Критериях аккредитации, утвержденных приказом Министерства экономического развития России, их необходимо использовать при оценке компетентности персонала
- ☐ Компетентность персонала не оценивается
- ☐ Для оценки компетентности достаточно наличие образования и опыта работы, использую только два указанных критерия
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

13. Что, на Ваш взгляд, означает термин «валидация» (validation)?

- ☐ Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования в условиях намеченного использования или применения выполнены
- ☐ Внедрение методики исследования

- ☐ Процедура проверки устойчивости метода исследования посредством изменения управляемых параметров
- ☐ Оценка нестандартных методов исследования, разработанных лабораторией, и стандартных методов, используемых за пределами их области применения
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

14. Что, на Ваш взгляд, означает термин «верификация» (verification)?

- ☐ Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования выполнены
- ☐ Предоставление объективных свидетельств того, что объект исследований соответствует установленным требованиям (внедрение методики исследования)
- ☐ Внедрение методики исследования
- ☐ Внутренний процесс менеджмента качества, который обеспечивает согласие с установленными правилами и стандартами
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

15. Какие виды контроля качества Вам известны?

- ☐ Внешний и внутренний
- ☐ Непосредственный и опосредованный
- ☐ Контроль качества, контроль стабильности результатов
- ☐ Предварительный и текущий
- ☐ Периодический и итоговый
- ☐ Все варианты ответов являются верными
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

16. Какие формы контроля качества Вам известны?

- ☐ Индивидуальный контроль
- ☐ Фронтальный и групповой контроль
- ☐ Комбинированная форма контроля
- ☐ Самоконтроль
- ☐ Все варианты ответов являются верными
- ☐ Затрудняюсь ответить
- ☐ Свой вариант ответа _____

Результаты анкетирования IV группа респондентов

Результаты анкетирования 95 респондента: руководителей аккредитованных лиц (21), заместителей руководителей аккредитованных лиц (8), сотрудников аккредитованных лиц (31), менеджеров по качеству (26), экспертов по аккредитации (3), технических экспертов (6)⁹

Сводка отчета¹⁰

Общие сведения

Название отчета	ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора_Анкетирование_IV группа респондентов_аккредитованные лица_эксперты по аккредитации
Название опроса	ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора_Анкетирование_IV группа респондентов_аккредитованные лица_эксперты по аккредитации
Дата	15 декабря 2023 г. 10:47
Завершенных ответов	95
Коэффициент завершения	100%

⁹ Указанная группа респондентов связана с проведением испытаний и оценок в аккредитованных в национальной системе аккредитации России организациях (испытательных лабораториях и органах инспекции), с устранением несоответствий и проведением корректирующих действий в аккредитованных испытательных лабораториях и органах инспекции, оценкой рисков и возможностей в аккредитованных лицах. Эксперты по аккредитации и технические эксперты проводят проверки (оценку компетентности) указанных аккредитованных лиц на соответствие международным стандартам качества.

¹⁰ Отчет подготовлен с использованием платной версии программного обеспечения «QUASSTIONSTAR» // Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://app.questionstar.ru/reports/> (дата обращения: 04.10.2023).

Вопрос: 1. Какую должность Вы занимаете, в т.ч. по совместительству или на функциональной основе?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 1).

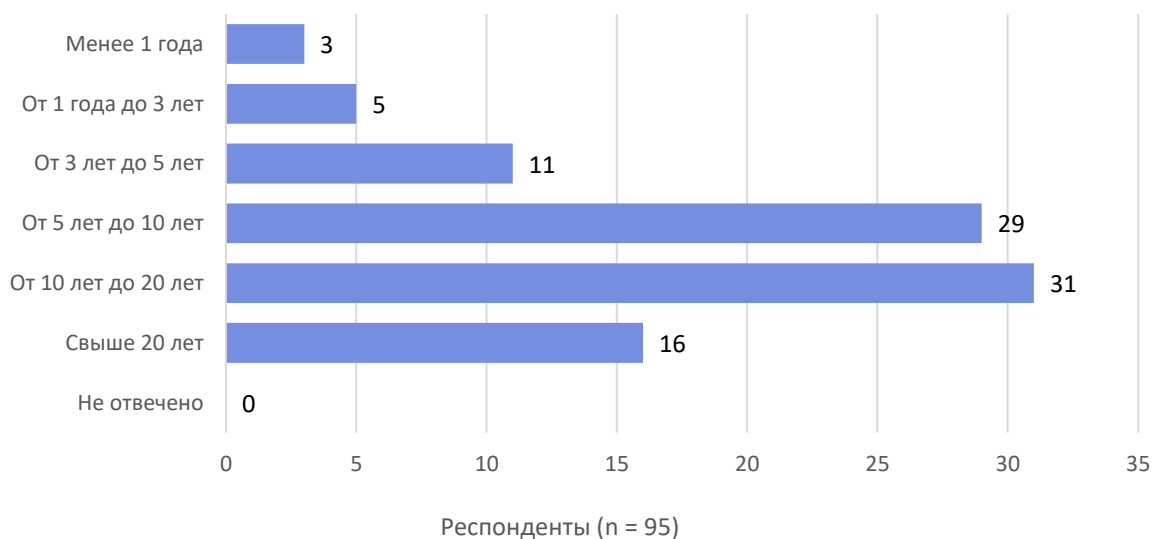


Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 1).

Ответы	Респонденты	Процент
Руководитель аккредитованного лица	21	22.1%
Заместитель руководителя аккредитованного лица	8	8.4%
Сотрудник аккредитованного лица	31	32.6%
Менеджер по качеству	26	27.4%
Эксперт по аккредитации	3	3.2%
Технический эксперт	6	6.3%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 2. Каков Ваш стаж работы?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 2).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 2).

Ответы	Респонденты	Процент
Менее 1 года	3	3.2%
От 1 года до 3 лет	5	5.3%
От 3 лет до 5 лет	11	11.6%
От 5 лет до 10 лет	29	30.5%
От 10 лет до 20 лет	31	32.6%
Свыше 20 лет	16	16.8%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 3. Укажите, пожалуйста, регион Российской Федерации, в котором Вы работаете?

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 3).

Ответы	Респонденты	Процент
Алтайский край	4	4.2%
Амурская область	1	1.1%
Белгородская область	2	2.1%
Волгоградская область	1	1.1%
Вологодская область	1	1.1%
Воронежская область	1	1.1%
г.Нововоронеж	1	1.1%
г.Саратов	2	2.2%
Дальневосточный Федеральный округ	1	1.1%
Иркутская область	2	2.2%
Камчатский край	2	2.1%
Костромская область	1	1.1%
Курская область	2	2.1%
Липецкая область	1	1.1%
Москва	16	16.8%
Московская область	10	10.6%
Нижегородская область	1	1.1%
Новгородская область	1	1.1%
Новосибирская область	2	2.1%
Пермский край	1	1.1%
Псковская область	1	1.1%
Республика Башкортостан	1	1.1%
Республика Бурятия	3	3.2%
Республика Калмыкия	1	1.1%
Республика Коми	1	1.1%
Республика Саха (Якутия)	4	4.3%

Республика Татарстан	2	2.1%
Республика Тыва	1	1.1%
Ростовская область	4	4.2%
Саратовская область	1	1.1%
Сахалинская область	1	1.1%
Свердловская область	1	1.1%
Сибирский федеральный центр	2	2.2%
Ставропольский край	1	1.1%
Ставропольский край город Кисловодск	1	1.1%
Тверская область	1	1.1%
Удмуртская Республика	2	2.1%
Ульяновская область	1	1.1%
Уральский регион	1	1.1%
ХМАО	1	1.1%
Центральное Черноземье	1	1.1%
Челябинская область	1	1.1%
Чувашская Республика	3	3.2%
Южный федеральный округ	1	1.1%
Ямало-Ненецкий АО	2	2.2%
Ярославская область	2	2.1%
все регионы России	1	1.1%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 4. Какой из перечисленных органов уполномочен в Российской Федерации выполнять функции национального органа по аккредитации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 4).

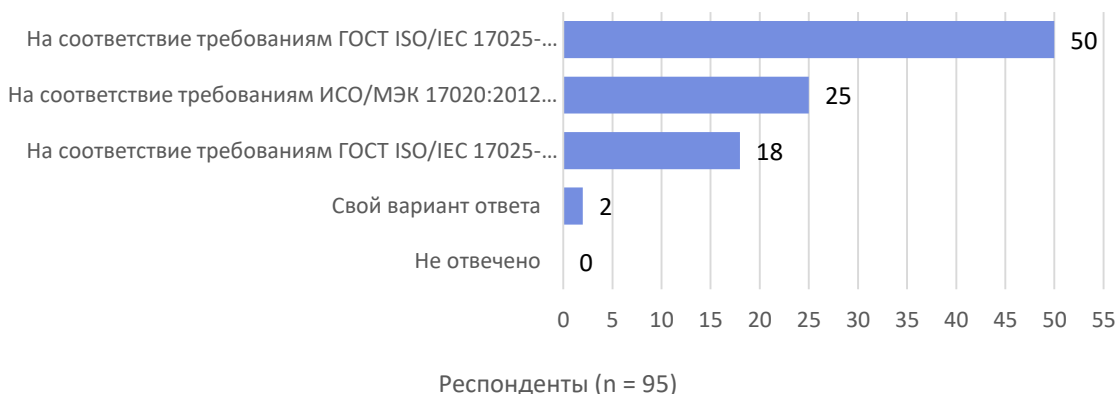


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблиц 4).

Ответы	Респонденты	Процент
Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)	95	100.0%
Ассоциация аналитических центров (ААЦ «Аналитика»)	0	0.0%
Система аккредитации аналитических лаборатории (СААЛ)	0	0.0%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: **5. На соответствие требованиям какого стандарта осуществляется аккредитацией деятельности Вашей организации (организации, в которой Вы проводите проверку в качестве эксперта по аккредитации, технического эксперта)?**

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 5).



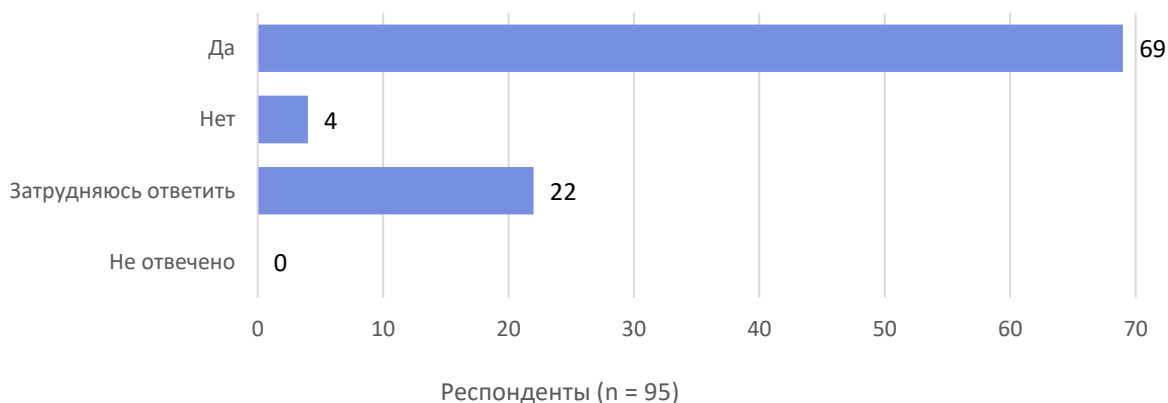
Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 5).

Ответы	Респонденты	Процент
На соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»	50	52.6%
На соответствие требованиям ИСО/МЭК 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции»	25	26.3%
На соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ИСО/МЭК 17020:2012	18	18.9%
Свой вариант ответа	2	2.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 5.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012	1	1.05%
ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012 Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг.	1	1.05%
Всего	2	2.1%

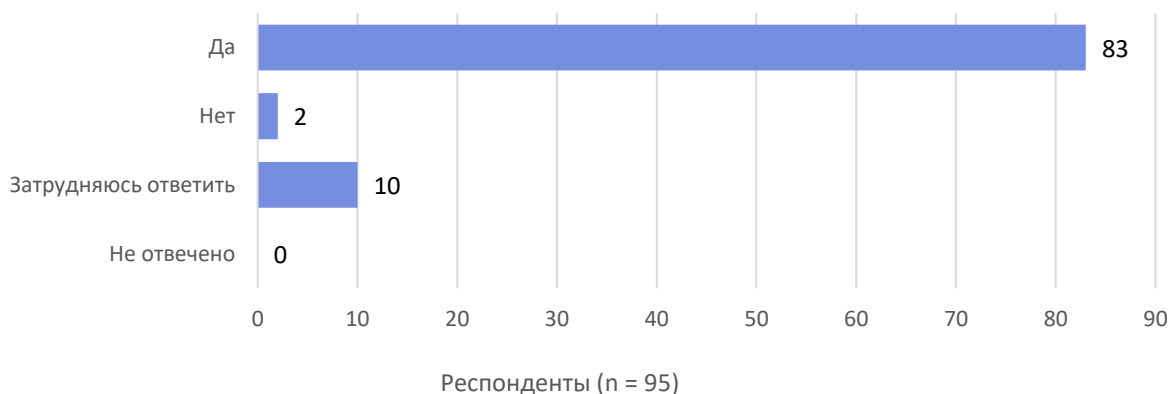
Вопрос: 6. Улучшилось ли качество оказываемых услуг в области оценки соответствия и качество результатов деятельности с момента прохождения процедуры аккредитации в национальной системе аккредитации?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 6).**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 6).**

Ответы	Респонденты	Процент
Да	69	72.6%
Нет	4	4.2%
Затрудняюсь ответить	22	23.2%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 7. Повысилась ли компетентность персонала с момента аккредитации организации в национальной системе аккредитации?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 7).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 7).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	83	87.4%
Нет	2	2.1%
Затрудняюсь ответить	10	10.5%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 8. Как часто Вы проводите подтверждение компетентности своей деятельности?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 8).

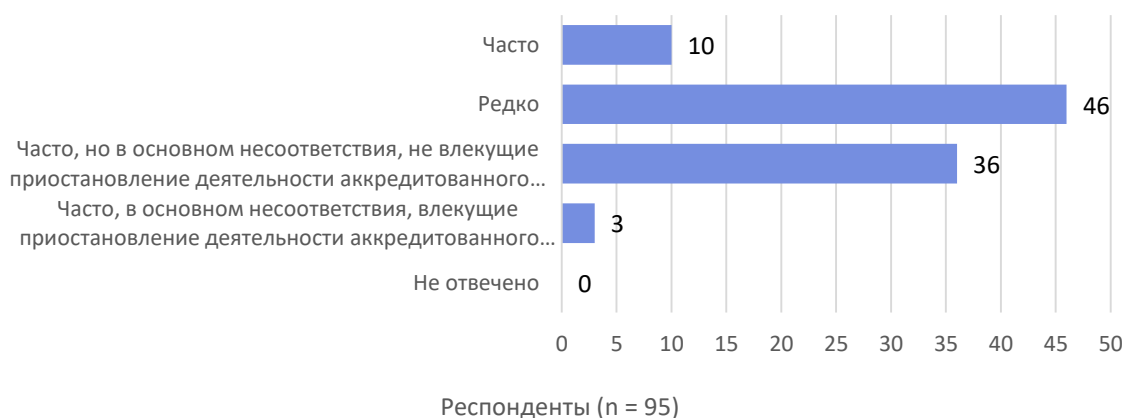


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 8).

Ответы	Респонденты	Процент
1 раз в 2 года	16	16.8%
Каждые 5 лет	5	5.3%
В первый год после аккредитации, каждые 2 года с момента последней проверки, каждые 5 лет с даты аккредитации	68	71.6%
Я являюсь сотрудником экспертной организации и сам провожу оценку компетентности	6	6.3%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 9. Как часто выявляются несоответствия в деятельности аккредитованного лица?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 9).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 9).

Ответы	Респонденты	Процент
Часто	10	10.5%
Редко	46	48.4%
Часто, но в основном несоответствия, не влекущие приостановление деятельности аккредитованного лица	36	37.9%
Часто, в основном несоответствия, влекущие приостановление деятельности аккредитованного лица	3	3.2%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 10. Удобно ли Вам пользоваться цифровой платформой ФГИС Росаккредитации при реализации услуг по аккредитации (электронными реестрами, расчетом размера платы за проведение экспертизы, конфигуратором областей аккредитации, личными кабинетами ФГИС Росаккредитации, электронной приемной, сервисом подачи заявлений о предоставлении государственной услуги по аккредитации и др.)?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 10).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 10).

Ответы	Респонденты	Процент
Да	10	10.5%
Нет	5	5.3%
Было бы очень удобно, если бы электронные сервисы полноценно работали	59	62.1%
Затрудняюсь ответить	16	16.8%
Свой вариант ответа	5	5.3%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 10.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
конфигуратор для работы пока неудобен	1	1.06%
необходимо минимизировать дублирование информации (протоколы ИЛЦ и дублирование их при отчетах ОИ)	1	1.06%
удобно, кроме КОА	1	1.06%
С платформой ФГИС Росаккредитации работают другие сотрудники нашей организации, но при выявлении проблемы постоянное обсуждение и поиск решения проводятся	1	1.06%
На данны момент удобно, раньше было трудно	1	1.06%
Всего	5	5.3%

Вопрос: 11. Как Вы считаете, требуется ли вводить должности менеджеров по управлению рисками и возможностями в аккредитованных лицах?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 11).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 11).

Ответы	Респонденты	Процент
Да, весьма перспективное предложение	18	18.9%
Да, в случае, если в аккредитованном лице большой штат сотрудников, множество мест осуществления деятельности и объемная область аккредитации	37	38.9%
Нет, с указанными функциями вполне может справиться руководитель аккредитованного лица	11	11.6%
Нет, с указанными функциями вполне может справиться менеджер по качеству аккредитованного лица	19	20.0%
Затрудняюсь ответить	7	7.4%
Свой вариант ответа	3	3.2%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 11.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
необходимо в больших аккредитованных лицах иметь в штате менеджера по качеству как отдельную штатную единицу	1	1.06%
создать комиссию из сотрудников подразделений, которая будет осуществлять управление рисками и возможностями	1	1.06%
Пока с данными задачами справляется ответственное лицо ИЛЦ	1	1.06%
Всего	3	3.2%

Вопрос: 12. Как Вы на практике оцениваете компетентность персонала аккредитованного лица?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 12).

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 12).

Ответы	Респонденты	Процент
Использую законодательно закрепленные критерии оценки компетентности персонала	10	10.5%
Использую внутренние документы аккредитованного лица, т.к. создана собственная система оценки компетентности персонала	10	10.5%
Критерии оценки компетентности закреплены в стандартах ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и ИСО/МЭК 17020:2012 и Критериях аккредитации, утвержденных приказом Министерства экономического развития России, их необходимо использовать при оценке компетентности персонала	63	66.3%
Компетентность персонала не оценивается	0	0.0%
Для оценки компетентности достаточно наличие образования и опыта работы, использую только два указанных критерия	5	5.3%
Затрудняюсь ответить	5	5.3%
Свой вариант ответа	2	2.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Свой вариант ответа (Доп. текстовое поле)**Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 12.1).**

Ответы	Респонденты	Процент
Также требования указаны в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17065-2012	1	1.05%
свидетельская оценка, ситуационные задания, запрос результатов проведенных оценок из архива	1	1.05%
Всего	2	2.1%

Вопрос: 13. Что, на Ваш взгляд, означает термин «валидация» (validation)?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 13).



Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 13).

Ответы	Респонденты	Процент
Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования в условиях намеченного использования или применения выполнены	40	42.1%
Внедрение методики исследования	10	10.5%
Процедура проверки устойчивости метода исследования посредством изменения управляемых параметров	6	6.3%
Оценка нестандартных методов исследования, разработанных лабораторией, и стандартных методов, используемых за пределами их области применения	38	40.0%
Затрудняюсь ответить	1	1.1%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 14. Что, на Ваш взгляд, означает термин «верификация» (verification)?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 14).



Респонденты (n = 95)

Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 14).

Ответы	Респонденты	Процент
Подтверждение на основе объективных данных, что установленные требования выполнены	45	47.4%
Предоставление объективных свидетельств того, что объект исследований соответствует установленным требованиям (внедрение методики исследования)	33	34.7%
Внедрение методики исследования	10	10.5%
Внутренний процесс менеджмента качества, который обеспечивает согласие с установленными правилами и стандартами	5	5.3%
Затрудняюсь ответить	2	2.1%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 15. Какие виды контроля качества Вам известны?

Тип: Дескриптивная статистика (линейчатая диаграмма 15).

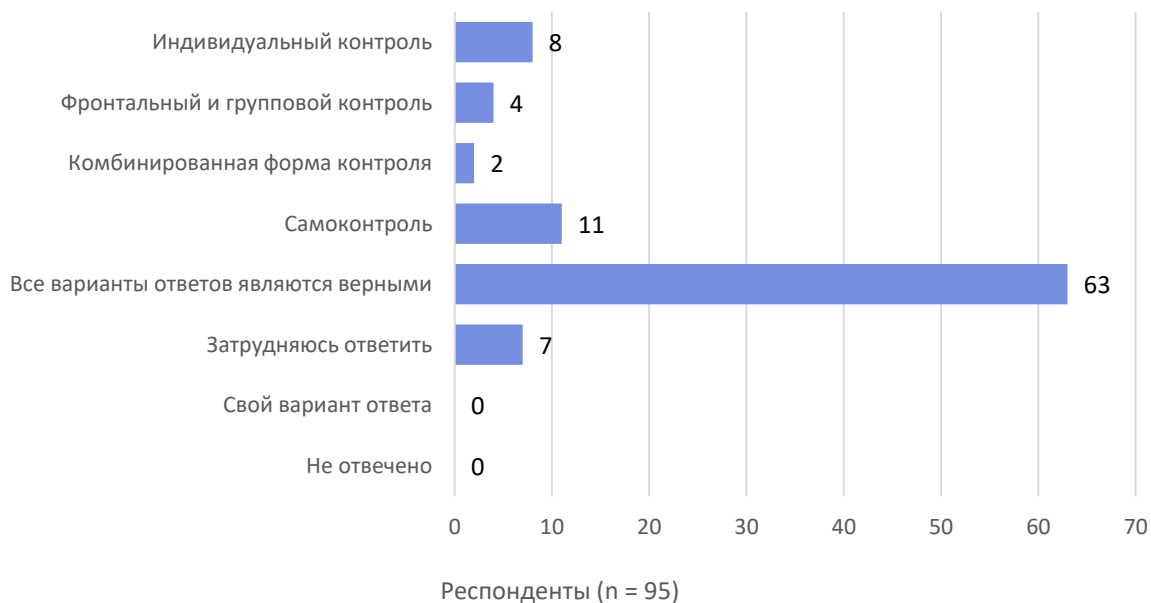


Тип: Дескриптивная статистика (сводная таблица 15).

Ответы	Респонденты	Процент
Внешний и внутренний	37	38.9%
Непосредственный и опосредованный	0	0.0%
Контроль качества, контроль стабильности результатов	10	10.5%
Предварительный и текущий	5	5.3%
Периодический и итоговый	3	3.2%
Все варианты ответов являются верными	36	37.9%
Затрудняюсь ответить	4	4.2%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

Вопрос: 16. Какие формы контроля качества Вам известны?

Тип: Deskриптивная статистика (линейчатая диаграмма 16).



Тип: Deskриптивная статистика (сводная таблица 16).

Ответы	Респонденты	Процент
Индивидуальный контроль	8	8.4%
Фронтальный и групповой контроль	4	4.2%
Комбинированная форма контроля	2	2.1%
Самоконтроль	11	11.6%
Все варианты ответов являются верными	63	66.3%
Затрудняюсь ответить	7	7.4%
Свой вариант ответа	0	0.0%
Не отвечено	0	0.0%
Всего	95	100.0%

**Анализ результатов анкетирования
(аналитическая справка)**

С целью формирования эмпирической базы в рамках проводимого исследования по специально разработанным анкетам проанкетировано **337 респондентов**.

Характеристика исследованного эмпирического материала. Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования четырех групп респондентов:

- *I группа* респондентов связана с оценкой доказательств – следователи (50), прокуроры (100), судьи (7), профессиональные представители юридической общественности (24): адвокаты; юристы, представляющие интересы в судах по уголовным и гражданским делам; помощники судьи (общее количество респондентов – **181**);

- *II группа* респондентов связана с проведением судебных экспертиз и исследований – руководители и эксперты отечественных государственных СЭО: судебные эксперты РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации (общее количество респондентов – **36**);

- *III группа* респондентов связана с проведением судебных экспертиз за рубежом – государственные судебные эксперты Центра Судебной Экспертизы при Министерстве юстиции Азербайджанской Республики (общее количество респондентов – **25**);

- *IV группа* респондентов связана с проведением испытаний и оценок в аккредитованных в национальной системе аккредитации России организациях (испытательных лабораториях и органах инспекции), с устранением несоответствий и проведением корректирующих действий в аккредитованных испытательных лабораториях и органах инспекции, оценкой рисков и возможностей в аккредитованных лицах – руководители аккредитованных лиц (21), заместители руководителей аккредитованных лиц (8), сотрудники аккредитованных лиц (31), менеджеры по качеству (26), эксперты по аккредитации (3), технические эксперты (6) (общее количество респондентов – **95**). Эксперты по аккредитации и технические эксперты проводят проверки (оценку компетентности) указанных аккредитованных лиц на соответствие международным стандартам качества.

Таким образом, всего в ходе исследования автором было собрано и обработано **337 анкет**. Подробная характеристика респондентов приведена в приложениях тома 2 и по тексту исследования тома 1 диссертации.

Анкетирование проводилось путем личного заполнения печатных бланков анкет респондентами. Заполненные анкеты были представлены как в печатном виде, так и в виде скан-скопий документов в формате pdf-файла.

По каждой группе респондентов были подготовлены отчеты, представленные в виде дескриптивной статистики (линейчатых диаграмм и сводных таблиц) с использованием платной версии программного обеспечения «QUASSTIONSTAR» // Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://app.questionstar.ru/reports>.

Опрос респондентов проводился анонимно. Предлагалось ответить на вопросы с предложенными вариантами ответов. Всего *I группе* респондентов было адресовано 33 закрытых вопроса; *II группе* респондентов – 33; *III группе* респондентов – 32; *IV группе* респондентов – 16. Вопросы в анкетах по четырем группам различались между собой.

Целями и задачами анализа проведенного анкетирования было обобщение данных для научного исследования и определения значимости вопросов обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в Российской Федерации и за рубежом.

Анализ результатов анкетирования показал, что его география охватила различные субъекты Российской Федерации. В анкетировании также участвовали респонденты из Азербайджанской Республики.

География анкетирования *I группа* респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Алтайский край	11	6.1%
Астраханская область	1	0.6%
Барнаул	1	0.6%
Белгородская область	16	8.8%
Брянская область	4	2.2%
Владимирская область	3	1.7%
Воронежская область	2	1.1%
Иваново и Ивановская область	3	1.7%
Калужская область	3	1.7%
Костромская область	1	0.6%
Курская область	1	0.6%
Липецкая область	2	1.1%
Москва	105	58.0%
Московская область	4	2.2%

Новосибирск	2	1.1%
Орловская область	1	0.6%
Рязанская область	3	1.7%
Смоленская область	4	2.2%
Тверская область	3	1.7%
Тула и Тульская область	6	3.4%
Ярославль и Ярославская область	3	1.7%
¹¹	2	1.1%
Всего	181	100.0%

География анкетирования *II группа* респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Москва	36	100.0%
Всего	36	

География анкетирования *III группа* респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Республика Азербайджан	25	100.0%
Всего	25	

География анкетирования *IV группа* респондентов

Ответы	Количество респондентов	Процент
Алтайский край	4	4.2%
Амурская область	1	1.1%
Белгородская область	2	2.1%
Волгоградская область	1	1.1%
Вологодская область	1	1.1%
Воронежская область	1	1.1%
г.Нововоронеж	1	1.1%
г.Саратов	2	2.2%
Дальневосточный Федеральный округ	1	1.1%
Иркутская область	2	2.2%

¹¹ При проведении анкетирования опрошенные респонденты поставили прочерк «-» при ответе на указанный вопрос.

Камчатский край	2	2.1%
Костромская область	1	1.1%
Курская область	2	2.1%
Липецкая область	1	1.1%
Москва	16	16.8%
Московская область	10	10.6%
Нижегородская область	1	1.1%
Новгородская область	1	1.1%
Новосибирская область	2	2.1%
Пермский край	1	1.1%
Псковская область	1	1.1%
Республика Башкортостан	1	1.1%
Республика Бурятия	3	3.2%
Республика Калмыкия	1	1.1%
Республика Коми	1	1.1%
Республика Саха (Якутия)	4	4.3%
Республика Татарстан	2	2.1%
Республика Тыва	1	1.1%
Ростовская область	4	4.2%
Саратовская область	1	1.1%
Сахалинская область	1	1.1%
Свердловская область	1	1.1%
Сибирский федеральный центр	2	2.2%
Ставропольский край	1	1.1%
Ставропольский край город Кисловодск	1	1.1%
Тверская область	1	1.1%
Удмуртская Республика	2	2.1%
Ульяновская область	1	1.1%
Уральский регион	1	1.1%
ХМАО	1	1.1%
Центральное Черноземье	1	1.1%
Челябинская область	1	1.1%
Чувашская Республика	3	3.2%

Южный федеральный округ	1	1.1%
Ямало-Ненецкий АО	2	2.2%
Ярославская область	2	2.1%
все регионы России	1	1.1%
Всего	95	100.0%

В результате опроса было установлено, что в анкетировании принимали участие респонденты, занимающие различные должности.

Состав *I группы* респондентов:

Должность	Количество респондентов (чел.)	%-ное соотношение респондентов (%)
Судья	7	3.9%
Прокурор	100	55.2%
Следователь	50	27.6%
Дознаватель	0	0.0%
Адвокат	3	1.7%
Юрист / представитель	21	11.6%
Всего:	181	100.0%

Состав *II группы* респондентов:

Должность	Количество респондентов (чел.)	%-ное соотношение респондентов (%)
Руководитель (заместитель руководителя) государственной судебно-экспертной организации	2	5.6%
Руководитель (заместитель руководителя) негосударственной судебно-экспертной организации	0	0.0%
Руководитель (заместитель руководителя) экспертного подразделения государственной судебно-экспертной организации	8	22.2%
Руководитель (заместитель руководителя) экспертного подразделения негосударственной судебно-экспертной организации	0	0.0%
Государственный судебный эксперт	25	69.4%
Негосударственный судебный эксперт	1	2.8%
Судебно-медицинский эксперт	0	0.0%

Не отвечено	0	0.0%
Всего:	36	100.0%

Состав *III группы* респондентов:

Должность	Количество респондентов (чел.)	%-ное соотношение респондентов (%)
Государственный судебный эксперт	25	100
Частный судебный эксперт	0	0
Судебно-медицинский эксперт	0	0
Ученый	0	0
Юрист/Адвокат	0	0
Свой вариант ответа	0	0
Всего:	25	100

Состав *IV группы* респондентов:

Должность	Количество респондентов (чел.)	%-ное соотношение респондентов (%)
Руководитель аккредитованного лица	21	22.1%
Заместитель руководителя аккредитованного лица	8	8.4%
Сотрудник аккредитованного лица	31	32.6%
Менеджер по качеству	26	27.4%
Эксперт по аккредитации	3	3.2%
Технический эксперт	6	6.3%
Всего:	95	100.0%

На основании представленных результатов опроса, можно сделать вывод, что состав респондентов четырех групп включает в себя как рядовых сотрудников, так и представителей руководства.

Стаж работы опрошенных респондентов по всем группам следующий:

I группа респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Менее 1 года	47	26.0%
От 1 года до 3 лет	34	18.8%
От 3 лет до 5 лет	16	8.8%

От 5 лет до 10 лет	28	15.5%
От 10 лет до 20 лет	35	19.3%
Свыше 20 лет	21	11.6%
Всего:	181	100.0%

II группа респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Менее 1 года	2	5.6%
От 1 года до 3 лет	3	8.3%
От 3 лет до 5 лет	3	8.3%
От 5 лет до 10 лет	2	5.6%
От 10 лет до 20 лет	13	36.1%
Свыше 20 лет	13	36.1%
Всего:	36	100.0%

III группа респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Менее 1 года	0	0.0%
От 1 года до 3 лет	1	4.0%
От 3 лет до 5 лет	7	28.0%
От 5 лет до 10 лет	5	20.0%
От 10 лет до 20 лет	3	12.0%
Свыше 20 лет	9	36.0%
Всего:	25	100.0%

IV группа респондентов:

Ответы	Количество респондентов	Процент
Менее 1 года	3	3.2%
От 1 года до 3 лет	5	5.3%
От 3 лет до 5 лет	11	11.6%
От 5 лет до 10 лет	29	30.5%
От 10 лет до 20 лет	31	32.6%
Свыше 20 лет	16	16.8%
Не отвечено	0	0.0%

Всего:	95	100.0%

На основании представленных результатов опроса, можно сделать вывод, что стаж работы опрошенных респондентов по всем группам достаточно высокий, т.к. наибольшее количество отвечающих респондентов по всем четырем группам имели стаж: *«от 5 лет до 10 лет»*, *«от 10 лет до 20 лет»*, *«свыше 20 лет»*; реже встречались ответы респондентов, имеющих стаж: *«менее 1 года»*, *«от 1 года до 3 лет»*, *«от 3 лет до 5 лет»*.

Анализ ответов на вопросы анкет представлен в главах диссертации.

ПЛАН
подготовки к подаче заявления об аккредитации в национальной системе аккредитации на соответствие
ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»

Таблица 1.

№ п/п	Мероприятия и документы	Ответственный исполнитель	Сроки	Отметка о выполнении	Примечания
1	2	3	4	5	6
1. «Деятельность организации. Правоустанавливающие и разрешительные документы»					
1.1.	Устав и изменения к нему				
1.2.	Выписка из ЕГРЮЛ (<i>актуальная</i>)				
1.3.	Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ				
1.4.	Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе				
1.5.	Документ о назначении руководителя юридического лица				
1.6.	Разрешительные документы регулирующих органов и организаций, связанные с деятельностью в области аккредитации: лицензии и разрешения для организации работы (<i>при необходимости</i>)				
1.7.	Организационная структура юридического лица (органиграмма, схема), с указанием в ней места заявителя со ссылкой на документ, в котором она утверждена				
1.8.	Положение о структурном подразделении				
1.9.	Штатное расписание				
1.10.	Документы по электронной подписи для подачи заявления на аккредитацию и				

	дальнейшей работы в личном кабинете ФГИС Росаккредитации				
1.11.	Документы по аттестации рабочих мест (СОУТ)				
1.12.	Документы по паспортизации вентиляционной системы помещений				
1.13.	Заключение договоров с поставщиками товаров, работ и услуг: -правовая и техническая база документов (как правило, «техэксперт»); -охранная сигнализация; -аренда помещений и свидетельство о праве собственности; -договоры купли-продажи и аренды оборудования; - договоры купли-продажи (товарные накладные) СО, хим.реактивов; -договоры купли-продажи (товарные накладные), аренды оргтехники, мебели; -оборотно-сальдовая ведомость на приобретенное имущество (оборудование, оргтехника, мебель); -инвентаризационная опись имущества;				
1.14.	Оформление в БТИ экспликации помещений <i>(в т.ч. арендуемых)</i>				
1.15.	Заключение договоров аренды помещений <i>(в случае аренды)</i>				
1.16.	Закупка <i>(аренда)</i> оборудования (подготовка списка используемого оборудования в соответствии с НД)				
1.16.1	Оценка средств измерений (СИ) на предмет наличия закупаемых СИ в Госреестре и идентификации				

	программного обеспечения к оборудованию согласно Госреестру				
1.17.	Закупка спецодежды и СИЗ				
1.18.	Монтаж (в том числе подвод коммуникаций) и установка оборудования, ввод его в эксплуатацию с оформлением соответствующих актов				
1.19.	Проведение спецоценки условий труда после монтажа и запуска оборудования				
1.20.	Заключение договоров с субподрядчиками по обеспечивающим работу процессам: - на хранение данных, резервное копирование и восстановление, обеспечение по пунктам <i>(при необходимости)</i> ; - иные.				
1.21.	Провести аттестацию лабораторных помещений (рабочих кабинетов, тира) по факторам окружающей среды (освещенность, температура, влажность) и провести электрофизические измерения				
2. «Область аккредитации»					
2.1.	Анализ действующего законодательства на предмет формы и содержания области аккредитации (ОА) и оформление ОА согласно действующему законодательству				
2.2.	Подготовка и утверждение итогового документа «Область аккредитации»				
3. «Система менеджмента качества»					
3.1.	Документы СМК: -политики и процедуры, руководство по качеству, документированные процедуры, организационная структура, матрица				

	ответственности, положения, инструкции, подтверждающие соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019:				
3.2.	Положение о структурном подразделении				
3.3.	Политика в области качества				
3.4.	Матрица ответственности				
3.5.	Декларации, соглашения, обязательства (беспристрастность, конфиденциальность)				
3.6.	Руководство по качеству				
3.7.	«Управление персоналом»				
3.8.	«Субподряд. Выбор поставщиков. Приобретение запасов и услуг»				
3.9.	«Порядок работы с претензиями»				
3.10.	«Управление документацией»				
3.11.	«Управление внешней документацией»				
3.12.	«Управление записями»				
3.13.	«Управление архивом»				
3.14.	«Внутренние аудиты СМК»				
3.15.	«Анализ со стороны руководства»				
3.16.	«Управление рисками и возможностями»				
3.17.	«Управление корректирующими действиями»				
3.18.	«Управление несоответствующими работами»				
3.19.	Иные документированные процедуры в зависимости от требований ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (для ИЛ) и Критериев аккредитации				
4. «Паспорт технической компетентности»					
4.1.	Документы по сотрудникам (персонал): -документ - сведения о работниках (форма сведений по персоналу);				
4.2.	-ТД; ГПД (либо копии);				

	-документы, подтверждающие образование и опыт работы сотрудников заявителя; -документы о высшем образовании, среднем профессиональном образовании или дополнительном профессиональном образовании (либо копии); -трудовые книжки (либо копии); -документы о наделении персонала полномочиями;				
4.2.1	-должностные инструкции на всех сотрудников;				
4.3.	Документы по оборудованию (оборудование): -документ по оснащенности средствами измерений;				
4.4.	-документ по оснащенности испытательным оборудованием;				
4.5.	-документ по оснащенности вспомогательным оборудованием;				
4.6.	Документы по стандартным образцам (СО): -документ по оснащенности стандартными образцами (форма по оснащенности); -документы, подтверждающие приобретение и учет СО; -паспорта на СО; <i>(при необходимости использования согласно ОА)</i>				
4.7.	Документы по помещениям (помещения): -документ по помещениям для исследований (испытаний и измерений), хранения и др. (форма сведений по оснащенности помещениями);				

	-адресная табличка на здании и таблички по заявленным кабинетам возле каждого; -документы, подтверждающие соблюдение требований к помещениям и условиям осуществления деятельности в рамках области аккредитации; -документы, о праве собственности или на ином законном основании, предусматривающем право владения и пользования, помещениями;				
4.8.	Иные документы по оснащенности: -документы (их копии), подтверждающие наличие на праве собственности или на ином законном основании (владение и пользование), помещений, ИО, СИ, СО, а также иных тех.средств и мат.ресурсов, необходимых для выполнения работ по испытаниям в соответствии с требованиями НПА, документов в области стандартизации, правил и методов испытаний, в т.ч. правил отбора образцов, и иных документов, указанных в ОА в заявлении;				
5. «Документы по реализации утвержденной СМК»					
5.1.	Внутренние аудиты: -документы, подтверждающие организацию и проведение первого внутреннего аудита (план, график, отчет, чек-листы, приказы и пр.);				
5.2.	Анализ со стороны руководства: -документы, подтверждающие проведение первого анализа со стороны руководства (отчет);				

5.3.	КД, несоответствующая работа: -документы исходя из правил, прописанных в документах СМК (например, план КД, журнал КД, журнал фиксации несоответствующей работы, листы несоответствующей работы и т.д.);				
5.4.	Риски и возможности: -документы исходя из правил, прописанных в документах СМК (например, реестр рисков, паспорт рисков, плана мероприятий рисков и возможностей, отчет по минимизации и т.д.);				
5.5.	Претензии, обратная связь: -документы, подтверждающие организацию работы с претензиями;				
5.6.	Субподряд: -документы, подтверждающие организацию работы с субподрядными организациями и поставщиками услуг;				
5.7.	ВЛК, МСИ: -документы, подтверждающие проведение мероприятий по внутреннему контролю качества результатов, межлабораторных сличительных испытаний (МСИ); - подготовка плана МСИ и реализация возможных мероприятий;				
5.8.	Нормативные документы: -документы, подтверждающие возможность заявителя пользоваться актуальными версиями нормативных документов;				

5.9.	Валидация/верификация: -документы с результатами валидации/верификации методик, заявленных в области аккредитации;				
5.10.	Дополнительные документы: - оценка компетентности персонала, - номенклатура дел, - приказы организации, - маркирование оборудования;				
5.11.	Ведение архива: -организация помещения для архива с демонстрацией системы хранения документов; -документы, подтверждающие соблюдение законодательства в части ведения архива;				
5.12.	Резервное копирование и восстановление: -демонстрация процедуры резервного копирования и восстановления документов; -документы, подтверждающие соблюдение требований в части резервного копирования и восстановления документов				
6. «Дополнительные требования и необходимые условия»					
6.1.	Обучение сотрудников по работе на оборудовании (<i>при необходимости</i>)				
6.2.	Обучение сотрудников по порядку проведения испытаний (<i>при необходимости</i>)				
6.3.	Обучение сотрудников по пожарной безопасности				
6.4.	Обучение сотрудников по охране труда				
6.5.	Обучение сотрудников по электробезопасности				

6.6.	Допуски по работе на специальном оборудовании (если требуется, например, для работы с высоковольтным оборудованием и т.п.)				
6.7.	Сайт				
6.8.	Телефония				
6.9.	Электронная почта				
6.10.	Сервер (для резервного копирования и хранения информации)				
6.11.	Сигнализация				
6.12.	Охрана				
6.13.	Тир				
6.14.	Канцелярия				
6.15.	Медосмотр сотрудников				
6.16.	Средства индивидуальной защиты (в т.ч. респираторы, противогазы, халаты, бахилы и др.)				
6.17.	Маркировка оборудования				
6.18.	Электронный документооборот (делопроизводство) и лицензионное ПО				

Разработано

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Согласовано

(подпись)

(фамилия, инициалы)

АТТЕСТАТ АККРЕДИТАЦИИ

отдела исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь



НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО АККРЕДИТАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Республиканское унитарное предприятие «Белорусский государственный центр аккредитации»
(Государственное предприятие «БГЦА»)

АТТЕСТАТ АККРЕДИТАЦИИ
CERTIFICATE OF ACCREDITATION

Регистрационный номер: BY/112 1.1791 от 12.08.2016 г.

подтверждает, что

**Отдел исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и
портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
Центрального аппарата Государственного комитета судебных
экспертиз Республики Беларусь
ул. Кальварийская, 43, 220073, г. Минск**

соответствует критериям
Национальной системы аккредитации Республики Беларусь и
аккредитован на соответствие требованиям
СТБ ИСО/МЭК 17025-2007
Область аккредитации определена приложением к настоящему
аттестату аккредитации

**Срок действия
аттестата аккредитации: с 12 августа 2016 г. до 12 августа 2021 г.**

г. Минск, 12 августа 2016 г.

Руководитель Национального органа по
аккредитации Республики Беларусь -
директор Государственного
предприятия «БГЦА»


МП

Т.А. Николаева

ОБЛАСТЬ АККРЕДИТАЦИИ

отдела исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь
(копия титульного листа области аккредитации на момент аккредитации)



НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
РЕСПУБЛИКАНСКОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР АККРЕДИТАЦИИ»

Приложение № 1 к аттестату аккредитации
№ ВУ/112 1.1791
от 12 августа 2016 года
на бланке № 0002211
на 7 листах
Редакция 01

ОБЛАСТЬ АККРЕДИТАЦИЯ от 12 августа 2016 года

отдела исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
центрального аппарата
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь

№ пунк- тов	Наименование объекта испытаний	Код	Характеристика объекта испытаний	Обозначение НПА, в том числе ТНПА, устанавливающего требования к	
				объекту испытаний	методу испытаний
1	2	3	4	5	6
1.1	Охотничье, спортивное и служебное огнестрельное оружие (ручное огнестрельное оружие:	A100.Б31	Наличие маркировочных обозначений	СТБ ГОСТ Р 50529-2008 п. 2.1	СТБ ГОСТ Р 50529-2008 п. 4.1.1
1.2	- спортивное оружие (пистолеты, револьверы, винтовки, карабины, ружья);	A100.Б31	Наличие дефектов	п. 2.2	п. 4.1.2.1
1.3	- охотничье оружие (пистолеты, револьверы, винтовки, карабины, ружья);	A100.Б36	Безотказность функционирования	п. 2.3	п. 4.1.2.2
1.4	- комбинированное охотничье оружие;	A100.Б29	Размеры патронников и каналов стволов оружия	п. 2.4, п. 2.5	п. 4.1.3.3*
1.5	- служебное короткоствольное гладкоствольное и нарезное, а также гладкоствольное длинноствольное оружие;	A100.Б39	Прочность и безопасность функционирования при стрельбе	П. 2.7-2.8	п. 4.2.1-4.2.4**, п. 4.3.1, п. 4.4.1
1.6	- сменные стволы к оружию)	A100.Б29	Размеры после стрельбы	п. 2.12,	п. 4.3.5
2.1	Газовые пистолеты и револьверы (все виды оружия, предназначенного для стрельбы газовыми патронами: газовые пистолеты и револьверы, газовое однозарядное оружие, газовые стреляющие устройства, бесствольное газовое оружие)	A100.Б31	Наличие маркировочных обозначений	СТБ ГОСТ Р 50741-2002 п. 3.1	СТБ ГОСТ Р 50741-2002 п. 4.6.3, п. 7.2
2.2		A100.Б31	Наличие дефектов	п. 3.2	п. 4.6.4, п. 4.7.3
2.3		A100.Б36	Безотказность функционирования	п. 3.3	п. 4.6.5
2.4		A100.Б29	Размеры патронника	п. 3.4	п. 4.6.6, п. 4.7.4
2.5		A100.Б39	Прочность и безопасность функционирования при стрельбе	п. 3.5-3.6	п. 4.6.7-4.6.8**, п. 4.7.5-4.7.6**

подпись ведущего оценщика

12.08.2016
дата ТКА

Лист 1 Листов 7

МАТРИЦА ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ
отдела исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (копия документа СМК)

ЭТАПЫ РАБОТ	РУКОВОДСТВО			СОТРУДНИКИ ОТДЕЛА						
	Заместитель Председателя ФНО	Начальник ГУЭС ФНО	Заместитель начальника ГУЭС, начальник УДЫП ФНО	Заместитель начальника УДЫП, начальник ОНО (Руководитель ОНО) ФНО	Заместитель начальника ОНО (Технический руководитель) ФНО	Государственный судебный эксперт (лицо, ответственное за СМК) ФНО	ФНО	ФНО	ФНО	ФНО
ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ										
Принем объекта(ов) испытаний по направлению органа по сертификации			К	О	И				И	
Составление акта приема объекта(ов)				К	И				И	И
Осмотр объекта(ов) на наличие дефектов				К	О				И	И
Оформление гражданско-правового договора			К	О	И	И				И
Регистрация сведений об объекте(ах), направляемом(ых) на сертификационное испытание в соответствующих журналах			К	О	И				И	И
Заключение (включая подписание) гражданско-правового договора		К	О	И						
Регистрация гражданско-правового договора в электронном реестре гражданско-правовых договоров			К	О	И	И				
Регистрация сертификационного испытания			К	О	И	И				
Определение исполнителя (поручение)	К	К	К	О	И					
Передача материалов для исполнения	К	К	К	О	И					
РАБОЧИЙ										
Ознакомление с материалами, поступившими на сертификационное испытание				К	О(И)		И	И	И	И
Выдача объектов для проведения сертификационного испытания				К	О(И)				И	И
Отбор образцов (в случае необходимости)			К	О	И		И	И	И	И
Проведение испытаний в лаборатории по исследованию оружия (в случае необходимости)				К	О(И)		И	И	О(И)	И
Проведение испытаний на рабочих местах				К	О(И)		И	И	И	И
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ										
Оформление протокола сертификационного испытания (информационного листа)		К	К	К	О(И)		И	И	И	И
Подписание протокола сертификационного испытания (информационного листа)			К	И	И	О	И	И	И	И
Передача объекта(ов) сертификационного испытания на хранение				К	О		И	И	И	И
Проверка протокола сертификационного испытания	К	К	К	О	И	И				
Направление протокола сертификационного испытания (информационного листа) в орган по сертификации			К	О	И	И				
Выдача объекта(ов) сертификационного испытания заказчику				К	О				И	И
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ										
Получение дополнительной информации о заказчиках (п.4.7.2 Руководства)		К	К	О	И	И				
Поддержание в активном состоянии системы менеджмента качества отдела			К	О		И				
Разработка документов системы менеджмента	К	К	К	О	И	И				
Согласование и утверждение документов системы менеджмента	К	О	И							
Анализы, проводимые руководством (п.4.15 Руководства)			К	О	И	И				
Актуализация документов системы менеджмента			К	К	О	О	И	И	И	И
Хранение документов системы менеджмента (в том числе ведение архива)				К	О	И				
Проведение внутреннего аудита	К	К	К	К	О	И				И
Проведение дополнительного аудита	К	К	К	К	О	И				И
Проведение технической учебы сотрудников отдела		К	К	К		О	И			И

Легенда:
И - Исполнитель
О - Ответственный
К - Контроль

ПРИЛОЖЕНИЕ 14

АКТ О ВНЕДРЕНИИ

результатов исследования в практическую деятельность Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (копия Акта на 2 л.)

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Председателя
Государственного комитета
судебных экспертиз
Республики Беларусь
генерал-майор юстиции
С.А.Евмененко
2018 г.
М.П.



**АКТ
о внедрении результатов исследования
в практическую деятельность Государственного комитета судебных
экспертиз Республики Беларусь**

Комиссия в составе начальника главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь полковника юстиции Рошупкина А.В., заместителя начальника главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь полковника юстиции Алябьева Э.В, заместителя начальника управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь подполковника юстиции Куницкого А.Г., настоящим подтверждает, что центральным аппаратом Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – Государственный комитет) осуществлено внедрение в практическую деятельность разработок Антилевской Юлии Александровны, полученных при проведении исследования на соискание степени магистра юридических наук по специальности 1-24 80 01 «Юриспруденция» на тему «Обеспечение качества судебно-экспертной деятельности (на примере функционирования испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов)».

Разработанные Антилевской Ю.А. научные положения представляют практический интерес, были внедрены в деятельность отдела исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета при подготовке к аккредитации в Национальной системе аккредитации Республики Беларусь на соответствие СТБ ИСО/МЭК 17025-2007 «Общие

требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

В частности, разработанные автором:

- 1) Руководство по качеству отдела исследования оружия;
- 2) Инструкция по отклонению от методов, предусмотренных техническими нормативными правовыми актами, применяемыми отделом исследования оружия в соответствии с областью аккредитации;
- 3) Инструкция о порядке проведения внутреннего аудита системы менеджмента качества отдела исследования оружия;
- 4) Инструкция об обеспечении качества сертификационных испытаний;
- 5) Паспорт отдела исследования оружия;
- 6) Проект области аккредитации отдела исследования оружия,

были внедрены в деятельность отдела исследования оружия, рассмотрены в республиканском унитарном предприятии «Белорусский государственный центр аккредитации» (далее – БГЦА) при проведении работ по оценке компетентности отдела исследования оружия на соответствие требованиям СТБ ИСО/МЭК 17025-2007 и послужили основанием аккредитации (аттестат аккредитации ВУ/112 1.1791). Оригиналы перечисленных документов хранятся в Государственном комитете, их копии – в БГЦА.

Председатель комиссии:

 А.В.Рощупкин

Члены комиссии:

 Э.В.Алябьев

 А.Г.Куницкий

«15» января 2018 г.

РУКОВОДСТВО ПО КАЧЕСТВУ

отдела исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь
(копия титульного листа документа СМ с утверждением)

**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ**

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Председателя
Государственного комитета
судебных экспертиз
Республики Беларусь



С.А.Евмененко

«27» апреля 2016 г.

РУКОВОДСТВО ПО КАЧЕСТВУ

**ОТДЕЛА ИССЛЕДОВАНИЯ ОРУЖИЯ
УПРАВЛЕНИЯ ДАКТИЛОСКОПИИ, БАЛЛИСТИКИ И ПОРТРЕТНОЙ
ИДЕНТИФИКАЦИИ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

в ред. № 2.1-39/С2 ПК 2016/2.1-38

Дата введения «20» мая 2016 г.

Редакция №

Проверено _____

Номер экземпляра _____

ИНСТРУКЦИИ

отдела исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь
(копии титульных листов документов СМ с утверждением)

Инструкция № 1**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ****ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ**

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Председателя
Государственного комитета
судебных экспертиз
Республики Беларусь



С.А.Евмененко

«6» мая 2016 г.

ИНСТРУКЦИЯ №1 гем №2.1-39/2.1-38
по отклонению от методов, предусмотренных техническими
нормативными правовыми актами, применяемыми отделом исследования
оружия в соответствии с областью аккредитации

Дата введения «10» мая 2016 г.

Редакция № _____

Проверено _____

Номер экземпляра _____

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Председателя
Государственного комитета
судебных экспертиз
Республики Беларусь



С.А.Евмененко

«6» мая 2016 г.

ИНСТРУКЦИЯ № 2 ремо № 21-39/21-38
о порядке проведения внутреннего аудита системы менеджмента качества
отдела исследования оружия

Дата введения «20» мая 2016 г.

Редакция № _____

Проверено _____

Номер экземпляра _____

НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Председателя
Государственного комитета
судебных экспертиз
Республики Беларусь



С.А.Евмененко

«6» мая 2016 г.

ИНСТРУКЦИЯ №3 дело № 2.1-39/2.1-38
об обеспечении качества сертификационных испытаний

Дата введения «20» мая 2016 г.

Редакция № _____

Проверено _____

Номер экземпляра _____

СПРАВКА

Предложения в проект Закона Республики Беларусь
«О судебно-экспертной деятельности»
(копия Справки на 1 л.)

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

СПРАВКА

Настоящая справка подтверждает, что управлением правового обеспечения и международного сотрудничества главного управления координации служебной деятельности центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь приняты к сведению предложения Антилевской Юлии Александровны при разработке проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», представленные в апреле и августе 2017 г., касающиеся вопросов организации судебно-экспертной деятельности, понятийного аппарата, стандартизации и аккредитации судебно-экспертных подразделений.

Начальник управления
правового обеспечения и
международного сотрудничества



Т.К.Сащeko

Подпись Сащeko Т.К. удостоверяю.

Начальник управления кадров
и идеологической работы
центрального аппарата
Государственного комитета
судебных экспертиз Республики Беларусь
полковник юстиции



Г.В.Мишнёв

АНКЕТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛУГ,

**оказываемых отделом исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь**

**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ**

*Здравствуйте,
уделите, пожалуйста, несколько минут своего времени на заполнение анкеты.
Ваши ответы позволят повысить качество оказываемых услуг!*

АНКЕТА

**оценки качества услуг, оказываемых отделом исследования оружия
управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации
главного управления криминалистических экспертиз**

1. Я пользуюсь услугами Вашей организации в качестве:

- ☐ Физического лица (гражданина Республики Беларусь, иностранного гражданина, лица без гражданства)
- ☐ Индивидуального предпринимателя
- ☐ Юридического лица (представителя юридического лица)

**2. Как часто Вы обращаетесь в ОИО по вопросам проведения
сертификационных испытаний:**

- ☐ Впервые
- ☐ Не менее одного раза в 6 месяцев
- ☐ Не менее одного раза в год
- ☐ Другое: _____

**3. Оцените оперативность первичного приема в отделе исследования
оружия по 5-бальной системе (от 1 до 5):**

- ☐ 1 (неудовлетворительно)
- ☐ 2 (ниже среднего)
- ☐ 3 (удовлетворительно)
- ☐ 4 (хорошо)
- ☐ 5 (отлично)

4. Оцените консультацию сотрудников отдела исследования оружия по вопросам проведения испытаний по 5-бальной системе (от 1 до 5):

- ☐ 1 (неудовлетворительно)
- ☐ 2 (ответы получены не на все вопросы)
- ☐ 3 (ответы получены без разъяснений)
- ☐ 4 (ответы получены, но часть их них не разъяснена)
- ☐ 5 (ответы и разъяснения получены в полном объеме)

5. Оцените условия гражданско-правового договора на проведение испытаний по 5-бальной системе (от 1 до 5):

- ☐ 1 (мои пожелания не обсуждены и не учтены)
- ☐ 2 (мои пожелания обсуждены, но не учтены)
- ☐ 3 (моих пожеланий по дополнению условий не было)
- ☐ 4 (мои пожелания обсуждены и в целом учтены)
- ☐ 5 (все мои пожелания учтены)

6. Разъяснен ли Вам порядок формирования цены за проведение сертификационных испытаний:

- ☐ 1 (порядок формирования цены мне не сообщили и не разъяснили)
- ☐ 2 (порядок формирования цены мне сообщили, но не разъяснили)
- ☐ 3 (порядок формирования цены мне сообщили, но разъяснили недостаточно подробно)
- ☐ 4 (порядок формирования цены мне сообщили и разъяснили в целом хорошо)
- ☐ 5 (мне сообщили и подробно разъяснили порядок формирования цены)

*Спасибо за уделенное время на заполнение анкеты!
Нам важно Ваше мнение!*

*С уважением,
ОИО*



НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ

*Здравствуйте,
уделите, пожалуйста, несколько минут своего времени на заполнение анкеты.
Ваши ответы позволят повысить качество оказываемых услуг!*

АНКЕТА

**оценки качества услуг, оказываемых
отделом исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и
портретной идентификации главного управления
криминалистических экспертиз**

1. Соответствует ли качество предоставленных услуг условиям договора:

- ☐ 1 (не соответствует полностью, имеются претензии)
- ☐ 2 (не соответствует по большинству условий, имеются претензии)
- ☐ 3 (соответствует по большинству условий, претензий не имеется)
- ☐ 4 (соответствует по всем условиям, претензий не имеется)
- ☐ 5 (качество превосходит условия договора)

2. Соответствуют ли сроки проведения сертификационных испытаний условиям договора:

- ☐ 1 (не соответствуют, имеются претензии)
- ☐ 2 (не соответствуют, но претензий не имеется)
- ☐ 3 (соответствует, испытания выполнены в 30-дневный срок)
- ☐ 4 (соответствует, испытания выполнены в 15-дневный срок)
- ☐ 5 (соответствует, испытания выполнены в 7-дневный срок)

3. Как Вы оцениваете качество оказываемых услуг по 5-бальной системе (от 1 до 5):

- ☐ 1 (плохое, всегда претензии)
- ☐ 2 (не очень хорошее, часто претензии)
- ☐ 3 (нормальное, но иногда претензии)
- ☐ 4 (хорошее, не всегда отлично, но в основном хорошо)
- ☐ 5 (высокое, всегда отлично)

*Спасибо за уделенное время на заполнение анкеты!
Нам важно Ваше мнение! С уважением, ОИО*

Результаты оценки качества услуг, оказываемых отделом исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз до/после проведения испытаний, на основании проведенного анкетирования заказчиков в 2016 году

**НАЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АППАРАТ**

**Оценка качества услуг, оказываемых отделом исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз
до проведения испытаний**

Анketируемые	Критерии				Сум ма
	Оперативность первичного приема	Консультация сотрудников по вопросам	Условия гражданско- правового договора	Разъяснение порядка формирован ия цены	
1*	5	5	5	5	20
2*	5	5	5	5	20
3*	5	5	5	5	20
4*	5	5	5	5	20
5*	5	5	5	4	19
6*	5	5	5	5	20
7*	5	5	5	5	20
8*	4	5	4	4	17
9*	5	5	5	5	20
10*	5	5	5	5	20
11*	4	5	4	4	17
12**	4	5	3	5	17
13**	5	5	3	4	17

Примечание: *- Физические лица, ** - Юридические лица

Построим матрицу весов и найдем сумму значений каждого столбца

Анketируемые	Критерии			
	Оперативность первичного приема	Консультация сотрудников по вопросам	Условия гражданско- правового договора	Разъяснение порядка формирования цены
1	0,25	0,25	0,25	0,25
2	0,25	0,25	0,25	0,25
3	0,25	0,25	0,25	0,25
4	0,25	0,25	0,25	0,25
5	0,26	0,263	0,263	0,21
6	0,25	0,25	0,25	0,25
7	0,25	0,25	0,25	0,25
8	0,235	0,294	0,235	0,235
9	0,25	0,25	0,25	0,25
10	0,25	0,25	0,25	0,25
11	0,235	0,294	0,235	0,235
12	0,235	0,294	0,176	0,294
13	0,294	0,294	0,176	0,235
Сумма	3,259	3,439	3,085	3,209

ИТОГО: $\Sigma = 3,259 + 3,439 + 3,085 + 3,209 = 12,992$

Вычисляем весовые коэффициенты (оценка важности критерии)

(сумма по столбцам делим на итого)

$$\lambda_1 = 0,251$$

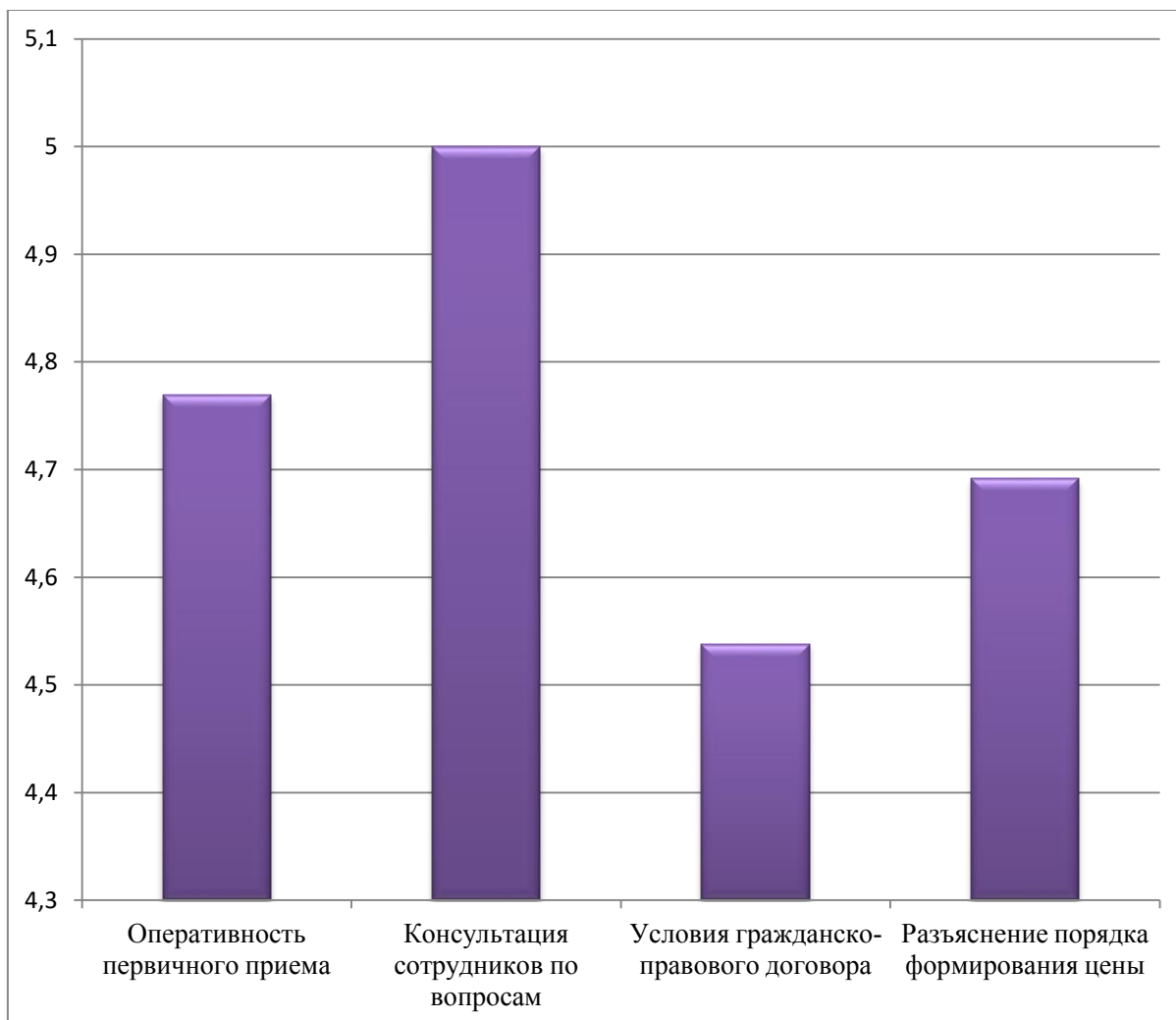
$$\lambda_2 = 0,265$$

$$\lambda_3 = 0,237$$

$$\lambda_4 = 0,247$$

Наибольший весовой коэффициент имеет критерий «консультация сотрудников по вопросам». Из этого следует, что данный критерий является наиболее важным по мнению анкетированных.

**Диаграмма степени удовлетворенности качеством услуг
до проведения испытаний
(по 5-балльной системе)**



**Оценка качества услуг, оказываемых отделом исследования
оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной
идентификации главного управления криминалистических экспертиз
после проведения испытаний**

Анketируемые	Критерии			Сумма
	Соответстви е качества предоставле нных услуг условиям договора	Соответствие сроков проведения сертификационны х испытаний условиям договора	Оценка качества оказываемых услуг	
1	4	4	5	13
2	3	3	5	11
3	5	5	5	15
4	4	3	5	12
5	4	4	5	13
6	5	4	5	14
7	4	4	5	13
8	4	5	5	14
9	5	4	5	14

Построим матрицу весов и найдем сумму значений каждого столбца

Анketируемые	Критерии		
	Соответствие качества предоставленных услуг условиям договора	Соответствие сроков проведения сертификационных испытаний условиям договора	Оценка качества оказываемых услуг
1	0,308	0,308	0,385
2	0,273	0,273	0,455
3	0,333	0,333	0,333
4	0,333	0,25	0,417
5	0,308	0,308	0,385
6	0,357	0,286	0,357
7	0,308	0,308	0,385
8	0,286	0,357	0,357
9	0,357	0,286	0,357
Сумма	2,863	2,709	3,431

$$\Sigma=2,863+2,709+3,431=9,003$$

Вычисляем весовые коэффициенты (оценка важности критерии)

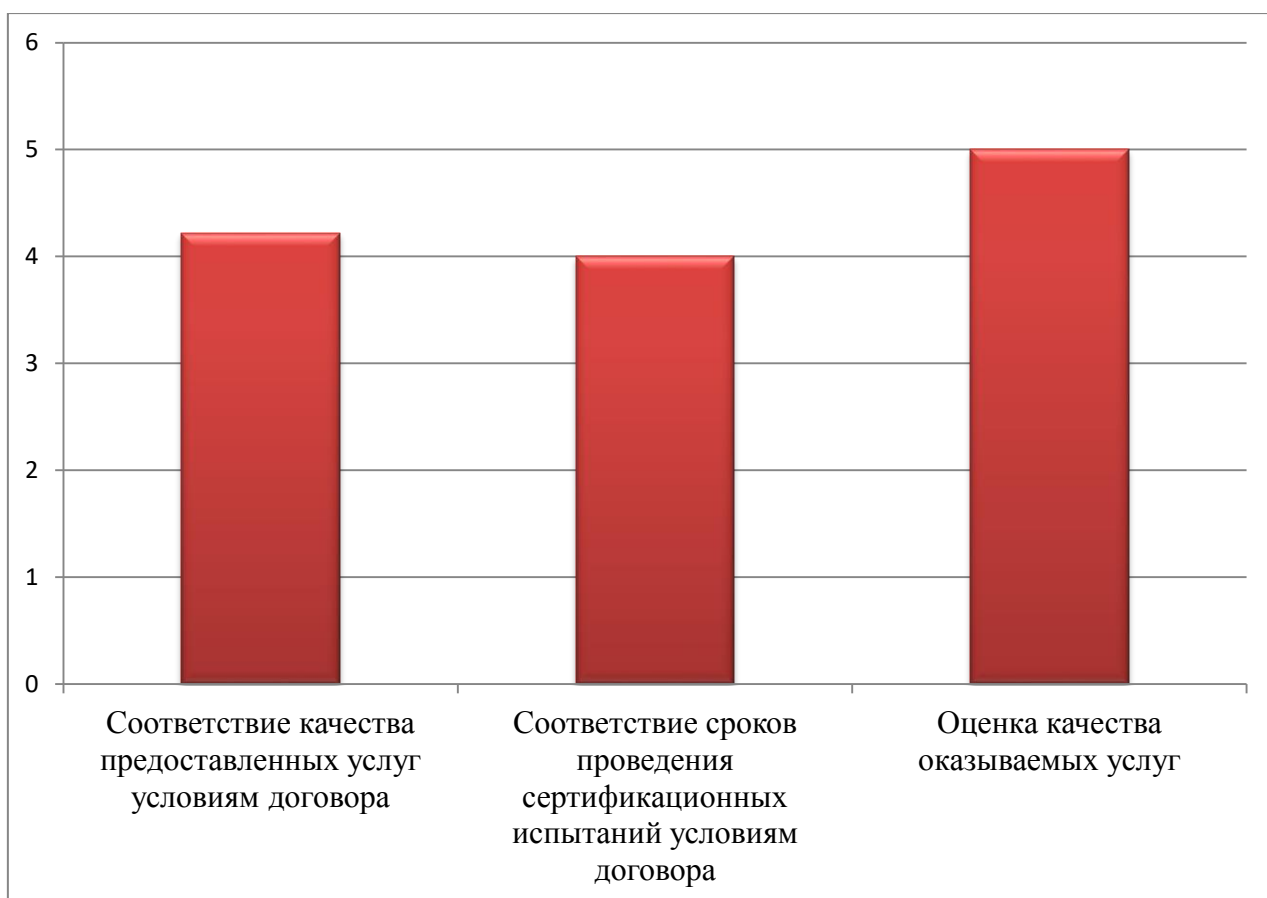
$$\lambda_1=0,318$$

$$\lambda_2=0,301$$

$$\lambda_3=0,381$$

Наибольший весовой коэффициент имеет критерий «оценка качества оказываемых услуг». Из этого следует, что данный критерий является наиболее важным, по мнению анкетированных.

**Диаграмма степени удовлетворенности качеством
услуг после проведения испытаний (по 5-балльной шкале)**



УЧЕБНЫЙ ПЛАН
повышения квалификации
(копия учебного плана с утверждением на 2 л.)

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА**

Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
(ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора)

УТВЕРЖДАЮ
Главный врач
ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора
В.Г. Сенникова
«13» февраля 2023 г.

УЧЕБНЫЙ ПЛАН

Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности.

Аккредитация судебно-экспертных организаций.

Документы системы менеджмента качества судебно-экспертной организации.

**Актуальные требования законодательства в сфере судебно-экспертной
деятельности: нормативное правовое регулирование и техническое обеспечение
судебно-экспертной деятельности**

(название дополнительной профессиональной программы повышения квалификации)

Цель: повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации.

Категория обучающихся: программа повышения квалификации направлена на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей специалистов со средним профессиональным и (или) высшим образованием без предъявлений требований к стажу работы.

Трудоёмкость обучения: 24 академических часа (3 календарных дня).

Форма обучения: заочная (дистанционное обучение).

Режим занятий: 8 академических часов в день.

№ п/ п	Наименование образовательного модуля, разделов, дисциплин и тем	Трудоёмкость, час.				Форма контро ля
		Всего	в том числе			
			Л *	ПЗ **	СЗ ***	
I	2	3	4	5	6	7
1.	Современные тенденции развития судебно-экспертной деятельности, проблемы качества и пути совершенствования. Нормативное правовое регулирование и нормативно техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности. Современный уровень развития системы менеджмента качества в судебной экспертизе.	8	8			
2.	Международная, межгосударственная и национальная стандартизация в области судебной экспертизы. Аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход и преимущества.	8	8			

3.	Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 как основа оценки соответствия судебно-экспертных организаций. Документы системы менеджмента качества судебно-экспертной организации. Роль и основные задачи лица, ответственного за систему менеджмента качества в судебно-экспертной организации.	7	7			
4.	Итоговая аттестация	1		1		Ответы на вопросы
	Количество часов	24	23	1		

Л*- лекции

ПЗ**- практические занятия

СЗ***- семинарские занятия

Итого: 24 академических часа

В учебный план могут быть внесены предложения и дополнения.

АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ 051.2 по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

1. Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – № 6. – С. 264-274. – 1,47 п.л.

2. Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 8 (153). – С. 124-134. – 1,06 п.л.

3. Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных методик: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16. – №5. – С. 422-432. – 1,46 п.л.

4. Антилевская Ю.А. Критерии для международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 5 (64). – С. 36-44. – 1,00 п.л.

Список работ, опубликованных в иных научных изданиях:

5. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 45-летию каф. криминалистики юрид. фак. БГУ, Минск, 12–13 окт. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 101–103. – 0,2 п.л.

6. Антилевская Ю.А. Перспективы включения положений о техническом регулировании, стандартизации и управлении качеством в учебные программы подготовки специалистов юридического профиля // Актуальные проблемы юридического образования : материалы Междунар. науч.-метод. конф., 30 ноябр. 2017 г. / Академ. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Башан (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 8 – 10. – 0,2 п.л.

7. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах аккредитации в сфере судебно-экспертной деятельности // Криминалистика и судебная экспертиология: наука, обучение, практика: сб. науч. тр. XIII Междунар. науч.-практ. конф., Паланга, 14–16 сент. – Вильнюс, 2017. – Часть 2. – С. 78-91. – 1,5 п.л.

8. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах аккредитации судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы. сборник научных трудов I Международного форума (место издания Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя). – 2017. С. 39-47. – 0,9 п.л.

9. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах качества судебно-экспертной деятельности // Криміналістичний вісник: наук.-практ. зб. / [голов. ред. В. В. Черней] / ДНДЕКЦ МВС України; НАВС. К.: ПК "Типографія від "А" до "Я", 2017. № 2 (28). 160 с. – С. 32-39. – 0,8 п.л.

10. Антилевская Ю. А. Опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов // Евразийское партнерство судебных экспертов: вызовы, проблемы, пути решения и перспективы развития : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19-20 апреля 2018 г. / Гос. комитет судебных экспертиз Республики Беларусь ; [редкол.: Швед А. И. (председатель) и др.]. - Минск : Право и экономика, 2018. – С. 102-104. – 0,2 п.л.

11. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах создания и деятельности технических комитетов по стандартизации в сфере судебно-экспертной деятельности // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». 2018. МГЮА, М. – С. 27-33. – 0,6 п.л.

12. Антилевская Ю.А. Философская категория «качество» как новый взгляд на проблемы судебной экспертизы // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Материалы IV Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 марта 2021 г. — М., РГУП, 2021. — 704 с. – С. 67-74. – 0,5 п.л.

13. Антилевская Ю.А. Экспертные ошибки в судебно-экспертной деятельности: современные тенденции и подходы // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды : сборник докладов VIII Московского юридического форума : в 5 ч. Ч. 4. — Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. — 388 с. – С. 103-108. – 0,4 п.л.

14. Антилевская Ю.А. Об актуальных вопросах теории судебной экспертизы и оптимизации судебно-экспертной деятельности // Вклад Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику. Сборник материалов по результатам работы Международного научно-практического форума - круглого стола, посвященного памяти профессора кафедры криминалистики Колдина Валентина Яковлевича. М., 2021. — С. 25-32. – 0,5 п.л.

15. Антилевская Ю.А. К вопросу о категории «качество» судебно-экспертной деятельности и критериях его оценки // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM). – 0,19 п.л.

16. Антилевская Ю.А. К вопросу об актуальности обеспечения качества экспертных методик на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета : Материалы XIII-й Международной конференции, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 года / Под редакцией Н.П. Кирилловой, В.Д. Пристанкова Н.Г. Стойко, В.Ю. Низамова. Том Часть 2. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2022. – С. 77-84. – 0,47 п.л.

17. Антилевская Ю.А. О вопросе добровольной сертификации в рамках мероприятий по реализации Положений Соглашения о взаимодействии министерства и ведомств в сфере судебной экспертизы // Сборник тезисов докладов четвертого круглого стола «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых». – М.: МГУ имени М.В. Ломоносова. Юридический факультет. 2022. – 64 с. – С.5-8. – 0,18 п.л.

18. Антилевская Ю.А. О перспективах аккредитации судебно-экспертных организаций в Российской Федерации // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2022» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2022. – 0,17 п.л.

19. Антилевская Ю.А. О необходимости разработки критериев аккредитации судебно-экспертных организаций: предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. - М.: МГУ имени М.В.Ломоносова. Юридический факультет, 2023. – 557 с. С. 49-58. – 0,42 п.л.

20. Антилевская Ю.А. Стратегии управления судебно-экспертными организациями в условиях VUCA-мира // Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы : сборник материалов МНПФ – круглого стола, посвященного памяти В. Я. Колдина, д.ю.н., Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Мос. ун-та. М., 2023 - 357 с. – С. 266-274. – 0,40 п.л.

21. Антилевская Ю.А. Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций: законодательный подход // Судебная экспертиза и исследования, 2023, № 2, С. 5-12. – 1,06 п.л.

Общий объем трудов составил 13,68 п.л.

Список докладов, сделанных автором на международных научно-практических, научно-методических конференциях, форумах, круглых столах:

1. I Международный форум «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (г. Москва, 7–8 июня 2017 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя), доклад на тему: *«О некоторых вопросах аккредитации судебно-экспертной деятельности»*.

2. XIII Международная научно-практическая конференция «Криминалистика и судебная экспертология: наука, обучение, практика» (г. Паланга, Литва, 14 – 16 сентября 2017 г.), доклад на тему: *«О некоторых вопросах аккредитации в сфере судебно-экспертной деятельности»*.

3. Международная научно-практическая конференция, посвященная 45-летию кафедры криминалистики юридического факультета БГУ «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации» (г. Минск, 12 – 13 октября 2017 г., БГУ), доклад на тему: *«О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности»*.

4. Международная научно-практическая конференция «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22 – 23 ноября 2017 г., МГЮА), доклад на тему: *«О некоторых вопросах создания и деятельности технических комитетов по стандартизации в сфере судебно-экспертной деятельности»*.

5. Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридического образования» (г. Минск, 30 ноября 2017 г., Академия МВД), доклад на тему: *«Перспективы включения положений о техническом регулировании, стандартизации и управлении качеством в учебные программы подготовки специалистов юридического профиля»*.

6. Международная научно-практическая конференция «Евразийское партнерство судебных экспертов: вызовы, проблемы, пути решения и перспективы развития» (г. Минск, 19-20 апреля 2018 г., Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь), доклад на тему: *«Опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов»*.

7. IV Международная научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», посвященная памяти профессора Т.В. Аверьяновой (г. Москва, 25-26 марта 2021 г., РГУП), доклад на тему: *«Философская категория «качество» как новый взгляд на проблемы судебной экспертизы»*.

8. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2021» (г. Москва, 12-16 апреля 2021 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«К вопросу о категории «качество» судебно-экспертной деятельности и критериях его оценки»*.

9. Международный научно-практический форум — круглый стол «Вклад профессора Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику», посвященный памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 26 мая 2021 г., МГУ имени М.В. Ломоносова) доклад на тему: *«Об актуальных вопросах теории судебной экспертизы и оптимизации судебно-экспертной деятельности»*.

10. XIII международная научно-практическая конференция «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ. Становление и развитие уголовно-процессуальных и криминалистических знаний (XIX-XXI века)» (г. Санкт-Петербург, 25-26 июня 2021 г., СПбГУ), доклад на тему: *«К вопросу об актуальности обеспечения качества экспертных методик на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности»*.

11. Четвертый круглый стол «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых» в рамках международной конференции «Эволюция права» на юридическом факультете МГУ (г. Москва, 8 октября 2021 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«К вопросу о добровольной сертификации в рамках реализации положений Соглашения о взаимодействии в сфере судебной экспертизы»*.

12. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2022» (г. Москва, 11-24 апреля 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«О перспективах аккредитации судебно-экспертных организаций в Российской Федерации»*.

13. Круглый стол «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых» в рамках Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права - 2022» на юридическом факультете МГУ (г. Москва, 6 октября 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«Научно-методический арсенал современной судебно-экспертной деятельности: пути обеспечения качества»*.

14. Научно-практическая конференция «Криминалистика в современном мире: проблемы теории и практики» (г. Москва, 25 ноября 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова)

доклад на тему: *«Управление риском как механизм контроля качества судебной экспертизы»*.

15. Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции», посвященная памяти профессора Н.П. Яблокова (г. Москва, 16 декабря 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«О необходимости разработки критериев аккредитации судебно-экспертных организаций: предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты»*.

16. Круглый стол «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (г. Москва, 24 ноября 2022 г., Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации), доклад на тему: «Аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход».

17. XXXIV Всероссийский круглый стол «Компетентность судебного эксперта: проблемы формирования и оценки» (г. Москва, 17 марта 2023 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя), доклад на тему: *«Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций: законодательный подход»*.

18. Международный научно-практический форум – круглый стол «Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы», посвященный памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 20 апреля 2023 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«Стратегии управления судебно-экспертными организациями в условиях VUCA-мира»*.

19. Научно-практическая конференция (с международным участием) «Криминалистическое изучение личности в правоприменительной деятельности», (г. Москва, 24 ноября 2023 г., МГУ имени М.В. Ломоносова), доклад на тему: *«Критерии для международного признания результатов криминалистических исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях»*

Общее количество докладов составило – 19.

ПРИКАЗ
Федеральной служба по аккредитации
(копия приказа на 1 л., копия письма на 1 л.)

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО АККРЕДИТАЦИИ
(РОСАККРЕДИТАЦИЯ)

ПРИКАЗ

04.10.2021

Москва

№ ТО-31

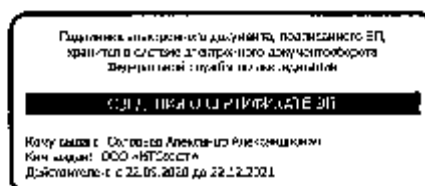
О включении сведений в реестр технических экспертов

В соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 845 «О Федеральной службе по аккредитации», приказом Минэкономразвития России от 30 мая 2014 г. № 325 «Об утверждении Требований к техническому эксперту и Порядка включения физических лиц в реестр технических экспертов и исключения физических лиц из реестра технических экспертов», приказом Росаккредитации от 16 сентября 2020 г. № 160 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по аккредитации государственной услуги по включению сведений в реестр технических экспертов, исключению сведений из реестра технических экспертов на основании заявлений физических лиц и прилагаемых к ним документов **п р и к а з ы в а ю:**

1. Включить сведения в реестр технических экспертов и определить область специализации технических экспертов на основании области специализации, указанной в заявлениях о включении в реестр технических экспертов, согласно приложению к настоящему приказу.

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на начальника Управления работы с реестрами и аналитики О.И. Дунаева.

Заместитель руководителя



А.А. Соловьев

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РУССКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО АККРЕДИТАЦИИ
(РОСАККРЕДИТАЦИЯ)**

Письменный наб., д. 10, стр. 2, Москва, 125039

Tel. 17 (495) 539 26 70

E-mail: info@tfa.gov.ru

<http://www.isa.gov.ru>

Електронний документ

06.10.2021 N2 28194/04-05[

IIa Na	OT

Антилевской Ю.А.

ulaclick@mail.ru

О рассмотрении заявления

Дело о предоставлении государственной
услуги от 21.09.2021 № 13853-ГУ

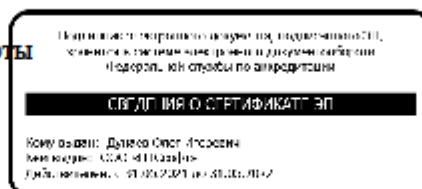
В соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 845 «О Федеральной службе по аккредитации» Управление работы с реестрами и аналитики Федеральной службы по аккредитации рассмотрело заявление о включении сведений в реестр технических экспертов (далее – Реестр) и по результатам проверки представленных документов и сведений уведомляет, что приказом Росаккредитации от 04.10.2021 № ТЭ-31 «О включении сведений в реестр технических экспертов» Антилевская Ю.А. включена в реестр технических экспертов с областью специализации, указанной в заявлении: 2.32.

Также сообщаем, что в нарушение требований пункта 3 Порядка включения физических лиц в реестр технических экспертов и исключения физических лиц из реестра (далее – Порядок), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 325, пункта 13 Административного регламента по предоставлению Федеральной службой по аккредитации государственной услуги по включению сведений в реестр технических экспертов, исключению сведений из реестра технических экспертов (далее – Административный регламент), утвержденного приказом Росаккредитации от 16.09.2020 № 160, к заявлению о включении сведений в реестр технических экспертов отсутствуют: копии документов, подтверждающих наличие необходимого опыта работы, соответствующей некоторым областям специализации технического эксперта, указанным в заявлении, а именно: 1.43., 4.9., 4.10., 5.6.

С учетом изложенного, уведомляем о невозможности внесения в Реестр сведений об указанных областях специализации.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Начальник Управления работы
с реестрами и аналитики



О.И. Дунаев

Исп. Курятенко А.А.
Тел.: +7 (495) 539-26-70

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по аккредитации судебно-экспертных организаций в
Национальной системе аккредитации

Опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов
в Национальной системе аккредитации Беларуси

**1. Практические рекомендации разработаны для следующих групп субъектов
судебно-экспертной деятельности (СЭД):**

1) для руководства и подчиненных сотрудников государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций (СЭО) в рамках профессиональной экспертной деятельности и подготовки к аккредитации в национальной системе аккредитации (НСА);

2) для государственных и негосударственных судебных экспертов, проходящих обучение или иную профессиональную подготовку на базе образовательных организаций в рамках деятельности по обучению;

3) для преподавателей, проводящих обучение для судебных экспертов на базе образовательных организаций в рамках деятельности по обучению студентов, магистрантов, аспирантов;

4) для судебных экспертов при оценке (подтверждении) компетентности в рамках деятельности по проведению контрольных мероприятий, как со стороны СЭО (внутренний контроль), так и сторонними организациями, уполномоченными на проведение внешнего контроля;

5) для профессиональных проверяющих (судебных экспертов) в рамках деятельности по аккредитации и периодическому подтверждению компетентности СЭО.

2. Практические рекомендации рекомендуется использовать:

1) в научной разработке проблем, связанных с аккредитацией, стандартизацией, менеджментом качества в сфере государственной и негосударственной СЭД, профессиональной подготовкой и оценкой (подтверждением) компетентности судебных экспертов, предотвращением экспертных ошибок в судебной экспертизе, экспертной эвристики, а также проблем, связанных с развитием предложенной системы обеспечения и контроля качества в указанной области,

2) при подготовке правовых актов, касающихся вопросов аккредитации, обеспечения и контроля качества судебной экспертизы и СЭД;

3) для построения единого комплекса научных знаний в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в целях совершенствования экспертной дидактики;

- 4) для подготовки профессиональных программ повышения квалификации судебных экспертов;
- 5) для подготовки государственных и негосударственных СЭО к аккредитации в национальной системе аккредитации России.

3. Результаты проведенного исследования и анализ личного профессионального опыта автора.

Автором получен первый ценный опыт аккредитации СЭО в Беларуси во время прохождения службы в едином экспертном ведомстве – Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) в отделе исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата (ОИО). Аккредитация ОИО проходила на соответствие требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025-2007 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Мероприятия по аккредитации подтвердили, что ОИО соответствует критериям НСА Республики Беларусь.

В ГКСЭ осуществляются испытания служебного и гражданского оружия, боеприпасов, а также изделий конструктивно сходных с ними, на соответствие требованиям технических нормативных правовых актов Республики Беларусь (ТНПА).

Согласно предписаниям Положения о порядке ведения и издания Государственного кадастра служебного и гражданского оружия и боеприпасов и Положения о порядке проведения сертификации служебного и гражданского оружия и боеприпасов, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 13 февраля 2003 г. № 71, испытания в целях сертификации должны проводиться в аккредитованной испытательной лаборатории (центре).

Попытки аккредитации ОИО в качестве испытательной лаборатории предпринимались с 2003 г. Однако ограниченное финансирование, а также необходимость создания и оснащения лабораторных помещений усложняли соответствующую подготовку к аккредитации. Кроме того, существовал и ряд проблем методического характера, связанных с выстраиванием необходимой системы менеджмента (СМ) и подготовкой требуемой документации.

В 2003 – 2013 гг. испытания проводились на основании официальных разрешений Госстандарта Беларуси. В 2013 г. в ОИО ГКСЭ были созданы необходимые лабораторные условия, приобретено недостающее оборудование, разработана документация СМ, проведено ее внедрение в практику.

Благодаря опыту специалистов и использованию *системного подхода* была определена программа действий по подготовке и проведению аккредитации ОИО в НСА Беларуси.

Выполнению мероприятий по аккредитации ОИО предшествовала детальная проработка следующих вопросов: изучение нормативной правовой базы, определение возможностей структурных подразделений ГКСЭ, поиск внешних исполнителей, оценка текущих обстоятельств и т.п.

В целом подготовку к аккредитации ОИО необходимо считать особыми научно-познавательными мероприятиями, поскольку они включали выбор нормативных правовых актов, ТНПА, научной и специальной литературы, изучение ситуации и прогнозирование возможных проблем, а также определение ресурсов и др. Эти мероприятия поспособствовали созданию нового программного подхода.

Последняя задача в реализации подготовки ОИО к аккредитации была усложнена прямой связью со средствами республиканского бюджета и процедурами проведения государственных закупок оборудования (товаров, услуг) для бюджетной организации – ГКСЭ (данный аспект отличает механизм реализации финансовых процессов в тех сферах деятельности, где есть собственное финансирование).

В целях подготовки к аккредитации ОИО были реализованы организационно-практические меры: разработано положение об испытательной лаборатории, определены необходимые помещения, подготовлено оборудование, РУП «БелГИМ» осуществлена предварительная оценка готовности испытательной лаборатории к аккредитации в национальной системе аккредитации Беларуси, получено временное разрешение Госстандрта Беларуси на проведение испытаний в ОИО, изготовлены печати и штампы испытательной лаборатории, проведены работы по разработке документации СМ.

В соответствии с Правилами аккредитации, утвержденными постановлением Госстандарта от 31 мая 2011 г. № 27, оценка компетентности заявителя на аккредитацию (ОИО) включала восемь этапов:

- 1) рассмотрение заявки, анализ ресурсов, принятие решения по заявке на проведение работ по оценке компетентности с целью аккредитации;
- 2) подготовка к оценке компетентности;
- 3) заключение договора;
- 4) предварительная оценка компетентности;
- 5) экспертиза комплекта документов, представленного с заявкой;

6) оценка на месте (включая межлабораторные сравнительные испытания и сличения результатов поверки средств измерений, контрольные испытания в заявленных направлениях деятельности);

7) обобщение полученных данных и подготовка отчетов по оценке компетентности;

8) принятие решения по аккредитации.

Работа по самой аккредитации как таковой велась по различным направлениям: техническая оснащенность, состояние лабораторных помещений, квалификация и образование персонала, система качества. По каждому из этих направлений были реализованы определенные мероприятия. Были составлены соответствующие документы.

Перечислим эти направления: изучены и проанализированы НПА, ТНПА и ЛНПА в части вопроса, касающегося системы аккредитации, сертификации; составлен подробный план мероприятий по подготовке к аккредитации (*адаптирован к НСА России, приложение 10, том 2*); определены примерные сроки подготовки комплекта документов, необходимого для аккредитации; проведено техническое обучение порядку и особенностям проведения сертификационных испытаний; изучены условия, имеющиеся в помещениях для отстрела оружия в органах ГКСЭ, имеющие значение для аккредитации ОИО; разработаны требования по оборудованию помещений для отстрела оружия; сформирована заявка на товары, необходимые к приобретению для материально-технического обеспечения ОИО; в целях обеспечения условий в лабораторных помещениях, в соответствии с предъявляемыми требованиями, проведена паспортизации вентиляционной системы; составлена организационная структура ОИО; оформлены планы-конспекты на каждого сотрудника ОИО, необходимые согласно СМ; проведены работы по оборудованию архива; составлен перечень оборудования, необходимого для проведения испытаний по всем допустимым программам, который подлежит включению в список государственных закупок; составлен перечень технических средств, используемых в процессе проведения испытаний с указанием соответствующей документации к ним; расклеены бирки с правильными паспортными наименованиями имеющегося оборудования; проведена аттестация лабораторных помещений по факторам окружающей среды (освещенность, температура, влажность); определены полномочия и составлена матрица ответственности (*приложение 13, том 2*); составлена анкета самооценки (самообследования).

Кроме того, велась переписка с Госстандартом по различным вопросам методического характера: о разрешении на проведение испытаний до проведения процедуры аккредитации, об оказании консалтинговых услуг в целях качественной разработки документации СМ и последующего внедрения в лаборатории и др.

Была направлена заявка на участие в программе проверки квалификации - *межлабораторных сличительных испытаний (МСИ)*.

В целях подтверждения квалификации сотрудников ОИО и формирования личного дела на каждого из них было отправлено письмо в управление кадров и идеологической работы центрального аппарата ГКСЭ с просьбой организовать подготовку указанным управлением пакета документов (копий трудовых книжек и послужных списков, личных листов по учету кадров, дипломов о высшем образовании, документов о присвоении (подтверждении) квалификации судебного эксперта, документов об участии в семинарах, курсах по повышению квалификации) на сотрудников (работников).

Проработан вопрос обеспечения ОИО теми ТНПА, которые аккумулированы в единую информационно-поисковую систему «ИПС-Стандарт». Направлены предложение по наполнению официального Интернет-сайта ГКСЭ в целях информирования широкой общественности о возможности проведения испытаний.

Проведены важные мероприятия совместно с главным управлением финансов и тыла, управлением кадров и идеологической работы, управлением правового обеспечения и международного сотрудничества, главного управления координации служебной деятельности центрального аппарата ГКСЭ. Так, в частности, была проработана возможность введения в штатную численность ОИО дополнительной должности в целях организации учета, хранения, приема и выдачи объектов коллекции, экспертиз, а также сертификационных испытаний. Проведен поиск потенциального кандидата, обладающего познаниями в СМ, – *руководителя по качеству*.

В адрес главного управления финансов и тыла было направлено также письмо о необходимости оборудования лабораторных помещений, в том числе тира, недостающими техническими средствами, затем об оборудовании тира и комнаты хранения оружия видеодомофонной системой, а также обеспечения ОИО печатями, в том числе печатью «Испытательная лаборатория».

Кроме того, был осуществлен поиск организации, предоставляющей услуги по проектированию работ по модернизации настенного пулеулавливателя тира. Параллельно стояла задача оборудования комнаты хранения оружия, приведения условий коллекции в соответствии с требованиями.

В адрес главного управления финансов и тыла были поданы заявки на приобретение необходимой литературы, о включении в план государственных закупок оборудования, необходимого для прохождения аккредитации, а также о проведении ремонтных работ.

Руководством ГКСЭ разработан и подписан документ «Политика в области качества ОИО». Лицом, ответственным за СМ (автором диссертационного исследования),

разработано Руководство по качеству (РК) отдела исследования оружия (*приложение 15, том 2*). РК является важным документом в системе документации СМ; РК охватывает все цели системы менеджмента, связанной именно с качеством функционирования лабораторной деятельности. Автором были разработаны инструкции по отдельным процедурам лабораторной деятельности ОИО (*приложение 16, том 2*) составлен паспорт испытательной лаборатории, а также подготовлена и направлена заявка на проведение работ по оценке компетентности ОИО на соответствие требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025.

Паспорт ОИО, включает следующую информацию: количество проведенных испытаний; используемое оборудование (средства измерений, испытательное и вспомогательное оборудование); персонал, проводящий испытания и осуществляющий интерпретацию результатов испытаний; производственные помещения; используемые средства защиты.

Автором был подготовлен проект заявляемой области аккредитации (*приложение 12, том 2*), оформлены планы-конспекты на каждого сотрудника. Автором были разработаны должностные инструкции сотрудников.

Таким образом, с участием диссертанта при подготовке к аккредитации ОИО были успешно выполнены мероприятия по следующим направлениям: разработка и внедрение документации СМ; подготовка судебных экспертов к проведению сертификационных испытаний; подготовка инфраструктуры (помещений, технического оснащения, оборудования); взаимодействие с республиканским органом государственного управления и подчиненной ему организацией по вопросам проведения сертификационных испытаний; взаимодействие со структурными подразделениями ГКСЭ по различным направлениям деятельности; иные подготовительные мероприятия.

ОИО были реализованы запланированные мероприятия по разработке необходимого комплекта документации в соответствии с требованиями Закона «Об оценке соответствия требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации», Правилами подтверждения соответствия Национальной системы подтверждения соответствия Республики Беларусь, ТКП 5.1.02-2012 «Национальная система подтверждения соответствия Республики Беларусь. Сертификация продукции. Основные положения», СТБ ИСО/МЭК 17025-2007; был подготовлен комплект документов для подачи заявки на аккредитацию в национальный орган по аккредитации (руководство по качеству, паспорт лаборатории, область аккредитации, заявка на проведение работ по оценке компетентности, анкета самооценки и др.). Подготовленная

документация была направлена в Национальный орган по аккредитации Беларуси – в Государственное предприятие «БГЦА».

Технической комиссией по аккредитации при БГЦА принято решение об аккредитации ОИО на соответствие требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025-2007, выдан аттестат аккредитации ВУ/112 1.1791 (*приложение 11, том 2*).

В соответствии с областью аккредитации ОИО правомочен осуществлять проведение испытаний: охотничьего, спортивного и служебного огнестрельного оружия, сменных стволов к нему; газовых пистолетов и револьверов, сигнального оружия; пневматического оружия и конструктивно сходных с ним изделий; патронов к служебному, спортивному и охотничьему огнестрельному оружию, газовому и сигнальному оружию, а также устройствам промышленного и специального назначения; ножей туристических и специальных спортивных, разделочных и шкурорезных, мачете туристических, ножей и кинжалов охотничьих, ножей для выживания; арбалетов и луков для отдыха и развлечений, универсальных спортивно-охотничьих; ружей и пистолетов для подводной охоты; декоративных и сувенирных изделий, конструктивно сходных с холодным или метательным оружием¹².

ОИО является единственной в Беларуси испытательной лабораторией по подтверждению соответствия служебного и гражданского оружия требованиям ТНПА в области технического нормирования и стандартизации. При проведении сертификационных испытаний оружия ОИО ориентируется на реализацию единой государственной и научно-технической политики Беларуси в данной области.

Принятием Политики в области качества ОИО стремится достичь следующих стратегических целей: обеспечение безопасности оружия при обороте на территории Республики Беларусь; предотвращение незаконного оборота оружия в Республике Беларусь посредством проведения сертификационных испытаний оружия на соответствие его характеристик требованиям ТНПА. При реализации указанных целей ОИО руководствуется принципами: законности; соблюдения интересов государства, защиты прав и законных интересов граждан; независимости от деятельности других государственных органов, политических партий, других общественных объединений и иных организаций, должностных лиц при осуществлении своих полномочий в сфере проведения сертификационных испытаний оружия; беспристрастности; объективности; компетентности; конфиденциальности.

¹² Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudexpert.gov.by> / http://sudexpert.gov.by/special/ru/news.html?news_id=2246. – Дата доступа: 15.01.2017.

ОИО, при выполнении работ по подтверждению соответствия оружия требованиям ТНПА, стремится: соответствовать требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025; строить свою деятельность, основываясь на принципах государственного регулирования и управления в области технического нормирования и стандартизации; проводить сертификационные испытания оружия квалифицированно и в установленные сроки; постоянно улучшать результативность своей деятельности посредством повышения квалификации сотрудников; соблюдать установленные процедуры испытаний объектов оценки соответствия; обеспечивать достоверность результатов испытаний объектов оценки соответствия; обеспечить понимание всеми сотрудниками значимости выполняемых ими работ и осознание ответственности за качество выполняемых ими работ; обеспечить понимание и соблюдение всеми сотрудниками требований документов СМ, соответствующей СТБ ИСО/МЭК 17025; обеспечивать и поддерживать доверие к работам.

Реализация Политики в области качества сотрудниками ОИО, а также обеспечение постоянного функционирования СМ гарантируются руководством. СМ ОИО обеспечивает порядок, согласно которому работу по проведению испытаний сотрудники указанного отдела выполняют на постоянных производственных площадях, если законодательством или гражданско-правовыми договорами не предусмотрен иной порядок. Реализация политики в области обеспечения и повышения качества осуществляется за счет функционирования модели СМ с использованием следующих ресурсов:

а) организационно-методические ресурсы: международные, государственные стандарты, НПА, ТНПА и другие правовые акты в соответствии с задачами ОИО; локальные нормативные правовые акты ГКСЭ; Положение об отделе исследования оружия; Руководство по качеству отдела исследования оружия; методические указания, инструкции и др.; должностные инструкции (служебные обязанности) сотрудников отдела;

б) физические ресурсы: оборудование; расходные материалы; время;

в) технические ресурсы: помещения, обеспечивающие нормальные условия выполнения работ; оборудование рабочих мест, обеспечивающее необходимые условия работы сотрудников отдела; средства измерения, вспомогательное измерительное оборудование, испытательное оборудование; оргтехника и вычислительная техника с соответствующим программным обеспечением; цифровые камеры;

г) человеческие ресурсы (персонал): сотрудники, имеющие необходимую квалификацию и опыт работы;

д) финансы (финансирование деятельности ГКСЭ осуществляется за счет средств республиканского бюджета и иных источников, не запрещенных законодательством. Средства, полученные ГКСЭ от проведения на платной основе экспертных исследований,

по гражданско-правовым договорам и от иной приносящей доход деятельности, не облагаются налогами, сборами (пошлинами), в полном объеме поступают в доход республиканского бюджета и используются на его содержание и развитие материально-технической базы).

Область деятельности ОИО (*приложение 12, том 2*) связана с применением требований и методов испытаний, установленных следующими ТНПА: СТБ 1320-2002, СТБ 1690-2006, СТБ 1362-2002, СТБ ГОСТ Р 51715-2002, ГОСТ Р 52737-2007, СТБ ГОСТ Р 50529-2008, ГОСТ Р 51905-2002, ГОСТ Р 52115-2003¹³ и др.

Руководством ОИО был проведен анализ документов СМ, разработанных в ОИО.

В рамках проведения исследования и анализа рассмотрены: пригодность политик и процедур; отчеты по направлениям деятельности, связанной с проведением сертификационных испытаний; результаты внутренних аудитов; принятые корректирующие и предупреждающие действия, их эффективность; результаты внутреннего (внешнего) контроля качества результатов испытаний, включая межлабораторные сличительные испытания, внутрилабораторные сличительные испытания и контроль; изменения объема и вида оказываемых услуг; претензии, а также иная информация, поступившая от заказчиков; улучшения; результаты процедуры использования ТНПА, поддержание их в актуальном состоянии; информация, полученная в ходе «обратной связи» с заказчиком (анкетирование); обеспечение ОИО материальными ресурсами (оборудованием, расходными материалами, средствами измерений, программными продуктами); состав персонала, его должностные обязанности, обучение, повышение квалификации; иные показатели, относящиеся к деятельности отдела исследования оружия.

Оценка результативности СМ ОИО проведена в конце 2016 и в 2017 гг., о чем составлены отчеты. Так, за указанные периоды были внесены изменения и дополнения в документацию СМ, актуализировано Руководство по качеству.

Необходимость актуализации вызвана потребностью иметь более совершенные документы, в соответствии с которыми необходимо работать и улучшать качество, возросшим уровнем компетенции сотрудников ОИО, качества в области разработки документированных процедур, а также оказанием консультативной помощи сотрудникам структурных подразделений, которые вовлечены в реализацию тех или иных процессов в рамках проведения сертификационных испытаний.

¹³ Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudexpert.gov.by> / http://sudexpert.gov.by/special/ru/news.html?news_id=2246. – Дата доступа: 15.01.2017.

Проведены все необходимые процедуры, связанные с корректировкой документов системы СМ. Остальные документированные процедуры по основным и вспомогательным процессам остаются действующими.

С момента получения ОИО аттестата аккредитации с участием автора прошло два цикла внешнего аудита. За указанный период было проведено большое количество рабочих совещаний, лекций, учебно-методических сборов, а также занятий в рамках технической учебы, в ходе которых обсуждались вопросы функционирования СМ, анализировались внедренные процедуры, измененные должностные обязанности сотрудников, основные недостатки в деятельности и вырабатывались рекомендации по улучшению (корректирующие и предупреждающие мероприятия).

Цели, поставленные ОИО, были достигнуты. Используемые политики и процедуры пригодны для применения в соответствии с требованиями стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025. Выявленные несоответствия при проведении внутренних аудитов являются незначительными. Можно сделать вывод о том, что в ОИО СМ соответствует требованиям стандарта СТБ ИСО/МЭК 17025.

Тем не менее, поскольку СМ требует постоянного совершенствования, периодически предлагаются новые рекомендации по улучшению, например, обучить сотрудников внутреннему аудиту СМ; разработать механизм оценки результатов анкетирования («обратная связь» с заказчиками); расширить область аккредитации.

Аккредитация ОИО свидетельствует о соответствии деятельности подразделения в части проведения испытаний международным стандартам качества и требованиям технических документов. Внедрение стандарта ISO/IEC 17025 в деятельность экспертного подразделения выводит на международный уровень проведение испытаний и позволяет признавать их результаты компетентными организациями зарубежных стран. В лаборатории, желающей аккредитации работ (деятельности) в области судебной экспертизы, СМ должна быть создана в соответствии с международным стандартом качества.

Рассмотренный личный вклад и профессиональный опыт по подготовке к аккредитации и успешной аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в Республики Беларуси служит надлежащей практикой и опытом для подготовки к аккредитации российских СЭО в НАС России.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ
о внесении изменений в законодательство Российской Федерации¹⁴

по итогам заседания круглого стола «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (24.11.2022),
модератор - член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству **О.Ф. КОВИТИДИ**

АВТОРЫ:

Перепечина Ирина Олеговна, профессор кафедры криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор медицинских наук, действительный член Российской академии естественных наук, адрес электронной почты: smi-100@mail.ru, телефон: +7 (916) 690 00 66

Антилевская Юлия Александровна, юрисконсульт Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Информационно-методической центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; технический эксперт Федеральной службы по аккредитации, аспирант кафедры криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, адрес электронной почты: ulacllick@mail.ru, телефон: +7 (915) 445 63 35

ОБОСНОВАНИЕ.

Одним из важных, ключевых аспектов модернизации и совершенствования судебно-экспертной деятельности выступает аккредитация юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в качестве: государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.

В настоящее время указанный процесс происходит в условиях:

- отсутствия масштабности внедрения данного института – пока только часть государственных судебно-экспертных организаций страны проходят аккредитацию;
- аккредитация указанных организаций (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и ряда подразделений) проходит в негосударственной организации – Ассоциации аналитических Центров «Аналитика» (сокр. ААЦ «Аналитика»), которая не является национальным органом по аккредитации и никогда ранее не имела такого статуса;
- отсутствия такого типа аккредитованных лиц, как государственные и негосударственные судебно-экспертные организации, в уже созданной в стране национальной системе аккредитации.

¹⁴ 10 декабря 2022 г. предложения направлены в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Полагаем, что законодательный подход к разрешению указанной проблемы состоит в аккредитации судебно-экспертных организаций в **НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ** аккредитации России – в **НАЦИОНАЛЬНОМ ОРГАНЕ** по аккредитации Российской Федерации, которым является Федеральная служба по аккредитации (**РОСАККРЕДИТАЦИЯ**).

Указанная позиция основывается на требованиях действующего законодательства и исходит из правового статуса и полномочий федеральных органов исполнительной власти.

Согласно Федеральному закону от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» аккредитация осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации.

В соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» аккредитация определена как подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством его компетентности.

Кроме того, еще 12 мая 2015 г. Минюстом России, Росаккредитацией и Росстандартом подписано Соглашение о взаимодействии в сфере судебной экспертизы. В Соглашении определен предмет взаимодействия министерств и ведомств по вопросам аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации Российской Федерации и весь массив сопутствующих и взаимосвязанных с аккредитацией вопросов, в т.ч. нормативно-правовое регулирование и организационные основы. Со дня подписания Соглашения реализовано критически мало мероприятий.

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции национального органа по аккредитации Российской Федерации, является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

В Федеральном законе «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» установлен перечень полномочий Росаккредитации, к которым относятся: осуществление аккредитации юридических лиц; федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц; проведение аттестации экспертов по аккредитации; формирование и ведение реестра аккредитованных лиц; представление Российской Федерации в международных организациях, заключение международных договоров Российской Федерации. Установленный перечень полномочий ведомства не является исчерпывающим.

Статус Росаккредитации закреплен в постановлении Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 845 «О Федеральной службе по аккредитации».

Российская национальная система аккредитации имеет международное признание. Росаккредитация является полноправным членом Международной организации по аккредитации лабораторий (ILAC), Международного форума по аккредитации (IAF), Азиатско-Тихоокеанского объединения по аккредитации (APAC), Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС) СНГ.

Приведенное выше обоснование свидетельствуют о том, что сегодня Росаккредитация является единственным компетентным органом по аккредитации в Российской Федерации, полномочия которого закреплены в законодательстве, и который имеет существенный вес на международной арене, в этой связи **ПРЕДЛАГАЕТСЯ:**

1. Опираясь на требования действующего законодательства: Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федеральный закон «О техническом регулировании», постановление Правительства Российской Федерации «О Федеральной службе по аккредитации», Соглашение о взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службой по аккредитации и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Подписано в г.Москве 12.05.2015), осуществлять аккредитацию судебно-экспертных организаций **в национальной системе аккредитации России**, при этом процедуру аккредитации должен проводить **национальный орган по аккредитации – Росаккредитация.**

Для реализации предложения необходимо:

- дополнить подпункт третий части первой статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» подпунктом «в» следующего содержания:

«в) юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

- изложить статью 1 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в новой редакции:

«Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также - эксперт), аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, состоит в организации и производстве судебной экспертизы»;

- дополнить статью 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

после слов «На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие» словами следующего содержания: «статей 1,».

2. Законодательно закрепить особый тип аккредитованных лиц – судебно-экспертные организации, путем внесения изменений в действующее законодательство об аккредитации.

Для реализации предложения необходимо:

- дополнить пункт 2 Критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 707, подпунктом «в» следующего содержания:

«в) юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в качестве:

государственных судебно-экспертных организаций;

негосударственных судебно-экспертных организаций;

лиц, не являющихся государственными судебными экспертами»;

- дополнить Критерии аккредитации и перечень документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации, разделом IV, включив два самостоятельных подраздела следующего содержания:

«Критерии аккредитации юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности»;

«Документы и сведения, подтверждающие соответствие юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в качестве, критериям аккредитации».

3. Для последующей работы судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России в качестве самостоятельного типа аккредитованного лица разработать индивидуальные критерии аккредитации, содержащие

обязательные нормы и правила работы в области аккредитации путем внесения изменений в действующее законодательство об аккредитации.

Для реализации предложения необходимо:

- дополнить Критерии аккредитации и перечень документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 707, разделом IV:

- «Критерии аккредитации юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности» *(требуется дополнительная разработка положений)*;

- «Документы и сведения, подтверждающие соответствие юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, физических лиц, выполняющих работы и (или) оказывающие услуги в сфере судебно-экспертной деятельности в качестве, критериям аккредитации» *(требуется дополнительная разработка положений)*.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

результатов исследования в практическую деятельность Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Информационно-методический центр» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
(копия Акта на 2 л.)

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

результатов исследования в практическую деятельность
ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора

г. Москва

3 сентября 2024 г.

Настоящий акт составлен о том, что результаты диссертации Антилевской Юлии Александровны на соискание учёной степени кандидата юридических наук по теме: «Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» использованы в практической деятельности ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора по следующим направлениям:

1. Материалы диссертационного исследования положены в основу разработки учебного плана и программы обучения на тему: «Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности. Аккредитация судебно-экспертных организаций. Документы системы менеджмента качества судебно-экспертной организации. Актуальные требования законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности: нормативное правовое регулирование и техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности». Указанный курс повышения квалификации был включен в календарный учебный график ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора на 2023 г.

2. Проведенный в рамках исследования анализ законодательства Российской Федерации, права ЕАЭС, а также международной правоприменительной практики в сфере аккредитации и стандартизации способствуют разработке курсов повышения квалификации, проводимых на базе ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора, по следующим темам:

- «ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции». Разбор актуальных вопросов и несоответствий, возникающих при проведении процедур аккредитации»;

- «Аккредитация органов инспекции. ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 «Требования к работе различных типов органов инспекции». Критерии аккредитации, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26.10.2020 № 707. Актуальные требования законодательства в сфере аккредитации. Схема аккредитации органов инспекции в национальной системе аккредитации: правила и процессы»;

- «Внутренний аудитор системы менеджмента испытательной лаборатории: требования ГОСТ Р ИСО 19011-2021 «Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента». Ключевые положения Критериев аккредитации, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 26.10.2020 № 707, и ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»;

- «Порядок формирования Конфигуратора областей аккредитации органа инспекции в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия».

3. План подготовки к подаче заявления об аккредитации в национальной системе аккредитации на соответствие ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» используется в рамках оказания методической помощи при первичной аккредитации испытательных лабораторий (центров) подведомственных организаций Роспотребнадзора.

4. Разработанные автором документы системы менеджмента (Руководство по качеству и иные документированные процедуры), а также навыки их разработки и внедрения использованы при информационно-методической работе с аккредитованными лицами подведомственных организаций Роспотребнадзора по анализу выявленных несоответствий, проведению корректирующих действий, прохождению процедур аккредитации, подтверждения компетентности, расширения области аккредитации, сокращения области аккредитации в национальной системе аккредитации и др.

5. Матрица ответственности сотрудников используется при аудитах деятельности испытательных лабораторий (центров) и органов инспекции подведомственных организаций Роспотребнадзора, а также при построении организационной структуры функциональных подразделений и разграничении полномочий сотрудников аккредитованных лиц.

Антилевская Ю.А. неоднократно принимала участие в разработке проектов нормативных правовых актов в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия и в области аккредитации в национальной системе аккредитации.

Использование указанных результатов позволяет оптимизировать образовательную деятельность ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора, оказывать методическую помощь сотрудникам аккредитованных лиц организаций, подведомственных Роспотребнадзору, а также экспертам по аккредитации экспертной организации ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора, осуществляющих работы в сфере аккредитации в национальной системе аккредитации. Использование указанных результатов позволяет повысить качество и эффективность процесса методической и образовательной деятельности ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора.

9 июня 2023 г. приказом Руководителя Роспотребнадзора Поповой А.Ю. Антилевской Ю.А. объявлена благодарность за добросовестный и безупречный труд, активную работу и в связи с Днем медицинского работника.

Заведующий отделом
методической и образовательной
деятельности - врач-вирусолог

 М.В. Таблер

Главный врач





В.Г. Сенникова