

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.С. Михайлова «Взгляды К.Н. Леонтьева на будущее России по его переписке второй половины 1880-х – начала 1890-х годов», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование А.С. Михайлова посвящено одному из наиболее интересных и при этом недостаточно изученных сюжетов в истории русской консервативной мысли последней трети XIX в. — эволюции взглядов К.Н. Леонтьева на будущее России в последние годы его жизни. Несмотря на устойчивый интерес историографии к фигуре этого мыслителя, именно «поздний» Леонтьев, чьи историософские поиски в значительной степени остались в рукописном и эпистолярном наследии, до сих пор не получил комплексного освещения. В этом смысле выбор темы и хронологических рамок (1888–1891 гг.) представляется обоснованным и научно актуальным.

Несомненным достоинством исследования является широкая и репрезентативная источниковая база. Автор привлекает практически весь корпус опубликованной переписки К.Н. Леонтьева (ПССиП в 12 тт.). Предложенная пятичастная классификация источников логична и работает на решение поставленных задач. Заслуживает положительной оценки проблемно-хронологическая структура работы, позволяющая последовательно проследить эволюцию воззрений Леонтьева от концепции гептастилизма к её кризису и последующему «разновариантному» осмыслению будущего России. Особенно удачным представляется выделение четырёх альтернативных сценариев будущего (культурное созидание — религиозное объединение — социалистический феодализм — эсхатологический финал) и их соотнесение с теорией «триединого процесса». Важным вкладом автора является обоснованный тезис о том, что Леонтьев не отказался полностью от идей культурного созидания под влиянием статьи Вл.С. Соловьева «Россия и Европа» (1888), что корректирует устойчивое в

историографии (восходящее к И.И. Фуделю и Н.А. Бердяеву) представление о его полном «разочаровании» в позднюю пору.

Высоко оценивая проделанную соискателем работу, представляется важным сделать замечания, не носящее принципиального характера. Сомнения относительно системности взглядов К.Н. Леонтьева не раз высказывались в историографии, начиная с его первого издателя священника И.И. Фуделя. Сам термин «гептастилизм» в современной литературе также дискутировался как выражающий мысли Леонтьева 1882–1885 гг., оставшиеся за пределами печати и высказанные в узком кругу (см., напр.: *Тесля А.А.* Константин Леонтьев в кругу собеседников и учеников [рец. на кн.: Фетисенко О.Л. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики. СПб., 2012] // Новое литературное обозрение. 2013. № 3 (121). С. 352–356). Учёт этой дискуссии позволил бы автору более рельефно обозначить собственную позицию по вопросу о системности леонтьевских построений, заявленную в первой главе. Применительно к ключевой для диссертации проблеме леонтьевского понимания социализма следовало бы учесть работу: *Пуцаев Ю.В.* Отношение К.Н. Леонтьева к коммунизму/социализму. О несостоявшемся «союзе социализма... с русским самодержавием и пламенной мистикой» // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. № 81. С. 71–88.

Декларированный методологический арсенал полностью соответствует традиции отечественной исторической науки, однако с учётом заявленного предмета было бы уместно расширить инструментарий за счёт методологии исторической семантики и контент-анализа. Это позволило бы более строго работать с понятийным аппаратом Леонтьева, который во втором параграфе первой главы пока характеризуется преимущественно дескриптивно. Как значимые фигуры для леонтьевской концепции в автореферате фигурируют В.С. Соловьев и Ф.М. Достоевский (но не присутствуют другие «властители дум», как например, А.И. Герцен или Л.Н. Толстой, которых философ касался в переписке). В работе присутствует образ будущего России в восприятии Леонтьева, однако недостаточно отчётливо проведено соотнесение понятийного аппарата мыслителя

с интеллектуальным контекстом эпохи. Усиление этого контекстуального плана сделало бы выводы исследования более рельефными. В формулировках положений было бы полезно зафиксировать тезис о том, что принципиально нового открывает эпистолярное наследие К.Н. Леонтьева как источник в отношении его историософии и футурологии.

Эпистолярный как заявленный основной тип источника требует глубокой исследовательской рефлексии (сравнительный, стилистический, семантический, структурный анализ). Хотелось бы видеть в работе типологизацию самой переписки и составленное представление о её специфике. В частности: в чём особенность построения диалога с каждым из адресатов и какое место в беседе с каждым занимает проблема будущего России; кем были эти адресаты, насколько их социальное происхождение, род деятельности и взгляды влияли на стиль и концепты, излагаемые Леонтьевым в письмах; насколько сами адресаты могли влиять — в том числе полемически — на формулирование леонтьевских идей? Ответы на эти вопросы способствовали бы более строгой источниковедческой работе и позволили бы избежать риска отношения к переписке как к «прозрачному» источнику для реконструкции взглядов автора писем.

Высказанные замечания носят преимущественно характер пожеланий и не ставят под сомнение общую высокую оценку работы. Диссертация А.С. Михайлова представляет собой самостоятельное, источниково обеспеченное и концептуально цельное исследование, вносящее заметный вклад в изучение истории русской консервативной мысли позднеимперского периода. Автореферат отражает основные результаты диссертационного исследования; апробация результатов в четырёх публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных диссертационным советом МГУ, представляется достаточной.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.6.1. Отечественная история, а её автор, Михайлов Артём Сергеевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

Винюкова Надежда Валерьевна
кандидат исторических наук,
старший преподаватель кафедры СГН-1 (История)
ФГАОУ ВО «Московский государственный
технический университет имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»

Адрес места работы:
105082, г. Москва, Рубцовская наб., д. 2/18
Тел.: 8 499 263 6542
e-mail: nadinvin1@yandex.ru

14 мая 2026 г.

И. В