

В диссертационный совет МГУ.051.1  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова»

от официального оппонента  
кандидата юридических наук, доцента  
Останиной Елены Александровны  
заведующей кафедрой гражданского права и процесса института  
права Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Челябинский государственный  
университет»

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Челябинский государственный  
университет», 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129,  
к. 315, <https://www.csm.ru/>

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию  
**«Квалификационное значение возмездности для определения  
торгового договора»,**  
представленную Виноградовым Владиславом Вадимовичем  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Актуальность темы.** Тема диссертации Владислава Вадимовича Виноградова обладает несомненной актуальностью. Возмездность гражданско-правовых договоров презюмируется, и эта презумпция имеет исключения, обозначенные в п. 3 ст. 423 ГК с использованием оценочных категорий, таких как, «существо договора». Содержание этих оценочных понятий, и сама по себе презумпция возмездности нечасто становится самостоятельным предметом исследования в отечественной литературе, хотя антоним, термин «безвозмездность», все чаще привлекает внимание исследователей. Остается без специального исследования понятие *modus*, не до конца раскрыто влияние неимущественных интересов на возмездность или безвозмездность договора; эти вопросы подтверждают актуальность темы исследования.

Автор ставит перед собой цель – рассмотреть возмездность как квалифицирующий признак торгового договора. Эта цель имеет как теоретическое, так и практическое значение, поскольку некоторые обязательства (в том числе обязательства по передаче имущества в собственность) отличаются друг от друга только характером встречного предоставления, а в некоторых сферах общественных отношений признак возмездности остается основным критерием, позволяющим отграничить правоотношение от неурегулированного правом общественного отношения (в том числе дружеской или родственной любезности, не влекущей возникновения обязательства).

Актуальность темы имеет правоприменительный, правотворческий и доктринальный аспекты.

**Доктринальный аспект.** Тема возмездности и эквивалентности относится к числу классических тем частного права. Несмотря на то, что в последнее время интерес к теме возмездности и цены постепенно возрастает, и имеются, в частности, специальные исследования категории *animus donandi* (намерения одарить); возмездность торговых договоров пока не становилась предметом специального исследования.

**Правотворческий аспект.** В сфере законотворческой деятельности возмездность и эквивалентность обсуждается нередко, в том числе и при обсуждении пределов свободы договора при установлении цены. Так, определение платы за отказ от договора (ст. 310 ГК), определение максимальных процентов по договорам микрозайма – все это вопросы, происходящие из категории возмездности.

**Правоприменительный аспект.** Исследование затрагивает ряд важных для отечественной судебной практики вопросов, в том числе проблему неэквивалентности встречного предоставления. Еще в 2015 г. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отметила по одному из дел, что символическое предоставление не мешает признать договор дарением (Определение СКЭС от 01.12.2015 №305-ЭС15-5505 по делу №А41-42963/2013); поэтому интересен вопрос о судьбе смешанных договоров, включающих в себя элементы договора дарения, в отечественном гражданском праве.

В делах о банкротстве существенное отклонение от рыночной цены является одной из причин признания сделки недействительной (п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). По делам подобного рода накоплена обширная практика определения эквивалентности или неэквивалентности встречного предоставления.

Кроме того, понятие возмездности и эквивалентности служат средством определения последствий расторжения договора, если договор расторгается или изменяется в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК). Названные вопросы подтверждают актуальность темы. Таким образом, диссертация посвящена теме, имеющей важное научное и социально-экономическое значение.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Из текста диссертации видно, что автор провел серьезное и самостоятельное исследование, изучив всю отечественную литературу по исследуемой теме, проанализировал законодательство и материалы судебной практики. Первая глава посвящена характеристике торгового договора; во второй главе автор опирается на теорию Р. Иеринга об интересе для того, чтобы сформулировать и обосновать свое представление о возмездности, в третьей главе рассматриваются те торговые отношения, где проблемы возмездности, эквивалентности и определения цены возникают чаще всего: это договоры, направленные на передачу имущества в собственность и соглашения о прощении долга.

Наибольший интерес представляют вторая и третья главы. Анализ категории возмездности с опорой на теорию интереса кажется очень перспективной авторской находкой, ведь это открывает возможность оценки встречного предоставления не с позиции независимого оценщика, а с субъективной позиции стороны сделки. В наследственном праве есть правило о толковании завещания: толкователь должен мысленно «посадить себя в кресло» наследодателя. Предложенная автором теория возмездности позволяет оценить встречное предоставление, мысленно поставив себя на место одного из контрагентов. Такой взгляд, несомненно, обогащает научное знание о возмездности. Представляется, что предложенная автором теория затем может быть еще продолжена для анализа именно субъективного представления об эквивалентности и возмездности; так, в будущем в рамках этой теории можно оценить такую черту регулируемых правом отношений, как «эмоциональное потребление». Для создания у потенциальных покупателей товара позитивных ассоциаций, способствующих покупке, продавец прилагает добросовестные усилия, и эти усилия (равно как и связанные с ними затраты) могут обоснованно влиять на цену договора. Эта «психологическая теория» цены в работе скорее намечена, чем подробно раскрыта, но даже в качестве намека она кажется интересной, теоретически обоснованной и практически полезной.

Интересным видится авторское определение соглашения о конфиденциальности как непоименованного договора (с. 150) и в целом нельзя не отметить, что работа отличается вниманием к смешанным и непоименованным договорам (с. 146–151).

Автор предлагает обоснованные доводы против тезиса о необходимости «справедливой цены» (с. 161–162). Автор предлагает вместо «справедливой цены» опираться на «разумную цену» (с. 162–165), с этим выводом можно согласиться.

**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Работа обладает внутренним единством, логичной структурой. Автор успешно использует специальные юридические методы исследования, сопоставляет отечественный опыт регулирования с Принципами международных коммерческих договоров УНИДРУА. Выводы, вынесенные в положения, выносимые на защиту, обоснованы и раскрыты в тексте диссертации. Автореферат соответствует диссертации. Предварительное обсуждение результатов исследования, как это видно из текста автореферата, отличалось добросовестностью: автором опубликовано 6 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли науки.

В целом, работа производит впечатление основательного и добросовестного труда.

**Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной, обоснованы и достоверны. Среди всех положений, вынесенных на защиту, особенно интересным видится рассуждение о функциональной обусловленности эквивалента (положение №5, вынесенное на защиту). Оно видится полезным для толкования торговых договоров, особенно в тех случаях, когда цена не составляет существенного условия договора. Также обладает новизной разграничение эксплицитных и имплицитных встречных предоставлений (положения, выносимые на защиту, №3 и №4).

**Вопросы:**

В диссертации, как и в любом творческом и самостоятельном исследовании, имеются некоторые дискуссионные моменты, требующие дополнительных аргументов и объяснений.

1. Автор связывает запрет дарения с необходимостью защиты прав и законных интересов участников юридического лица и кредиторов, как это видно из положения №1, выносимого на защиту. Вместе с тем, для оценки эффективности этого способа защиты, вероятно, желательно было бы провести сопоставление этого способа с иными способами защиты тех же лиц, в том числе было бы уместным сопоставление с иском о признании недействительной сделки, совершенной в ущерб интересам юридического лица (п. 2 ст. 174 ГК). Учитывая, что норма п. 2 ст. 174 ГК в текущей редакции появилась позже запрета дарения между коммерческими юридическими лицами (ст. 575 ГК) не устарел ли запрет дарения между коммерческими юридическими лицами как более жесткая мера защиты после появления более гибкого правила п. 2 ст. 174 ГК об оспоримости сделки, совершенной в ущерб интересам юридического лица? Интересно было бы узнать мнение автора по этому поводу.

2. Небесспорным видится рассуждение автора о том, что любое встречное предоставление, даже символическое и ничтожно малое, исключает квалификацию договора в качестве дарения и влечет признание договора дарения притворной сделкой (с. 185). Автор обходит вниманием нюансы, имеющие прямое отношение к его теме. Например: считает ли автор, что договор, по которому одна сторона обязуется передать в собственность другой стороны земельный участок за цену в 1 рубль не является дарением?

3. Вывод о возмездности или безвозмездности обеспечительных сделок нуждается в более подробном обосновании. Хотелось бы уточнить мнение автора, должны ли учитываться при определении возмездности обеспечительной сделки такие субъективные факторы, как вхождение должника и поручителя в одну группу лиц, а также платежеспособность или неплатежеспособность должника по обеспеченному залогом или поручительством обязательству? Либо, по мнению автора, договор поручительства всегда имеет возмездный характер в связи с предусмотренной ст. 365 ГК суброгацией?

Названные вопросы не снижают общего благоприятного впечатления от диссертации. Работа представляет собой оригинальное и завершенное

исследование, проведенное самостоятельно и на высоком научном и методологическом уровне.

Из текста диссертации и автореферата видно, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация В.В. Виноградова является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития частного права, и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

**Вывод:** Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Виноградов Владислав Вадимович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,

заведующая кафедрой гражданского права и процесса

института права

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,

15.04.2026

специальности: 12.00.03 – гражданское право.

ул. Ленинских, д.129, ФГБОУ ВО

«Челябинский государственный университет», институт права.  
Тел. 8(351)7997184, e-mail [kgprav@csu.ru](mailto:kgprav@csu.ru), сайт <https://www.csu.ru/>