

Отзыв научного руководителя на диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук Крючкова Т.О. «Имя и энергия в философии А.Ф. Лосева».

Диссертационное исследование Т.О. Крючкова посвящено одному, но важному и определяющему аспекту в философии имени А.Ф. Лосева – тому, как соотносится имя и энергия в философском проекте 20-х годов прошлого века, когда Лосев, автор так называемого «восьмикнижья», был тесно связан с имяславческими кругами, тесно общался с П.А. Флоренским и участниками Новоселовского кружка и самим М.А. Новоселовым. Несмотря на то, что Лосев преподавал в Нижегородском пединституте и Московской консерватории, а также был участником проектов ГАХНа, он был вне мейнстрима философского процесса, происходящего в советской философии, тип и представлял собой тип религиозного диссидента (даже по отношению к Православной церкви Московского патриархата, из которой он вышел, не разделяя идеи декларации митр. Сергия 1927 года).

Данная работа, написанная на стыке онтологии, истории философии и православной теологии, интересна, на мой взгляд, тем, что автор не только успешно вписывает фигуру А.Ф. Лосева в историко-философский процесс своей эпохи, но продолжает исследование имяславия как течения в русской мысли (продолжая здесь исследования Д.Ю. Лескина, А.И. Резниченко, Л.А. Гоготишвили, В.И. Постоваловой, еп. Илариона Алфеева и других, потрудившихся на этом поле философов и историков философии), а заодно и обращается к проблеме энергии (действия) в историко-философском ключе. Большая глава, посвященная античной и средневековой философии, была написана автором, однако не включена в исследование по причине существенного превышения объема и рамок темы заявленного исследования. Такая историко-философская фундированность работы в духе тех исследований, которые предпринимал сам Лосев. Автор стремится показать, что источниками идей А.Ф. Лосева, прежде всего, в его философии имени, является античная философская традиция, прежде всего, Аристотель и неоплатоники, и святоотеческое христианское богословие. Кульминацией такого диалога были споры в Византии 14 века вокруг наследия свт. Григория Паламы. Автор обращается к традиции, предшествующей лосевской, в которой мыслится онтологичность слова – в богословской среде это св. Иоанн Кронштадский и Феофан Говоров (Затворник), в философской – В.Ф. Одоевский, А.А. Потебня и Г.Г. Шпет.

В работе Т.О. Крючкова рассматривается соотношение таких понятий лосевской философии как «имя», «символ», «миф» и «церковь». Показывается конфессиональная и экзистенциально-личностная природа многих выводов Лосева как философа. Делается

вывод об энергийной природе личности, которая в своем пределе понимается как абсолютная личность. Имя и энергия понимаются как онтологическая реальность, которые продолжают личность вне ее границ. Для проведения анализа привлекаются тексты, примыкающие к «восьмикнижью», такие как «Вещь и имя» и «Самое само». Автор рассматривает философию Лосева как «генологию», т.е. как присутствие единого в ином, а Имя является одной из форм такого присутствия. Энергия рассматривается как выход вещи за пределы своих границ, что дает возможность осуществлению общения вещи с миром. Автор показывает, что философия Лосева представляет собой религиозно фундированную модель коммуникации. Автор прилагает усилия, для того, чтобы показать, как реализуется диалектический метод в творчестве Лосева, как осуществляется становление, как работают в философии такие категории, как триада-тетрактида-пентада. Лосевская философия мыслится им как один из вариантов иллюстрации античного тезиса о тождестве бытия и мышления, но развернутый уже на почве православной картины мирозидения.

Философия Лосева, достаточно герметичная для ее прочтения и интерпретации, декодируется в данной работе сквозь призму понятий имени и энергии, взятых в их диалектической связки. В этом смысле работу можно воспринимать и как опыт интерпретации философии Лосева и как опыт встраивания в его мировоззренческую оптику и продолжения его эпистемологических стратегий.

Исследование Т.О. Крючкова по своему объему и содержанию достойно того, чтобы быть рекомендованным к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук. Данная работа подкреплена вышедшими в достаточном количестве публикациями в профессиональных философских журналах, и автор имеет все возможности не останавливаться на достигнутом. Рекомендую данное исследование к защите на степень кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – история философии.

Научный руководитель

доцент кафедры истории русской философии,

кандидат философских наук

А.П. Козырев