

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
Самойлова Дмитрия Александровича
на тему: «Раннехристианские апологии и их аудитория во II – первой
половине III в.»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Актуальность представленной на защиту темы определяется наметившейся в современных научных трудах тенденции пересмотра традиционных взглядов на адресат апологетических сочинений, и если ранее большее внимание исследователей обращалось на ориентацию христианских апологий на внешний адресат, то в настоящее время акцент сместился в сторону стремления христианских авторов определить само-идентичность в условиях преследований со стороны власть имущих. В связи с этим проблема адресации апологетических сочинений приобрела большое значение, играя не последнюю роль в понимании причин успешного распространения христианского вероучения на заре своего существования. Отметим, что в отечественной историографии специальных трудов этому вопросу не было посвящено.

Основная цель рассматриваемого диссертационного исследования заключается именно в выявлении социального адресата раннехристианских апологий. В соответствии с указанной целью диссертант анализирует историю взаимоотношений Рима и христианской церкви при Антонинах и Северах и выявляет способы обращения ранних апологетов к язычникам, чему соответствует первая глава диссертации. Здесь уясняется, насколько было возможно коммуницирование христианских авторов с нехристианской аудиторией, в том числе с императорами.

Важным представляется анализ лексем ἀπολογία и ἀπολογέομαι с целью выявления основных значений, которые вкладывались раннехристианскими авторами в эти термины. Такое исследование проведено во второй главе

диссертации. Здесь же определяются основные христианские источники, привлекаемые к исследованию, а именно, апологии Аристида, Юстина, Афинагора и Тертуллиана, и выявляется соотношение апологии и протрептика.

Третья глава диссертации посвящена непосредственному анализу сочинений названных апологетов. Их сочинения сравниваются с официальными документами – петициями на имя императоров, выявляются черты сходства и различия. Это дает возможность определить, используются ли в апологиях риторические стратегии, обычные для официальных обращений. Кроме того, анализируется аргументация апологетов с целью определить, для какой аудитории она наиболее убедительна.

На наш взгляд такая структура исследования как нельзя лучше соответствует заявленной цели. Палитра использованных в диссертации методов достаточна для решения поставленных задач. Источниковая база исследования, хотя и представлена в основном нарративными источниками, за счет их системного глубокого анализа предоставляет исчерпывающий материал для достижения цели исследования. Анализируемые сочинения разнообразны и многоплановы, это как официальные документы, так и художественные произведения, как христианских, так и языческих авторов.

Представляется необходимым сказать о научной новизне диссертации, которая является комплексным исследованием по проблеме социального адресата христианских апологий, впервые предпринятым в отечественной историографии. Обращается внимание на профессиональный статус апологетов, большинство из которых являлись риториками и философами, что давало им возможность обращаться к образованной языческой аудитории, включая императоров.

Хочется отметить представленный в диссертации обширный исчерпывающий историографический очерк, включающий анализ научных исследований по близким к теме диссертации темам, начиная с XIX века. Особенно подробно диссертант останавливается на отечественных авторах,

привлекая даже те исследования, где тема его работы непосредственно не рассматривается (книга В.В. Бычкова «Эстетика поздней античности»).

По основной части диссертации хочется отметить, что вполне обоснованным представляется вывод об отсутствии антихристианского законодательства к началу II в., хотелось бы только добавить «системного» антихристианского законодательства, чтобы подчеркнуть, что императорские решения в процессах против христиан принимались «по запросу». В целом соглашаясь с положением автора о том, что отказ христиан приносить жертвы воспринимается представителями власти как *contumacia*, неисполнение воли императора, хочется подчеркнуть также чисто политический аспект. Принесение жертвы – это верноподданнический жест, своего рода тест на лояльность по отношению к существующей власти, который большинство христиан в силу своих верований не могло пройти.

Интересным представляется рассмотрение в динамике процесса гонений на христиан на протяжении исследуемого периода и вывод о параллельности усиления гонений при Марке Аврелии и активности обращающихся к императору апологетов.

Поскольку в первой главе в пятом параграфе диссертант привлекает в качестве источника сочинение «Мученичество Перпетуи и Фелицитаты», хотелось бы обратить внимание на то, что касательно этого произведения отечественной исследовательницей Н. В. Брагинской выпущено несколько статей, а именно: «Сколько сомучеников было у Перпетуи и Фелицитаты» (*Acta linguistica Petropolitana* 2022), «Как звали рассказчика-очевидца в *Passio Perpetuae et Felicitatis*» (*Индоевропейское языкознание и классическая филология* 2023), «Антропонимика в *Passio Perpetuae et Felicitatis*» (*Studia Religiosa Rossica* 2024), «К вопросу о жанре *Passio Perpetuae et Felicitatis*» (*Studia Religiosa Rossica* 2024). Эти статьи в списке использованной литературы у диссертанта отсутствуют.

Как замечает автор диссертации, единого критерия для понимания апологии современной наукой не выработано, в связи с чем особенно

плодотворным представляется анализ термина «апология» в ранней христианской литературе, основные значения которого выявляются диссертантом впервые (вторая глава диссертации). Убедительной является полемика Д. А. Самойлова с теми исследователями, которые отрицают жанровое своеобразие раннехристианской апологии. Рассматривая христианские сочинения, диссертант привлекает мнения самих апологетов по вопросу о смысле понятия «апология» и выясняет, что апология предполагает защиту перед властью и оправдание христианской доктрины. Причем сам термин предполагает обращение к языческой среде. В конечном счете автор диссертации приходит к обоснованному выводу о том, что с точки зрения жанровой принадлежности апологетика является разновидностью философского протрептика с выраженной линией защиты христианского вероучения.

Касаясь полемики вокруг адресата Апологии Аристида, мнение Р. М. Гранта относительно двух редакций представляется все же достаточно убедительным. Даже если не считать, что порицание гомосексуализма в сирийском переводе направлено именно против Антиноя, а является общим местом апологий, вряд ли такой аргумент по известным причинам уместен в сочинении, обращенном к императору Адриану.

В целом представленная диссертация соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история, а именно таким направлениям как – история религии и церкви; история ментальности; история социальных процессов. Высказанные незначительные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения

о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук
Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Самойлов Дмитрий Александрович
заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры «Морское право и международное право»
Юридического института ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ)

Хорькова Ирина Валентиновна

14.08.2025

Контактны

тел.: 7(991)

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического
исследования

Адрес места работы:

127994, ГСП-4, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Российский университет транспорта»

Юридический институт

Тел.: +7 495 274-02-74 доб. 3701; e-mail: info@rut-miit.ru; tu@miit.ru

