

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

### о диссертации Хромовой Дианы Александровны «Формы отражения марийской культуры в современной российской прозе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

**Актуальность** выбранной Дианой Александровной темы несомненна. Проблема диалога культур народов России имеет и многовековое историческое, и насущное общественно-политическое, и вневременное духовно-нравственное измерение. Роль живых фольклорных традиций и новейших литературных форм в процессах межнациональной коммуникации трудно переоценить. Обращение современных российских авторов к идейно-художественному космосу национальных культур, существовавших прежде на периферии внимания, мотивировано не просто поиском этнографической экзотики, но потребностью осмыслить их место в отечественном культурном ландшафте, понять способы взаимодействия современного человека с фундаментальными архетипами и локально-специфичными формами традиционной культуры. Марийская тема в современной литературе – не исключение. Она также становится полем для экзистенциального поиска, где иллюзорно солидарное *свое* и откровенно многоликое *чужое*, катастрофическое *прошлое* и не менее проблемное *настоящее*, детерминирующее *коллективное* и неудовлетворенное *персональное* вступают в напряженный диалог.

**Объектом** исследования является современная российская проза, репрезентирующая марийскую культуру. **Предметом** – общие художественные принципы и конкретные приемы отображения этнической картины мира народа мари на примере творчества Марии Илибаевой, Маргариты Ушаковой, Дениса Осокина, Ильи Мамаева-Найлза. Материалом диссертации послужили романы, повести, циклы новелл и отдельные рассказы указанных авторов; часть из них впервые опубликована в русском переводе в

Приложении к рецензируемой диссертации <sup>1</sup>. Хронологические рамки анализируемого корпуса охватывают период с начала 1990-х по середину 2020-х годов, соответствующий фазе активного развития марийской прозы и роста интереса к марийской теме в общероссийском литературном контексте.

**Цель** работы – выявить специфику репрезентации марийской культуры в современной отечественной прозе. Для ее достижения в главах диссертации последовательно решаются **задачи** систематизации современных художественных практик отображения национальной культуры, выявления особенностей изображения марийских традиций в прозе авторов-носителей культуры (М. Илибаева, М. Ушакова), авторов со смешанной идентичностью (И. Мамаев-Найлз) и не принадлежащих к марийской традиции (Д. Осокин).

Диссертация состоит из введения, двух глав основной части, заключения, библиографии (144 пункта) и двух Приложений.

В **Введении** к работе охарактеризована актуальность и степень изученности выбранной темы, определены цели и задачи исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, заявлены в качестве базовых сравнительно-исторический и культурно-исторический методы анализа, особо обозначены имагологический подход, а также этнокультурный, и архетипический аспекты анализа марийских культурных кодов в художественных текстах современных российских авторов.

**Первая глава** «Литература как способ репрезентации национальной культуры» посвящена теоретическим аспектам взаимоотношений литературы с ее культурной почвой и контекстом, механизмам передачи этнокультурных кодов в художественных текстах, а также специфике марийской картины мира. Следом за Г. Гачевым национальная картина мира понимается автором диссертации как «уникальная проекция бытия, синтез национальной природы, склада психики и мышления» (с. 25). В качестве основных этапов

---

<sup>1</sup> Илибаева М.К. Уголек любви; Ушакова М.Т. Чего тебе не хватало? (пер. Н. Вениной) // Хромова Д.А. Репрезентация марийской культуры в современной российской прозе: дисс. ... канд. филол. наук. М., 2026. С. 151–192.

собственного исследовательского алгоритма Диана Александровна декларирует: 1. текстологическое рассмотрение, охватывающее историю создания, публикации, читательской и критической рецепции произведения; 2. анализ образной и мотивной структуры произведения с точки зрения этнокультурной стереотипии; 3. интерпретацию выявленных культурных констант как знаково-символической системы; 4. анализ способов репрезентации в художественном тексте авторского мировидения и актуальных историсофских паттернов. В параграфе 1.3. «Этнокультурные доминанты марийской картины мира» подробно рассматриваются основы марийской ментальности: комплекс мифологических представлений (тоштыен ой), включающие жанровые формы мифологических нарративов (йомак), сказок (шоя), преданий стариков (кугезе-влакын каласымышт), древнемарийских слов (тошто мари шомак).

**Вторая глава** «Стратегии интерпретации марийской культуры в современной русскоязычной прозе» включает 4 параграфа, последовательно раскрывающих специфику творческих методов Марии Илибаевой, Маргариты Ушаковой, Дениса Осокина, Ильи Мамаева-Найлза. В ходе исследования выясняется, что при очевидном своеобразии авторских подходов все они наследуют как традициям марийской литературной классики, так и идейно-художественным принципам русской «деревенской» прозы, фокусируются на частной человеческой судьбе, через которую раскрывают глубинные основы национального мироощущения и пережитый опыт исторических катастроф новейшего времени (война, сиротство, распад семей, раскулачивание, раскрестьянивание, переселение, искорение культурной инаковости как маркера идеологической оппозиции и тормоза цивилизационного прогресса). Именно национальная культура становится залогом спасения, восстановления духовной целостности, здоровья и благополучия героев. Важные акценты сделаны в ходе исследования на роли материнского и шире – женского начала в сохранении и полноценном бытии марийской культуры. Исследуя кризис идентичности современного человека через призму телесности, исторической

памяти и преодоления культурных стереотипов, современная марийская проза демонстрирует, что национальная традиция – не «нативный» и бессознательно наследуемый опыт, а проблемный фактор процесса личностного самоопределения.

Проза всех четырех авторов характеризуется синтезом обыденного и сакрального, при котором символически нагруженные мифоритуальные компоненты нарратива трансформируют привычные рамки реальности по лекалам архаических моделей мироздания. Важным и продуктивным видится обсуждение диссертанткой фактов неприятия современным читателем ряда мифо-магических компонентов литературных (и созданных на их основе кинематографических) произведений, безусловно аутентичных в своих этнографических истоках, но интерпретируемых аудиторией как этически недопустимая вольность и даже «поклеп на нацию» (с. 102–103).

Положительно оценивая логику построения исследования в целом, последовательность в разработке аспектов поэтики изучаемых произведений и пристальное внимание автора диссертации к конкретным мотивам, образам, предметным реалиями (колыбель, печь, музыкальные инструменты, одежда, еда), демонстрирующим способы преобразования фольклорных компонентов в художественную ткань авторской прозы, укажем, вместе с тем, на отдельные композиционные диспропорции и смысловые лакуны, оставляющие поле для корректировки уже полученных результатов и открывающие перспективу дальнейшего развития намеченных векторов исследования.

С одной стороны, не все положения установочного параграфа 1.3 «Этнокультурные доминанты марийской картины мира» находят соответствие во второй, аналитической, главе диссертации. Например, мифологической фигуре великана Онара посвящены несколько страниц обзорного параграфа (с. 47–50), однако далее в ходе рассмотрения литературного материала этот персонаж упоминается всего один раз: «развивается историко-героическое направление, представленное произведениями <...> Л. Л. Яндакова («Чоткар» 2000, «Мамич Бердей», 2001, «Онар», 2004)» (с.54). То же касается обширной

систематической информации о значимых датах народного календаря (с.50–52), не находящей непосредственного применения при анализе авторских текстов, за исключением упоминания праздников Пеледыш Пайрем (с.82), Кышал-пайрем (с.109), Кугарня-пятница (с.113).

С другой стороны, не вполне реализован аналитический потенциал введенных самой диссертанткой категорий, в частности, феномена «сложного хронотопа, в котором пересекаются социальные, исторические и культурные коды» (с.119). Так, остались разрозненными по тексту диссертации и не сведенными в общую интерпретационную линию ключевые и внутренне связанные образы и мотивы: священные рощи *кўсото* – священные деревья *онапу* – обряды новоселья и прощания с домом, поминок на кладбище и в доме – угрожающие могилам лесные пожары – ночные караулы *йуд орол* для предотвращения пожаров (с.42–43, 76, 114, 129–132).

В **Заключении** подводятся основные итоги проведенного исследования, констатируется, что главным методом художественного постижения национального мира в современной марийской прозе становится обращение к индивидуальному человеческому опыту, через который раскрываются глубинные этнокультурные константы. Диалогическое соотношение «поэтики памяти» и «поэтики идентичности» пронизывает как произведения носителей марийской культуры, воспроизводящих космос традиции в этнографических подробностях, так и прозу «внешних» авторов, переводящих фольклорную конкретику в универсально-метафорический план этномифа и утверждающих тем самым ее общечеловеческую значимость.

Особо отметим полноту и систематизированный характер **Библиографии**. Немногочисленные опечатки в списке литературы легко устранимы: «Усьянцев», «Хейзинг» (с.149), «Читинцев» вместо «Чигинцева» (с.150).

Суммируя сказанное, констатируем, что основные результаты диссертационного исследования отличаются **новизной** и нашли адекватное отражение в автореферате и статьях, опубликованных в рецензируемых

научных изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. **Достоверность** и **обоснованность** результатов исследования обеспечивается систематическим отбором исследуемого материала, его репрезентативностью в плане значимых элементов марийской культуры, а также комплексом методологических подходов, использованных при их анализе и интерпретации. **Теоретическая значимость** исследования заключается в выявлении художественных стратегий отображения марийской культуры в современной российской прозе; установлении типологического сходства в способах представления марийского культурного космоса у авторов различной этнокультурной принадлежности; разработке критериев, позволяющих дифференцировать простое воспроизведение культурных элементов и их творческую трансформацию в художественных целях. **Практическое значение** диссертации состоит в том, что в научный оборот вводится систематизированный корпус текстов современной марийской литературы, а конкретные наблюдения и обобщающие выводы автора исследования могут быть использованы в лекционных курсах по истории литератур народов России, а также в спецкурсах по проблемам социокультурного контекста современной российской литературы.

Указанные в ходе отзыва замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Хромова Диана Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

**Официальный оппонент:**

Доктор филологических наук,  
заведующий кафедрой русского устного народного творчества  
филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени  
М.В.Ломоносова»

Алпатов Сергей Викторович

05.03.2026

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
10.01.09 – Фольклористика

Адрес места работы:  
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 51.  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени  
М.В.Ломоносова»  
Филологический факультет  
Кафедра русского устного народного творчества  
Тел.: +7 (495) 939-25-64; e-mail: runt-msu@yandex.ru