ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата геолого-минералогических наук Голованова Семена Евгеньевича
на тему: «Эволюция и таксономия Myospalacidae (Rodentia, Mammalia) позднего кайнозоя Северной Азии»
по специальности 1.6.2. Палеонтология и стратиграфия

Актуальность работы соискателя не вызывает сомнений. Автор исследовал цокоровых. Многие вопросы, касающиеся их эволюции, систематики, времени и места обитания на данные момент являются дискуссионными. Более того, существует несколько методологических подходов и научных школ, поэтому синтез методов и данных, который провел соискатель очень важен.

Соискателем проделана большая работа, изучен большой массив информации, проведена работа с коллекциями и сделан комплекс высокотехнологичных исследований на современной уровне, что дает возможность говорить об обоснованности положений, выносимых на защиту, полученных автором научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Пионерские научные подходы соискателя включали методы линейной и геометрической морфометрии, компьютерную томографию. Полученные данные были статистически обработаны и проанализированы методом главных компонент. Применение пионерских подходов и массивы новых данных, полученные в ходе исследования соискателем, доказывают новизну полученных им результатов.

В списке литературы из 208 позиций есть около 20 работ за последние 5 лет, и они в основном принадлежат соискателю. Это, скорее всего, не является недостатком, а, наоборот – преимуществом, подчеркивает актуальность и новизну исследования. Вместе с тем, соискателем изучена «история вопроса», начиная с самых ранних работ по тематике диссертационного исследования. Отрадно видеть в списке литературы работы Директора МОИП Григория Ивановича Фишера фон Вальдгейма, опубликованные им в начале 19 века в

журнале «Nouveax memoires de la societe imperiale des naturalists de Moscou» (в будущем – «Бюллетень МОИП. Отдел геологический»).

Диссертация производит положительное впечатление. Автор освоил материал, хорошо в нем разобрался. Много рисунков и фотографий, графиков и таблиц, хорошо иллюстрирована.

Работа имеет важное и прикладное значение для палеонтологии и стратиграфии.

Тем не менее имеются замечания и вопросы.

1) По рисунку №2. Неужели автору удалось так точно привязать местонахождения (разрезы)? Где можно увидеть корреляционные схемы сопоставления местных и региональных подразделений? Где можно посмотреть хроностратиграфическую схему с привязкой стратонов (свит)? Между ними (точками на графике) – перерывы? Использовались ли методы определения абсолютного возраста или иные стратиграфические методы (климатостратиграфический, циклостратиграфический…) для уточнения положения «точек на шкале времени»? Были ли такие попытки осуществлены (предшественниками/соискателем)?
2) По рисунку №2. Почему точка «Явор» стоит именно там? Точка «Идэр» стоит строго на границе, но в тексте написано, что «или верхи…или низы». Почему точка «Идэр» стоит именно там? Почему это не интервал, не «овал», а именно точка?
3) Параграф 2.2. и ссылка из него на рис.2. Свит на рисунке нет, почему именно так привязаны к шкале времени местонахождения?
4) Шамарская фауна = Чикойский комплекс = Ранний Виллафранк, но на рисунках ничего из этого нет, очень мало стратиграфических схем и рисунков, их всего в работе 5.
5) В самом конце диссертации на стр. 169 и далее появляются разрезы и комплексы, но нет свит. Приведено лишь 4 стратиграфические

колонки, показана часть комплексов. Длительность (время) «существования, жизни» комплекса составляет (согласно рис. 61) 500-600 тыс. лет, но почему тогда на рис. 2 стоят точки, а не интервалы? Определено точное положение места разреза внутри комплекса?

6) Рис. 61. Зачем в тексте работы приводить описание в местных и региональных единицах стратиграфической шкалы, если ни на одной схеме в диссертации их нет. В чем тут смысл?
7) Рис. 2, рис. 52 и рис 57. Насколько корректен логически смысловой переход от рис.2 к рис.52 (а потом и к рисунку 57), если нет уверенности в привязке точек местонахождений на шкале времени?
8) Рисунки 58-60. Не является ли сам факт наличия разных взглядов на филогению в том числе следствием «неточности или неуверенности во временной привязке»?
9) По стратиграфическому распространению изученных таксонов (их положению «во времени»), и как следствие, к смысловым схемам есть вопросы, выглядит спекулятивно.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.2. Палеонтология и стратиграфия (по геолого-минералогическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Голованов Семен Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 1.6.2. Палеонтология и стратиграфия.

Официальный оппонент:

Доктор геолого-минералогических наук, доцент,
профессор геологического факультета, кафедра
региональной геологии и истории Земли,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

ГАБДУЛЛИН Руслан Рустемович

09.10.2026 г

Контактные данные:

тел.: +7 ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
1.6.2. Палеонтология и стратиграфия

Адрес места работы:

119234, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», геологический факультет
Тел.: +7 (495) 939 49 32, e-mail: u

Габдуллина Р. Заверяю
елярией геологического ф-та
М.Г. Вебер