

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Гафурова Руслана Фуатовича
на тему: «Злоупотребление правом на товарный знак»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема кандидатской диссертации Р.Ф. Гафурова отвечает всем необходимым критериям и требованиям актуальности. Принятие части IV ГК РФ не означает окончания кодификации российского гражданского законодательства и остановки развития российского права интеллектуальной собственности, этот процесс является длящимся. Только обостряется проблема внутренней связанности и соотношения норм частей ГК РФ в правоприменении и правореализации, что непосредственно связано с условиями и пределами распространения общих норм гражданского права на сферу интеллектуальной собственности. На этой почве обостряется проблема определения общих и специальных норм и сферы их действия в единой системе гражданского законодательства. Принципиально важно понимание соотношения общих положений гл. 1 ГК РФ и гл. 69 ГК РФ, наконец, целостности и самодостаточности всей плоскости ГК РФ о праве интеллектуальной собственности как открытой или закрытой системы. Общая часть российского права интеллектуальной собственности оставляет ряд ключевых вопросов без внимания. Так, нормы российского законодательства об интеллектуальной собственности не устанавливают подотраслевых принципов осуществления и защиты интеллектуальных прав, в то время как применение гипотезы и диспозиции общих норм о добросовестности, злоупотреблении гражданским правом к специальной сфере оборота интеллектуальной собственности вызывает существенные затруднения. Возникающие здесь вопросы отнюдь не исчерпываются формой, ожидаемо, если бы законодатель конкретизировал правовую квалификацию злоупотребления интеллектуальным правом как в общем, так и в деталях применительно к отдельным объектам интеллектуальной собственности, в частности, к правам на средства индивидуализации с учетом специфики регулируемых отношений. Очевидно, что речь идет об особом недозволенном действии, форма и содержание, как и иные квалифицирующие признаки и последствия которого нуждаются в выяснении с перспективой последующей

конкретизации законодательства. Внесение нормативной ясности и устойчивости в этот вопрос не вызывает сомнений. Само же закрепленное в ГК РФ регулирование прав на товарные знаки не является конечным и исчерпывающим, многие из вопросов все еще находятся в предмете дискуссий, законотворческих решений, активно развивающихся и неоднородных позиций правоприменительной практики. Можно предположить, что правовая квалификация злоупотребления правом на товарный знак в предпринимательских и непредпринимательских отношениях должна отличаться, имея свои особенности, предвещая, например, возможные послабления для граждан.

Диссертант поставил перед собой интересную научно-практическую задачу исследовать и объяснить специфику злоупотребления правом на товарный знак на основе теории субъективных прав, но с учетом осуществления правообладателем профессиональной предпринимательской деятельности. Этот контекст представления правовой проблематики является новым и перспективным для российской юридической науки и практики. Интересен он и в орбите сравнительно-правовых исследований, зарубежное правоведение также испытывает существенные сложности и потребность в разрешении квалификационных вопросов злоупотребления правом на товарный знак, что видно на примере экспертных оценок права ЕС и неоднородности практики суда ЕС по разрешению споров о товарных знаках; актуален вопрос о злоупотреблении правом на товарный знак и для рынка и права ЕАЭС.

Диссертация Р.Ф. Гафурова подготовлена в жанре исследования и научно-практического поиска, что следует приветствовать. Отмечу последовательность и логичность изложения текста и новизну положений, выносимых на защиту. Авторская позиция узнаваема, поставленные диссертантом задачи и их решения могут свидетельствовать о самостоятельности и оригинальности работы. Автор добросовестно изучил и проанализировал доктринальные, законодательные источники по теме, обширную и неоднородную правоприменительную практику, что сформировало надежную эмпирическую базу диссертации, на базе которой представлено собственное понимание проблемы самим диссертантом. Положения, выносимые на защиту, в достаточной мере отражают полученный результат, опираются на изложение, что в необходимой степени подтверждает их

достоверность. Вынесенные положения на защиту показывают новизну авторского исследования в отношении особенностей квалификации злоупотребления при регистрации и предоставлении правовой охраны товарному знаку; распределения последствий злоупотребления правом на товарный знак в отношении третьих лиц и будущего правообладателя; недопустимости ретроспективного влияния злоупотребления правом на товарный знак; определения условий реабилитации товарных знаков и др.

Изложенное не препятствует сделать некоторые замечания, высказать спорные положения по работе.

1. В недостаточной степени акцент внимания сделан на центральной проблематике исследования. Как обещает заглавие работы, было ожидаемо определение параметров правовой квалификации злоупотребления правом на товарный знак. Представляется, что сосредоточение внимания именно на этом вопросе могло бы существенным образом обогатить теорию частного права в части познания многоуровневого понятия злоупотребления правом применительно к праву интеллектуальной собственности вообще и к праву на товарный знак, в частности. В связи с этим хотелось бы узнать мнение автора на особенность юридической квалификации злоупотребления правом вообще и правом на товарный знак, в частности.

Отмеченная недосказанность порождает и другие вопросы, требующие пояснения, как то: как следует квалифицировать злоупотребление правом в системе юридических фактов, требуется ли его отнесение непременно к правонарушению или иному противоправному действию, является ли квалифицирующим признаком злоупотребления правом на товарный знак нарушение чужого субъективного права или интереса, причинение вреда? Ответы на эти вопросы были бы логическим продолжением и одновременно завершением работы автора. То есть требуется авторская квалификация злоупотребления правом на товарный знак и ее признаки.

2. Категорическое отрицание диссертантом злоупотребления правом на товарный знак до его регистрации (1-е положение на защиту) является спорным, требуя ответить на дополнительные вопросы. Как можно понять логику диссертанта, правом возможно злоупотребить только при его наличии и именно это препятствует возможности злоупотребления, но тогда, как следует характеризовать по сути

противоправные действия будущего правообладателя и не находится ли он с момента подачи заявки и принятия положительного решения по ней в особом юридическом статусе управомоченного субъекта правоожидания при том, что это состояние само по себе предполагает возможность совершения, пусть и ограниченных действий в отношении третьих лиц как бы из будущего права? Не может ли право считаться в этих условиях формирующимся в нескольких стадиях субъективации (сложном составе) и какие из этого могут следовать правовые последствия, в том числе в сфере защиты от правонарушений?

3. Диссертант формулирует интересное положение (2-е) о том, что при злоупотреблении правом на товарный знак при регистрации его последствия и эффект должны распространяться в отношении любых лиц, а не только в отношении которых злоупотребление правом было подтверждено. Автор объясняет это решение нематериальным характером товарного знака, а не свойством самого субъективного права на товарный знак, в связи с чем возникает вопрос об авторском понимании самого объекта права на товарный знак и его значении в определении действия права по кругу лиц?

4. Выводы диссертанта о последствиях злоупотребления правом на товарный знак (1-4 положения) не решают и оставляют недосказанность, каким оно должно быть и неужели достаточно наступления общего правового последствия в виде отказа в защите права?

5. В работе не нашлось ответа на вопрос о правовой квалификации реабилитации товарного знака, идет ли речь о возможности приобретения права на него и если это так, то в каком случае и для каких лиц это возможно или же только об особом случае восстановления в праве?

6. Хотелось бы более четко увидеть возможные перспективы совершенствования российского законодательства на базе защищаемой диссертации притом, что соответствующие рекомендации могли бы продолжить положения, выносимые на защиту, никак не заменяя их.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые

(цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гафуров Руслан Фуатович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук,
заместитель директора Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), профессор РАН

СИНИЦЫН Сергей Андреевич

08.03.2026

Контактные данные:

+7 (495) 719-75-20, office@izak.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34.

+7 (495) 719-70-00, office@izak.ru

Подпись сотрудника удостоверяю:

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
Синицын С.А.
Заместитель директора
ИЗиСП