

В диссертационный совет Диссертационный совет МГУ.056.1  
Московского государственного  
университета имени М.В. Ломоносова  
119234, г. Москва,  
Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4,  
исторический факультет МГУ имени  
М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Дашевской Зои Михайловны  
«Зарождение и развитие исторической литургики в духовных  
академиях Российской империи (1808–1884 годы)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности  
5.6.1. – Отечественная история**

Автореферат диссертации З.М. Дашевской представляет собой высококачественное научное исследование, посвященное важной и малоизученной проблеме становления и развития исторической литургики как учебной и научной дисциплины в духовных академиях Российской империи.

Работа выполнена на стыке истории, религиоведения, истории науки и образования, что демонстрирует междисциплинарный подход автора и Актуальность и научная значимость исследования не вызывают сомнений. Автор убедительно доказывает, что, несмотря на длительную эволюцию и значимость исторической литургики, ее развитие в России ранее не становилось предметом комплексного анализа. Исследование восполняет существенный пробел в отечественной историографии, углубляя представления не только об истории Церкви и богослужения, но и о становлении отечественной исторической науки, интеллектуальной истории и истории образовательных институтов XIX века.

Степень разработанности темы проанализирована автором с исчерпывающей полнотой. Историографический обзор структурирован логично и включает три ключевых блока: отечественные исследования о развитии литургики, работы о достижениях отдельных ученых и зарубежную историографию. Продемонстрировав глубокое знание предмета, З.М. Дашевская четко обозначила лауну, которую призвана заполнить ее диссертация: отсутствие целостного представления о процессе становления дисциплины в рамках духовных академий.

Цель и задачи исследования сформулированы четко и коррелируют с заявленной проблематикой. Цель – раскрыть особенности зарождения и развития исторической литургики – реализуется через ряд конкретных и выполнимых задач: реконструкция этапов институционализации, анализ места дисциплины в учебных планах, выявление особенностей авторских курсов, установление методологических подходов и характеристика научных достижений.

Методологическая основа работы является ее несомненной сильной стороной. Автор опирается на фундаментальные принципы историзма, объективности и системности. Важным достоинством является применение дисциплинарного подхода и использование таких концептов, как «институционализация», «профессионализация» и «специализация», что позволяет анализировать процесс становления литургики в контексте современной социологии и философии науки. Широкий арсенал методов (историко-генетический, историко-сравнительный, проблемно-хронологический, качественный анализ, элементы просопографии) обеспечивает многомерность и глубину исследования.

Источниковая база исследования впечатляет своей широтой и репрезентативностью. Автор привлекла шесть групп источников, включая законодательные акты, архивные материалы делопроизводства (РГИА, ЦГИА СПб, ГА РТ и др.), лекционные курсы, научные труды, диссертации,



переписку и мемуары. Такая база позволяет всесторонне проанализировать как нормативную, так и практическую стороны становления дисциплины, а также личные вклады ее ключевых фигур.

Научная новизна работы очевидна и сформулирована в автореферате.

Впервые:

- Становление исторической литургики рассмотрено как целостный процесс в рамках духовных академий.

- Выделены и реконструированы этапы ее развития (институционализация, профессионализация, специализация).

- Систематизировано содержание учебной литературы и авторских курсов.

- Проведено сопоставление преподавания и исследований в четырех академиях.

- Обозначены основные исследовательские направления и дана оценка достижениям русских литургистов с позиций современной науки.

Основные положения, выносимые на защиту, являются весомыми и аргументированными. Они логично вытекают из проведенного исследования:

1 Выделение трехэтапного процесса развития литургики, где ключевую роль сыграло учреждение специализированных кафедр, является ключевой теоретической конструкцией работы.

2 Анализ закрепления дисциплины в учебных программах и ее обособления от смежных областей демонстрирует понимание автором институциональных механизмов развития науки.

3 Характеристика авторских курсов ведущих профессоров (Катанского, Покровского, Мансветова, Красносельцева, Дмитриевского) и выявление их методологических поисков (отказ от априорного знания, историко-генетический метод) подчеркивает вклад автора интеллектуальную историю.

4 Констатация перехода от заимствования западных пособий к созданию оригинальных курсов и сохранения консервативной традиции в семинариях точно отражает диалектику развития научного знания.

5 Выявление многообразия исследовательских направлений к 1880-м гг. (типикология, изучение литургии, таинств, национальной традиции) и начало взаимной экспертизы доказывает, что историческая литургика к концу рассматриваемого периода достигла стадии зрелой научной специализации.

Структура работы является логичной и полностью соответствует проблемно-хронологическому принципу. Последовательное рассмотрение этапов развития дисциплины – от зарождения до специализации – позволяет проследить всю динамику процесса.

Апробация результатов свидетельствует о востребованности исследования научным сообществом. Публикация 10 работ, в том числе в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах данных, подтверждает высокий уровень проведенного исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы велика. Результаты диссертации формируют целостное представление о развитии русской церковно-исторической науки, могут быть использованы в общих и специальных курсах по истории Церкви, истории образования и науки, а также при подготовке учебных пособий.

Замечания и рекомендации носят исключительно уточняющий характер:

- Можно было бы чуть более развернуто пояснить критерии разграничения этапов профессионализации и специализации, хотя в целом предложенная периодизация убедительна.

- В перспективе интересно было бы проследить судьбу научных школ и направлений, сложившихся к 1884 году, в последующий период вплоть до революции 1917 года.

В заключение следует отметить, что диссертация З.М. Дашевской является серьезным, новаторским и методологически выверенным исследованием. Автор продемонстрировала умение работать с большим массивом разнородных источников, владение современным научным

аппаратом и способность к сложным теоретическим обобщениям. Работа вносит значительный вклад в отечественную историческую науку и полностью соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Диссертация Зои Михайловны Дашевской соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, и ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Грачев Андрей Борисович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории Российского Государственного Аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева

20 октября 2025 г.

Наименование организации. Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева».

Адрес организации: 127434, г. Москва, Тимирязевская ул., 49.

Тел.: +7-903-118-2927

E-mail: [agrachev@rgau-msha.ru](mailto:agrachev@rgau-msha.ru)

Подпись Грачева А.Б. заверяю: