

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Голенских Светланы Анатольевны
на тему: «Правовое регулирование охраны труда в Российской Федерации,
Республике Беларусь и Республике Казахстан:
сравнительный аспект»
по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Актуальность темы диссертации С.А. Голенских не вызывает сомнений, поскольку исследование направлено на поиск оптимального решения проблем в области правового регулирования охраны труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан.

Охрана труда сегодня имеет важное значение как для работников, так и для работодателей. В современных условиях ее актуальность обусловлена различными факторами. Прежде всего, это защита жизни и здоровья работников, поскольку обеспечение работодателем благоприятных условий труда предотвращают травматизм, профессиональные заболевания и сохраняют трудоспособность человека. Также важен и экономический аспект – организации, инвестирующие в охрану труда, экономят расходы на лечение и простои, связанные с несчастными случаями. С правовой стороны предусмотрена ответственность (дисциплинарная, материальная, имущественная, административная, уголовная) за нарушение законодательства об охране труда. Не менее важен и социально-психологический фактор, поскольку забота работодателя об обеспечении благоприятных условий труда способствует повышению лояльности работников по отношению к работодателю, как ответственной стороне в трудовых отношениях.

Особенность правового регулирования охраны труда заключается в том, что нормы об охране труда присутствуют не только в трудовом, но и в ином законодательстве: о промышленной безопасности, защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, охране окружающей среды, пожарной безопасности, строительстве и др.

В условиях развития новых технологий и производственных процессов вопросы охраны труда остаются в орбите совместного внимания Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, являющихся членами Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

В 2013 г. Евразийская экономическая комиссия и общественная организация «Всеобщая конфедерация профсоюзов - международное профсоюзное объединение» подписали Меморандум о сотрудничестве в социально-трудовой сфере¹. Руководствуясь общепризнанными международными нормами по защите прав человека, закрепленными в основополагающих документах ООН, конвенциях и рекомендациях МОТ и др., государства-члены в меморандуме задекларировали намерение осуществлять мониторинг практики применения законодательства в сфере труда и занятости и выработать предложения по его гармонизации и др. Концепция согласованной социальной политики государств-членов Евразийского экономического сообщества (документ, унаследованный от ЕврАзЭС²) содержит положения о гармонизации стандартов в социально-трудовой сфере, в числе которых заявлена подготовка модельных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы охраны труда (разд. III и IV Концепции).

Во всех трех государствах-членах (Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан) наблюдается движение к гармонизации стандартов в рамках ЕАЭС, цифровизации процессов контроля за соблюдением требований охраны труда и усилении ответственности работодателей. В то же время законодательство каждого государства имеет свои особенности. Так, в

¹ URL: <https://docs.eaunion.org/en/documents/165/8672/> (Дата обращения 15.08.2025).

² URL: <https://evrazes.com/docs/view/67/> (Дата обращения 15.08.2025).

Российской Федерации, в связи с изменениями, внесенными в законодательство об охране труда, в большей степени внимание уделяется классификации условий труда при проведении специальной оценки условий труда (СОУТ). В Республике Беларусь сильнее развита система государственного контроля и надзора в области охраны труда. В Республике Казахстан важную роль играют саморегулирование и экономические стимулы. Однако, несмотря на существующие различия, в этих государствах основой регулирования отношений в области охраны труда являются правовые нормы, закрепленные в национальных трудовых кодексах и специальных законах.

Поиск общего в законодательстве Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан при сохранении и обогащении национально-специфического в правовых институтах, их основных принципах и категориях позволили диссертанту выявить пробелы в правовом регулировании охраны труда и высказать предложения, характеризующиеся определенной научной новизной, по совершенствованию российского законодательства в области охраны труда.

В этой связи диссертационная работа Светланы Анатольевны Голенских является актуальной, теоретически и практически значимой, представляет интерес в целом для юридической науки.

В качестве цели исследования автор определила проведение комплексного сравнительного анализа теоретических и практических проблем правового регулирования охраны труда, законодательства об охране труда в РФ, РБ и РК; определение общего и особенного в регулировании отношений по охране труда в названных государствах; разработку рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования отношений по охране труда с учетом национальной специфики. Для реализации указанной цели потребовалось решить целый комплекс задач: изучить и выявить особенности и взаимосвязи отношений по охране труда с другими отношениями, входящими в предмет отрасли, определить их место в составе предмета трудового права как отрасли права; выделить отношения по охране труда в элементарные отношения в составе трудовых и производных от них отношений, провести их

классификацию; провести соотношение между подвидами и группами отношений по охране труда и подгруппами норм по охране труда; исследовать понятие, структуру и содержание института охраны труда в трудовом праве РФ, РБ и РК; провести анализ законодательства об охране труда РФ, РБ и РК, определить его систему; определить общее и особенное в правовом регулировании охраны труда в РФ, РБ и РК; выявить проблемы правового регулирования отношений по охране труда (на примере реализации отдельных мероприятий по охране труда в РФ, РБ, РК) и предложить варианты их решения; проанализировать нормы об охране труда, закрепленные в законодательстве исследуемых стран, и определить возможность их восприятия этими государствами; сформулировать теоретические выводы и разработать предложения, направленные на совершенствование отечественных норм об охране труда.

Содержание авторского замысла отражается в структуре диссертационной работы, которая включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список и приложение.

Во введении диссертантом выделяется и обосновывается актуальность темы, степень ее научной разработанности, объект и предмет, цели и задачи, исследования, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования, научная новизна, практическая значимость и апробация результатов исследования, обозначена структура работы.

Первая глава «Отношения по охране труда как объект правового регулирования по трудовому праву Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан» посвящена исследованию отношений по охране труда: понятия, классификации и определения их места в предмете отрасли трудового права.

Анализируя отношения, входящие в предмет правового регулирования трудового права России, Беларуси и Казахстана, диссертант обращает внимание на недостаточно четко отражение отношений по охране труда и их места в предмете правового регулирования (с. 17 дисс.) и замечает, что эти отношения содержат не только индивидуальную связь работника и работодателя,

основанную на правах и обязанностях по соблюдению требований охраны труда (частноправовые начала), но и для них характерно также наличие множества связей между иными субъектами (государственными органами власти, профессиональными союзами и др. (публично-правовые начала) (с.20-21 дисс.). Представляется также интересным вывод о том, что отношения по охране труда являются обособленной «элементарной» частью трудовых и иных связанных с ними отношений (с.25-26; с. 32-33 дисс.). Отношения по охране труда взаимосвязаны и взаимозависимы, обладают общими признаками, что позволило автору в зависимости от определенных критериев подразделить их на отдельные подвиды и группы (с. 33-34 дисс.).

С целью развития интегративных процессов в трудовой сфере и унификации законодательства РФ, РБ и РК, учитывая общее и особенное в правовом регулировании отношений по охране труда предложено авторское определение этих отношений (с.44 дисс.).

Вторая глава диссертации «Охрана труда как институт трудового права и система законодательства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан» интересна для дальнейшего развития знаний для науки трудового права. Анализ многочисленных гипотез и концепций ученых, позволил диссертанту, во-первых, учитывая международные и национальные положения об охране труда, безопасности и гигиене труда сформулировать отраслевой принцип, закладывающий основы института охраны труда (с.59-60 дисс.), во-вторых, сформулировать и обосновать собственную позицию о месте института охраны труда в системе отрасли трудового права (с.46-47; с.63-64 дисс.).

Рассматривая законодательство РФ, РБ и РК автор установил взаимосвязь нормативных правовых актов общего и специального назначения, формирующих иерархическую структуру института законодательства об охране труда (с. 70 -77 дисс.). Для единообразного понимания системы законодательства об охране труда высказано предложение при разработке трудового кодекса ЕАЭС руководствоваться унифицированным подходом (с.88; с.113-114 дисс.).

Третья глава диссертации «Проблемы правового регулирования отношений по охране труда при реализации отдельных мероприятий по охране труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан» имеет важное практическое значение. В результате проведенного исследования выявлены наиболее часто встречающиеся в РФ, РБ и РК недостатки и проблемы правоприменения в области охраны труда, связанные с обучением, оценкой условий труда, проведением медицинских осмотров (С.116). Для их устранения диссертантом предлагается: установить и четко регламентировать периодичность обучения по охране труда для различных категорий работников не только непосредственно у работодателя, но и в организациях, специализирующихся на таком обучении (с.130-131 дисс.); осуществлять проверку качества специальной оценки условий труда безвозмездно (с.140; с.142 дисс.); установить единообразный подход оплаты работодателями мероприятий по проведению предварительных медицинских осмотров и др. (с.157 дисс.).

В работе имеются и другие выводы и предложения, заслуживающие внимания и поддержки. Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, характеризуются научной новизной.

Несомненной заслугой диссертанта следует признать само обращение к теме правового регулирования охраны труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан. Достоверность суждений, представленных автором в диссертации, подтверждается использованием научных исследований по теории права, трудового, международного, административного, уголовного права.

Результаты проведенного исследования имеют теоретическую значимость с точки зрения их влияния на развитие юридической науки и науки трудового права в качестве ее отраслевого компонента. Представленная диссертационная работа также имеет прикладную ценность, так как содержит ряд заслуживающих внимание предложений по развитию и совершенствованию национального трудового законодательства по охране труда в РФ, РБ и РК. Необходимо отметить корректное ведение полемики автором диссертационного

исследования. В эмпирической базе представлены акты международных организаций, нормативные правовые акты Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и правоприменительная практика (с. 120-121; 124; 127; 134-135; 138; 149; 151; 154; 156 и др. дисс.).

Достоверность полученных С.А. Голенских научных результатов подтверждается использованием общенаучных и специальных методов научного познания. Таким образом, содержание диссертации С.А. Голенских соответствует заявленной тематике. Представленный научный труд подготовлен с использованием принятой терминологии и его можно оценить как работу, содержащую важные теоретические и практические выводы.

Как и любая научная работа, диссертационное исследование С.А. Голенских содержит положения, имеющие дискуссионный характер, которые требуют дополнительной аргументации в ходе публичной защиты:

1. В четвертом положении, выносимом на защиту, диссертант делает вывод о недопустимости одновременного отнесения института охраны труда к комплексному институту, межотраслевому институту, комплексному правовому образованию. Данный вывод нуждается в уточнении. Следует пояснить о недопустимости одновременного отнесения института охраны труда к комплексному институту, межотраслевому институту, комплексному правовому образованию какой системы идет речь – системы отрасли трудового права или система трудового законодательства? Детально данное положение диссертант рассматривает на стр. 50-57 дисс. (с.10 автореф.)

2. Нуждается в уточнении шестое положение, выносимое на защиту. Диссертант определяет в законодательстве Республики Беларусь и Республики Казахстан схожесть по содержанию и направленности, особенности в подходах закрепления подгруппы норм по расследованию и учету несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью, и профессиональных заболеваний и предлагает заимствовать в законодательство Российской Федерации формулировку правовой категории «несчастные случаи, связанные с трудовой деятельностью» взамен используемой ныне «несчастные случаи на производстве». Однако в диссертации не поясняется, что такая замена дает в

научном и практическом плане. Детально данное положение диссертант рассматривает на стр.78-79 дисс. (с.11 автореф.)

3. Рассматривая отношения по обязательному социальному страхованию и отношения по обязательному социальному страхованию работников от несчастных случаев на производстве в Российской Федерации и Республики Беларусь (общие и частные), диссертант выделяет их общие цели – формирование определенного фонда средств на случай возникновения непредвиденных обстоятельств (например, наступление периода нетрудоспособности, в том числе по причине несчастного случая) (с.23-24 дисс.). Из данного вывода не совсем понятно, о чем хотел сказать автор, вероятно, о межотраслевых связях трудового права и права социального обеспечения.

4. Проводя классификацию норм по охране труда в зависимости от сферы действия норм об охране труда недостаточно отражена роль регионального, отраслевого и локального законодательства об охране труда. Диссертант не приводит примеры таких актов (с. 38-39 дисс.), хотя в настоящее время в рассматриваемой сфере такие акты действуют (например: закон Московской области от 06.11. 2001 № 170/2001-ОЗ «Об охране труда в Московской области», закон Липецкой области от 08.11.2012 № 88-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в области охраны труда и социально-трудовых отношений» и др.).

5. Вряд ли можно согласиться с утверждением диссертанта о том, что основной отраслевой принцип обеспечения права на охрану труда (на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены) (ст.2 ТК РФ) следует раскрывать через систему основных принципов института охраны труда, устанавливающих ключевые руководящие начала норм, составляющих подинституты охраны труда ... Такой вывод нельзя назвать правильным. Отраслевые принципы получают закрепление в соответствующих правовых нормах и дают толкование, оценку права, а также прогнозируют его развитие. Именно поэтому отраслевые принципы значимы для отрасли права в целом и характеризуют ее предмет, тогда как внутриотраслевые принципы определяют

идеи, которые складываются в основных предметных сферах (нормативных блоках) отрасли трудового права (с. 69-70 дисс.).

6. Предложение диссертанта о внесении дополнений в ч. 10 ст.216.1 ТК РФ норм, устанавливающих предельно допустимые нагрузки для лиц с ограниченными возможностями здоровья и для лиц, достигших пенсионного возраста при подъеме и перемещении тяжестей вручную является избыточным (с. 85-86 дисс.). Так как в ч. 10 ст.216.1 ТК РФ уже закреплено, что работодатель обязан при приеме на работу инвалида или в случае признания работника инвалидом создавать для него условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида. Данная норма согласуется с положениями ст. 22 и ст. 23 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» и ст. 39 и ст. 40 Федерального закона от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в РФ». Что же касается лиц, достигших пенсионного возраста, то согласно ст. 23 и п.5 ч.1 ст. 24 Федерального закона от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в РФ» органами службы занятости эти лица не могут быть признаны безработными, поскольку ими признаются трудоспособные граждане, которые ищут работу, зарегистрированы органами службы занятости в целях поиска подходящей работы и готовы к ней приступить.

7. Диссертант, обращает внимание на тенденцию расширения применения актов социального партнерства в Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, однако конкретных примеров в работе не приводит (с.103-104 дисс.). Следовало бы данный вывод подкрепить примерами, т.к. в настоящее время в Российской Федерации действуют отраслевые соглашения, в которых предусмотрены нормы об охране труда (например: раздел 3 Отраслевого соглашения по лесному хозяйству Российской Федерации на 2025 - 2027 годы (утв. Рослесхозом, Профессиональным союзом работников лесных отраслей РФ 26.12.2024); глава 4 Соглашения между Министерством здравоохранения Республики Беларусь и Белорусским профсоюзом работников здравоохранения на 2025-2027 годы (зарегистрировано 21.01.2025); раздел XI Отраслевого соглашения о социальном партнерстве в нефтегазовой,

нефтеперерабатывающей и нефтегазохимической отраслях Республики Казахстан на 2023 - 2025 годы (зарегистрировано 15.12.2022) и др.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, поскольку они носят дискуссионный, либо уточняющий характер, и не влияют на общую положительную оценку данной работе, содержащей совокупность новых научных положений, выводов и практических рекомендаций, вытекающих из анализа рассмотренных вопросов.

Диссертация Светланы Анатольевны Голенских на тему «Правовое регулирование труда охраны труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан: сравнительный аспект» является самостоятельным законченным творческим монографическим исследованием актуальной темы, содержащим новые обоснованные и достоверные научные положения.

Диссертация написана ясным языком, ее оформление не вызывает замечаний.

Автореферат с достаточной полнотой отражает содержание диссертации. Основные результаты диссертационного исследования изложены в публикациях автора, в том числе в 4 статьи в двух изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки и 8 статей в четырех изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой

степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Голенских С.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук,
профессор кафедры трудового права
и права социального обеспечения
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования "Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Благодир Алла Леонтьевна

01 сентября 2025 года

Контактные данные:

Тел.: 8(919) 5146633, e-mail: alblagodir@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Адрес места работы: 123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ
Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования "Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)", кафедра трудового права и права социального
обеспечения

Тел.: 8(499) 244-88-88 (доб.490); e-mail: Lab.ktppso@msal.ru

Подпись
Начальника
Управления
Университета