

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук наук Камышанова Антона Михайловича
на тему: «Эволюция системы греческого расселения на территории
Европейского и Азиатского Боспора в VI–III вв. до н.э.: опыт
пространственного анализа»
по специальности 5.6.3. Археология

Диссертационное исследование А.М. Камышанова посвящено чрезвычайно сложной и в то же время важной для исследования истории Боспорского царства проблеме – как шло заселение и расселение греческого населения в процессе колонизации этих земель, в каких формах оно проявлялось (особенно на территории хоры крупных греческих городов) – это были усадьбы, деревни, поселки, города и полисы, как ситуация эволюционировала в зависимости от экологических, политических, военных, этнических и других факторов на протяжении нескольких столетий.

Почему эта тема важна, понятно. Почему она сложна для исследования, тоже понятно. Литературные источники мало чего сообщают об этой стороне истории Боспора, археологические исследования проведены не везде и дают неясную картину. И тем не менее диссертант взялся за эту проблему и, хорошо сознавая гипотетичность своих построений, попытался продвинуться по сравнению со своими предшественниками дальше, используя новые методические приемы и привлекая новый археологический материал, в том числе результаты археологических разведок. А предшественниками А.М. Камышанова в этой работе были такие выдающиеся историки и археологи, как В.Ф. Гайдукевич, В.Д. Блаватский, И.Т. Кругликова, заложившие основы такого рода исследований. В связи с этим отмечу, что содержание первой главы целиком посвящено историографии проблемы –

весьма важное звено в цепочке рассуждений и аргументации диссертанта. Надо сразу признать, что диссертация вносит большой вклад в это исследовательское поле.

Актуальность работы заключается в необходимости обработки массива накопленных на сегодняшний день, в том числе новых, археологических данных и их систематического анализа.

Сразу отмечу, что все положения, выносимые на защиту, историографически и научно обоснованы. Их новизна несомненна – такие масштабные задачи еще не ставились в отечественной науке.

Хронологические и пространственные рамки исследования логичны и проистекают из постановки проблемы.

Большим достоинством работы является разработанная автором методика построения типологии и классификации сельских поселений, позволившая выявить и разграничить поселенческие структуры на территории Боспорского царства, определить их плотность.

Таким образом, диссертация строится на сильной теоретической основе, дающей возможность эффективно работать с практическим материалом – археологическими данными. Не останавливаясь подробно на методике расчетов, укажу только на проведенную работу по классификации поселений с помощью иерархической кластеризации по методу взвешенного попарного среднего, позволяющей дать объективную оценку месту поселения в микро- и макрорегиональном пространстве.

Поэтому большинство выводов, которые делает диссертант, хорошо обоснованы, новы и вполне достоверны, даже если из-за недостатка источников гипотетичны. Работа А.Н. Камышанова, несомненно, даст толчок дальнейшим исследованиям в этой области, многие возможные пути таких исследований обрисовал и сам автор (например, это касается перспективы использовать материалы некрополей для характеристики поселений).

Четыре Приложения, сопровождающие основной текст, дают большой библиографический и иллюстративный материал, позволяющий лучше

ориентироваться в изложении Глав диссертации. Каждое Приложение претендует на роль отдельного издания. Скажем, в Приложении А диссертант подробно исследует обстановку в Керченском проливе в начальные этапы колонизации – этническую, политическую, палеогеографическую и другие, в том числе автор диссертации затрагивает дискуссионный вопрос о причинах и особенностях Великой греческой колонизации, внося свой вклад в изучение этой проблемы.

Особенно важны Приложение В, содержащее комментированные таблицы Каталога сельских поселений Боспора и Приложение Г, в котором дается большое количество диаграмм и карт Керченского и Таманского полуостровов с нанесенными на них пунктами поселений и городов с указанием размеров и плотности поселений на каждом участке. На картах отмечены границы хор крупных полисов Боспорского царства. При этом даются карты, отражающие два периода, на которые диссертант делит историю расселения греческого населения Боспора – VI–V и IV–III вв. до н.э., что позволяет видеть диахронию возникновения и развития поселений. Эта часть работы диссертанта заслуживает самой высокой оценки и является большим достижением работы, которая будет особенно востребована исследователями истории Боспорского царства.

Диссертация написана хорошим русским языком с незначительным числом опечаток.

Библиография включает всю необходимую историческую, археологическую и теоретическую литературу проблемы.

Одно небольшое замечание хочу сделать как источниковед, занимающийся литературной традицией о Северном Причерноморье.

Несмотря на то, что, как отмечала И.Т. Кругликова, и с ней согласен диссертант, античные литературные источники «не могут служить надежным основанием типологии» греческих поселений Боспора, «так как эти термины не имеют четкого определения и по-разному трактуются и употребляются в различных письменных источниках» (с. 125; 8–9), представляется, что все же

попытаться как-то посмотреть на них имеет смысл. Скажем, Страбон, давший описание Северного Причерноморья более детальное, чем другие античные авторы, упомянут в диссертации только один раз в связи с западным морским путем вдоль берега Азовского моря (с. 103–104). А между тем разные города и поселения Боспора он называет по-разному: то как «κώμη» (деревня), то «πολίχμιον» (городок), то «πόλις» (город). Едва ли он, не бывши никогда на Боспоре, мог адекватно оценивать статус того или другого поселения в его время, но их ему определяли его разновременные источники, которые он в большом числе использовал и контаминировал, в том числе и для описания Боспора. Иногда он дает в двух разных местах своей «Географии» два разных определения статуса поселения (например, Мирмекий – то «деревня», то «городок»), из чего можно заключить, что он использовал здесь два разновременных источника, которые определяли состояние этого населенного пункта в разные периоды его существования. Важно также отметить, что употребляемый Страбоном термин «апойкия» (ἀποικία) может означать как городское, так и сельское поселение, не имеющее полисного статуса (о полисном характере апойкий в Боспорском царстве диссертант подробно пишет и дискутирует с предшественниками на стр. 60–81 Приложения А). На нашем проекте по переводу и комментированию Страбона как источника по истории Северного Причерноморья мы постоянно сталкиваемся с проблемой статуса описываемых им городов и пытаемся разрешить ее, используя археологический материал того или иного поселения. Не скажу, что это всегда нам удастся, но то, что работать с этим материалом стоит и археологам, кажется мне возможным и необходимым. Кстати, и обильно цитируемый диссертантом археолог А.А. Масленников в последнее время пишет статью за статьей, где анализирует тексты Страбона о Боспоре. Но это пожелание на будущее. В любом случае я вижу много моментов диссертации, которые нам надо будет использовать в комментариях к тексту

Страбона. Поэтому также желательно скорейшее опубликование диссертации.

Указанное замечание не умаляет значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.3. Археология, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Камышанов Антон Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
зав. кафедрой древних языков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Подосинов Александр Васильевич

25 августа 2026 г.

Контактные данные:

тел.: 7(916)7765373, e-mail: podossinov@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
Тел.: 7 (495) 939-35-66; e-mail: faculty@hist.msu.ru

Подпись сотрудника исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова удостоверяю:

По
А.В. ...
заверяю