

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Замниуса Алексея Васильевича
на тему: «Моделирование влияния прогрессивного налогообложения
трудовых доходов на основные макроэкономические показатели в
России» по специальности 5.2.2. Математические, статистические и
инструментальные методы в экономике

Актуальность исследования. Введение с 2025 года прогрессивной шкалы НДФЛ, совпадающее с вызовами структурной перестройки экономики, демографическим давлением и снижением бюджетных доходов, делает научно обоснованные прогнозы последствий этой реформы чрезвычайно востребованными. Диссертация Алексея Васильевича Замниуса посвящена актуальной и практически значимой проблеме – количественной оценке макроэкономических последствий перехода России к прогрессивной шкале налогообложения трудовых доходов. Работа выполнена в рамках специальности 5.2.2. «Математические, статистические и инструментальные методы в экономике» и позиционируется как исследование, сочетающее передовые методы экономического моделирования с глубокой эмпирической проработкой специфики российской экономики.

Достоверность результатов исследования обеспечивается корректностью применяемого эконометрического инструментария, в основе которого лежат фундаментальные теоретико-методологические принципы. Автор демонстрирует глубокое знакомство с международной и отечественной литературой по проблемам оптимального налогообложения, моделям OLG, оценке предложения труда и динамики доходов. Критический анализ существующих подходов (например, указание на ограниченную пригодность для прогнозирования некоторых отечественных оценок зарплатных профилей) обосновывает необходимость именно его собственного методологического вклада. Особого внимания заслуживает выбранный многоуровневый подход, где:

- **На первом уровне** разрабатывается и оценивается модель для прогнозирования траекторий заработной платы для разных социально-демографических групп и регионов. Предложенная спецификация, связывающая зарплаты с ВРП регионов, является практическим и устойчивым решением для сценарного анализа.
- **На втором уровне** оценивается структурная модель жизненного цикла домохозяйства. Использование обобщенного метода моментов (GMM) для оценки совместной динамики потребления, доходов и часов работы с учетом ошибок измерения представляется современным и надежным подходом. Полученные результаты о значительно более высокой волатильности перманентных шоков в России по сравнению с США и о роли «эффекта дополнительного работника» как основного механизма сглаживания потребления являются ключевыми для понимания специфики поведения российских домохозяйств.
- **На третьем уровне** строится и калибруется комплексная модель общего равновесия (OLG-CGE). Включение в модель домохозяйств с двумя супругами, совместно принимающими решения, и разделение неопределенности доходов на перманентную и транзитивную компоненты – это серьезное усложнение, которое, как убедительно показывает автор, необходимо для адекватного отражения реальности.

Информационной базой моделирования выступают репрезентативные данные из открытых источников: Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) НИУ ВШЭ и Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

Представленные в диссертационном исследовании результаты апробированы в виде публикаций в рецензируемых научных журналах и докладов на ведущих российских и международных конференциях и семинарах. Поставленная цель и раскрывающие ее задачи нашли полное отражение и решение в положениях, выносимых на защиту и формулировках научной новизны.

Автор диссертации справедливо указывает на ключевую проблему многих предшествующих исследований – использование моделей, откалиброванных на данных по другим странам, что искажает результаты применительно к России.

Научная новизна работы сформулирована четко и убедительно. Она заключается в последовательном преодолении указанного методологического разрыва за счет:

- **Эмпирически обоснованной адаптации модели.** В отличие от работ, использующих зарубежные калибровки (например, профили заработной платы из исследований по США), данное исследование предлагает собственные оценки ключевых параметров для России: внутрикогортных профилей заработной платы, дисперсий перманентных и транзитивных шоков доходов и эластичностей предложения труда.
- **Учета институциональной специфики.** Автор не просто «встраивает» российские данные в стандартную модель OLG, но и концептуально адаптирует ее структуру под особенности российского рынка труда – высокую волатильность заработных плат, слабость институтов и специфические механизмы страхования домохозяйств от шоков.
- **Методологических усовершенствований.** В работу заложены серьезные методические инновации: модель эволюции заработной платы, решающая проблему мультиколлинеарности возрастных, временных и когортных эффектов; структурная модель жизненного цикла для домохозяйств с двумя супругами, разделяющая шоки доходов и учитывая перекрестные эластичности; и, наконец, расширенная стохастическая модель OLG, интегрирующая все эти наработки.

В диссертации представлено значительное число конкретных результатов:

- **Эмпирические оценки:** Получены конкретные значения дисперсий шоков заработной платы, которые имеют самостоятельную ценность для дальнейших исследований российской экономики.

- **Аналитические выводы:** Подтверждена гипотеза о «российской модели рынка труда» с адаптацией через заработную плату, а не занятость. Выявлено, что сглаживание потребления происходит в основном за счет корректировки трудовых усилий супруга, а не индивида.

- **Результаты модельного эксперимента:** Ключевой вывод макроэкономического моделирования заключается в том, что в российских условиях (умеренная эластичность труда, высокое неприятие риска, короткий горизонт планирования) прогрессивное налогообложение оказывает слабое влияние как на уровень неравенства, так и на ВВП. Это важный и несколько контриинтуитивный результат, который имеет прямые последствия для экономической политики. Автор дает ему содержательное поведенческое объяснение: перераспределяемые средства в основном направляются на текущее потребление, а не на сбережения или изменение трудовой активности.

Замечания и предложения. Несмотря на указанные положительные стороны диссертационной работы, можно отметить ряд замечаний и пожеланий по следующим вопросам:

1. **Чувствительность результатов к допущениям.** Модель OLG по своей природе содержит множество допущений (совершенные финансовые рынки, отсутствие межпоколенческого альтруизма, специфическая функция полезности). Насколько устойчивы основные выводы (слабое влияние прогрессивности) к изменению этих предпосылок, особенно в условиях несовершенства кредитного рынка в России.

2. **Динамика переходного периода.** Автореферат фокусируется на сравнении стационарных равновесий при разных значениях степени прогрессивности системы налогообложения τ на экономику. Однако переход к новой налоговой системе – это динамический процесс. Оценивалась ли в работе траектория перехода, которая может быть сопряжена с краткосрочными издержками, даже если долгосрочный эффект невелик?

3. **Общее равновесие на рынке труда.** Учитывает ли модель потенциальное влияние реформы на равновесный уровень заработной платы?

Изменение предложения труда, пусть и небольшое, может оказывать воздействие на индивидуальную ставку заработной платы, «которая зависит от рыночной ставки заработной платы на единицу эффективного труда W », что, в свою очередь, может создавать дополнительные эффекты второго порядка.

4. **Региональный ВРП.** Автор включает в уравнение заработной платы размер регионального ВРП для отражения влияния на индивидуальную заработную плату уровня экономического развития региона, что является достаточно спорным положением. Во-первых, данные разных уровней экономических систем в статистике считаются несопоставимыми. Во-вторых, автором доказывается очевидное обстоятельство зависимости уровней заработной платы в регионе от величины валового регионального продукта. Рассчитанный по данным сборника Регионы России за 2024 год коэффициент корреляции между ВРП и среднемесячной номинальной начисленной заработной платой работников организаций за 2022 год (т.к. данные по ВРП недоступны за 2023 год) является статистически значимым и составляет 0,885 ($p<0,001$). Таким образом, ссылаясь на «экономическую интуицию», к которой апеллирует автор, логичнее было бы использовать в модели какой-либо показатель уровня жизни населения, например, среднемесячную заработную плату, детерминируемую уровнем экономического развития региона, измеряемого ВРП. Другими словами, логичнее, что заработная плата индивида в большей степени зависит от уровня оплаты труда в регионе проживания, нежели от уровня экономического развития региона. В-третьих, более корректным и аккуратным решением, позволяющим учесть различия в уровне оплаты труда в разных регионах, было бы введение в состав уравнения заработной платы фиктивных переменных регионов. Разумеется, не всех, так как данные РМЭЗ не репрезентативны по регионам, а включение в модель такого огромного количества фиктивных переменных неизбежно ухудшит оценки модели. Здесь логичными представляются два варианта решения: 1) фиктивные переменные для регионов, про которые известно, что уровень

оплаты труда там выше (например, Москва, регионы Дальнего востока и Крайнего севера и т.д.); 2) выполнение группировки регионов России по уровням оплаты труда (и, возможно, смежным показателям) любым доступным способом, от простой группировки до кластерного анализа, и включение в модель фиктивных переменных на основании полученных результатов. Это позволило бы не только решить задачу учета неоднородности уровня оплаты труда по регионам, но и получить другие научно значимые результаты.

5. Спорным представляется утверждение автора о том, что «в России вероятность дожития от возраста j до $j + 1$, особенно для мужчин среднего и пожилого возраста, снижается значительно быстрее, чем в большинстве развитых стран. Это – один из ключевых демографических факторов, который отличает Россию от стран с высоким уровнем ожидаемой продолжительности жизни. Именно поэтому уже к 35 годам ожидаемый коэффициент дисконтирования принимает значение 0,95, а к 45 – 0,9, что и обуславливает стремление домохозяйств с низким доходом, уже начиная со среднего возраста, направлять дополнительные средства, перераспределяемые за счет налоговой политики, на потребление, а не сбережения.» Очевидно, что выбор низкоходных домохозяйств в сторону потребления, а не сбережения, обусловлен не ожидаемой продолжительностью жизни, а именно низким доходом. В развитых странах уровень оплаты труда и уровень жизни населения в целом выше, что позволяет сберегать даже низкоходным группам, тогда как в РФ доля потребления существенно выше по сравнению с аналогичными группами в упомянутых странах. Вывод же автора о том, что неравенство в доходах умеренно реагирует на повышение прогрессивности шкалы налогообложения по причине того, что индивидам в среднем будут больше потреблять, нежели повышать долю сбережений, также представляется спорным, так как за исследуемый автором период в доходах россиян имелась значительная теневая составляющая, очевидно не реагирующая на изменения в налогообложении (либо реагирующая

повышением теневой составляющей при увеличении налогового бремени), что не было учтено автором.

Заключение и общая оценка. Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертационное исследование А.В. Замниуса выполнено на высоком профессиональном уровне. Его основная сила – в последовательном эмпирическом обосновании всех ключевых параметров модели, что выводит анализ макроэкономической политики для России на качественно новый уровень. Полученные результаты имеют не только теоретическую ценность (вклад в развитие методов моделирования), но и значительную практическую значимость для органов власти различный уровней. Вывод об ограниченной эффективности прогрессивного налога как инструмента борьбы с неравенством в специфических российских условиях является важным предостережением для политиков.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.2. Математические, статистические и инструментальные методы в экономике (по экономическим наукам), а именно ее направлениям: «Разработка и развитие математических и эконометрических моделей анализа экономических процессов (в т.ч. в исторической перспективе) и их прогнозирования» и «Разработка и оценка моделей общего и частичного экономического равновесия», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Замниус Алексей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.2. Математические, статистические и инструментальные методы в экономике.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой статистики,
эконометрики и оценки рисков
учетно-экономического факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»

Новорожкина Людмила Ивановна

04.12.2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (918) 554-15-06, e-mail: lin45@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
08.00.11 – Статистика

Адрес места работы:

344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Ростовский государственный экономический
университет (РИНХ)», Учетно-экономический факультет, кафедра
статистики, эконометрики и оценки рисков
Тел.: +7 (986) 361-38-65; e-mail: lin45@mail.ru