

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Гафурова Руслана Фуатовича

на тему: «Злоупотребление правом на товарный знак»

по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы исследования «Злоупотребление правом на товарный знак» обусловлена рядом факторов. Во-первых, регистрация товарного знака (знака обслуживания) может использоваться не для индивидуализации собственных товаров или услуг, а для блокировки деятельности конкурента, присвоения уже сформированной деловой репутации. Во-вторых, существует сложность разграничения злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции, так как не всегда на практике разграничивают причинение вреда другому лицу и получение преимуществ за счет конкурентов, нарушая правила конкуренции. При этом само по себе знание о том, что сходное обозначение использовалось другим лицом, не доказывает недобросовестность: необходимо установить намерение воспользоваться чужой репутацией. Товарный знак в руках недобросовестных правообладателей превращается в средство недобросовестной конкуренции и получения прибыли без реального ведения предпринимательской деятельности. «Сквоттеры» и «брендовые тролли» используют товарный знак для давления на предпринимателей с целью извлечения выгоды через предъявление претензий, судебных исков. В условиях рыночной экономики злоупотребление правом на товарный знак подрывает основы конкуренции и нарушает право добросовестных участников рынка. В настоящее время это явление стало одной из центральных проблем в сфере интеллектуальной собственности и конкурентных отношений.

В этой связи актуальность темы очевидна и определяется необходимостью выработки критериев злоупотребления правом на товарный знак и его использования в гражданском обороте. Противоречивая судебная практика представляет риски для бизнеса и подрывает правовую конструкцию товарного знака. Противодействие этому явлению требует постоянного совершенствования

законодательства. Когда правообладатель не использует товарный знак, а лишь злоупотребляет им, это разрушает его основное предназначение – идентифицировать товар на рынке. Сложность решения теоретических проблем во многом обусловлена абстрактностью понятия злоупотребления правом на товарный знак. Для решения требуется не только унификация судебной практики и совершенствование законодательства, но и разработка критериев добросовестности правообладателя товарного знака.

Научная новизна диссертационного исследования Р.Ф. Гафурова состоит в том, что автору в соответствии с поставленной им целью удалось сформулировать комплекс положений, раскрывающих теоретико-прикладной подход злоупотребления исключительным правом на товарный знак, что позволило разграничить возникновение недобросовестного намерения и момента совершения акта злоупотребления правом.

Работа состоит из введения (стр. 3-16), трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения, библиографии. Первая глава (стр.17-57) посвящена исследованию недобросовестного поведения, товарному знаку и соотношению понятий принципа добросовестности, злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции. Кроме того, автор анализирует исключительное право на товарный знак и процесс регистрации в России и в других зарубежных странах. Вторая глава (стр.58-114) затрагивает общую характеристику злоупотребления исключительным правом на товарный знак, виды, обстоятельства такого злоупотребления. Автор подробно рассматривает и вопросы злоупотребления правом при регистрации товарного знака. В третьей главе (стр.115-156) представлены правовые последствия злоупотребления исключительным правом.

Диссертация по своей структуре соответствует проблематике, рассматриваемой автором, имеет логически выстроенную систему исследования, что позволило соискателю рассмотреть существующие проблемы.

Автореферат отражает краткое содержание диссертации и основные положения, выносимые на защиту, оформлен в соответствии с требованиями,

предъявляемыми к работам такого рода. Основные выводы и результаты диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора.

Четко установленная цель работы: «разработка теоретических и практических положений, направленных на совершенствование правового регулирования злоупотребления исключительным правом на товарный знак, на основе исследования сущности, признаков и систематизации видов злоупотребления правом на товарный знак, в том числе при его регистрации» (с.7) явилась основой структурирования плана диссертационного исследования, способствующего решению поставленных диссертантом задач и позволяющая видеть логику его рассуждений.

Успешное решение поставленных задач стало возможным благодаря диалектическому методу научного познания. С помощью историко-правового метода диссертант рассмотрел основные этапы развития института злоупотребления правом. Сравнительно-правовой метод позволил проанализировать зарубежное право и сравнить вопросы злоупотребления правом на товарный знак и недобросовестное осуществление права на товарный знак. Вследствие формально-логического метода в исследовании анализируются юридические понятия и явления, методы и концепции, которые относятся к диссертации. Теоретическая и практическая обоснованность исследуемой проблематики были определены использованием и иных методов.

Достоинством работы, несомненно, является теоретическая база исследования. Особое внимание автор уделил вопросу злоупотребления правом как особого правонарушения, которое выражается в нарушении добросовестности как принципа гражданского права (с.35), а также понятию злоупотребления исключительным правом на товарный знак, сопоставив наиболее главные позиции по данной проблематике как российских, так и зарубежных исследователей (с.58-83).

Соискателем проделана большая работа по изучению научных источников и обобщению эмпирического материала, которая позволила провести всесторонний анализ вопросов злоупотребления исключительным правом на товарный знак.

Все выше сказанное свидетельствует об актуальности данной темы и определяет новизну проведенного исследования. Помимо актуальности диссертационное исследование Р.Ф. Гафурова обладает и другими достоинствами. Особое положительное впечатление оставляет обоснование необходимости пересмотра действующего нормативного разграничения злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции как оснований оспаривания предоставления правовой охраны товарным знакам с учетом принципа соразмерности.

Заслуживает поддержки обращение автора к вопросам обоснования того, что злоупотребление исключительным правом возможно только после регистрации товарного знака, тогда как подача заявки на регистрацию представляет собой подготовительный этап реализации недобросовестной цели будущего правообладателя.

Автором также была выдвинута концепция «реабилитации товарных знаков» как новый инструмент последствий нарушения принципа добросовестности при приобретении права на товарные знаки при условии последующего выполнения товарным знаком своего социального назначения.

Автором в работе представлены и иные выводы, в том числе предложения по совершенствованию законодательства в Российской Федерации, касающиеся вопросов злоупотребления исключительным правом на товарный знак.

Соответственно, положения, выносимые на защиту, научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, достоверны, обоснованы и обладают научной новизной.

Представленная диссертация на тему: «Злоупотребление правом на товарный знак» является научно-квалификационной работой, в которой сформулированы и решены важные для науки задачи.

Оценивая все положительные стороны диссертации, необходимо обозначить замечания и ряд вопросов дискуссионного характера.

Во втором положении, выносимом на защиту, автор делает акцент на порочности товарного знака, однако ни в положениях, выносимых на защиту, ни в

самом тексте диссертации соискатель не раскрывает понятие порочности товарного знака. На наш взгляд порочность знака может быть установлена в процессе правовой оценки товарного знака. Поэтому при злоупотреблении исключительным правом на товарный знак имеет смысл определить ключевые свойства порочности.

В третьем положении соискателем ясно не конкретизированы критерии злоупотребления исключительным правом на товарный знак. При этом необходимо обратить внимание, что неиспользование товарного знака не всегда является злоупотреблением, тем более автор в своей диссертации поясняет это. В этой связи возникают ситуации разграничения неиспользования товарного знака именно, как факта злоупотребления, где основная цель – это регистрация без намерения реально использовать его в хозяйственной деятельности. Например, в п.1 Обзора судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2023 года (далее – Обзор ВС РФ) отмечено, что неиспользование товарного знака правообладателем, обращающимся за судебной защитой, само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом. Вообще термин «злоупотребление исключительным правом» в сфере интеллектуальной собственности очень часто прослеживается в решениях судов без должной аргументации. В этой связи целесообразно было отметить все обстоятельства злоупотребления исключительным правом при неиспользовании товарного знака.

В четвертом положении соискатель поднял дискуссионный вопрос, который часто возникает на практике и отмечен в п.6 Обзора ВС РФ. В этом смысле регистрация правообладателем схожего товарного знака с зарегистрированным им ранее, действительно, не всегда будет злоупотреблением правом. Поэтому возможно было выделить указанную практику регистрации товарного знака, как злоупотребление, не с целью использования исключительного права в гражданском обороте, а с желанием получать прибыль от регулярной подачи заявок на регистрацию схожих товарных знаков. Отсюда возникает вопрос,

который также не определен в Обзоре ВС РФ: что значит неоднократность регистрации сходных товарных знаков, правовая охрана каждого из которых прекращалась на основании пункта 1 статьи 1486 ГК РФ в связи с неиспользованием. Тем более регистрация схожих товарных знаков одной и той же компании становится особенно проблемной, когда речь идет о ребрендинге, т.е., когда компания хочет обновить свой визуальный образ, чтобы он соответствовал текущим изменениям на рынке или запросам потребителей.

В восьмом положении соискатель предлагает реабилитировать «порочный» товарный знак судом. Следует пояснить, на каких основаниях предлагается реабилитировать «порочный» товарный знак, так как перед началом процедуры реабилитации следует обжаловать судебный акт о порочности товарного знака.

Следующее замечание касается вопроса последствий «ухода» иностранных правообладателей товарных знаков. Соискателем не высказано предложений по данному вопросу, хотя для потребителей этот вопрос особенно важен в настоящее время, когда российские компании стремятся заменить ушедшие известные товарные знаки. В этой связи очень часто со стороны российских заявителей, которые имитируют иностранные товарные знаки, проявляются факты злоупотребления и обмана потребителей путем использования чужих общеизвестных брендов.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гафуров Руслан Фуатович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доцент Кафедры правового регулирования
экономической деятельности Юридического
факультета федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент .

- Римма Шамильевна Рахматулина

«07» сентября 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом Р.Ш. Рахматулиной защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

125167, г. Москва, Ленинградский проспект, 49/2
телефон: +7 (499) 700-86-00,
E-mail: RSHRahmatulina@fa.ru

Подпись: *Рахматулиной Р.Ш.*

ЗАВЕРЯЮ председатель Ученого совета Финансового университета В.В. Зягинцев 7-го сентября 2026 г.
--