

В диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы д.1, стр. 13-14,
Юридический факультет

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Недрова Артёма Анатольевича на тему: «Публично-правовой режим выпуска и обращения цифровых валют центральных банков», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»)

Диссертационное исследование Недрова Артёма Анатольевича посвящено актуальной проблеме финансово-правовой науки – исследованию публично-правовых основ выпуска и обращения цифровых валют центральных банков (далее - ЦВЦБ).

Актуальность диссертационного исследования обусловливается активным развитием феномена цифровых валют центральных банков, заинтересованностью со стороны органов государственной власти, а также интенсивной законотворческой деятельностью в Российской Федерации, направленной на регулирование общественных отношений, возникающих по поводу выпуска и обращения цифрового рубля.

Особую значимость имеет исследование конституционно-правовых аспектов выбранной проблематики, например в части исследования вопроса о распространении положения статьи 75 Конституции Российской Федерации об исключительном праве Банка России на эмиссию наличных денег и организацию их обращения на цифровую форму валюты или требуется ее конкретизация законодательным путем. Не менее актуальны и интересны международно-правовые аспекты отсутствия унифицированных стандартов регулирования трансграничного обращения ЦВЦБ, что создает правовые

риски при международных расчетах и требует разработки механизмов правового признания цифровых валют различных юрисдикций. Правоохранительный аспект также требует внимания: особенности цифровой природы ЦВЦБ порождают новые вызовы в сфере противодействия отмыванию денег, финансированию терроризма и киберпреступности, требующие адаптации уголовно-правовых и процессуальных норм. Таким образом, диссертационное исследование обращено на одну из наиболее востребованных проблем современной юриспруденции, что подтверждает его высокую научную и практическую значимость.

Объект исследования определен корректно, и сфокусирован на общественных отношениях, складывающихся по поводу выпуска и обращения цифровых валют центральных банков. Методологический аппарат исследования включает систему общенаучных (материалистическая диалектика, анализ и синтез, дедукция и индукция, системный метод) и специальных юридических методов (формально юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, методы толкования, правового моделирования), что позволило обеспечить глубину исследования, научный стиль изложения, а также достоверность (объективность) научных и практических выводов.

Научное исследование основано на масштабной теоретической базе, включающей труды как классиков публичного права, так и современных исследователей цифровых финансов. Особый интерес представляет обращение автора к международным источникам: документам Банка международных расчетов, рекомендациям Финансовой группы по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ), материалам Европейского центрального банка. Сравнительно-правовой анализ опыта регулирования национальных ЦВЦБ проведен автором с учетом не только правовых, но и технологических, экономических и социокультурных особенностей каждой модели.

Основные выводы диссертации, а также положения, выносимые на защиту, в достаточной степени обоснованы. Достоверность научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается

использованием авторитетных источников информации (официальные документы Банка России, международных финансовых организаций, судебная практика, научные публикации в ведущих юридических журналах), применением комплекса взаимодополняющих научных методов, логической последовательностью и внутренней непротиворечивостью изложения материала.

Автор диссертации справедливо отмечает, что подавляющее большинство существующих классификаций цифровых валют центральных банков построено на технических критериях – архитектуре платформы, используемых технологиях и функциональных возможностях, тогда как правовая сторона явления остаётся вне границ исследования. Между тем именно правовые аспекты, такие как режим ЦВЦБ в качестве фокуса публично-правового регулирования, разграничение компетенции эмитента и участников оборота, правовой режим цифрового кошелька и гарантии прав пользователей, определяют легитимность функционирования цифровых валют центральных банков в правовой системе государства.

Особую практическую ценность диссертационному исследованию придают четкие адресные рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования цифровых валют центральных банков.

Заслуживает внимания подмеченное автором терминологические проблемы в национальной и международной практике, так, например, в соответствии с нормами российского права «цифровой валютой» называются «частные» деньги, чаще именуемые криптовалютой, а «цифровой валютой *центрального банка*» понимается как «официальными» средствами государства. Подобная терминологическая коллизия не только вносит неопределенность и конфликтность в правоприменительную практику, но и подрывает концептуальную ясность правового регулирования, затрудняя как толкование, научный анализ указанных явлений, так и международное правовое взаимодействие в сфере цифровых финансов.

В рамках диссертационного исследования автор удачно отмечает, что цифровой рубль является именно правом требования, а не требованием как таковым, что дает более точное представление о сущности российской цифровой валюты.

Стоит также поддержать высказанную диссертантом идею о потенциале цифрового рубля как инструмента реализации антикоррупционной политики государства за счёт обеспечения полной прозрачности движения финансовых ресурсов государства и автоматизации контроля за целевым и эффективным использованием бюджетных средств. Автор обоснованно указывает, что технологические особенности платформы цифрового рубля создают объективные предпосылки для минимизации коррупционных рисков при распределении государственных ресурсов. Вместе с тем следует отметить, что предложенная модель требует дополнительной правовой проработки с точки зрения баланса между эффективностью антикоррупционного контроля и конституционными гарантиями неприкосновенности частной жизни граждан, а также защиты от произвольного вмешательства государства в экономическую деятельность.

Многие другие выводы диссертационного исследования Недрова Артёма Анатольевича также заслуживают поддержки, являются обоснованными и достоверными. Выносимые на защиту положения обладают всеми элементами научной новизны, а также вносят значимый вклад в развитие публично-правовой науки.

Выработанные автором предложения могут быть учтены и использованы органами исполнительной власти, законодательными органами, а также Банком России в ходе дальнейшей интеграции цифрового рубля в финансовую систему Российской Федерации. Работа представляет собой законченное самостоятельное исследование, в котором автор предпринимает попытку системного осмысления правовой природы ЦВЦБ и их места в системе публичного права.

Структура и логика изложения соответствуют поставленным в диссертации задачам исследования.

Грамотная постановка научной проблемы, а также частных задач диссертационного исследования помогли соискателю сформулировать в достаточной степени достоверные и обоснованные результаты и выводы исследования.

Диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит ряд новых научных положений и результатов, имеет теоретическую и практическую значимость, актуальность и полезность.

Наиболее интересные и важные аспекты проблемы, исследуемые в данной диссертационной работе, нашли свое закрепление в ряде опубликованных автором статей.

Автореферат диссертации имеет логичную, последовательную структуру, соответствует содержанию диссертации, отражает основные выводы и положения диссертации.

Вместе с тем, наряду с достоинствами в диссертации имеются и некоторые дискуссионные моменты, которые, свойственны любой серьезной работе.

1. В процессе публичной защиты хотелось бы услышать более точную позицию автора относительно целесообразности (необходимости) формирования единого конкретного перечня сфер (возможно отраслей экономики) в которых использование цифрового рубля будет обязательным (например, в сфере публичных закупок). Либо же, наоборот, идентифицируя цифровой рубль как полный эквивалент наличным и безналичным денежным средствам, он должен быть обязателен к приему во всех сферах экономики?

2. Автором выявлены определенные коллизии отечественного законодательства в части несогласованности норм национального и наднационального регулирования. Однако в работе не нашли отражения конкретные предложения о способах, возможностях, необходимости разрешения указанных противоречий.

3. Требуется дополнительной аргументации вывод автора, изложенный в положении 10, выносимом на защиту, в части конфликта интересов и нарушении принципа прозрачности. Имеется ли какая-либо статистическая информация, судебные решения, говорящие о существовании указанной проблемы?

4. В настоящее время ведется законопроектная работа, направленная на совершенствование оборота цифровой валюты, в частности Министерством финансов Российской Федерации разработан пакет нормативных правовых актов, в том числе проект Федерального закона «О цифровой валюте и цифровых правах». В этой связи в рамках публичной защиты желательно услышать от соискателя научно-правовую оценку данной инициативы и перспективы его последующего применения.

Также следует обратить внимание диссертанта на корректность применения научно-правовой терминологии в научной работе, так, несмотря на законодательное использование термина «статус» применительно к объектам регулирования (в нашем случае к «цифровому рублю», «цифровой валюте»), юридическая теория говорит о возможности наделения «статусом» как совокупностью прав и обязанностей исключительно субъектов права.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает всем необходимым требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель - Недров Артём Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
заведующий отделом финансового, налогового и бюджетного
законодательства Федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Поветкина Наталья Алексеевна



05.03.2026

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 724-21-06, e-mail: fin@izak.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 12.00.04 – «Финансовое право; налоговое право;
бюджетное право».

Адрес места работы:

117218, Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34
Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации, отдел финансового, налогового и
бюджетного законодательства
Тел.: +7 (499) 724-21-06; e-mail: fin@izak.ru

