

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию **Чернецкого Федора Михайловича** «Полимасштабный подход к электоральному районированию на примере Республики Корея», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Представленная диссертация представляет собой очень интересное и несомненно оригинальное исследование электорального пространства Республики Корея. Диссертация является актуальной, во-первых, на теоретико-методологическом уровне: в ней обосновывается и апробируется авторский подход к электоральному районированию. Во-вторых, актуальность диссертации определяется рассмотрением современного эмпирического материала по Республике Корея (с большой исторической ретроспективой, охватывающей весь современный этап развития государства в послевоенный период), что также позволяет автору сделать прогнозы в отношении дальнейшей структурной трансформации корейского электорального пространства.

Одним из важных достоинств диссертации является вклад автора в развитие теоретических представлений об электоральном районировании. Предлагаемый полимасштабный подход не является совершенно новым, что признает и сам автор. Однако в данной диссертации он получает свое обоснование и интересное развитие. Это предопределяет и вероятную перспективу использования представленных в диссертации теоретико-методологических разработок в последующих исследованиях, формируя тем самым новый трек в электоральной географии.

При этом автор демонстрирует скрупулезность, подробно рассматривая существующие подходы к районированию в целом, а также в рамках политической и электоральной географии, разбирая особенности, достоинства и недостатки различных подходов и затем уже формулируя авторскую позицию, а также предлагая свои определения.

Также диссертация включает впечатляющее по замыслу и масштабу эмпирическое исследование Республики Корея. В процессе исследования был собран и обработан большой статистический материал, а также найдена и исследована

релевантная биографическая, историческая и т.п. информация, что позволило провести районирование с выделением различных уровней электоральных районов и их обоснованием. В частности, обращает на себя внимание внимательная проработка темы корейского регионализма – с опорой на региональную и институциональную историю государства и его частей.

Проведенное автором полимасштабное, многоуровневое электоральное районирование Республики Корея является очень детальным, достаточно убедительным (хотя и не без недостатков, о которых см. ниже) и представляет собой уникальную авторскую разработку. Наряду с этим продемонстрировано глубокое знание корейской политики и значимых для данного исследования характеристик корейского общества, что позволило лучше обосновать представленное районирование.

Не вызывает никаких сомнений подлинный интерес автора к изучаемому предмету и страновому кейсу. Об этом свидетельствует также обилие научных публикаций и выступлений на конференциях, с большим запасом превосходящее минимальные требования.

В то же время работа не лишена недостатков. Одним из заметных недостатков диссертации и оборотной стороной ее масштабности является слишком сложная, не всегда логичная и целостная организация и подача представленного материала. Следует отдать должное эрудиции автора, но обилие разнообразной информации, а также ссылок на различных авторов сильно затрудняет восприятие диссертации и, главное, ухудшает понимание ее оригинальности, качества и новизны полученных результатов.

Так, в теоретической (первой) главе не хватает обобщения, финальных выводов, из которых ясно следовала бы авторская позиция на фоне и по итогам рассмотрения всевозможных определений и подходов. В частности, было бы немаловажным показать, что из представленного материала все-таки имеет непосредственное отношение к предметному полю данной диссертации, учитывая, что многие зарубежные работы, особенно раннего периода, опираются на закономерности, с которыми автор диссертации не работает. Это нивелировало бы заметный

эффект реферативности первой главы и создало бы более плавный переход ко второй главе, где читатель опять сталкивается с темой районирования на теоретическом уровне, видит различные определения разных авторов и т.п.

В работе и в том числе в ее эмпирической части, где читатель ожидает авторский анализ Республики Корея на основе разработанной методики (и это было бы достаточным), присутствует немало избыточной информации, как по Корее, так и по различным странам мира. Например, при анализе Кореи встречаются отсылки к другим странам (скажем, к государствам Океании или Индонезии) или же к американским исследованиям, которые не имеют прямого отношения к данной работе (поскольку она не является сравнительным исследованием различных государств). Многие данные и выводы по другим странам к тому же не являются «константами», могут быть устаревшими в силу политических изменений, так что приводить их в работе не обязательно. Кроме того, в приложении можно найти, в частности, карты по региональным выборам в Южной Корее, но насколько это нужно и используется в работе, тоже остается неясным.

Требует более четкого концептуального объяснения эволюция электорального пространства Республики Корея, представленная, в частности, в виде определенных стадий развития электорального пространства. Автор утверждает, что районообразование является «продуктом современного общества», результатом модернизации, но при этом не учитывает, что электоральное поведение может в решающей степени зависеть от типа политического режима и структурных характеристик партийной системы, которые, в частности, способны порождать различные результаты голосований в одном и том же обществе. В отношении Республики Корея, где политический раскол достаточно прост, но при этом в рассматриваемый период имели место и авторитаризм, включая военную диктатуру, и переход к демократии, важно было объяснить режимные трансформации и партийную эволюцию изучаемого периода в качестве «отправной точки» исследования, чтобы затем уже показать, каким образом эти изменения отражались на электоральной карте в виде голосований за определенных кандидатов и формирования электоральных районов. Описание политического режима и партийной системы

можно найти в приложении, но это затрудняет восприятие работы и нарушает аналитическую логику. Кроме того, стоило бы принять во внимание специфику избирательной системы, в том числе смешанную систему на парламентских выборах, поскольку это тоже влияет на факторы, определяющие голосование.

Желательным было бы уточнить, почему в рамках полимасштабного районирования на разных его уровнях могут действовать различные факторы, имеет ли это концептуальное основание. Автор называет это очевидным, но это требует пояснения. Так, районы более низкого уровня все равно входят в состав районов более высокого уровня, а голосуют там одни и те же избиратели на одних и тех же выборах и одинаковым образом. Отсюда вопрос, почему возникает подобная многоуровневая дифференциация факторов, в частности, могут ли факторы верхнего уровня действовать на среднем уровне и наоборот, а если нет, то почему.

Проведенное электоральное районирование выглядит интересным и оригинальным. Однако и здесь возникает вопрос методического характера – есть ли количественные критерии, на основании которых проводятся границы между макрорайонами и также между районами более низких порядков. В части случаев в работе приводятся описания районов и территориальных расколов, которые приходится принимать на веру (например, для стадий закрепления районов и эрозии районов). В других случаях встречаются расчеты глобального индекса Морана. В приложении используются еще четыре специфических количественных индикатора, которые также определяют различия между районами. Для того чтобы избежать недопонимания, критерии выделения и разграничения районов, учитывая множество показателей, которые можно найти в разных частях работы, следовало более четко и компактно объяснить.

В целом в работе в разных ее частях встречаются различные количественные методы и расчетные показатели, используемые в электоральных исследованиях. Среди них – пространственный анализ, регрессионный анализ, корреляционный анализ, национализация / регионализация, эффективное число партий. Появляются они несколько неожиданно и не всегда с должными пояснениями. Вероятно, стоило объяснить всю методическую часть в одном месте в начале работы,

чтобы читателю было понятнее, какие методики и зачем использованы в работе, как они связаны с электоральным районированием, а также объяснить выбор специфических методик (например, это касается определенной формулы эффективного числа партий, а регрессионный анализ представлен без спецификации модели).

В отношении микрорайонов возникает вопрос о достаточности их рассмотрения в существующем в работе варианте. В качестве микрорайонов рассматриваются только аномалии, девиантные территории. Это может быть оправданным, но тогда возникает вопрос, не обесценивает ли это процедуру микрорайонирования, если вместо тотальности районирования предполагается выборочный анализ заведомо особых локалитетов, который очевидным образом предопределяет специфичность действующих на этом уровне факторов, превращая вывод об особенностях микрорайонов, как локальных аномалий в «самосбывающийся прогноз». Более того, используемые объяснения происхождения микрорайонов частично описываются с помощью вполне классических композиционных факторов социальной структуры, хотя автор на теоретическом уровне утверждает обратное, полагая, что влиять там должен контекст.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

В целом диссертация Ф.М. Чернецкого представляет собой завершенное оригинальное научное исследование, выполненное на высоком научном уровне и содержащее актуальные и значимые теоретические и практические результаты. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

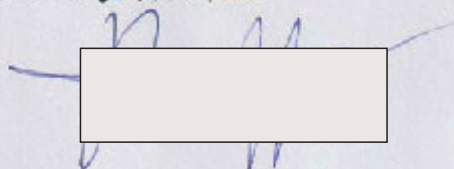
Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на

соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чернецкий Федор Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

Вице-президент Центра политических технологий,  
доктор политических наук, доцент



Ростислав Феликсович Туровский

12 мая 2026 г.

Контактные данные:

тел.: (495) 772-95-90 доб. 22919; e-mail: RTurovsky@hse.ru

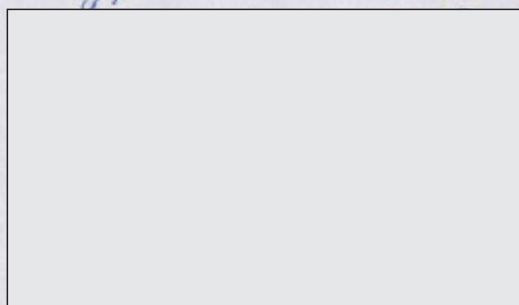
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Адрес места работы:

101000, г. Москва, Большой Златоустинский пер., 8/7  
Независимый фонд «Центр политических технологий»  
Тел.: (495) 772-95-90 доб. 22919; e-mail: info@cpt.ru

Подпись вице-президента Центра политических технологий, д.п.н. Р.Ф. Туровского удостоверяю:

*Вице-президент ЦПТ, руководитель  
кадровой службы*



*Васильева*

*12.05.2026г.*

