

## **Отзыв официального оппонента на диссертацию**

**М.А. Алиэскерова на тему «Состязательный гражданский процесс Российской Федерации: научно-прикладные проблемы».**

**Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.**

**Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук**

Актуальность избранной темы докторской диссертации предопределена развитием российского процесса в состязательном направлении, что должно уравновешиваться механизмом (на уровне как законодательства, так и правоприменения), обеспечивающим реальное равенство сторон. В связи с этим в качестве новизны исследования можно отметить, что ранее не проводились исследования на уровне докторских диссертаций современного российского гражданского процесса в контексте обеспечения социальной ориентированности современного российского гражданского процесса. Раскрывая тему докторской диссертации, М.А. Алиэскеров проводит ревизию российского гражданского процесса с точки зрения состязательности судопроизводства и обеспечения социальной ориентации как гражданского процессуального права, так и судебной практики. Обозначенная тема исследования предполагает глубокий анализ гражданского процессуального права России (правовых институтов, стадий и видов производств и пр.), а также судебной практики. Автор работы также активно использует метод сравнительного правоведения, привлекая и анализируя аспекты судопроизводства различных стран Европы, а также КНР, США и пр.

На основании проведенного исследования М.А. Алиэскеров предлагает авторскую комплексную теорию социально-ориентированного гражданского

процесса. Для создания названной концепции автор диссертационного исследования провел анализ истории формирования социально-ориентированного судопроизводства с отсылкой к зарубежному процессу и историко-правовому опыту (от Древнего Рима, Русской Правды, судебной реформы России 1864 г., советского периода). Также внимательно был проанализирован современный российский гражданский процесс.

М.А. Алиэскеровым предлагается расширение представления о социально-ориентированном гражданском процессе, что включает в себя не только создания условий для уравновешивания возможностей лиц, участвующих в деле, но и за счет мирного разрешения спора, снижения конфликтности в обществе. Хотя возможность мирного разрешения спора также требует социально-правового выравнивания возможностей сторон.

Представляются заслуживающими внимание предложения автора, изложенные в последнем параграфе главы 2, относительно обеспечения защиты прав и законных интересов лиц с ограниченными возможностями здоровья в гражданском процессе. В диссертации немало предложений по совершенствованию процессуального и иного законодательства (например, о возмещении государственной пошлины, если эти расходы понесены по вине органов государственной власти по определенным категориям дел: о выдаче дубликата исполнительного листа, о пересмотре заочного решения суда, о разъяснении судебного решения и пр.).

Глава 3 «Дифференциация и динамика состязательности гражданского процесса» посвящена социальной направленности гражданского процесса, под этим углом рассматриваются различные виды производства: исковое, упрощенное, особое, приказное, а также совершение отдельных процессуальных действий (отказ от иска и др.).

Так, автор анализирует с позиции социальной ориентации последствия принятия судом отказа от иска, отсутствие личного контакта при упрощенном производстве и пр.

В работе активно используется судебная статистика как в целом по судебной системе (например, с. 284), так и применительно к отдельным судам (например, с. 289).

В третьей главе автор подробно останавливается на проблемах повторного рассмотрения дела в апелляции и высказываемых на практике предложениях о возможности направления отмененных в апелляции судебных актов на новое рассмотрение в суд первой инстанции (с. 285-286), о повороте к худшему (с. 294-297) и пр.

В итоге проведенного исследования М.А. Алиэскеров предлагает концепцию социально-ориентированного состязательного гражданского процесса. Концепция охватывает гражданский процесс, а также те отношения, которые непосредственно влияют на обеспечения равенства сторон перед судом, например, представительство интересов социально - незащищенных лиц.

Некоторые авторские выводы и предложения вызывают желание если не поспорить, то высказать свои аргументы.

Во-первых, не очень убедительно звучит вывод автора работы об отнесении российского гражданского процесса к состязательному *типу* судопроизводства (с. 63). Автор полагает, что на состязательность не влияет возложение на суд обязанности по сбору доказательств. При этом во главу угла автор ставит роль суда и сторон в доказывании. Однако при определении именно *типа* судопроизводства принимается во внимание весь процесс: роль сторон и суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, само судебное разбирательство: насколько в нем активен судья или представители сторон, обязательность участия представителей в

судебном процессе и пр. Например, в классическом состязательном процессе Англии и США принято роль судьи описывать так: «Судья подобен рефери в теннисном матче: следит за сторонами, наносящими удары по мячу, просто называя счет и результат, обеспечивая соблюдение правил»<sup>1</sup>. В этом плане российский гражданский процесс выглядит с точностью наоборот: судья ведет рассмотрение дела, лишь предоставляя слово сторонам и их представителям, последние далеко не всегда участвуют в процессе (особенно в гражданском процессе). В связи с этим неслучайно и в зарубежной науке российский гражданский процесс часто относят к смешанному типу<sup>2</sup>, что не препятствует развитию состязательности как принципа российского судопроизводства. Восполнительный характер функции суда по собиранию доказательств, о котором пишет М.А Алиэскеров, не может не свидетельствовать об активности суда даже, если активность подчинена благим целям – процессуально-правовому выравниванию сторон.

Во-вторых, в параграфе 2 главы 1 автором приводятся примеры некоторой трансформации отдельных принципов гражданского процесса, которые в той или иной степени влияют на развитие состязательности судопроизводства. Вместе с тем, представляется, что сегодня во многих случаях гражданское процессуальное право предлагает нормы, обеспечивающие состязательность судопроизводства. Например, автор приводит данные прогнозируемого уровня бедности в стране, что может оказывать влияние на функционирование института государственной пошлины. Но ведь процессуальный институт государственной пошлины предусматривает возможность освобождения от ее уплаты, отсрочку и рассрочку уплаты государственной пошлины. Разве данные меры не способствуют выравниванию социального положения сторон в процессе? Следовательно, далеко не всегда социальные изменения или экономические

---

<sup>1</sup> Zander M.A. A matter of justice. The legal system in Ferment. N.Y. 1989. P. 140.

<sup>2</sup> Cieslak M. Polska procedura karna: Podstawowe zalozenia teoretyczne. Warszawa, 1984. S. 81-82.

прогнозы оказывают отрицательное влияние на правоприменение, уже сегодня законодательство предоставляет суду процессуально-правовые средства выравнивания сторон в процессе.

В-третьих, глава 2 диссертации посвящена балансу процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле. Названный баланс, по мнению автора, предполагает «уравновешивание процессуально-правовых средств». К способам уравновешивания отнесены имущественные льготы, уравнивающие процессуальные преференции, и процессуальное содействие. М.А. Алиэскеров предлагает закрепление уравнивающих преференций не только на уровне закона, но и в правовых позициях высших судебных инстанций (с. 121). Отсюда возникает вопрос, что понимается автором под высшими судебными инстанциями?

В-четвертых, в диссертации выделены различные виды процессуальных преференций, наличие которых вызывает большие сомнения. Например, в качестве преференции признается положение закона, что первым вопросы свидетелю задает тот, кто вызвал данного свидетеля. Возникает вопрос, каким образом данное процессуальное правило оказывает влияние на состязательность процесса? Тем более, что правило о том, что первым свидетелю задает вопрос та сторона, которая вызвала свидетеля в суд (так называемый прямой допрос), действует и в классическом состязательном судопроизводстве. При этом наиболее выигрышным с точки зрения доказывания признается как раз перекрестный допрос, поэтому это еще очень большой вопрос, кому преференция принадлежит и есть ли вообще преференция, если правило действует во всех делах одинаково применительно ко всем субъектам правоотношений.

В-пятых, небесспорно и предложение автора о выделении случаев, когда суд вправе самостоятельно истребовать доказательства (с. 168-170). Есть иные процессуальные механизмы помочи стороне, например, обращение к суду с ходатайством об истребовании доказательств, помочь

представителя по делу. Если суд будет уполномочен собирать доказательства, то встанет другой вопрос - не заинтересован ли суд в исходе дела? При этом на с. 171 автор диссертации говорит о необходимости снижения активности суда, хотя сам предлагает ее расширить.

В-шестых, М.А. Алиэскеров обращает внимание на некоторые положения ГПК, которые не позволяют суду установить все обстоятельства по делу, например, при отказе в принятии доказательств, представленных стороной несвоевременно (с. 207). Или другой пример - рассмотрение дела по правилам упрощенного производства исключает личное общение суда со стороной, что также, по мнению автора работы, может оказывать влияние на разрешение дела. В названных случаях М.А. Алиэскеров видит потенциальную опасность в неустановлении юридически значимых обстоятельств по делу. Вместе с тем осуществление правосудия всегда состоит из правил, совокупность которых направлена на разрешение дела на основании установленных обстоятельств по делу. Соответственно и лица, участвующие в деле, несут определенные процессуальные обязанности, не выполнение которых может привести к разрешению дела не в их пользу, что рассматривается в качестве своеобразной процессуально-правовой санкции за недобросовестное поведение. Стороны и в гражданском процессе не всегда представляют все доказательства, предложенные судом, или затягивают с представление доказательств. В этом случае действует единое правило для всех и предусмотрен механизм выравнивания процессуальных возможностей: можно обратиться к суду с просьбой истребовать доказательства. Стороны нередко не являются в судебное заседание, поэтому дела в обычной процедуре также разрешаются без их участия. Более того, упрощенное производство предоставляет даже больше возможностей для участия в процессе: возможность ознакомиться со всеми доказательствами по делу и пр. Практически все процессуальные правила рассчитаны на добросовестных сторон и предусматривают возможность обращения к суду с

соответствующими ходатайствами. Для повышения гарантий и социальной защищенности определенных групп населения, наверно, правильно говорить о расширении служб, оказывающих им юридическую помощь по образу и подобию права на бесплатную юридическую помощь. В диссертации автор сам правильно отмечает, что социальная ориентированность может быть достигнута не только, благодаря гражданско-процессуальному праву, но и с помощью привлечения иных органов публичной власти, организаций, институтов гражданского общества, выполняющих функции содействия гражданам, нуждающимся в помощи (с. 232). Данное направление представляется наиболее социально-ориентированным. Бессспорно, данное направление, будучи взаимосвязанным с судебным рассмотрением дел, находится за рамками гражданского процесса. Вместе с тем данный подход обеспечивает комплексный характер предложенной автором концепции социально-ориентированного состязательного гражданского процесса.

Вместе с тем указанные замечания носят сугубо дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор  
профессор кафедры гражданского процесса  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Уральский государственный юридический  
университет имени В. Ф Яковлева»

Решетникова Ирина Валентиновна

17 ноября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (343) 227-17-31, e-mail: grpr@usla.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
зашита диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Адрес места работы:

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, к. 404

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Уральский государственный юридический  
университет имени В. Ф Яковлева», кафедра гражданского процесса

Тел.: +7 (343) 227-17-31; e-mail: grpr@usla.ru

Подпись Решетниковой И.В. удостоверяю:

