

В диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова
г.Москва, ГСП-1, Ленинские горы д.1, стр. 13-14,
Юридический факультет

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Скворцовой Алёны Игоревны
на тему: «Объекты земельных правоотношений»
по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»

Диссертация Скворцовой Алёны Игоревны на тему: «Объекты земельных правоотношений» отвечает критериям научной и практической актуальности. Действительно, земельные правоотношения занимают особо заметное и значимое место в системе отношений по поводу природы и природных объектов. С момента введения частной собственности на землю и проведения масштабной приватизации земель, признания земель недвижимым имуществом сегодня земельные отношения усложнились и оказались в тесной и порой неразрывной связи с природоресурсными, гражданскими, градостроительными и административными отношениями, границы между которыми становятся все менее отчетливыми. Согласование и установление соотношения норм различных отраслей законодательства до сих пор остается не до конца решенной задачей. Именно научно-теоретическое понимание земли, земель и земельных участков как объектов земельных отношений в сравнении с объектами, тесно, связанными с землей – недрами, лесами и другими, является наиболее убедительным юридическим признаком, позволяющим разграничить соответствующие отрасли права и в конкретных ситуациях выбрать применимую норму.

Оценивая современное состояние правового регулирования земельных отношений, диссертант, творчески опирается на научные достижения, полученные наукой земельного, экологического, гражданского и

административного права, в том числе на труды классиков теории права. На таком убедительном научном обосновании сформулированы авторские выводы и обладающие новизной предложения по развитию науки земельного права и земельного законодательства по вопросу объектов земельных правоотношений.

Научной новизной, теоретической и практической значимостью обладает вывод, сформулированный в Положении 2, определивший критерий разграничения земель и недр. Граница между этими тесно связанными природными объектами, по заслуживающему поддержке утверждению диссертанта, устанавливается «в каждом конкретном случае с учетом законно осуществляемой хозяйственной и иной деятельностью исходя из глубины, необходимой для использования земель и (или) земельных участков в соответствии с их целевым назначением и (или) видами разрешенного использования».

В Положении 7 содержится не звучавший ранее в науке земельного права вывод об основных и дополнительных свойствах земельного участка. Действительно, выявление дополнительных свойств, таких как экономическая оценка, характеристики плодородия почв, фактическое использование, рельеф местности, наличие водного объекта, иные пространственные и природные характеристики земельного участка необходимо в случаях определения стоимости земельного участка, установления границ земельного участка по границам фактического землепользования, квалификации фактов нарушения требований по охране земель и другие.

Нельзя не поддержать суждения автора относительно отнесения деятельности органов публичной власти в рамках функций государственного управления к организационным, а не управленческим отношениям. По смыслу утверждений автора, организационные правоотношения в отличие от управленческих, это отношения, которые регулируются нормами земельного права. Эти нормы определяют содержание и порядок осуществления функций государственного земельного управления без вторжения в построение системы и распределения полномочий соответствующих органов публичной власти.

Благодаря этому, становится возможным разграничить нормы административного и земельного права.

Изложение позиций по теме диссертационного исследования сопровождается примерами из правоприменительной практики. Представленный в диссертации фактический материал не оставляет пробелов в обоснованиях выводов, выносимых на защиту. Положительной оценки заслуживает использование в диссертации для обоснования выводов и предложений по совершенствованию правового регулирования в России зарубежный опыт регулирования земельных отношений. (с. 27, с. 41, с. 80 и далее)

Достоверность, обоснованность и научная новизна выводов автора подтверждается также впечатляющей эмпирической основой. Глубокому, всестороннему изучению подверглись фактически все нормативные правовые акты, регулирующие земельные правоотношения, включая региональное законодательство (с. 39 и далее, 41 и далее).

Вышеизложенное позволяет констатировать, что диссертация Скворцовой Алены Игоревны на тему «Объекты земельных правоотношений», представленная на защиту на соискание ученой степени кандидата юридических наук, составляет значительный личный вклад автора в науку земельного права и в решение важной практической задачи совершенствования правового регулирования земельных отношений. Диссертация обладает внутренним единством, материал изложен в логической последовательности. Тема исследования раскрыта в полном объеме, поставленная автором цель достигнута, задачи решены, выводы и предложения научно обоснованы и обладают научной новизной.

Диссертация Скворцовой Алены Игоревна на тему «Объекты земельных правоотношений» соответствует специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а именно следующим ее направлениям: «публично-правовое регулирование охраны окружающей среды, природопользования, земельных отношений и градостроительства; основные

права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты; правовое регулирование государственного управления в различных сферах; общие, особые и специальные режимы в публичном праве».

Вместе с тем, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер.

1. Несомненно, ключевым в законодательстве и остающимся дискуссионным в науке земельного права остается понятие «земля», авторское понимание которого частично дано в Положении 1 и в Параграфе 1 Главы 2. Автор утверждает, что признаками земли в сравнении с землями и земельными участками являются ее естественное происхождение и жизненная важность для общества. Вместе с тем, естественное происхождение земли, равно как и любого иного природного компонента не имеет значения для квалификации объекта материального мира как природного объекта. Сегодня законом признаны искусственно созданные земельные участки, которые являются «частью земли» (с. 5), несмотря на их искусственное происхождение. Жизненная важность земель также понятие относительное. По сути, все природные объекты являются жизненно важными для граждан и общества. И земля в этом списке стоит не на первом месте. Наличие земли не спасет жизнь людей, если не будет доступа к чистой воде и воздуху. Свою жизненно важную роль играют и леса, животный мир и другие. В этой связи, представляется полезным узнать у автора, каким же отличительными признаками обладает земля как самостоятельный объект земельных отношений, в сравнении к примеру с землями, особенно в контексте утверждения автора, что «земля как объект земельных правоотношений представляет собой совокупность всех земель на территории РФ» (с. 44).

2. В более убедительном разъяснении нуждается вывод автора об исключении территорий и зон из объектов земельных отношений (с. 40 и далее). Формально, зоны с особыми условиями использования территорий (ЗООУИТ), признаны в качестве объектов отношений, регулируемых ЗК. Территории традиционного природопользования коренных народов, Байкальская природная

территория, территория опережающего развития и другие также являются самостоятельными объектами различных видов правоотношений, в том числе земельных. В границах таких зон и территорий может находиться множество земельных участков с различным разрешенным использованием. Они могут располагаться в границах различных категорий земель. По отношению к этим объектам земельных отношений устанавливается особый правовой режим в виде ограничений прав, запретов, порядка установления и определения границ. Они подлежат государственной регистрации, имеют свое назначение, не совпадающее с целевым назначением категорий земель. Все эти особенности не позволяют их объединить с понятием «земли» или «земельный участок», и одновременно не позволяют исключить их из объектов земельных отношений.

3. В разъяснении нуждается также вопрос о праве публичной собственности. Так, на стр. 29 диссертант утверждает, что публичный собственник не обладает правомочиями владения и пользования землей и «поэтому не может осуществлять передачу этих правомочий другим лицам». Иными словами, публичный субъект не является собственником публичных земель. Это противоречит статье 209 ГК, которой установлено, что по содержанию право собственности включает три правомочия. Отсутствие какого-либо из них не порождает право собственности и речь может идти о каком-то другом праве государства на землю. Другое дело, что право публичной собственности обладает рядом особенностей. В частности, право собственности на публичные земли первично возникает на основании закона и не требует государственной регистрации (презумпция государственной собственности). Публичные земли в установленном порядке предоставляются на правах пользования в порядке образования земельного участка.

4. Нельзя согласиться с толкованием автором п. 2 ст. 3 ЗК, изложенной на стр. 24 диссертации. По утверждению диссертанта «при одновременном использовании земель и других природных ресурсов, если отношения не регулируются нормами земельного права, то применяются нормы соответствующих природоресурсных отраслей права (п.2 ст.3 ЗК РФ)». Иными

словами, в случаях, когда одновременно используется земельный участок и другие связанные с этим земельным участком природные ресурсы или природные объекты (полезные ископаемые, лесные насаждения, покрывающие земли водного фонда воды), приоритет имеют нормы ЗК. И только если природоресурсные отношения не урегулированы в ЗК, то применяются нормы природоресурсных отраслей законодательства. Исходя из этого толкования автором, природоресурсное законодательство занимает подчиненное место по отношению к земельному. С этим утверждением нельзя согласиться. Наоборот, объем, допустимые виды субъективных прав на земельные участки с природными объектами, порядок и условия их предоставления определяется именно природоресурсным, а не земельным законодательством. Природный ресурс или природный объект во многих случаях (к примеру, земли лесного фонда, земли ООПТ, водного фонда) в границах земельного участка является главной вещью, определяющей суть земельных отношений, а земельный участок - его принадлежностью. Кроме того, п.2 ст. 3 наоборот не объединяет и не ставит во взаимозависимость земельные и природоресурсные отношения, а разделяет их, указывая на то, что «к отношениям по использованию и охране недр, водных объектов, лесов, животного мира и иных природных ресурсов... применяются соответственно законодательство о недрах, лесное, водное законодательство, законодательство о животном мире, об охране и использовании других природных ресурсов...», а «земельное законодательство регулирует отношения по использованию и охране земель».

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Скворцова Алёна Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой земельного и экологического права
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Контактные данные:

тел.: 7(916) 618-3245, e-mail: ikrasnova52@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.06 – «земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право»

Краснова Ирина Олеговна

22 января 2026 года

Адрес места работы:

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева
кафедра земельного и экологического права

Тел.: 7(495) 332-53-14; e-mail: kafzem@yandex.ru