

В диссертационный совет МГУ.051.4 Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

**ОТЗЫВ
ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ ДИССЕРТАЦИИ
Кульнева Александра Сергеевича
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
(Специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-
правовые) науки)
НА ТЕМУ:
«СВОБОДА СЛОВА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: КОНСТИТУЦИОННО-
ПРАВОВАЯ ТЕОРИЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА»
(Москва, 2025. – 34 с.)**

Свобода слова наряду со свободой мысли тяготеет к тем правам и свободам, которые обеспечивают человеческий вид на земле уникальными речевыми и языковыми способами коммуникации и проявления когнитивных способностей и возможностей человека в границах различных юрисдикций, на наднациональном и международном уровнях. Без сомнения обращение к теме свободы слова в условиях информационного и алгоритмического общества требует большого внимания к устоявшимся нормативным, судебноп-практическим, институциональным и медийным способам реализации и гарантирования.

Компаративный характер исследования, соединение методологических приемов, имеющих концептуальную и практико-ориентированную направленность, позволяют судить об актуальности работы и многоплановости поднятых проблем, которые отражаются в представленной диссертации (и автореферате на нее) и не имеют пока еще законченного выражения в современных научных дискуссиях. Скорее сама природа исследования носит поисковый характер, а многие выводы и суждения с явным авторским мнением (контекстом и подтекстом) свидетельствуют об определенных достигнутых

успехах и стремлении продолжить на перспективу конституционно-правовое и мировоззренческое осмысление сложной и многотрудной взятой на себя исследовательской задачи.

Диссертационное исследование Александра Сергеевича Кульнева посвящено актуальной и важной проблеме современного конституционного права и юриспруденции прав человека. В нем предпринята попытка развить теоретические и практико-прикладные аспекты «концепции свободы слова как конституционного права личности» (с.6 автореферата). Автор исследования стремится среди прочего определить «политико-правового основания защиты свободы слова», конкретизировать её содержание; провести «анализ основных научных и практических (судебных) подходов к определению содержания свободы слова, области её действия» (с.6 автореферата). Заслугой автора стало (с применением элементов компаративного анализа) «рассмотрение основных подходов к анализу правомерности ограничений свободы слова, выявление и систематизация принципов, подлежащих учёту при таком анализе» (с.6 автореферата).

Проведенное исследование вносит определенный вклад в теорию и практику конституционно-правового регулирования, обеспечения, ограничения и судебного и доктринального истолкования свободы слова.

В работе ставятся и во многом успешно достигаются цель и задачи исследования. Автор претендует на первичную (пионерскую) новизну своего диссертационного исследования, утверждая, что «впервые на уровне диссертационного исследования подробно рассматриваются основные теоретические подходы к сущности свободы слова как конституционного права личности, приводимые философами права и конституционалистами» (с.12 автореферата, с.11 диссертации). Отдельные положения, вынесенные на защиту, некоторые выводы и суждения автора обладают определенной научной новизной, что вполне достаточно для диссертационного исследования.

Следует отметить позитивный вклад А.С. Кульнева в исследование теории и практики правового регулирования, реализации и защиты свободы слова.

Изложенные в диссертации материалы прошли научную и практическую апробацию на научно-практических конференциях, были опубликованы в юридических журналах. В основном это два авторитетных научных журнала: «Конституционное и муниципальное право», «Сравнительное конституционное обозрение», (включены в список ВАК РФ, а также рекомендованные для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности). В других научных изданиях

автор не «засветился» как исследователь свободы слова. Всего по теме диссертации опубликовано 7 работ, которые показывают возможность использования результатов проведенного исследования для создания спецкурса. В целом можно констатировать, что результаты проведенного исследования имеют солидную научно-теоретическую, методологическую, нормативно-правовую базу и питаются хорошим знанием компаративного конституционно-правового и судебно-практического материала.

Можно отметить и некоторые дискуссионные вопросы, поднятые в диссертационном исследовании.

1) Как следует из автореферата, автор стремился провести «исследование политико-правовых и ценностных оснований (теорий) конституционной свободы слова» (с.9 автореферата, с.9 диссертации). Политико-правовые основания имеют мировоззренческое и идеологическое значение (а сами права человека нередко рассматриваются «как политика и идолопоклонство» (Майкл Игнатъев), ценностные основания связаны с разделяемыми интересами и потребностями человека, вписанными в социальный, технологический и биологический порядок. Между тем в автореферате ни разу не встречаются слова «научная школа», «идеология», что затрудняет понимание авторского видения как философских и мировоззренческих оснований свободы слова, так и источников политических и правовых доктрин, развивающих и генерирующих границы и природу свободы слова.

2) В автореферате диссертации и в самой диссертации нельзя встретить развёрнутую дискуссию о развитии доктрины поколений прав человека и изменения роли свободы слова не только в этой доктрине, но и места свободы слова в информационном и алгоритмическом обществе. Хотя на странице 105 диссертации есть краткое упоминание о классической гражданской свободе первого поколения.

3) В диссертации встречаются стилистические погрешности, словесные повторы и некоторые другие лингвистические недоработки. Например, фраза «В работах американских авторов, которые рассматриваются далее, свобода слова рассматривается через призму...», занимающая 1,5 строки текста, содержит 2 раза слова «рассматривается» (с.28 диссертации).

4) НЕ выявлены в автореферате (возможно они есть в диссертации, хотя в это верится с трудом) конституционно-правовые модели реализации и ограничения свободы слова (хотя автор показывает себя знатоком различных

теорий свободы слова). Предложенная в исследовании «демократическая (коллективистская) теория свободы слова, которая обосновывает конституционную защиту высказываний их значимостью для демократического процесса», тяготеет к построению и развитию программы «тоталитарного перестроения мышления граждан, всего общества и публичного дискурса» (с.23 автореферата. Автор данный подход отклоняет, однако его суждения не являются ясными и последовательными с позиций российского исследователя компаративных конституционно-правовых категорий и явлений. В диссертации данное утверждение автора не удалось обнаружить.

5) Судя по содержанию автореферата, автор симпатизирует негативной теории свободы слова (в четвертом параграфе первой главы, пишет автор, «анализируется наиболее простая и элегантная» теория свободы слова). По мнению исследователя, «негативная теория основывается на недоверии к государственному регулированию высказываний». Автор полагает, что «свобода слова рассматривается не с точки зрения тех интересов, которым она служит, а исходя из угроз, которые она пытается предотвратить» (с.24 автореферата, в диссертации не удалось обнаружить данное утверждение). Не следует игнорировать теорию потребностей и интересов в доктрине свободы слова, т. к. она содействует самовыражению человека, который выражает на определенном языке то, что его интересует и в чем он испытывает потребность (как первичные, так и иные потребности).

6) В автореферате не встретить доктрину коммуникационных (коммуникативных) прав, к которым относится свобода слова с позиций теории коммуникативного действия (деятельности), хотя в диссертации на страницах 76, 81, 83, 86, 103, 139 встречается и обсуждается свобода слова или в рамках доктрины делиберативной демократии или Закона США о пристойности в коммуникациях (Communications Decency Act, 1996). Однако в целом доктрина коммуникативных прав так и осталась не востребованной в теоретическом и практико-ориентированном дискурсе исследователя.

Высказанные соображения и критические размышления не умаляют результатов проведенного исследования, скорее позволяют развить и продолжить исследование важной темы.

Можно сделать следующий вывод: научная дискуссия, в которой принимает участие соискатель, приобрела нового и глубокого исследователя. Автореферат диссертации заслуживает положительной оценки. Проведенное

исследование отражает творческий потенциал автора и является оригинальной научной работой.

В своем исследовании диссертант поднял ряд важных и актуальных проблем конституционного права на новый уровень их научного осмысления (прежде всего в сфере конституционной юриспруденции прав человека), что позволяет говорить о значительном вкладе представленного исследования в российское правоведение и решении задачи, имеющей существенное значение для конституционного права. Исследование в полной мере соответствует специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также требованиям, определенным в пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова; оно оформлено согласно положениям № 5 и 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Следовательно, соискатель Александр Сергеевич Кульнев заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки с учетом результатов защиты.

Отзыв подготовлен:

**Доктор юридических наук, профессор,
зав. Кафедрой конституционного и
муниципального права Института философии и права
Новосибирского национального исследовательского
государственного университета**

06 июня 2025 года

И.А. КРАВЕЦ



И.А. заверяю
ия кадров НГУ
20 *25*