

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Виноградова Владислава Вадимовича
на тему: «Квалификационное значение возмездности для определения
торгового договора»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность выбранной автором темы исследования обоснована практическими нуждами и недостаточностью теоретических разработок, связанных с вопросами определения содержания понятий возмездности и торгового договора.

Принцип свободы договора, закрепленный в действующем гражданском законодательстве РФ, имеет множество существенных ограничений, среди которых также выделяется запрет на применение договора дарения в отношениях между юридическими лицами, являющимися коммерческими организациями. Поскольку, как верно замечает автор, большинство субъектов торгового оборота осуществляют свою деятельность в организационно-правовых формах коммерческих организаций, исследование общих характеристик соглашений, оформляющих их взаимоотношения при ведении обозначенного вида деятельности и выявление роли возмездности при их квалификации имеют первостепенное значение.

В связи с данным обстоятельством следует положительно отметить поступательность, содержащуюся в исследовании автора. Изначально в работе представлено выявление сущностных характеристик торговых договоров и анализ значения учета возмездности при их квалификации; затем осуществляется поиск полноценного критерия для разделения договорных

отношений на возмездные и безвозмездные; далее автором приводится практическое обоснование важности темы исследования, выраженное в определении способов реализации возмездности в договоре; и завершается диссертация демонстрацией реализации возмездности в отдельных соглашениях, заключаемых субъектами торгового оборота.

Стоит отметить обширную базу научных источников исследования: 177 научных работ, включая труды иностранных исследователей на других языках. Эмпирическая база работы также является достаточной и обеспечивает полноту проведенного исследования. Такой подход свидетельствует о научной обоснованности, выносимых автором на защиту положений, а также выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании.

Среди прочих достоинств работы следует выделить детальное исследование автором доктринального развития отечественной коммерциалистики в контексте понятий торгового действия и торговой сделки (1 параграф Главы 1).

Верным и обоснованным видится приведенное автором определение торгового договора и выявление его места в системе частноправовых договоров (стр. 56-57).

Положительно следует оценить сделанные автором выводы о различиях в определении имущественных интересов для лиц физических и юридических, приведенное автором (стр. 61).

В основу своих выводов соискатель взял разработанную мной в соавторстве с Филипповой Софьей Юрьевной концепцию сильных и слабых встречных предоставлений, о чем прямо указано во введении диссертации и в ее содержательной части. Следует положительно оценить обоснованность

применения автором данной концепции, а также выделить авторскую методику ее применения в контексте темы исследования.

Несомненным достоинством работы является демонстрация автором значения выявления законных имущественных интересов и реализации в соглашениях возмездности при формировании и квалификации непоименованных и смешанных правовых конструкций (параграф 2 Главы 2 и параграф 4 Главы 2).

Практико-ориентированным и научно обоснованным является разработанный автором механизм квалификации договоров на предмет возмездности (параграф 3 Главы 2).

Особый интерес вызывают выделенные автором квалифицирующие признаки соглашения о прощении долга и его соотношение с иными смежными способами прекращения обязательств (параграф 2 Главы 3).

Представленные достоинства диссертационного исследования автора свидетельствуют о его научной новизне и достоверности, содержащихся в нем сведений.

С учетом всех обозначенных положительных моментов в работе следует также выделить некоторые замечания и вопросы.

1. Автор в работе обозначил, что основой его работы является в том числе учение Б.И. Пугинского о торговых договорах. Как известно, профессор относил к договорам торгового (коммерческого) права реализационные, посреднические, содействующие торговле, а также организационные договоры (учредительные договоры, договоры об образовании контрактных объединений, договоры на организацию перевозок грузов). В связи этим возникает вопрос о возмездности организационных договоров.

2. В четвертом положении зафиксирован вывод о том, что признание имущественного интереса обладающим законным характером позволяет формировать непоименованные в позитивном праве конструкции. Очевидно, речь идет о непоименованных договорах. Вместе с тем полагаю, что следует учитывать, что предмет договора (из которого возникает обязательство) включает в себя два элемента: 1) указание на объект будущего обязательства и 2) минимум необходимых действий по поводу этого объекта, определяющих направленность обязательства. Исчерпывающий перечень объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ) и ограниченный круг возможных действий при исполнении обязательств по их поводу (передача на время либо отчуждение за плату или в качестве платы за совершение встречного действия, либо безвозмездно при обещании дарения) вызывает сомнение в возможности выделения непоименованных договоров, отличных от закрепленных в законе договорных конструкций. Непоименованные сторонами договоры в зависимости от конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как договоры, уже предусмотренным законом, или как притворные сделки.

3. В восьмом положении на защиту автор обосновывает вывод о возмездности прощения долга (презумпции возмездности). Полагаю, что само по себе соглашение о прощении долга как основание прекращения конкретного обязательства нельзя рассматривать отдельно от соглашения об этом основном обязательстве, которое и является возмездным. Оно не порождает нового обязательства, а прекращает уже существующее. При этом закон не запрещает квалификации прощения долга как дарения, при возникновении сомнений в квалификации соглашения о прощении долга следует учитывать наличие или отсутствие намерения совершить дар (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 "О

некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств").

4. Коммерческой деятельности как деятельности предпринимательской характерен риск. В связи с этим работу бы обогатило исследование вопросов, связанных с рисковостью (алеаторностью) и ее влиянием на эквивалентность встречных предоставлений в торговых договорах. Так, в науке нет единства мнений о соотношении меновых и рисковых договоров. К примеру, есть мнение, что алеаторными являются договоры, в которых кауза заключается в перераспределении риска между сторонами. Для меновых же договоров возможна дополнительная характеристика, которая определяет возможность точного определения встречного предоставления, которое обязательно должно быть, в зависимости от наступления некоего условия. При этом условие может сопровождать любой меновой договор, но только для пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением такое условие в виде момента смерти, влияющего на срок обязанности по уплате ренты или содержания, является конституирующим и определяет самостоятельный договорный тип.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Виноградов Владислав Вадимович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
Профессор кафедры гражданского и предпринимательского права,
директор института повышения квалификации
ФГБОУВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА
Минюста России)»

Кулаков Владимир Викторович



15 апреля 2016 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 963-01-01, e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 – Гражданское право, семейное право, предпринимательское право,
международное частное право.

Адрес места работы:

117638, г.Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1,
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА
Минюста России)», кафедра гражданского и предпринимательского права,
институт повышения квалификации

Тел.: +7 (499) 963-01-01; e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Подпись
заверяю *Кулакова В.В.*
Главный специалист по управ
кадрами и трудовыми от
Калишевская М. Г.

